



Eestikeelne väljaanne

Teave ja teatised

66. aastakäik

9. jaanuar 2023

Sisukord

IV Teave

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

Euroopa Liidu Kohus

2023/C 7/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i>	1
-------------	---	---

V Teated

KOHTUMENETLUSED

Euroopa Kohus

2023/C 7/02	Kohtuasi C-873/19: Euroopa Kohtu (suurkoda) 8. novembri 2022. aasta otsus (Schleswig-Holsteini-sches Verwaltungsgerichti eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Deutsche Umwelthilfe eV versus Bundesrepublik Deutschland (Eelotsusetaotlus – Keskkond – Århusi konventsioon – Õigus pöörduda kohtusse – Artikli 9 lõige 3 – Euroopa Liidu põhiõiguste harta – Artikli 47 esimene lõik – Õigus tõhusale kohtulikule kaitsele – Keskkonnakaitseühendus – Sellise ühenduse õigus pöörduda liikmesriigi kohtusse, et vaidlustada teatavatele sõidukitele EÜ tüübikinnituse andmine – Määrus (EÜ) nr 715/2007 – Artikli 5 lõike 2 punkt a – Mootorsõidukid – Diiselmootor – Saasteainete heitkogused – Heitgaasi tagastuskapp – Lämmastikoksiidide (NO _x) heitkoguste vähendamine, mis on piiratud „temperatuurivahemikuga“ – Katkestusseade – Sellise seadme lubamine, kui vajadus on põhjendatud mootori kaitsmisega kahju või õnnetusjuhtumi eest ja sõiduki ohutuks kasutamiseks – Tehnoloogia tase) . . .	2
2023/C 7/03	Liidetud kohtuasjad C-885/19 P ja C-898/19 P: Euroopa Kohtu (suurkoda koda) 8. novembri 2022. aasta otsus – Fiat Chrysler Finance Europe versus komisjon (Apellatsioonkaebus – Riigiabi – Luksemburgi Suurhertsogiriigi antud abi – Otsus, millega tunnistatakse abi siseturuga kokkusobimatuks ja ebaseaduslikuks ning kohustatakse abi tagasi nõudma – Maksualane eelotsus (tax ruling) – Eelis – Valikulisus – Reaalturuväärtuse põhimõte – Võrdlusraamistik – Kohaldatav riigisisene õigus – Nn tavapärane maksustamine)	3

2023/C 7/04	Kohtuasi C-211/20 P: Euroopa Kohtu (esimene koda) 10. novembri 2022. aasta otsus – Euroopa Komisjon <i>versus</i> Valencia Club de Fútbol, SAD, Hispaania Kuningriik (Apellatsioonkaebus – Riigiabi – Avalik-õigusliku isiku antud riigigarantii – Valencia piirkonna kolmele jalgpalliklubile (Valencia CF, Hércules CF ja Elche CF) antud laenud – Otsus tunnistada abi siseturuga kokkusobimatuks – Otsuse tühistamine osas, milles see puudutab Valencia CFi – Mõiste „eelis“ – Eelise olemasolu hindamine – Garantiiteatis – Tõlgendamine – Euroopa Komisjoni hoolsuskohustus – Tõendamiskoormis – Moonutamine)	4
2023/C 7/05	Liidetud kohtuasjad C-704/20 ja C-39/21: Euroopa Kohtu (suurkoda) 8. novembri 2022. aasta otsus (Raad van State, Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenboschi eelotsusetaotlus – Madalmaad) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid <i>versus</i> C, B (C-704/20), X <i>versus</i> Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-39/21) (Eelotsusetaotlus – Vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanev ala – Kolmanda riigi kodanike kinnipidamine – Põhiõigus vabadusele – Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikkel 6 – Kinnipidamise õiguspärasuse tingimused – Direktiiv 2008/115/EÜ – Artikkel 15 – Direktiiv 2013/33/EL – Artikkel 9 – Määrus (EL) nr 604/2013 – Artikkel 28 – Kinnipidamise ja kinnipidamise jätkamise õiguspärasuse kontroll – Kontrollimine omal algatusel – Põhiõigus tõhusale kohtulikule kaitsele – Põhiõiguste harta artikkel 47)	4
2023/C 7/06	Kohtuasi C-163/21: Euroopa Kohtu (teine koda) 10. novembri 2022. aasta otsus (Juzgado Mercantil n° 7 de Barcelona eelotsusetaotlus – Hispaania) – AD jt <i>versus</i> PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV, DAF Trucks Deutschland GmbH (Eelotsusetaotlus – Konkurents – ELTL artikli 101 lõikega 1 keelatud tegevusega tekitatud kahju hüvitamine – Euroopa majanduspiirkonnas veokite hinnastamise ja brutohinna tõstmise salajased kokkulepped – Direktiiv 2014/104/EL – Normid, mis reguleerivad kahju hüvitamise hagisid riigisisese õiguse alusel seoses liikmesriikide ja Euroopa Liidu konkurentsioiguse normide rikkumistega – Artikli 22 lõige 2 – Ajaline kohaldatavus – Artikli 5 lõike 1 esimene lõik – Mõiste „kostja või kolmanda isiku käsutuses olevad asjakohased tõendid“ – Artikli 5 lõige 2 – Üksikute tõendite või tõendite asjakohaste kategooriate avaldamine mõistlikult kättesaadavate faktide põhjal – Artikli 5 lõige 3 – Tõendite avaldamise nõude proportsionaalsuse analüüsimine – Poolte ja kolmandate isikute õiguspärase huvi kaalumise – Nendest sätetest tulenevate kohustuste ulatus)	5
2023/C 7/07	Kohtuasi C-203/21: Euroopa Kohtu (neljas koda) 10. novembri 2022. aasta otsus (Okrazhen sad – Burgase eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – kriminaalasi järgmise isiku suhtes: DELTA STROY 2003 (Eelotsusetaotlus – Õigusalane koostöö kriminaalasjades – Raamotsus 2005/212/JSK – Kohaldatavus – Rahalise karistuse määramine juriidilisele isikule maksuvõla tasumata jätmise eest – Mõiste „konfiskeerimine“ – Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklid 48, 49 ja 52 – Kriminaalõiguslikku laadi karistused – Süütuse presumptsiooni ning kuritegude ja karistuste seaduses sätestatuse ja proportsionaalsuse põhimõte – Kaitseõigused – Kriminaalkaristuse mõistmine juriidilisele isikule kuriteo eest, mille on toime pannud selle juriidilise isiku esindaja – Esindaja suhtes lõpetamata paralleelne kriminaalmenetlus – Proportsionaalsus)	6
2023/C 7/08	Kohtuasi C-278/21: Euroopa Kohtu (teine koda) 10. novembri 2022. aasta otsus (Østre Landsretti eelotsusetaotlus – Taani) – Dansk Akvakultur AquaPri A/S-i nimel <i>versus</i> Miljø-og Fødevareklagenævnet (Eelotsusetaotlus – Keskkond – Direktiiv 92/43/EMÜ – Looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimeistiku kaitse – Artikli 6 lõige 3 – Sellise projekti hindamine, mis tõenäoliselt avaldab kaitsealale mõju – Hindamiskohustus – Kasvanduse sellise majandustegevuse, millele on juba projekti staadiumis luba antud, jätkamine samadel tingimustel, juhul kui luba anti ebatäieliku hindamise tulemusel)	7
2023/C 7/09	Kohtuasi C-385/21: Euroopa Kohtu (viies koda) 10. novembri 2022. aasta otsus (Înalta Curte de Casație și Justiție eelotsusetaotlus – Rumeenia) – Zenith Media Communications SRL <i>versus</i> Consiliul Concurenței (Eelotsusetaotlus – Konkurents – Keelatud kokkulepped – ELTL artikkel 101 – Liikmesriigi konkurentsiasutuse määratud sanktsioon – Trahvisumma kindlaksmääramine – Lähtumine kasumiaruandes kajastatud käibest – Nõue, et liikmesriigi konkurentsiasutus lähtuks muust käibest – Liikmesriigi konkurentsiasutuse keeldumine – Asjasse puutuva ettevõtja tegelik majanduslik olukord – Proportsionaalsuse põhimõte)	8

2023/C 7/10	Kohtuasi C-414/21: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 10. novembri 2022. aasta otsus (Hof van Cassatie eelotsusetaotlus – Belgia) – VP CAPITAL NV versus Belgische Staat (Eelotsusetaotlus – Asutamisvabadus – ELTL artiklid 49 ja 54 – Äriühingu registrijärgse asukoha teise liikmesriiki üleviimine liikmesriigist, kus äriühing asutati – Enne üleviimist raamatupidamises kajastatud allahindluste korrigeerimine – Maksuvabastus – Olukordade võrreldavus)	8
2023/C 7/11	Kohtuasi C-442/21 P: Euroopa Kohtu (kümnes koda) 10. novembri 2022. aasta otsus – ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S, Danske Fragtmænd A/S versus Euroopa Komisjon (Apellatsioonkaebus – Riigiabi – Postisektor – Hüvitis universaalteenuse osutamise eest – Arvutamine – Kulude netokokkuhoiu meetod – Universaalteenusele omistatavate immateriaalsete eeliste arvesse võtmine – Hüvitisena antud rahaliste vahendite kasutamine – Tagatis teatava töötajakategooria koondamishüvitistele universaalteenuse osutaja pankroti korral – Universaalteenusega seotud ja mitteseotud tegevuse üldkulude jaotamine raamatupidamisarvestuses – Otsus, millega riigiabi tunnistatakse siseturuga kokkusobivaks)	9
2023/C 7/12	Kohtuasi C-486/21: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 10. novembri 2022. aasta otsus (Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil eelotsusetaotlus – Sloveenia) – SHARENGO najem in zakup vozil d.o.o. versus Mestna občina Ljubljana (Eelotsusetaotlus – Elektriõidukite rentimise ja jagatud kasutamise avalik süsteem – Mõistete „teenuste kontsessioonid“ ja „asjade riigihanked“ eristamine – Direktiiv 2014/23/EL – Artikli 5 punkti 1 alapunkt b – Artikli 20 lõige 4 – Mõiste „segalepingud“ – Artikkel 8 – Teenuste kontsessiooni eeldatava maksumuse määramine – Kriteeriumid – Artikkel 27 – Artikkel 38 – Direktiiv 2014/24/EL – Artikli 2 lõike 1 punktid 5 ja 8 – Rakendusmäärus (EL) 2015/1986 – XXI lisa – Võimalus kehtestada konkreetse kutsetegevuse registreerimist puudutav tingimus liikmesriigi õiguse alusel – Võimatus kehtestada see tingimus ettevõtjate ajutise ühenduse kõigi liikmete suhtes – Määrus (EÜ) nr 2195/2002 – Artikli 1 lõige 1 – Kohustus viidata kontsessiooni alusdokumentides üksnes ühtsele riigihangete klassifikaatorile – Rakendusmäärus (EÜ) nr 1893/2006 – Artikli 1 lõige 2 – Võimatus viidata kontsessiooni alusdokumentides klassifikaatorile NACE Rev. 2)	10
2023/C 7/13	Kohtuasi C-494/21: Euroopa Kohtu (viies koda) 10. novembri 2022. aasta otsus (High Court eelotsusetaotlus – Iirimaa) – Eircom Limited versus Commission for Communications Regulation (Eelotsusetaotlus – Elektroonilise side võrgud ja teenused – Universaalteenus ja kasutajate õigused – Direktiiv 2002/22/EÜ (universaalteenuse direktiiv) – Artikkel 12 – Universaalteenuse kohustuste kulude arvutamine ja rahastamine – Ainus universaalteenuse osutaja ja mitu telekommunikatsiooniteenuste osutajat turul – Ebaõiglase koorma kindlakstegemine)	11
2023/C 7/14	Kohtuasi C-631/21: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 10. novembri 2022. aasta otsus (Gerechthof 's-Hertogenboschi eelotsusetaotlus – Madalmaad) – Taxi Horn Tours BV versus gemeente Weert, gemeente Nederweert, Touringcars VOF (Eelotsusetaotlus – Ehitustööde, asjade ja teenuste hankemenetlused – Direktiiv 2014/24/EL – Hankelepingute sõlmimine – Artikli 2 lõike 1 punkt 10 – Mõiste „ettevõtja“ – Juriidilise isiku staatusega täisühingu hõlmamine – Artikli 19 lõige 2 ja artikkel 63 – Ühisettevõtte või tuginemine seotud isikutest moodustatud teiste üksuste seisundile või pädevusele – Artikli 59 lõige 1 – Kohustus esitada üks või mitu Euroopa ühtset hankedokumenti – Euroopa ühtse hankedokumendi eesmärk)	12
2023/C 7/15	Kohtuasi C-702/21: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 10. novembri 2022. aasta otsus – Laboratoire Pareva versus Biotech3D Ltd & Co. KG, Euroopa Komisjon, Prantsuse Vabariik, Euroopa Kemikaaliamet (Apellatsioonkaebus – Biotsiidid – Määrus (EL) nr 528/2012 – Delegeeritud määrus (EL) nr 1062/2014 – Toimeaine PHMB (1415; 4.7) – Loa andmisest keeldumine seoses biotsiidide tooteliikides 1, 5 ja 6 kasutamiseks mõeldud olemasoleva toimeainega – Loa andmine seoses biotsiidide tooteliikides 2 ja 4 kasutamiseks mõeldud olemasoleva toimeainega – Teratogeenne mõju – Inimeste terviseohtude hindamine)	13
2023/C 7/16	Kohtuasi C-243/22: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 9. novembri 2022. aasta määrus – (Giudice di pace di Lecce eelotsusetaotlus – Itaalia) – kriminaalasi järgmise isiku suhtes: AB (Eelotsusetaotlus – Euroopa Liidu põhiõiguste harta – Kohaldamisala – Artikkel 49 – Kuritegude ja karistuste seaduslikkuse ja proportsionaalsuse põhimõte – Kuriteo eest karistamata jätmine, sest tegemist on eriti vähe kahjustava kuriteoga – Liikmesriigi kohtupraktika, mis keelab riigisiseste õigusnormide kohaldamise rahukohtus toimivas menetluses – Seose puudumine liidu õigusega – Ilmne Euroopa Kohtu pädevuse puudumine)	14

2023/C 7/17	Kohtuasi C-606/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Naczelny Sąd Administracyjny (Poola) 20. septembril 2022 – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy <i>versus</i> B sp. j.	14
2023/C 7/18	Kohtuasi C-621/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Amsterdam (Madalmaad) 29. septembril 2022 – Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond <i>versus</i> Autoriteit Persoonsgegevens	15
2023/C 7/19	Kohtuasi C-647/22: Eelotsusetaotlus, mille esitas Tallinna Ringkonnakohus (Eesti) 14. oktoobril 2022 – Globex International OÜ <i>versus</i> Duclos Legnostrutture Srl ja RD	15
2023/C 7/20	Kohtuasi C-655/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzhof (Saksamaa) 19. oktoobril 2022 – I (*) GmbH & Co. KG <i>versus</i> Hauptzollamt HZA (*)	16
2023/C 7/21	Kohtuasi C-656/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Varhoven administrativen sad (Bulgaaria) 19. oktoobril 2022 – Askos Properties EOOD <i>versus</i> Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“	17
2023/C 7/22	Kohtuasi C-675/22: 2. novembril 2022 esitatud hagi – Poola Vabariik <i>versus</i> Euroopa Liidu Nõukogu	18
2023/C 7/23	Kohtuasi C-688/22 P: Methanol Holdings (Trinidad) Ltd 8. novembril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda laiendatud koosseisus) 14. septembri 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-744/19: Methanol Holdings (Trinidad) <i>versus</i> komisjon	19
Üldkohus		
2023/C 7/24	Kohtuasi T-270/20: Üldkohtu 19. oktoobri 2022. aasta otsus – JS <i>versus</i> SRB (Avalik teenistus – Ajutised teenistujad – Hindamisaruanne – 2018. aasta hindamine – Ilmne hindamisviga – Erapooletuse põhimõte – Kaitseõigused – Personalieeskirjade artikkel 26 – Hoolitsemiskohustus – Vastutus)	20
2023/C 7/25	Kohtuasi T-271/20: Üldkohtu 19. oktoobri 2022. aasta otsus – JS <i>versus</i> SRB (Avalik teenistus – Ajutised teenistujad – Kaebuse esitamise tähtaeg – Vastuvõetavus – Psühholoogiline ahistamine – Personalieeskirjade artikkel 12a – Abitaotlus – Personalieeskirjade artikkel 24 – Taotluse rahuldamata jätmine – Esialgsete tõendite puudumine – Hoolitsemiskohustus – Vastutus)	20
2023/C 7/26	Kohtuasi T-298/20: Üldkohtu 26. oktoobri 2022. aasta otsus – KD <i>versus</i> EUIPO (Avalik teenistus – Ajutised teenistujad – 2019. aasta hindamine – Hindamisaruanne – Kohtueelne menetlus – Vastuvõetavus – Põhjendamiskohustus – Kaitseõigused – Hoolitsemiskohustus – Vastutus – Mittevaraline kahju)	21
2023/C 7/27	Kohtuasi T-475/20: Üldkohtu 26. oktoobri 2022. aasta otsus – LE <i>versus</i> komisjon (Teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmenda raamprogrammi (2007–2013) alusel sõlmitud toetusleping – Komisjoni väljastatud võlateated lepingu alusel antud toetuste tagasinõudmiseks – Täitmisele pööratav otsus – ELTL artikkel 299)	22
2023/C 7/28	Kohtuasi T-582/20: Üldkohtu 19. oktoobri 2022. aasta otsus – Ighoga Region 10 jt <i>versus</i> komisjon (Riigiabi – Ingolstadt hotelli ja kongressikeskuse ehitamine – Otsus, milles tuvastatakse riigiabi puudumine – Huvitatud isikute menetlusõigused – Ametliku uurimismenetluse algatamata jätmine – Tõsiste raskuste puudumine)	22
2023/C 7/29	Kohtuasi T-624/20: Üldkohtu 19. oktoobri 2022. aasta otsus – MV <i>versus</i> komisjon (Avalik teenistus – Ametnikud – Töölevõtmine – Avaliku konkursi teade EPSO/AD/364/19 (AD 7) – Konkursikomisjoni otsus mitte lubada hagejat konkursi järgmisesse etappi – Konkursile lubamise tingimused – Ebapiisav töökogemus – Põhjendamiskohustus – Ilmne hindamisviga – keeltekasutuse kord – Võrdne kohtlemine)	23
2023/C 7/30	Kohtuasi T-714/20: Üldkohtu 26. oktoobri 2022. aasta otsus – Ovsyannikov <i>versus</i> nõukogu (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed seoses Ukrainat kahjustava või ohustava tegevusega – Rahaliste vahendite külmutamine – Piirangud liikmesriikide territooriumile lubamisel – Isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes kohaldatakse rahaliste vahendite ja majandusressursside külmutamist – Hageja nime jätmine loetellu – Hindamisviga)	24

2023/C 7/31	Kohtuasi T-231/21: Üldkohtu 19. oktoobri 2022. aasta otsus – Praesidiad <i>versus</i> EUIPO – Zaun (Post) (Ühenduse disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Ühenduse registreeritud disainilahendus, milleks on post – Kehtetuse alus – Kaitsekõlblikuse tingimuste täitmata jätmine – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikli 25 lõike 1 punkt b – Toote välisomadused, mis on tingitud üksnes selle tehnilisest otstarbest – Määruse 6/2002 artikli 8 lõige 1)	25
2023/C 7/32	Kohtuasi T-273/21: Üldkohtu 26. oktoobri 2022. aasta otsus – The Bazooka Companies <i>versus</i> EUIPO – Bilkiewicz (Lutipudeli kuju) (Euroopa Liidu kaubamärk – Tühistamismenetlus – Euroopa Liidu ruumiline kaubamärk – Lutipudeli kuju – Kaubamärgi tegelik kasutamine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 18 lõike 1 teise lõigu punkt a ja artikli 58 lõike 1 punkt a – Kaubamärgi kasutusviis – Kuju, mis erineb elementide poolest, mis ei muuda eristusvõimet – Põhjendamiskohustus)	26
2023/C 7/33	Kohtuasi T-275/21: Üldkohtu 19. oktoobri 2022. aasta otsus – Louis Vuitton Malletier <i>versus</i> EUIPO – Wisniewski (malelaua mustri kujutis II) (Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Kujutismärk, mis kujutab malelaua mustrit – Absoluutne kehtetuks tunnistamise põhjus – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime puudumine – Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 7 lõike 3 ja artikli 51 lõike 2 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 3 ja artikli 59 lõike 2) – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime kohta esitatud tõendite igakülgne hindamine – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime kohta esitatud tõendite geograafiline ulatus – Tõendid kaubamärgi kasutamise kohta internetis – Tõendid kaubamärgist tulenevate õiguste rikkumise menetluste kohta)	27
2023/C 7/34	Kohtuasi T-323/21: Üldkohtu 19. oktoobri 2022. aasta otsus – Castel Frères <i>versus</i> EUIPO – Shanghai Panati (Hiina hieroglüüfide kujutis) (Euroopa Liidu kaubamärk – Tühistamismenetlus – Hiina hieroglüüfide kujutisest koosnev Euroopa Liidu kujutismärk – Kaubamärgi tegelik kasutamine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 18 lõike 1 – Määruse 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkt a – Eristusvõime muutumine)	27
2023/C 7/35	Kohtuasi T-601/21: Üldkohtu 9. novembri 2022. aasta otsus – Pharmadom <i>versus</i> EUIPO – Wellstat Therapeutics (WELLMONDE) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi WELLMONDE taotlus – Varasem riigisisene sõnamärk WELL AND WELL – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosuse puudumine – Tähiste sarnasuse puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)) . .	28
2023/C 7/36	Kohtuasi T-604/21: Üldkohtu 9. novembri 2022. aasta otsus – WP jt <i>versus</i> komisjon (Avalik teenistus – Lepingulised töötajad – Pensionid – Enne Euroopa Liidu teenistusse asumist omandatud pensioniõigused – Ülekandmine liidu skeemi – Pensioniõiguslik staažilisa – Ülekantud riigisiseste pensioniõiguste summa tagastamise taotlus – Taotluse rahuldamata jätmine – Elatusmiinimumi reegel – Alusetu rikastumine – Võrdne kohtlemine)	29
2023/C 7/37	Kohtuasi T-621/21: Üldkohtu 26. oktoobri 2022. aasta otsus – Lemken <i>versus</i> EUIPO (Taevasinine toon) (Euroopa Liidu kaubamärk – Ühest taevasinise värvuse toonist koosneva Euroopa Liidu kaubamärgi taotlus – Absoluutne keeldumispõhjus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime puudumine – Määruse 2017/1001 artikli 7 lõike 3)	29
2023/C 7/38	Kohtuasi T-668/21: Üldkohtu 26. oktoobri 2022. aasta otsus – Siremar <i>versus</i> komisjon (Riigiabi – Meretransport – Päästmisabi – Otsus, millega abi tunnistatakse ebaseaduslikuks – Otsus, millega abi tunnistatakse osaliselt siseturuga kokkusobivaks ja osaliselt kokkusobimatuks ja kohustatakse see tagasi nõudma – Üldist majandushuvi pakkuv teenus – Kohustus esitada ümberkorraldamise või likvideerimise kava – 6-kuuline tähtaeg – Pikendamine – Maksuvabastus – Eelis – Liikmesriikidevahelise kaubanduse mõjutamine – Konkurentsi kahjustamine – Menetluste kestus – Õiguspärane ootus – Õiguskindlus – Hea halduse põhimõte)	30

2023/C 7/39	Kohtuasi T-776/21: Üldkohtu 26. oktoobri 2022. aasta otsus – Gameageventures versus EUIPO (GAME TOURNAMENTS) (Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu kujutismärgi GAME TOURNAMENTS taotlus – Absoluutsed keeldumispõhjused – Eristusvõime puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b – Kirjeldavus – Määruse 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime puudumine – Määruse 2017/1001 artikli 7 lõige 3 – Põhjendamiskohustus – Määruse 2017/1001 artikli 94 lõige 1 – Õigus olla ära kuulatud – Võrdne kohtlemine – Hea halduse põhimõte)	31
2023/C 7/40	Kohtuasi T-13/22: Üldkohtu 9. novembri 2022. aasta otsus – Loutsou versus EUIPO (POLIS LOUTRON) (Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu kujutismärgi POLIS LOUTRON taotlus – Absoluutsed keeldumispõhjused – Kirjeldavus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c – Eristusvõime puudumine – Määruse 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b)	31
2023/C 7/41	Kohtuasi T-329/22: 11. oktoobril 2022 esitatud hagi – Canalones Castilla versus EUIPO – Canalones Novokanal (vihmaveetorud ja -rennid)	32
2023/C 7/42	Kohtuasi T-614/22: 30. septembril 2022 esitatud hagi – MBDA France versus komisjon	33
2023/C 7/43	Kohtuasi T-617/22: 30. septembril 2022 esitatud hagi – Safran Aircraft Engines versus komisjon	34
2023/C 7/44	Kohtuasi T-633/22: 10. oktoobril 2022 esitatud hagi – LD versus EUIPO	36
2023/C 7/45	Kohtuasi T-661/22: 31. oktoobril 2022 esitatud hagi – Claro versus EUIPO – Claranet Europe (Claro)	37
2023/C 7/46	Kohtuasi T-662/22: 31. oktoobril 2022 esitatud hagi – Tavitova versus EUIPO – Uccoar (AURUS)	38
2023/C 7/47	Kohtuasi T-663/22: 31. oktoobril 2022 esitatud hagi – Mood Media Netherlands versus EUIPO – Tailoradio (RADIO MOOD In-store Radio, made easy)	39
2023/C 7/48	Kohtuasi T-664/22: 31. oktoobril 2022 esitatud hagi – Mood Media Netherlands versus EUIPO – Tailoradio (VIDEO MOOD Digital Signage, made easy)	40
2023/C 7/49	Kohtuasi T-670/22: 4. novembril 2022 esitatud hagi – Calrose Rice versus EUIPO – Ricegrowers (Päikese kujutis araabia tähtedega)	40
2023/C 7/50	Kohtuasi T-672/22: 7. novembril 2022 esitatud hagi – López-Ibor Aliño versus EUIPO – Dimensión Estratégica Quality Research (LOPEZ-IBOR ABOGADOS)	41
2023/C 7/51	Kohtuasi T-673/22: 7. novembril 2022 esitatud hagi – Dr. Neumann & Kindler versus EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LABCORP)	42
2023/C 7/52	Kohtuasi T-674/22: 7. novembril 2022 esitatud hagi – Dr. Neumann & Kindler versus EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LabCorp)	43
2023/C 7/53	Kohtuasi T-676/22: 9. novembril 2022 esitatud hagi – Giuffrida versus Euroopa Prokuratuur	43
2023/C 7/54	Kohtuasi T-682/22: 14. novembril 2022 esitatud hagi – Meta Platforms Ireland versus Euroopa Andmekaitseinspektsioon	45
2023/C 7/55	Kohtuasi T-694/22: 9. novembril 2022 esitatud hagi – CMT versus EUIPO – Camomilla (CAMOMILLA italia)	45

IV

(Teave)

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

EUROOPA LIIDU KOHUS

Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded *Euroopa Liidu Teatajas**(2023/C 7/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 482, 19.12.2022

Eelmised väljaanded

ELT C 472, 12.12.2022

ELT C 463, 5.12.2022

ELT C 451, 28.11.2022

ELT C 441, 21.11.2022

ELT C 432, 14.11.2022

ELT C 424, 7.11.2022

Käesolevad tekstid on kättesaadavad

EUR-Lex'is järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

**Euroopa Kohtu (suurkoda) 8. novembri 2022. aasta otsus (Schleswig-Holsteinisches
Verwaltungsgerichti eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Deutsche Umwelthilfe eV versus Bundesrepublik
Deutschland**

(Kohtuasi C-873/19) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Keskkond – Århusi konventsioon – Õigus pöörduda kohtusse – Artikli 9 lõige 3 – Euroopa Liidu põhiõiguste harta – Artikli 47 esimene lõik – Õigus tõhusale kohtulikule kaitsesele – Keskkonnakaitseühendus – Sellise ühenduse õigus pöörduda liikmesriigi kohtusse, et vaidlustada teatavatele sõidukitele EÜ tüübikinnituse andmine – Määrus (EÜ) nr 715/2007 – Artikli 5 lõike 2 punkt a – Mootorsõidukid – Diiselmootor – Saasteainete heitkogused – Heitgaasi tagastusklapp – Lämmastikoksiidide (NO_x) heitkoguste vähendamine, mis on piiratud „temperatuurivahemikuga“ – Katkestusseade – Sellise seadme lubamine, kui vajadus on põhjendatud mootori kaitsmisega kahju või õnnetusjuhtumi eest ja sõiduki ohutuks kasutamiseks – Tehnoloogia tase)

(2023/C 7/02)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Deutsche Umwelthilfe eV

Vastustaja: Bundesrepublik Deutschland

Kaasatud isik: Volkswagen AG

Resolutsioon

1. Keskkonnainfo kättesaadavuse ja keskkonnanäasjade otsustamises üldsuse osalemise ning neis asjus kohtu poole pöördumise konventsiooni, mis kirjutati alla 25. juunil 1998 Århusis ja kiideti Euroopa Ühenduse nimel heaks nõukogu 17. veebruari 2005. aasta otsusega 2005/370/EÜ, artikli 9 lõiget 3 koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus, kui keskkonnakaitseühendus, kellel on riigisisese õiguse alusel õigus pöörduda kohtusse, ei saa liikmesriigi kohtus vaidlustada haldusotsust EÜ tüübikinnituse andmise või muutmise kohta, mis võib olla vastuolus Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. juuni 2007. aasta määruse (EÜ) nr 715/2007, mis käsitleb mootorsõidukite tüübikinnitust seoses väikeste sõiduautode ja kommertsveokite (Euro 5 ja Euro 6) heitmetega ning sõidukite remondi- ja hooldusteabe kättesaadavust, artikli 5 lõikega 2.

2. Määruse nr 715/2007 artikli 5 lõike 2 punkti a tuleb tõlgendada nii, et katkestusseade võib olla selle sätte alusel põhjendatud üksnes tingimusel, et on tõendatud, et seade vastab kitsalt vajadusele vältida heitgaasi tagastussüsteemi mõne detaili toimimise häirete tõttu vahetuid riske mootorile kahju või õnnetusjuhtumi näol, mis on nii tõsised, et tekitavad konkreetse ohu selle seadmega varustatud sõidukiga sõitmisel. Lisaks on katkestusseade selle sätte tähenduses „vajalik“ üksnes juhul, kui sellele seadmele või sellega varustatud sõidukile EÜ tüübikinnituse andmise ajal ei võimalda ükski muu tehniline lahendus vältida vahetuid riske mootorile kahju või õnnetusjuhtumi näol, mis tekitavad sõidukiga sõitmisel konkreetse ohu.

(¹) ELT C 87, 16.3.2020.

Euroopa Kohtu (suurkoda koda) 8. novembri 2022. aasta otsus – Fiat Chrysler Finance Europe versus komisjon

(Liidetud kohtuasjad C-885/19 P ja C-898/19 P) (¹)

(Apellatsioonkaebus – Riigiabi – Luksemburgi Suurhertsogiriigi antud abi – Otsus, millega tunnistatakse abi siseturuga kokkusobimatuks ja ebaseaduslikuks ning kohustatakse abi tagasi nõudma – Maksualane eelotsus (tax ruling) – Eelis – Valikulisus – Reaalturuväärtuse põhimõte – Võrdlusraamistik – Kohaldatav riigisisene õigus – Nn tavapärase maksustamine)

(2023/C 7/03)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: Fiat Chrysler Finance Europe (esindajad: *avocat* N. de Boynes, *solicitor* M. Doeding, *Rechtsanwalt* M. Engel, *advokat* F. Hoseinian, *avvocati* G. Maisto ja A. Massimiano, *abogado* J. Rodríguez, *avvocato* M. Severi ja *solicitor* A. Thomson), Iirimaa (esindajad: M. Browne, A. Joyce ja J. Quaney, keda abistasid B. Doherty, BL, P. Gallagher, SC, ja S. Kingston, SC)

Teised menetlusosalised: Luksemburgi Suurhertsogiriik (esindajad: A. Germeaux ja T. Uri, keda abistasid *avocats* J. Bracker, A. Steichen ja D. Waelbroeck), Euroopa Komisjon (esindajad: P.-J. Loewenthal ja B. Stromsky)

Resolutsioon

1. Liita kohtuasjad C-885/19 P ja C-898/19 P kohtuotsuse tegemiseks.
2. Tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 24. septembri 2019. aasta kohtuotsus Luksemburg ja Fiat Chrysler Finance Europe vs. komisjon (T-755/15 ja T-759/15, EU:T:2019:670).
3. Tühistada komisjoni 21. oktoobri 2015. aasta otsus (EL) 2016/2326 riigiabi SA.38375 (2014/C ex 2014/NN) kohta, mida Luksemburg andis Fiatile.
4. Vajadus otsustada kohtuasjas C-885/19 P esitatud apellatsioonkaebuse üle on ära langenud.
5. Jätta kõikide poolte kohtukulud kohtuasjas C-885/19 P nende endi kanda.
6. Jätta kohtuasjas C-898/19 P esitatud apellatsioonkaebusega seotud kohtukulud Euroopa Komisjoni kanda.
7. Jätta esimese kohtuastme menetlusega seotud kohtukulud Euroopa Komisjoni kanda.

(¹) ELT C 45, 10.2.2020.
ELT C 54, 17.2.2020.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 10. novembri 2022. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Valencia Club de Fútbol, SAD, Hispaania Kuningriik

(Kohtuasi C-211/20 P) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus – Riigiabi – Avalik-õigusliku isiku antud riigigarantii – Valencia piirkonna kolmele jalgpalliklubile (Valencia CF, Hércules CF ja Elche CF) antud laenud – Otsus tunnistada abi siseturuga kokkusobimatuks – Otsuse tühistamine osas, milles see puudutab Valencia CF-i – Mõiste „eelis“ – Eelise olemasolu hindamine – Garantiiteatis – Tõlgendamine – Euroopa Komisjoni hoolsuskohustus – Tõendamiskoormis – Moonutamine)

(2023/C 7/04)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Apellant: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Luengo, P. Němečková ja B. Stromsky)

Teised menetlusosalised: Valencia Club de Fútbol, SAD (esindajad: advokaadid G. Cabrera López, J. R. García-Gallardo Gil-Fournier ja D. López Rus), Hispaania Kuningriik (esindaja: M. J. Ruiz Sánchez)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Valencia Club de Fútbol SAD kohtukulud.
3. Jätta Hispaania Kuningriigi kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 262, 10.8.2020.

Euroopa Kohtu (suurkoda) 8. novembri 2022. aasta otsus (Raad van State, Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenboschi eelotsusetaotlus – Madalmaad) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid versus C, B (C-704/20), X versus Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-39/21)

(Liidetud kohtuasjad C-704/20 ja C-39/21) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanev ala – Kolmanda riigi kodanike kinnipidamine – Põhiõigus vabadusele – Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikkel 6 – Kinnipidamise õiguspärasuse tingimused – Direktiiv 2008/115/EÜ – Artikkel 15 – Direktiiv 2013/33/EL – Artikkel 9 – Määrus (EL) nr 604/2013 – Artikkel 28 – Kinnipidamise ja kinnipidamise jätkamise õiguspärasuse kontroll – Kontrollimine omal algatusel – Põhiõigus tõhusale kohtulikule kaitsesele – Põhiõiguste harta artikkel 47)

(2023/C 7/05)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State, Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-704/20), X (C-39/21)

Vastustajad: C, B (C-704/20), Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-39/21)

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiivi 2008/115/EÜ ühiste nõuete ja korra kohta liikmesriikides ebaseaduslikult viibivate kolmandate riikide kodanike tagasisaatmisel artikli 15 lõikeid 2 ja 3, Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiivi 2013/33/EL, millega sätestatakse rahvusvahelise kaitse taotlejate vastuvõtu nõuded, artikli 9 lõikeid 3 ja 5 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta määruse (EL) nr 604/2013, millega kehtestatakse kriteeriumid ja mehhanismid selle liikmesriigi määramiseks, kes vastutab mõnes liikmesriigis kolmanda riigi kodaniku või kodakondsuseta isiku esitatud rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise eest, artikli 28 lõiget 4 koosmõjus Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitega 6 ja 47

tuleb tõlgendada nii, et

kohtuasutus, kes kontrollib kolmanda riigi kodaniku kinnipidamise õiguspärasusele liidu õigusest tulenevate tingimuste täitmist, peab selle kontrolli raames omal algatusel hindama – võttes seejuures arvesse talle esitatud toimiku materjale, mida on täiendatud ja selgitatud kohtus toimunud võistleva menetluse käigus –, kas järgimata on jätud mõni õiguspärasuse tingimus, millele puudutatud isik ei ole tuginenud.

⁽¹⁾ ELT C 128, 12.4.2021.

Euroopa Kohtu (teine koda) 10. novembri 2022. aasta otsus (Juzgado Mercantil n° 7 de Barcelona eelotsusetaotlus – Hispaania) – AD jt versus PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV, DAF Trucks Deutschland GmbH

(Kohtuasi C-163/21) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Konkurents – ELTL artikli 101 lõikega 1 keelatud tegevusega tekitatud kahju hüvitamine – Euroopa majanduspiirkonnas veokite hinnastamise ja brutohinna tõstmise salajased kokkulepped – Direktiiv 2014/104/EL – Normid, mis reguleerivad kahju hüvitamise hagisid riigisisese õiguse alusel seoses liikmesriikide ja Euroopa Liidu konkurentsioiguse normide rikkumistega – Artikli 22 lõige 2 – Ajaline kohaldatavus – Artikli 5 lõike 1 esimene lõik – Mõiste „kostja või kolmanda isiku käsutuses olevad asjakohased tõendid“ – Artikli 5 lõige 2 – Üksikute tõendite või tõendite asjakohaste kategooriate avaldamine mõistlikult kättesaadavate faktide põhjal – Artikli 5 lõige 3 – Tõendite avaldamise nõude proportsionaalsuse analüüsimine – Poolte ja kolmandate isikute õiguspäraste huvide kaalumine – Nendest sätetest tulenevate kohustuste ulatus)

(2023/C 7/06)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado Mercantil n° 7 de Barcelona

Põhikohtuasja pooled

Hageja: AD

Kostjad: PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV, DAF Trucks Deutschland GmbH

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. novembri 2014. aasta direktiivi 2014/104/EL teatavate eeskirjade kohta, millega reguleeritakse liikmesriikide õiguse kohaseid kahju hüvitamise hagisid liikmesriikide ja Euroopa Liidu konkurentsioiguse rikkumise korral, artikli 5 lõike 1 esimest lõiku

tuleb tõlgendada nii, et

selles mainitud kostja või kolmanda isiku käsutuses olevate asjakohaste tõendite avaldamine puudutab ka tõendeid, mille isik, kellele tõendite avaldamise taotlus on adresseeritud, peab alles koostama, koondades või klassifitseerides selleks tema käsutuses olevat teavet, teadmisi või andmeid, tingimusel, et rangelt järgitakse nimetatud direktiivi artikli 5 lõikeid 2 ja 3, mis kohustavad liikmesriigi kohtuid, kelle poole on pöördutud, tagama, et tõendite avaldamisel piirduks sellega, mis on asjakohane, proportsionaalne ja vajalik, võttes arvesse asjaomase isiku õiguspäraseid huve ja põhiõigusi.

(¹) ELT C 252, 28.6.2021.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 10. novembri 2022. aasta otsus (Okrazhen sad – Burgase eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – kriminaalasi järgmise isiku suhtes: DELTA STROY 2003

(Kohtuasi C-203/21) (¹)

(Eelotsusetaotlus – Õiguslane koostöö kriminaalasjades – Raamotsus 2005/212/JSK – Kohaldatavus – Rahalise karistuse määramine juriidilisele isikule maksuvõla tasumata jätmise eest – Mõiste „konfiskeerimine“ – Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklid 48, 49 ja 52 – Kriminaalõiguslikku laadi karistused – Süütmise presumptsiooni ning kuritegude ja karistuste seaduses sätestatuse ja proportsionaalsuse põhimõte – Kaitseõigused – Kriminaalkaristuse mõistmine juriidilisele isikule kuriteo eest, mille on toime pannud selle juriidilise isiku esindaja – Esindaja suhtes lõpetamata paralleelne kriminaalmenetlus – Proportsionaalsus)

(2023/C 7/07)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Okrazhen sad – Burgas

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

DELTA STROY 2003

menetluses osales: Okrazhna prokuratura – Burgas

Resolutsioon

Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 48 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus riigisisesed õigusnormid, mille kohaselt võib liikmesriigi kohus mõista juriidilisele isikule kriminaalkaristuse kuriteo eest, mille eest on vastutav füüsiline isik, kellel on õigus seda juriidilist isikut juhtida või esindada, kui viimati nimetatul ei ole võimalik selle süüteo toimepanemist vaidlustada.

(¹) ELT C 228, 14.6.2021.

Euroopa Kohtu (teine koda) 10. novembri 2022. aasta otsus (Østre Landsreti eelotsusetaotlus – Taani) – Dansk Akvakultur AquaPri A/S-i nimel versus Miljø-og Fødevareklagenævnet

(Kohtuasi C-278/21) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Keskkond – Direktiiv 92/43/EMÜ – Looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse – Artikli 6 lõige 3 – Sellise projekti hindamine, mis tõenäoliselt avaldab kaitsealale mõju – Hindamiskohustus – Kasvanduse sellise majandustegevuse, millele on juba projekti staadiumis luba antud, jätkamine samadel tingimustel, juhul kui luba anti ebatäieliku hindamise tulemusel)

(2023/C 7/08)

Kohtumenetluse keel: taani

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Østre Landsret

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Dansk Akvakultur AquaPri A/S-i nimel

Kostja: Miljø- og Fødevareklagenævnet

Menetluses osales: Landbrug & Fødevarer

Resolutsioon

1. Nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivi 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta artikli 6 lõike 3 esimest lauset

tuleb tõlgendada nii, et

kui kasvandus soovib jätkata samadel tingimustel tegevust, millele on juba varem projekti staadiumis luba antud, ei tule põhimõtteliselt kohaldada selles sättes ette nähtud hindamiskohustust. Seevastu juhul, kui loa andmisele eelnenud hindamine puudutas ühelt poolt ainult mõju, mida avaldab see projekt eraldi võetuna, jättes arvesse võtmata selle koosmõju muude projektidega, ja kui see luba seab teiselt poolt tegevuse jätkamise tingimuseks riigisisises õiguses ette nähtud uue loa saamise, tuleb enne uue loa andmist teha uus hindamine vastavalt selle sätte nõuetele.

2. Direktiivi 92/43 artikli 6 lõike 3 esimest lauset

tuleb tõlgendada nii, et

selle väljaselgitamisel, kas juhul, kui kasvandus soovib jätkata tegevust, millele on juba projekti staadiumis antud luba sellise hindamise tulemusel, mis ei vasta selle sätte nõuetele, tuleb teha nende nõuetega kooskõlas olev uus hindamine, ning juhul, kui see nii on, siis selle uue hindamise raames tuleb võtta arvesse vahepeal tehtud selliseid hindamisi nagu valglapiirkonna riikliku majanduskava ja Natura 2000 kava vastuvõtmisele eelnenud hindamine, mis puudutavad eeskätt seda piirkonda, kus asub ala, millele kõnealune tegevus avaldab tõenäoliselt mõju, kui need varasemad hindamised on asjakohased ning neis sisalduvad tuvastused, hinnangud ja järeldused on täielikud, täpsed ja lõplikud.

⁽¹⁾ ELT C 278, 12.7.2021.

Euroopa Kohtu (viies koda) 10. novembri 2022. aasta otsus (Înalta Curte de Casație și Justiție eelotsusetaotlus – Rumeenia) – Zenith Media Communications SRL versus Consiliul Concurenței

(Kohtuasi C-385/21) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Konkurents – Keelatud kokkulepped – ELTL artikkel 101 – Liikmesriigi konkurentsiasutuse määratud sanktsioon – Trahvisumma kindlaksmääramine – Lähtumine kasumiaruandes kajastatud käibest – Nõue, et liikmesriigi konkurentsiasutus lähtuks muust käibest – Liikmesriigi konkurentsiasutuse keeldumine – Asjasse puutuva ettevõtja tegelik majanduslik olukord – Proportsionaalsuse põhimõte)

(2023/C 7/09)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Înalta Curte de Casație și Justiție

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Zenith Media Communications SRL

Vastustaja: Consiliul Concurenței

Resolutsioon

ELL artikli 4 lõiget 3 ja ELTL artiklit 101 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid või praktika, mille kohaselt ettevõtjale ELTL artikli 101 rikkumise eest määratud trahvi arvutamisel on liikmesriigi konkurentsiasutus igal juhul kohustatud lähtuma selle ettevõtja kasumiaruandes kajastatud käibest, ilma et sel asutusel oleks võimalik analüüsida ettevõtja esitatud tõendeid, millega tahetakse näidata, et see käive ei väljenda ettevõtja tegelikku majanduslikku olukorda, ning seetõttu tuleb tal käibena aluseks võtta muu summa, mis seda olukorda näitab, tingimusel et need tõendid on täpsed ja dokumenteeritud.

⁽¹⁾ ELT C 391, 27.9.2021.

Euroopa Kohtu (üheksas koda) 10. novembri 2022. aasta otsus (Hof van Cassatie eelotsusetaotlus – Belgia) – VP CAPITAL NV versus Belgische Staat

(Kohtuasi C-414/21) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Asutamisvabadus – ELTL artiklid 49 ja 54 – Äriühingu registrijärgse asukoha teise liikmesriiki üleviimine liikmesriigist, kus äriühing asutati – Enne üleviimist raamatupidamises kajastatud allahindluste korrigeerimine – Maksuvabastus – Olukordade võrreldavus)

(2023/C 7/10)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hof van Cassatie

Põhikohtuasja pooled

Hageja: VP CAPITAL NV

Kostja: Belgische Staat

Resolutsioon

ELTL artikliga 49 ei ole vastuolus riigisisesed maksuõigusnormid, mille kohaselt äriühingute aktsiate või osade väärtuse kasvu, mida äriühing on liikmesriigis raamatupidamises kajastanud pärast oma registrijärgse asukoha ületoomist sellesse liikmesriiki, käsitatakse realiseerimata kapitalikasumina, võtmata arvesse seda, kas see äriühing oli need aktsiad või osad raamatupidamises alla hinnanud ajal, mil ta oli teise liikmesriigi maksuresident.

(¹) ELT C 368, 13.9.2021.

Euroopa Kohtu (kümnes koda) 10. novembri 2022. aasta otsus – ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S, Danske Fragtmænd A/S versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-442/21 P) (¹)

(Apellatsioonkaebus – Riigiabi – Postisektor – Hüvitis universaalteenuse osutamise eest – Arvutamine – Kulude netokokkuhoiu meetod – Universaalteenusele omistatavate immateriaalsete eeliste arvesse võtmine – Hüvitisena antud rahaliste vahendite kasutamine – Tagatis teatava töötajakategooria koondamishüvitistele universaalteenuse osutaja pankroti korral – Universaalteenusega seotud ja mitteseotud tegevuse üldkulude jaotamine raamatupidamisarvestuses – Otsus, millega riigiabi tunnistatakse siseturuga kokkusobivaks)

(2023/C 7/11)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S, Danske Fragtmænd A/S (esindaja: *advokat* L. Sandberg-Mørch)

Teised menetlusosalised: Euroopa Komisjon (esindajad: K. Blanck, J. Carpi Badía ja L. Nicolae), Jørgen Jensen Distribution A/S, Dansk Distribution A/S, Taani Kuningriik (esindajad: V. Pasternak Jørgensen ja M. Søndahl Wolff, keda abistas *advokat* R. Holdgaard, hiljem M. Søndahl Wolff, keda abistas *advokat* R. Holdgaard)

Euroopa Komisjoni nõuete toetuseks menetlusse astuja: Post Danmark (esindaja: *advokat* O. Koktvedgaard)

Resolutsioon

- 1) Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
- 2) Jätta ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S-i ja Danske Fragtmænd A/S-i kohtukulud nende endi kanda ja mõista neilt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
- 3) Taani Kuningriik ja Post Danmark kannavad ise oma kohtukulud.

(¹) ELT C 382, 20.9.2021.

Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 10. novembri 2022. aasta otsus (Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil eelotsusetaotlus – Sloveenia) – SHARENGO najem in zakup vozil d.o.o. versus Mestna občina Ljubljana

(Kohtuasi C-486/21) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Elektrisõidukite rentimise ja jagatud kasutamise avalik süsteem – Mõistete „teenuste kontsessioonid“ ja „asjade riigihanked“ eristamine – Direktiiv 2014/23/EL – Artikli 5 punkti 1 alapunkt b – Artikli 20 lõige 4 – Mõiste „segalepingud“ – Artikkel 8 – Teenuste kontsessiooni eeldatava maksumuse määramine – Kriteeriumid – Artikkel 27 – Artikkel 38 – Direktiiv 2014/24/EL – Artikli 2 lõike 1 punktid 5 ja 8 – Rakendusmäärus (EL) 2015/1986 – XXI lisa – Võimalus kehtestada konkreetse kutsetegevuse registreerimist puudutav tingimus liikmesriigi õiguse alusel – Võimatus kehtestada see tingimus ettevõtjate ajutise ühenduse kõigi liikmete suhtes – Määrus (EÜ) nr 2195/2002 – Artikli 1 lõige 1 – Kohustus viidata kontsessiooni alusdokumentides üksnes ühtsele riigihangete klassifikaatorile – Rakendusmäärus (EÜ) nr 1893/2006 – Artikli 1 lõige 2 – Võimatus viidata kontsessiooni alusdokumentides klassifikaatorile NACE Rev. 2)

(2023/C 7/12)

Kohtumenetluse keel: sloveeni

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil

Põhikohtuasja pooled

Hageja: SHARENGO najem in zakup vozil d.o.o.

Kostja: Mestna občina Ljubljana

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiivi 2014/23/EL kontsessioonilepingute sõlmimise kohta, mida on muudetud komisjoni 30. oktoobri 2019. aasta delegeeritud määrusega (EL) 2019/1827, artikli 5 punkti 1 alapunkti b

tuleb tõlgendada nii, et

tehingu puhul, millega avaliku sektori hankija kavatseb usaldada elektrisõidukite rentimise ja jagamise teenuse loomise ja korraldamise ettevõtjale, kelle rahalist panust kasutatakse peamiselt nende sõidukite ostmiseks, ja mille käigus selle ettevõtja tulu saadakse peamiselt selle teenuse kasutajate makstavatest teenustasudest, on tegemist teenuste kontsessiooniga, kui niisugused omadused võimaldavad tuvastada, et kontsessiooniga üle antud teenuste osutamisega seotud risk on läinud üle nimetatud ettevõtjale.

2. Direktiivi 2014/23, mida on muudetud delegeeritud määrusega 2019/1827, artiklit 8

tuleb tõlgendada nii, et

selle kindlakstegemiseks, kas selle direktiivi kohaldamise piirmäär on saavutatud, peab avaliku sektori hankija hindama „kontsessionääri käibemaksuta väljendatud kogukäivet lepingu kestuse ajal“, võttes arvesse kontsessionäärile teenuse kasutajate makstavaid teenustasusid ning kontsessionääri ja/või avaliku sektori hankija panust ja kantud kulusid. Siiski võib avaliku sektori hankija asuda ka seisukohale, et direktiivi 2014/23, mida on muudetud delegeeritud määrusega 2019/1827, kohaldamiseks ette nähtud piirmäär on saavutatud, kui investeeringud ja kulud, mida kontsessionäär peab kas üksi või koos avaliku sektori hankijaga kandma kogu kontsessioonilepingu kestuse ajal, ületavad ilmselt selle kohaldamise piirmäära.

3. Direktiivi 2014/23, mida on muudetud delegeeritud määrusega 2019/1827, artikli 38 lõiget 1 koostoes selle direktiivi V lisa punkti 7 alapunktiga b ja põhjendusega 4 ning komisjoni 11. novembri 2015. aasta rakendusmääruse (EL) 2015/1986, millega kehtestatakse riigihankega seotud teadete tüüpvormid ja tunnistatakse kehtetuks rakendusmäärus (EL) nr 842/2011, artikliga 4 ja XXI lisa punktiga III.1.1.

tuleb tõlgendada nii, et

avaliku sektori hankija võib taotlejate kvalifitseerimise ja kvalitatiivse hindamise tingimustes nõuda, et ettevõtjad oleksid kantud kutse- või äriregistrisse tingimusel, et ettevõtja võib tugineda kande sarnases registris oma asukohaliikmesriigis.

4. Direktiivi 2014/23, mida on muudetud delegeeritud määrusega 2019/1827, artikli 38 lõiget 1 koostoes selle direktiivi artikliga 27 ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. novembri 2002. aasta määruse (EÜ) nr 2195/2002 ühtse riigihangete klassifikaatori (CPV) kohta artikliga 1

tuleb tõlgendada nii, et

sellega on vastuolus, kui avaliku sektori hankija, kes nõuab, et ettevõtjad oleksid kantud Euroopa Liidu liikmesriigi kutse- või äriregistrisse, ei lähtu mitte CPV koodidest koosnevast ühtsest riigihangete klassifikaatorist (CPV), vaid NACE Rev. 2 klassifikaatorist, nagu see on kehtestatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta määrusega (EÜ) nr 1893/2006, millega kehtestatakse majanduse tegevusalade statistiline klassifikaator NACE Revision 2 ning muudetakse nõukogu määrust (EMÜ) nr 3037/90 ja teatavaid EÜ määrusi, mis käsitlevad konkreetseid statistikavaldkondi.

5. Direktiivi 2014/23, mida on muudetud delegeeritud määrusega 2019/1827, artikli 38 lõikeid 1 ja 2 koostoes selle direktiivi artikli 26 lõikega 2

tuleb tõlgendada nii, et

avaliku sektori hankija ei või nimetatud direktiivi artikli 3 lõike 1 esimeses lõigus tagatud proportsionaalsuse põhimõtet rikkumata nõuda, et ettevõtjate ajutise ühenduse iga liige oleks sõiduautode ja väikebusside rentimise ja kasutusrendiga tegelemiseks kantud liikmesriigi kutse- või äriregistrisse.

(¹) ELT C 471, 22.11.2021.

**Euroopa Kohtu (viies koda) 10. novembri 2022. aasta otsus (High Court eelotsusetaotlus – Iirimaa) –
Eircom Limited versus Commission for Communications Regulation**

(Kohtuasi C-494/21) (¹)

*(Eelotsusetaotlus – Elektroonilise side võrgud ja teenused – Universaalteenus ja kasutajate õigused –
Direktiiv 2002/22/EÜ (universaalteenuse direktiiv) – Artikkel 12 – Universaalteenuse kohustuste kulude
arvutamine ja rahastamine – Ainus universaalteenuse osutaja ja mitu telekommunikatsiooniteenuste
osutajat turul – Ebaõiglase koorma kindlakstegemine)*

(2023/C 7/13)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Eircom Limited

Vastustaja: Commission for Communications Regulation

Menetluses osalesid: Vodafone Ireland Limited, Three Ireland (Hutchison) Limited, Three Ireland Services (Hutchison) Limited

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiivi 2002/22/EÜ universaalteenuse ning kasutajate õiguste kohta elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste puhul (universaalteenuse direktiiv) artikleid 12 ja 13

tuleb tõlgendada nii, et

need panevad pädevale riigi reguleerivale asutusele selleks, et hinnata, kas universaalteenuse osutamise kohustuste netokulu on neid kohustusi täitma määratud operaatorile ebaõiglane koorem, kohustuse hinnata sellele operaatorile iseloomulikke asjaolusid, võttes arvesse tema olukorda võrdluses tema konkurentide olukorraga asjaomasel turul.

⁽¹⁾ ELT C 431, 25.10.2021.

Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 10. novembri 2022. aasta otsus (Gerechtshof 's-Hertogenboschi eelotsusetaotlus – Madalmaad) – Taxi Horn Tours BV versus gemeente Weert, gemeente Nederweert, Touringcars VOF

(Kohtuasi C-631/21) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Ehitustööde, asjade ja teenuste hankemenetlused – Direktiiv 2014/24/EL – Hankelepingute sõlmimine – Artikli 2 lõike 1 punkt 10 – Mõiste „ettevõtja“ – Juriidilise isiku staatusega täisühingu hõlmamine – Artikli 19 lõige 2 ja artikkel 63 – Ühisettevõtte või tuginemine seotud isikutest moodustatud teiste üksuste seisundile või pädevusele – Artikli 59 lõige 1 – Kohustus esitada üks või mitu Euroopa ühtset hankedokumenti – Euroopa ühtse hankedokumendi eesmärk)

(2023/C 7/14)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Taxi Horn Tours BV

Kostjad: gemeente Weert, gemeente Nederweert, Touringcars VOF

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiivi 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta artikli 59 lõiget 1 koosmõjus selle direktiivi artikli 2 lõike 1 punktiga 10 ja artikliga 63 ning komisjoni 5. jaanuari 2016. aasta rakendusmääruse (EL) 2016/7, millega kehtestatakse Euroopa ühtse hankedokumendi standardvorm, 1. lisaga

tuleb tõlgendada nii, et

liikmesriigi äriregistrisse kantud ühissetevõte, mis ei ole küll juriidiline isik, kuid on asutatud selle liikmesriigi õigusnormides ette nähtud õiguslikus vormis ja mis võib olla loodud kas ajutise või alalisena ja mille kõik osanikud tegutsevad samal turul, kui kõnealune ettevõte, ja vastutavad solidaarselt tema võetud kohustuste nõuetekohase täitmise eest, peab esitama hankijale Euroopa ühtse hankedokumendi üksnes enda kohta, kui ta soovib enda nimel riigihankemenetluses osaleda või pakkumuse esitada, tingimusel et ta tõendab, et ta suudab hankelepingu täita kasutades üksnes oma töötajaid ja materiaalseid vahendeid. Kui see ühissetevõte seevastu peab vajalikuks kasutada riigihankelepingu täitmiseks mõne oma osaniku vahendeid, tuleb teda pidada toetuvaks teiste üksuste suutlikkusele direktiivi 2014/24 artikli 63 tähenduses ja ta peab esitama Euroopa ühtse hankedokumendi mitte ainult enda kohta, vaid ka iga osaniku kohta, kelle suutlikkusele ta kavatseb toetuda.

⁽¹⁾ ELT C 24, 17.1.2022.

Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 10. novembri 2022. aasta otsus – Laboratoire Pareva versus Biotech3D Ltd & Co. KG, Euroopa Komisjon, Prantsuse Vabariik, Euroopa Kemikaaliamet

(Kohtuasi C-702/21) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus – Biotsiidid – Määrus (EL) nr 528/2012 – Delegeeritud määrus (EL) nr 1062/2014 – Toimeaine PHMB (1415; 4.7) – Loa andmisest keeldumine seoses biotsiidide tooteliikides 1, 5 ja 6 kasutamiseks mõeldud olemasoleva toimeainega – Loa andmine seoses biotsiidide tooteliikides 2 ja 4 kasutamiseks mõeldud olemasoleva toimeainega – Teratogeenne mõju – Inimeste terviseohtude hindamine)

(2023/C 7/15)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Laboratoire Pareva (esindajad: advokaadid S. Englebert, M. Grunchard ja M. Ombredane, *advocaat* P. Sellar ja advokaat K. Van Maldegem)

Teised menetlusosalised: Biotech3D Ltd & Co. KG, Euroopa Komisjon (esindajad: R. Lindenthal ja K. Mifsud-Bonnici), Prantsuse Vabariik (esindajad: G. Bain ja J.-L. Carré), Euroopa Kemikaaliamet (ECHA) (esindajad: C. Buchanan, M. Heikkilä ja T. Zbihlej)

Resolutsioon

- 1) Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
- 2) Mõista kohtukulud välja Laboratoire Parevalt.
- 3) Jätta Prantsuse Vabariigi kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 64, 7.2.2022.

Euroopa Kohtu (üheksas koda) 9. novembri 2022. aasta määrus – (Giudice di pace di Lecce eelotsusetaotlus – Itaalia) – kriminaalasi järgmise isiku suhtes: AB

(Kohtuasi C-243/22) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Euroopa Liidu põhiõiguste harta – Kohaldamisala – Artikkel 49 – Kuritegude ja karistuste seaduslikkuse ja proportsionaalsuse põhimõte – Kuriteo eest karistamata jätmine, sest tegemist on eriti vähe kahjustava kuriteoga – Liikmesriigi kohtupraktika, mis keelab riigisiseste õigusnormide kohaldamise rahukohtus toimivas menetluses – Seose puudumine liidu õigusega – Ilmne Euroopa Kohtu pädevuse puudumine)

(2023/C 7/16)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Giudice di pace di Lecce

Põhikohtuasja menetluse pool

AB

Resolutsioon

Euroopa Liidu Kohtul puudub ilmselgelt pädevus vastata Giudice di pace di Lecce (Lecce rahukohtunik, Itaalia) 23. märtsi 2022. aasta otsusega esitatud küsimustele.

⁽¹⁾ Saabumise kuupäev: 6.aprill 2022.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Naczelny Sąd Administracyjny (Poola) 20. septembril 2022 – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy versus B sp. j.

(Kohtuasi C-606/22)

(2023/C 7/17)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Naczelny Sąd Administracyjny

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

Vastustaja kassatsioonimenetluses: B sp. j.

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi ⁽¹⁾, artikli 1 lõiget 2 ja artiklit 73 ning neutraalsuse, proportsionaalsuse ja võrdse kohtlemise põhimõtteid tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi maksuhaldurite praktika ulatuses, milles see ei võimalda – tuginedes riigisisese õigusliku aluse puudumisele ja alusetule rikastumisele – muuta maksustatavat väärtust ja tasumisele kuuluvat käibemaksusummat, kui kaupade ja teenuste kõrgema käibemaksuääruga müümine klientidele on registreeritud kassaaparaadi abil ja tõendatud ainult kassatšekiga, mitte käibemaksuarvega, kui hind (müügi brutoväärtus) seejuures ei muutu?

⁽¹⁾ ELT 2006, L 347, lk 1, muudetud.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Amsterdam (Madalmaad) 29. septembril 2022 –
Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond versus Autoriteit Persoonsgegevens**

(Kohtuasi C-621/22)

(2023/C 7/18)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Amsterdam

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond

Vastustaja: Autoriteit Persoonsgegevens

Eelotsuse küsimused

1. Kuidas peab Rechtbank tõlgendama mõistet „õigustatud huvi“?
2. Kas seda mõistet tuleb tõlgendada nii, nagu vastustaja seda tõlgendab? Kas see hõlmab eranditult seadusega seotud, seaduse alusel ja seaduses sätestatud huve?

Või:

3. Kas iga huvi võib olla õigustatud huvi seni, kuni see ei ole seadusega vastuolus? Konkreetsemalt, kas puhtalt ärihuvi ja kõnealune huvi, nimelt isikuandmete tasu eest andmesubjekti nõusolekuta kättesaadavaks tegemine, tuleb teatud asjaoludel liigitada õigustatud huviks? Kui vastus on jaatav: millised asjaolud määravad, kas puhtalt ärihuvi on õigustatud huvi?

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Tallinna Ringkonnakohus (Eesti) 14. oktoobril 2022 – Globex
International OÜ versus Duclos Legnostrutture Srl ja RD**

(Kohtuasi C-647/22)

(2023/C 7/19)

Kohtumenetluse keel: eesti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tallinna Ringkonnakohus

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Globex International OÜ

Kostjad: Duclos Legnostrutture Srl ja RD

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse nr 1896/2006 ⁽¹⁾ artikli 1 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et selline liikmesriigi õiguse säte nagu Eesti tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 371 lõike 1 punkt 4 (mille kohaselt kohus ei võta hagiavaldust menetlusse muu hulgas juhul, kui on olemas jõustunud Eesti kohtu menetluse lõpetamise määrus, mis on tehtud vaidluses samade poolte vahel sama eseme kohta samal alusel ja mis välistab samas asjas uue kohtusse pöördumise) takistab hagiavalduse menetlemist nõudes, mille kohta on liikmesriigi kohus andnud välja ja tunnistanud täidetavaks Euroopa maksekäsu?

2. Kui esimesele küsimusele tuleb üldjuhul vastata takistust jaatavalt, siis kas vastus on teistsugune, kui pärast Euroopa maksekäsu täidetavaks tunnistamist ilmneb, et maksekäsku ei ole kätte toimetatud kooskõlas määruse nr 1896/2006 artiklites 13–15 kehtestatud miinimumstandarditega?
3. Kui teisele küsimusele tuleb vastata takistust jaatavalt, siis kas Euroopa maksekäsu välja andnud ja täidetavaks tunnistanud kohus saab omal algatusel või hageja taotlusel otsustada, et maksekäsu täidetavaks tunnistamine on kehtetu, kui pärast maksekäsu täidetavaks tunnistamist ilmneb, et maksekäsku ei ole kätte toimetatud kooskõlas määruse nr 1896/2006 artiklites 13–15 kehtestatud miinimumstandarditega?
4. Kui kolmandale küsimusele tuleb vastata jaatavalt, siis kas Euroopa maksekäsu välja andnud ja täidetavaks tunnistanud kohus saab teha otsustuse maksekäsu täidetavaks tunnistamise kehtetuse kohta olenemata maksekäsu sundtäitmise üle peetava menetluse läbiviimisest, lõppemisest või tulemusest maksekäsu täitmise liikmesriigi kohtus?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta määrus 1896/2006/EÜ, millega luuakse Euroopa maksekäsumenetlus (ELT 2006, L 399, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzhof (Saksamaa) 19. oktoobril 2022 – I (*) GmbH & Co. KG versus Hauptzollamt HZA (*)

(Kohtuasi C-655/22)

(2023/C 7/20)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzhof

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: I (*) GmbH & Co. KG

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Hauptzollamt HZA (*)

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse nr 1360/2013 (¹) artiklit 2 tuleb tõlgendada nii, et suhkrutootja oleks pidanud esitama alusetult sisse nõutud maksude tagastamise taotluse 30. septembriks 2014?
2. Juhul kui vastus esimesele küsimusele on eitav: Kas pädeval asutusel on käesoleva kohtuasjaga sarnases olukorras (liidu õigust rikkudes kehtestatud, kuid lõplikult muutunud maksud, mille tagastamist taotleti alles üks aasta pärast seda, kui määrusega nr 1360/2013 oli tagasiulatuvalt kehtestatud väiksem koefitsient) õigus keelduda alusetult sisse nõutud toodangumaksude tagastamisest, tuginedes maksuotsuste lõplikkust käsitlevatele riigisisestele õigusnormidele ja maksuotsuste puhul riigisiseste õigusnormide kohaselt kehtivale maksude kindlaksmääramise tähtajale ning liidu õiguses kehtivale õiguskindluse põhimõttele?

(¹) Nõukogu 2. detsembri 2013. aasta määrus (EL) nr 1360/2013, millega kehtestatakse suhkrusektori toodangumaksud turustusaastateks 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005, 2005/2006, turustusaastate 2001/2002 ja 2004/2005 suhtes kehtestatava lisamaksu arvutamiseks vajalik koefitsient ning summa, mille suhkrutootjad peavad maksma suhkruproduktidele maksu maksimumsumma ja tasutava maksusumma vahe tõttu turustusaastate 2002/2003, 2003/2004 ja 2005/2006 eest (ELT 2013, L 343, lk 2).

(*) Teave on kustutatud või asendatud seoses isikuandmete kaitse ja/või konfidentsiaalsusega.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Varhoven administrativen sad (Bulgaaria) 19. oktoobril 2022 – Askos Properties EOOD versus Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“

(Kohtuasi C-656/22)

(2023/C 7/21)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Varhoven administrativen sad

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Askos Properties EOOD

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“

Eelotsuse küsimused

1. Kuidas tuleb tõlgendada Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määruse (EL) nr 1306/2013 ⁽¹⁾ ühise põllumajanduspoliitika rahastamise, haldamise ja seire kohta ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EMÜ) nr 352/78, (EÜ) nr 165/94, (EÜ) nr 2799/98, (EÜ) nr 814/2000, (EÜ) nr 1290/2005 ja (EÜ) nr 485/2008, artikli 2 lõike 2 punkti f, mille kohaselt tunnustatakse ÜPP rahastamise, haldamise ja seire puhul „vääramatut jõu“ ja „erandlike asjaoludena“ eelkõige kogu põllumajandusliku majapidamise või selle olulise osa sundvõõrandamist, kui taotluse esitamise päeval ei olnud võimalik sundvõõrandamist ette näha, ja eelkõige kas selliste vääramatute jõu või erandlike asjaoludega või täpsemalt kogu põllumajandusliku majapidamise või selle olulise osa sundvõõrandamisega on tegemist juhul, kui kohaliku omavalitsuse üksuse omandis oleva põllumajandusmaa (rohumaad, karjamaad ja heinamaad) kasutamise leping, mis on sõlmitud kohaliku omavalitsuse üksuse ja toetusesaaja vahel ajavahemikuks 2007–2013 koostatud maaelu arengukava meetme 211 „Toetused põllumajandustootjatele looduslikust eripärast tingitud piirangutega mägialadel“ raames, öeldakse üles, kusjuures ülesütlemine toimus sel põhjusel, et rakendati Bulgaaria õigusnormidesse tehtud muudatust, mida toetusesaaja ei saanud taotluse esitamise päeval ette näha?
2. Kas tegemist on Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määruse (EL) nr 1305/2013 ⁽²⁾ Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondist (EAFRD) antavate maaelu arengu toetuste kohta ja millega tunnistatakse kehtetuks määrus nr 1698/2005, artikli 47 lõikes 3 nimetatud juhtumiga, kui üles öeldakse rendileping, millega anti kohaliku omavalitsuse üksuse omandis oleva maa toetusesaajale rendile meetme 211 „Toetused põllumajandustootjatele looduslikust eripärast tingitud piirangutega mägialadel“ raames, kui ülesütlemine oli tingitud riigisiseste õigusnormide muudatusest, millega muudeti ja täiendati põllumajandusmaade omandi ja kasutamise seadust (Zakon za sobstvenostta i polzvaneto na zemedelskite zemi) nii, et kõnealuse seaduse artikli [37i] lõike 4 kohaselt peab põllumajandustootja kohaliku omavalitsuse üksuse omandis oleva põllumajandusmaa üürile või rendile võtmise uute tingimustena omama loomakasvatustevõtet ja teavitama Bulgaaria toiduohutusametit kindlast arvust põllumajandusloomadest, kusjuures taotluse esitamise päeval ei saanud toetusesaaja ega haldusasutus muudatust ette näha?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määrus (EL) nr 1306/2013 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise, haldamise ja seire kohta ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EMÜ) nr 352/78, (EÜ) nr 165/94, (EÜ) nr 2799/98, (EÜ) nr 814/2000, (EÜ) nr 1290/2005 ja (EÜ) nr 485/2008 (ELT 2013, L 347, lk 549).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määrus (EL) nr 1305/2013 Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondist (EAFRD) antavate maaelu arengu toetuste kohta ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1698/2005 (ELT 2013, L 347, lk 487).

2. novembril 2022 esitatud hagi – Poola Vabariik versus Euroopa Liidu Nõukogu**(Kohtuasi C-675/22)**

(2023/C 7/22)

*Kohtumenetluse keel: poola***Pooled***Hageja:* Poola Vabariik (esindaja: B. Majczyna)*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu**Hageja nõuded**

- Tühistada tervikuna nõukogu 5. augusti 2022. aasta määrus (EL) 2022/1369, mis käsitleb gaasinõudluse vähendamise koordineeritud meetmeid ⁽¹⁾;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult;
- teise võimalusena, juhul kui Euroopa Kohus peaks asuma seisukohale, et vaidlustatud määruse 2022/1369 õiguslik alus on õige, palub Poola Vabariik tühistada selle määruse artikli 5 lõiked 1 ja 2.

Väited ja peamised argumendid

Poola Vabariik esitab määruse 2022/1369 vastu järgmised väited:

1. Määruse vastuvõtmiseks on valitud ebaõige õiguslik alus ja seetõttu on rikutud ETL artikli 192 lõike 2 punkti c koosmõjus artikli 194 lõike 2 teise lõiguga, kuna määrust ei võetud vastu ETL artikli 192 lõike 2 punkti c alusel, mis nõuab nõukogu ühehäälsel otsust, olgugi et määrus mõjutab oluliselt liikmesriigi valikut erinevate energiaallikate vahel ning tema energiavarustuse üldstruktuuri.

Poola esitab vaidlustatud määruse vastu kõigepealt väite, et selle õiguslik alus, ETL artikli 122 lõike 1 on vale. Poola sõnul on vaidlustatud määruse põhieesmärk mõjutada oluliselt energiaressursside kasutamise tingimusi, valikut erinevate energiaallikate vahel ning energiavarustuse üldstruktuuri. Kuna määrus mõjutab oluliselt vabadust otsustada energiaallikate jaotuse üle, tulnuks see vastu võtta ETL artikli 192 lõike 2 punkti c alusel, millele viidatakse ETL artikli 194 lõike 2 teises lõigus, st seadusandliku erimenetluse kohaselt, mille käigus nõukogu teeb ühehäälsel otsuse.

2. Rikutud on õiguskindluse põhimõtet, kuna liidu häireolukorra väljakuulutamisel on liidu institutsioonidele antud kaalutlusruum ning puudub selgitus, mil moel peaks määrusega kehtestatud meetmete abil saavutatama määruse eesmärgid.
3. Rikutud on energiasolidaarsuse põhimõtet.

⁽¹⁾ ELT 2022, L 206, lk 1.

Methanol Holdings (Trinidad) Ltd 8. novembril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda laiendatud koosseisus) 14. septembri 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-744/19: Methanol Holdings (Trinidad) versus komisjon

(Kohtuasi C-688/22 P)

(2023/C 7/23)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Methanol Holdings (Trinidad) Ltd (esindajad: *avocats* B. Servais ja V. Crochet)

Teised menetlusosalised: Euroopa Komisjon, Achema AB, Grupa Azoty S.A., Grupa Azoty Zakłady Azotowe Puławy S.A.

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus;
- rahuldada esimeses kohtuastmes esitatud hagi;
- mõista kohtukulud, sealhulgas esimeses kohtuastmes kantud kulud, välja komisjonilt ja võimalikult menetlusse astujalt; või teise võimalusena
- saata kohtuasi tagasi Üldkohtusse uueks läbivaatamiseks; ja
- teha otsus esimese astme ja apellatsioonimenetluse kohtukulude jaotuse kohta edaspidi.

Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab apellatsioonkaebuse põhjendamiseks kaks väidet.

Esimene väide, et Üldkohus tõlgendas vääral Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määruse (EL) 2016/1036 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed⁽¹⁾ (alusmäärus) artikli 3 lõikeid 2 ja 3 ning artikli 9 lõiget 4, kui ta määratles ekspordihinna hinna allalöömise ja turuhinnast madalama hinnaga müügi marginaali arvutamiseks impordi korral Euroopa Liitu seotud üksuste vahendusel ning asus sellest tulenevalt ekslikult seisukohale, et komisjon ei olnud rikkunud alusmääruse artikli 3 lõikeid 1–3 ja 5–8 ning artikli 9 lõiget 4.

Teine väide, et Üldkohus sai valesti aru argumentidest, mille Methanol Holdings (Trinidad) Limited esitas vastuses komisjoni hinnalanguse ja hinna allasurumise analüüsile, ning luges need seetõttu ekslikult vastuvõetamatuks.

⁽¹⁾ ELT 2016, L 176, lk 21.

ÜLDKOHUS

Üldkohtu 19. oktoobri 2022. aasta otsus – JS versus SRB

(Kohtuasi T-270/20) ⁽¹⁾

(Avalik teenistus – Ajutised teenistujad – Hindamisaruanne – 2018. aasta hindamine – Ilmne hindamisviga – Erapooletuse põhimõte – Kaitseõigused – Personalieeskirjade artikkel 26 – Hoolitsemiskohustus – Vastutus)

(2023/C 7/24)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: JS (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Champetier)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (esindajad: L. Forestier, keda abistasid advokaadid D. Waelbroeck ja A. Duron)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud hagi, mis saabus Üldkohtu kantseleisse 7. mail 2020, palub hageja esitaks tühistada tema 2018. aasta hindamisaruanne ja 22. jaanuari 2020. aasta otsus, millega tema kaebus rahuldamata jäeti, ning teiseks hüvitada talle sellega väidetavalt tekitatud kahju.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja JS-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 247, 27.7.2020.

Üldkohtu 19. oktoobri 2022. aasta otsus – JS versus SRB

(Kohtuasi T-271/20) ⁽¹⁾

(Avalik teenistus – Ajutised teenistujad – Kaebuse esitamise tähtaeg – Vastuvõetavus – Psühholoogiline ahistamine – Personalieeskirjade artikkel 12a – Abitaotlus – Personalieeskirjade artikkel 24 – Taotluse rahuldamata jätmine – Esialgsete tõendite puudumine – Hoolitsemiskohustus – Vastutus)

(2023/C 7/25)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: JS (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Champetier)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (esindajad: L. Forestier, keda abistasid advokaadid D. Waelbroeck ja A. Duron)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud hagi palub hageja esiteks tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu (SRB) 14. juuni 2019. aasta otsus, millega tema 2. mail 2019 esitatud abitaotlus rahuldamata jäeti, ja vajalikus ulatuses SRB 23. jaanuari 2020. aasta otsus, millega tema kaebus 14. juuni 2019. aasta otsuse peale rahuldamata jäeti, ning teiseks hüvitada talle nende otsustega väidetavalt tekitatud kahju.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja JS-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 247, 27.7.2020.

Üldkohtu 26. oktoobri 2022. aasta otsus – KD versus EUIPO

(Kohtuasi T-298/20) ⁽¹⁾

(Avalik teenistus – Ajutised teenistujad – 2019. aasta hindamine – Hindamisaruanne – Kohtueelne menetlus – Vastuvõetavus – Põhjendamiskohustus – Kaitseõigused – Hoolitsemiskohustus – Vastutus – Mittevaraline kahju)

(2023/C 7/26)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: KD (esindaja: advokaat S. Pappas)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: K. Tóth, keda abistas advokaat B. Wägenbaur)

Ese

Hageja palub ELTL artikli 270 alusel 22. mail 2020 esitatud hagi tühistada tema 2019. aasta hindamisaruanne ning mõista välja hüvitis talle väidetavalt tekitatud mittevaralise kahju eest.

Resolutsioon

1. Tühistada KD 2019. aasta hindamisaruanne.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Jätta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja kolm neljandikku KD kohtukuludest.
4. Jätta üks neljandik KD kohtukuludest tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 262, 10.8.2020.

Üldkohtu 26. oktoobri 2022. aasta otsus – LE versus komisjon(Kohtuasi T-475/20) ⁽¹⁾

(Teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmenda raamprogrammi (2007–2013) alusel sõlmitud toetusleping – Komisjoni väljastatud võlateated lepingu alusel antud toetuste tagasinõudmiseks – Täitmisele pööratav otsus – ELTL artikkel 299)

(2023/C 7/27)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: LE (esindaja: advokaat M. Straus)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: L. André, J. Estrada de Solà ja S. Romoli)

Ese

Hageja palub oma ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi tühistada komisjoni 9. juuni 2020. aasta otsus C(2020) 3988 (final) põhisumma 275 915,12 eurot tagasinõudmise kohta.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud, sealhulgas ajutiste meetmete kohaldamise menetlusega seotud kohtukulud, välja LE-lt.

⁽¹⁾ ELT C 414, 30.11.2020.

Üldkohtu 19. oktoobri 2022. aasta otsus – Ighoga Region 10 jt versus komisjon(Kohtuasi T-582/20) ⁽¹⁾

(Riigiabi – Ingolstadt hotelli ja kongressikeskuse ehitamine – Otsus, milles tuvastatakse riigiabi puudumine – Huvitatud isikute menetlusõigused – Ametliku uurimismenetluse algatamata jätmine – Tõsiste raskuste puudumine)

(2023/C 7/28)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 eV (Ighoga Region 10) (Ingolstadt, Saksamaa) (esindaja: advokaat A. Bartosch)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: B. Stromsky ja K. Blanck)

Kostja toetuseks menetlusse astuja: Saksamaa Liitvabariik (esindaja: J. Möller)

Ese

Hagejad paluvad ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi tühistada Euroopa Komisjoni 28. aprilli 2020. aasta otsus C(2020) 2623 final, milles tuvastatakse esialgse uurimise etapi lõpus riigiabi asjas SA. 48582 (2017/FC), et meetmed, mida Ighoga Region 10 on käsitlenud oma 4. juulil 2017 esitatud kaebuses ning mis puudutavad Ingolstadtis (Saksamaa) käimasolevat kongressikeskuse ja selle kõrval oleva hotelli ehitust, ei kujuta endast Saksamaa poolt Maritim kontsernile ja KHI Immobilien GmbH-le antud riigiabi.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 e. V. (Ighoga Region 10), MJ ja MK kohtukulud nende endi kanda ja mõista neilt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
3. Jätta Saksamaa Liitvabariigi kohtukulud tema enda kanda.

(¹) ELT C 414, 30.11.2020.

Üldkohtu 19. oktoobri 2022. aasta otsus – MV versus komisjon

(Kohtuasi T-624/20) (¹)

(Avalik teenistus – Ametnikud – Töölevõtmine – Avaliku konkursi teade EPSO/AD/364/19 (AD 7) – Konkursikomisjoni otsus mitte lubada hagejat konkursi järgmisesse etappi – Konkursile lubamise tingimused – Ebapiisav töökogemus – Põhjendamiskohustus – Ilmne hindamisviga – keeltekasutuse kord – Võrdne kohtlemine)

(2023/C 7/29)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: MV (esindajad: advokaadid G. Pandey, D. Rovetta ja V. Villante)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: T. Lilamand ja M. Brauhoff)

Kostja toetuseks menetlusse astuja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: M. Bauer ja M. Alver)

Ese

Hageja palub ELTL artikli 270 alusel esitatud hagis esiteks tühistada konkursikomisjoni 29. oktoobri 2019. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata tema taotlus vaadata uuesti läbi 5. juuni 2019. aasta otsus mitte lubada hagejat avaliku konkursi EPSO/AD/364/19 – Julgeolekuametnikud (AD 7) järgmisesse etappi, konkursiteade ning konkursil osalema lubatud ametnike nimekirja projekt, ja teiseks mõista välja hüvitis kahju eest, mis talle nende aktidega väidetavalt on tekitatud.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta MV kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
3. Jätta Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud tema enda kanda.

(¹) ELT C 443, 21.12.2020.

Üldkohtu 26. oktoobri 2022. aasta otsus – Ovsyannikov versus nõukogu(Kohtuasi T-714/20) ⁽¹⁾

(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed seoses Ukrainat kahjustava või ohustava tegevusega – Rahaliste vahendite külmutamine – Piirangud liikmesriikide territooriumile lubamisel – Isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes kohaldatakse rahaliste vahendite ja majandusressursside külmutamist – Hageja nime jätmine loetellu – Hindamisviga)

(2023/C 7/30)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Dmitry Vladimirovich Ovsyannikov (Moskva, Venemaa) (esindajad: advokaadid J. L. Iriarte Ángel ja E. Delage González)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: H. Marcos Fraile, S. Sáez Moreno ja A. Antoniadis)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi palub hageja tühistada esiteks nõukogu 10. septembri 2020. aasta otsuse (ÜVJP) 2020/1269, millega muudetakse otsust 2014/145/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega (ELT 2020, L 298, lk 23), ja nõukogu 10. septembri 2020. aasta rakendusmääruse (EL) 2020/1267, millega rakendatakse määrust nr 269/2014, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega (ELT 2020, L 298, lk 1); teiseks nõukogu 12. märtsi 2021. aasta otsuse (ÜVJP) 2021/448, millega muudetakse otsust 2014/145/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega (ELT 2021, L 87, lk 35), ja nõukogu 12. märtsi 2021. aasta rakendusmääruse (EL) 2021/446, millega rakendatakse määrust (EL) nr 269/2014, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega (ELT 2021, L 87, lk 19); kolmandaks nõukogu 10. septembri 2021. aasta otsuse (ÜVJP) 2021/1470, millega muudetakse otsust 2014/145/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega (ELT 2021, L 321, lk 32), ja nõukogu 10. septembri 2021. aasta rakendusmääruse (EL) 2021/1464, millega rakendatakse määrust (EL) nr 269/2014, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega (ELT 2021, L 321, lk 1), ja neljandaks nõukogu 10. märtsi 2022. aasta otsuse (ÜVJP) 2022/411, millega muudetakse otsust 2014/145/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega (ELT 2022, L 84, lk 28), ja nõukogu 10. märtsi 2022. aasta rakendusmääruse (EL) 2022/408, millega rakendatakse määrust (EL) nr 269/2014, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega (ELT 2022, L 84, lk 2), osas, milles nendega jäetakse tema nimi nendele aktidele lisatud loeteludesse.

Resolutsioon

1. Tühistada nõukogu 10. septembri 2020. aasta otsus (ÜVJP) 2020/1269, millega muudetakse otsust 2014/145/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega; nõukogu 10. septembri 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/1267, millega rakendatakse määrust nr 269/2014, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega; nõukogu 12. märtsi 2021. aasta otsus (ÜVJP) 2021/448, millega muudetakse otsust 2014/145/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega; nõukogu 12. märtsi 2021. aasta rakendusmäärus (EL) 2021/446, millega rakendatakse määrust (EL) nr 269/2014, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega; nõukogu 10. septembri 2021. aasta otsus (ÜVJP) 2021/1470, millega muudetakse otsust 2014/145/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega; nõukogu 10. septembri 2021. aasta rakendusmäärus (EL) 2021/1464, millega rakendatakse määrust (EL) nr 269/2014, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või

ohustava tegevusega; nõukogu 10. märtsi 2022. aasta otsus (ÜVJP) 2022/411, millega muudetakse otsust 2014/145/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega, ja nõukogu 10. märtsi 2022. aasta rakendusmäärus (EL) 2022/408, millega rakendatakse määrust (EL) nr 269/2014, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega, osas, milles nendega jäetakse Dmitry Vladimirovich Ovsyannikovi nimi nende isikute, üksuste ja organite loetellu, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid.

2. Jätta Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Dmitry Vladimirovich Ovsyannikovi kohtukulud, sealhulgas ajutiste meetmete kohaldamise menetlusega seonduvad kulud.

(¹) ELT C 44, 8.2.2021.

Üldkohtu 19. oktoobri 2022. aasta otsus – Praesidiad versus EUIPO – Zaun (Post)

(Kohtuasi T-231/21) (¹)

(Ühenduse disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Ühenduse registreeritud disainilahendus, milleks on post – Kehtetuse alus – Kaitsekõlblikuse tingimuste täitmata jätmine – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikli 25 lõike 1 punkt b – Toote välisomadused, mis on tingitud üksnes selle tehnilisest otstarbest – Määruse 6/2002 artikli 8 lõige 1)

(2023/C 7/31)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Praesidiad Holding (Zwevegem, Belgia) (esindajad: advokaadid M. Rieger Jansen ja D. Op de Beeck)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: J. Ivanauskas)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Zaun Ltd (Wolverhampton, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid O. Petter ja J. Saladin)

Ese

Hagi, mis on esitatud ELTL artikli 263 alusel ja milles hageja esitab nõude tühistada ja muuta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kolmanda apellatsioonikoja 15. veebruari 2021. aasta otsus (asi R 2068/2019-3).

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kolmanda koja 15. veebruari 2021. aasta otsus (R 2068/2019-3).
2. Jätta rahuldamata nõue tunnistada kehtetuks Zaun Ltd 27. märtsi 2018. aasta taotluse alusel registreeritud disainilahendus nr 127204-0001.

3. Jätta EUIPO kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Praesidiad Holdingu kohtukulud.
4. Jätta Zauni kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 278, 12.7.2021.

Üldkohtu 26. oktoobri 2022. aasta otsus – The Bazooka Companies versus EUIPO – Bilkiewiczz (Lutipudeli kuju)

(Kohtuasi T-273/21) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Tühistamismenetlus – Euroopa Liidu ruumiline kaubamärk – Lutipudeli kuju – Kaubamärgi tegelik kasutamine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 18 lõike 1 teise lõigu punkt a ja artikli 58 lõike 1 punkt a – Kaubamärgi kasutusviis – Kuju, mis erineb elementide poolest, mis ei muuda eristusvõimet – Põhjendamiskohustus)

(2023/C 7/32)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: The Bazooka Companies, Inc. (New York, New York, Ühendriigi), admise à se substituer à The Topps Company, Inc. (esindajad: advokaadid D. Wieddekind ja D. Wiemann)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: R. Raponi ja D. Gája)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Trebor Robert Bilkiewiczz (Gdansk, Poola) (esindaja: advokaat P. Ratnicki-Kiczka)

Ese

Hagi, mis on esitatud ELTL artikli 263 alusel ja milles hageja esitab nõude tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) teise apellatsioonikoja 10. märtsi 2021. aasta otsus (asi R 1326/2020-2).

Resolutsioon

1. Lubada The Bazooka Companies, Inc-l asendada hagejana menetluses The Topps Company, Inc.
2. Tühistada Euroopa Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) teise apellatsioonikoja 10. märtsi 2021. aasta otsus (asi R 1326/2020-2).
3. Jätta EUIPO kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja The Bazooka Companiesi kohtukulud.
4. Jätta Trebor Robert Bilkiewiczzi kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 278, 12.7.2021.

**Üldkohtu 19. oktoobri 2022. aasta otsus – Louis Vuitton Malletier versus EUIPO – Wisniewski
(malelaua mustri kujutis II)**

(Kohtuasi T-275/21) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Kujutismärk, mis kujutab malelaua mustrit – Absoluutne kehtetuks tunnistamise põhjus – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime puudumine – Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 7 lõige 3 ja artikli 51 lõige 2 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõige 3 ja artikli 59 lõige 2) – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime kohta esitatud tõendite igakülgne hindamine – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime kohta esitatud tõendite geograafiline ulatus – Tõendid kaubamärgi kasutamise kohta internetis – Tõendid kaubamärgist tulenevate õiguste rikkumise menetluste kohta)

(2023/C 7/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Louis Vuitton Malletier (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid P. Roncaglia, N. Parrotta ja P. Y. Gautier)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: J. Crespo Carrillo)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Norbert Wisniewski (Varssavi, Poola)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi palub hageja tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 25. veebruari 2021. aasta otsuse (asi R 1307/2020-5) ja muuta seda.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Louis Vuitton Malletier'lt.

⁽¹⁾ ELT C 263, 5.7.2021.

Üldkohtu 19. oktoobri 2022. aasta otsus – Castel Frères versus EUIPO – Shanghai Panati (Hiina hieroglüüfide kujutis)

(Kohtuasi T-323/21) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Tühistamismenetlus – Hiina hieroglüüfide kujutisest koosnev Euroopa Liidu kujutismärk – Kaubamärgi tegelik kasutamine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 18 lõige 1 – Määruse 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkt a – Eristusvõime muutumine)

(2023/C 7/34)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Castel Frères (Blanquefort, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat T. de Haan)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: J. Crespo Carrillo)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Shanghai Panati Co. (Shanghai, Hiina)

Ese

Hagi, mis on esitatud ELTL artikli 263 alusel ja milles hageja esitab nõude tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 22. märtsi 2021. aasta otsus (asi R 753/2020-5).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Castel Frères'lt.

⁽¹⁾ ELT C 310, 2.8.2021.

Üldkohtu 9. novembri 2022. aasta otsus – Pharmadom versus EUIPO – Wellstat Therapeutics (WELLMONDE)

(Kohtuasi T-601/21) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi WELLMONDE taotlus – Varasem riigisisene sõnamärk WELL AND WELL – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosuse puudumine – Tähiste sarnasuse puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))

(2023/C 7/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Pharmadom (Boulogne Billancourt, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat M. P. Dauquaire)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: N. Lamsters ja J. Crespo Carrillo)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Wellstat Therapeutics Corp. (Rockville, Maryland, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat M. Graf)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi palub hageja tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 23. juuni 2021. aasta otsuse (asi R 1776/2020-5).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Pharmadomilt.

⁽¹⁾ ELT C 481, 29.11.2021.

Üldkohtu 9. novembri 2022. aasta otsus – WP jt versus komisjon**(Kohtuasi T-604/21) ⁽¹⁾**

(Avalik teenistus – Lepingulised töötajad – Pensionid – Enne Euroopa Liidu teenistusse asumist omandatud pensioniõigused – Ülekandmine liidu skeemi – Pensioniõiguslik staažilisa – Ülekantud riigisiseste pensioniõiguste summa tagastamise taotlus – Taotluse rahuldamata jätmine – Elatusmiinimumi reegel – Alusetu rikastumine – Võrdne kohtlemine)

(2023/C 7/36)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: WP, WQ, WR (esindaja: advokaat N. de Montigny)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: B. Mongin ja M. Brauhoff)

Ese

Hagejad, kes on A õigusjärglased, paluvad ELTL artikli 270 alusel esitatud hagiga tühistada komisjoni individuaalsete maksete haldamise ja maksmise ameti 16. novembri 2020. aasta otsuse, millega jäeti rahuldamata taotlus tagastada riigisisest pensioniõigust, mille isik omandas enne oma surma ja mis kanti üle Euroopa Liidu institutsioonide pensioniskeemi, ning tühistada komisjoni 15. juuni 2021. aasta otsuse, millega jäeti rahuldamata selle isiku Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade artikli 90 alusel esitatud kaebus.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja WP-lt, WQ-lt ja WRilt.

⁽¹⁾ ELT C 452, 8.11.2021.

Üldkohtu 26. oktoobri 2022. aasta otsus – Lemken versus EUIPO (Taevasinine toon)**(Kohtuasi T-621/21) ⁽¹⁾**

(Euroopa Liidu kaubamärk – Ühest taevasinise värvuse toonist koosneva Euroopa Liidu kaubamärgi taotlus – Absoluutne keeldumispõhjus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime puudumine – Määruse 2017/1001 artikli 7 lõige 3)

(2023/C 7/37)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Lemken GmbH & Co. KG (Alpen, Saksamaa) (esindajad: I. Kuschel ja W. von der Osten-Sacken)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: T. Klee ja E. Markakis)

Ese

Hageja palub ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) esimese apellatsioonikoja 15. juuli 2021. aasta otsus (asi R 2037/2020-1).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Lemken GmbH & Co. KG-lt.

⁽¹⁾ ELT C 462, 15.11.2021.

Üldkohtu 26. oktoobri 2022. aasta otsus – Siremar versus komisjon

(Kohtuasi T-668/21) ⁽¹⁾

(Riigiabi – Meretransport – Päästmisabi – Otsus, millega abi tunnistatakse ebaseaduslikuks – Otsus, millega abi tunnistatakse osaliselt siseturuga kokkusobivaks ja osaliselt kokkusobimatuks ja kohustatakse see tagasi nõudma – Üldist majandushuvi pakkuv teenus – Kohustus esitada ümberkorraldamise või likvideerimise kava – 6-kuuline tähtaeg – Pikendamine – Maksuvabastus – Eelis – Liikmesriikidevahelise kaubanduse mõjutamine – Konkurentsi kahjustamine – Menetluste kestus – Õiguspärane ootus – Õiguskindlus – Hea halduse põhimõte)

(2023/C 7/38)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Sicilia Regionale Marittima SpA – Siremar (Rooma, Itaalia) (esindajad: advokaadid B. Nascimbene, F. Rossi Dal Pozzo ja A. Moriconi)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Braga da Cruz, C.-M. Carrega ja D. Recchia)

Ese

Hageja palub ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi tühistada osaliselt komisjoni 17. juuni 2021. aasta otsuse C(2021) 4268 final meetmete SA.32014, SA.32015 ja SA.32016 (2011/C) (ex 2011/NN) kohta, mida Itaalia rakendas Siremari ja selle omandaja Società Navigazione Siciliana (SNS) kasuks.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Sicilia Regionale Marittima SpA – Siremarilt.

⁽¹⁾ ELT C 2, 3.1.2022.

Üldkohtu 26. oktoobri 2022. aasta otsus – Gameageventures versus EUIPO (GAME TOURNAMENTS)**(Kohtuasi T-776/21) ⁽¹⁾**

(Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu kujutismärgi GAME TOURNAMENTS taotlus – Absoluutsed keeldumispõhjused – Eristusvõime puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b – Kirjeldavus – Määruse 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime puudumine – Määruse 2017/1001 artikli 7 lõige 3 – Põhjendamiskohustus – Määruse 2017/1001 artikli 94 lõige 1 – Õigus olla ära kuulatud – Võrdne kohtlemine – Hea halduse põhimõte)

(2023/C 7/39)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Gameageventures LLP (Folkestone, Ühendkuningriik) (esindaja: advokaat S. Santos Rodríguez)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: T. Frydendahl)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi, millega hageja palub tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 5. oktoobri 2021. aasta otsuse (asi R 211/2021-5).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Gameageventures LLP-lt.

⁽¹⁾ ELT C 64, 7.2.2022.

Üldkohtu 9. novembri 2022. aasta otsus – Loutsou versus EUIPO (POLIS LOUTRON)**(Kohtuasi T-13/22) ⁽¹⁾**

(Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu kujutismärgi POLIS LOUTRON taotlus – Absoluutsed keeldumispõhjused – Kirjeldavus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c – Eristusvõime puudumine – Määruse 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b)

(2023/C 7/40)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Alexandra Loutsou (Thessaloniki, Kreeka) (esindaja: advokaat S. Psomakakis)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: E. Markakis)

Ese

Hageja palub ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) esimese apellatsioonikoja 20. oktoobri 2021. aasta otsuse (asi R 544/2020-1).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Alexandra Loutsoult.

⁽¹⁾ ELT C 138, 28.3.2022.

**11. oktoobril 2022 esitatud hagi – Canalones Castilla versus EUIPO – Canalones Novokanal
(vihmaveetorud ja -rennid)**

(Kohtuasi T-329/22)

(2023/C 7/41)

Hagiavalduse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Canalones Castilla, SL (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat F. J. Serrano Irurzun)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Canalones Novokanal, SL (Madrid, Hispaania)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse disainilahenduse omanik: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune disainilahendus: ühenduse disainilahendus (vihmaveetorud ja -rennid) – ühenduse disainilahendus nr 363 486-0001

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 5. aprilli 2022. aasta otsus asjas R 1122/2021-3

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- tema nõuete rahuldamata jätmise korral teha lahendis, millega menetlus lõpetatakse, kohtukulude jaotuse üle otsustades otsus, et pooled kannavad oma kohtukulud ise.

Väited

- Kehtetuks tunnistamise taotluse esitanud isiku esitatud disainilahenduse varasemat avalikustamist ei ole piisavalt tõendatud.
 - Teise võimalusena ei jäta kehtetuks tunnistamise taotluse esitanud isiku esitatud disainilahendust sama üldmuljet mis hageja oma.
 - Täiendava võimalusena oli avalikustamine õigusvastane, sest sellega rikuti tema autoriõigusi.
-

30. septembril 2022 esitatud hagi – MBDA France versus komisjon**(Kohtuasi T-614/22)**

(2023/C 7/42)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: MBDA France (Le Plessis-Robinson, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid F. de Bure ja A. Delors)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni otsus, mis edastati hagejale 20. juulil 2022 (ARES(2022)5278815) ja millega lükati ELTL artiklite 256 ja 263 alusel tagasi ettepanek EDF-2021-AIRDEF-D-EATMI-HYDIS (edaspidi „HYDISe ettepanek“);
- tühistada samal alusel kõik seotud otsused, et võimaldada nende ettepanekute uuesti läbivaatamist, mis esitati vastusena konkursikutsesele EDF-2021-AIRDEF-D „Endo-atmospheric interceptor – concept phase“, ning rahaliste vahendite ümberjagamist, sealhulgas komisjoni otsus, millega kiideti heaks ettepanek, mille esitas Sener Aeroespaciaali koordineeritav konsortsium (edaspidi „HYDEFi ettepanek“);
- kohustada kostjat esitama kõik hageja nõutud dokumendid, mis puudutavad komisjoni hinnangut HYDISe ja HYDEFi ettepanekutele;
- mõista kostjalt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et komisjon ületas oma kaalutusõiguse piire, kui ta kohaldas kunstlikku ja suvalist liigitusmetoodikat, mis on vastuolus atmosfääri sisese püüduri lahenduse (*endo-atmospheric interceptor solution*, edaspidi „EATMI projekt“) peamiste eesmärkidega.

EATMI projekti eesmärk on eraldada European Defence Fundi (edaspidi „EDF“) 100 miljon euro suurune grant üheliiklusega raketite ja lennuseadmete püüduri lahenduse väljatöötamise jaoks. Neid uut tüüpi õhurelvi, mida praegu olemasolevad õhukaitseüsteemid ei suuda kahjutuks teha, kasutas Venemaa esimest korda Ukrainasse sissetungi ajal. Suurenenud geopoliitilise ebakindluse kontekstis kujutavad need endast enneolematut, uudset ja potentsiaalselt eksistentsiaalset ohtu liidu liikmesriikide ja kodanike puutumatusse ja julgeolekule. Need nõuavad õhukaitset uut lähenemist. Komisjoni liigitusmetoodika kaldub sellest eesmärgist kõrvale:

- Esiteks kohaldas komisjon identset standardset kaalumismeetodit kõigi EDFi 2021 projektide suhtes, võtmata arvesse EATMI projekti otsustavat tähtsust;
- Teiseks hindas komisjon taotlejate pakkumisi peaaegu eranditult lähtudes üldistest kaalutlustest, mida kasutati kõigi EDFi 2021 projektide suhtes ja mis ei ole asjakohased või on lausa vastuolus EATMI projekti eesmärkidega;
- Selle kunstliku ja suvalise metoodikaga ületas komisjon oma kaalutusõigust, õõnestades sellega liidu võimekust edendada autonoomset vastust üheliiklusele ohtudele.

2. Teine väide, et tehtud on mitu ilmsset hindamisviga:

- Komisjon tegi HYDISE ettepanekut hinnates mitu ilmsset hindamisviga. Eelkõige: i) komisjon tõlgendas väärt mõistet „ideefaas“ ja lükkas HYDISE ettepaneku tagasi selliste asjaolude põhjal, mis on selles faasis ilmselgelt ebaolulised; ii) komisjon tõlgendas väärt mõistet „piiriülene koostöö“. Selle tulemusel hindas ta negatiivselt MBDA kontserni varasemat panust Euroopa kaitsetööstuse integratsiooni ning jättis tähelepanuta liidu peamiste militaarjõudude toetuse MBDA kontserni ettepanekule; iii) komisjon tugines selle projekti spetsiifilisi nõudeid eirates üldistele, EATMI projekti kontekstis asjakohatutele kaalutlustele;
- Komisjoni ilmsed hindamisvead viisid otsuseni, mis on vastuolus EDFi üldiste eesmärkidega: see i) jätab tähelepanuta liikmesriikide algatused alalises struktureeritud koostööraamistikus; ii) toob kaasa ressursside ebaoptimaalse jaotamise, mis ei peegelda Euroopa kaitsevaldkonnas tegutsejate ekspertiisi; iii) toob tõenäoliselt kaasa liidu sees pädevuste dubleerimise.

3. Kolmas väide, et rikutud on hea halduse ja läbipaistvuse põhimõtteid:

- Komisjon lükkas HYDISE ettepaneku tagasi peamiselt seetõttu, et ta leidis, et teatavaid aspekte ei olnud piisavalt täpsustatud. Kuid hea halduse põhimõtte kohaselt oli komisjonil kohustus koguda kõik asjasse puutuvad faktid, paludes seejuures hagejalt vajaduse korral selgitusi, eelkõige kuna kaalul on liidu liikmesriikide ja kodanike tulevane julgeolek. Hageja oleks saanud neid selgitusi lihtsalt anda. Komisjoni passiivsus ja asjasse puutuva faktilise teabe kogumata jätmine päädis aga hea halduse põhimõtte rikkumisega;
- Peale selle on need väidetavad puudused peaaegu eranditult seotud üldiste kaalutlustega, mis on ühine kõigile EDFi 2021 projektidele, mis ei ole seotud EATMI spetsiifiliste tehniliste ja funktsionaalsete nõuetega. Komisjon rikkus läbipaistvuse põhimõtet, kui ta omistas liigse kaalu neile kaalutlustele, ilma sellest hagejaid eelnevalt teavitamata.

4. Neljas väide, et puudub piisav põhjendus.

Vaidlustatud otsus sisaldab mitut seisukohta, mis on ebaselged või selle juhtumi kontekstis raskesti mõistetavad, mistõttu hagejal on raske hinnata nende põhjendatust. Eelkõige oli komisjonil kohustus selgitada, kuidas ta tõlgendas ja kohaldas eespool nimetatud üldiseid kaalutlusi EATMI projekti spetsiifilises kontekstis ja kuidas ta järeldas neist negatiivseid kommentaare. Seda ta aga ei teinud.

30. septembril 2022 esitatud hagi – Safran Aircraft Engines versus komisjon

(Kohtuasi T-617/22)

(2023/C 7/43)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Safran Aircraft Engines (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid B. Hoorelbeke, F. Donnat ja M. Perche)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks väidab hageja, et Euroopa Komisjoni otsus, DG DEFIS, registreerimisnumbriga Ares (2022)5278390 – mis toimetati hageja kätte 20. juulil 2022 ja milles teavitati hagejat, et tema ettepanek EDF-2021-ENERENV-D-PES-ALPES, mille ta oli esitanud konkursikutse EDF-2021-ENERENV-D-PES raames, on tagasi lükatud – sisaldab õigus- ja faktivigu, sest selles on leitud, et hageja ettepanek EDF-2021-ENERENV-D-PES-ALPES (edaspidi „ettepanek“) vastusena konkursikutsele EDF-2021-ENERENV-D-PES (edaspidi „PES-konkursikutse“) ei vasta selle heakskiitmiseks vajalikule minimaalsele kvaliteedistandardile, mistõttu lükatakse hageja ettepanek tagasi. Hageja esitab järgmised väited.

1. Esimene väide, et komisjon on rikkunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL, Euratom) 2018/1046 ⁽¹⁾ artikleid 188 ja 199, Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2021/697 ⁽²⁾ artikli 3 lõiget 2 ja artikli 10 lõiget 1, läbipaistvuse, võrdse kohtlemise ja õiguskindluse põhimõtteid ning samuti hoolsuskohustust ja hea halduse põhimõtet, sest komisjon:

- kvalifitseeris määruse 2021/697 artikli 3 lõiget 2 ja artikli 10 lõiget 1 rikkudes PES-konkursikutse teadustegevuse asemel väärtalt arendustegevuseks, mida tehes rikkus ta määruse 2018/1046 artiklit 188 ning läbipaistvuse ja võrdse kohtlemise põhimõtteid, mis nõuavad, et konkursikutse tingimused peavad olema selged ja üheti mõistetavad, nii et iga osaleja on ettepaneku esitamisel võrdses positsioonis ja neid ettepanekuid saab hinnata võrdsetel alustel;
- rikkus määruse 2018/1046 artiklit 199 ning läbipaistvuse ja võrdse kohtlemise põhimõtteid, kasutades hindamiskriteeriumeid, mis ei ole konkursikutse kohaldamisala ja laadi seisukohalt asjakohased, kuna tegemist on selgelt teadustegevusega;
- rikkus läbipaistvuse, võrdse kohtlemise ja hea halduse põhimõtteid, kui ta ei informeerinud hagejat muudatustest, mis tehti PES-konkursikutse tingimustesse pärast nende avaldamist.

2. Teine väide, et komisjon rikkus ELTL artiklit 296, kui ta ei selgitanud selgelt, kuidas kokkuvõtvas hindamisaruandes sisalduvad kommentaarid on seotud erinevate alakriteeriumidega, mis olid iga hindamiskriteeriumi jaoks asjakohased, ega selgitanud, kuidas kokkuvõtvas hindamisaruandes sisalduvad kommentaarid on seotud iga hindamiskriteeriumi alusel saadud skooriga.

3. Kolmas väide, et komisjon tegi faktivigu, tehes ilmseid vigu hageja ettepaneku hindamisel, mis puudutab

- esiteks kuut hindamiskriteeriumi seoses „tegevuse elluviimise kvaliteedi ja tõhususega“;
- teiseks kahekordset karistamist, kuna komisjon tegi hageja ettepaneku suhtes samasuguse negatiivse märkuse kahe erineva hindamiskriteeriumi raames ja võttis seetõttu sama puuduse eest kahel korral punkte maha;
- kolmandaks alternatiivse võimalusena juhul, kui Euroopa Kohus peaks leidma, et vastupidi hageja väidetele esimese väite teises osas oli komisjonil õigus hinnata hageja pakkumist 7. hindamiskriteeriumi alusel, 7. hindamiskriteeriumi, mille alusel hinnati „panust tõhususe suurendamisse kaitsetoodete ja –tehnoloogiate kogu elutsükli jooksul, sealhulgas kulutasuvus ja potentsiaalne sünergia hankimise, hoolduse ja kõrvaldamise protsessides“;

- neljandaks alternatiivse võimalusena juhul, kui Euroopa Kohus peaks leidma, et vastupidi hageja väidetele esimese väite teises osas oli komisjonil õigus hinnata hageja pakkumist 8. hindamiskriteeriumi alusel, 8. hindamiskriteeriumi, mille eesmärk on hinnata „panust Euroopa kaitsetööstuse edasisse integratsiooni kogu liidus vastuvõtjate poolse töendamise, et liikmesriigid on võtnud kohustuse lõpptoodet või valmis tehnoloogiat koordineeritult ja ühiselt kasutada, omada või hooldada“.

- (¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. juuli 2018. aasta määrus (EL, Euratom) 2018/1046, mis käsitleb liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantsreegleid ja millega muudetakse määrusi (EL) nr 1296/2013, (EL) nr 1301/2013, (EL) nr 1303/2013, (EL) nr 1304/2013, (EL) nr 1309/2013, (EL) nr 1316/2013, (EL) nr 223/2014 ja (EL) nr 283/2014 ja otsust nr 541/2014/EL ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EL, Euratom) nr 966/2012 (ELT L 193, 30.7.2018, lk 1).
- (²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2021. aasta määrus (EL) 2021/697, millega luuakse Euroopa Kaitsefond ja tunnistatakse kehtetuks määrus (EL) 2018/1092 (ELT L 170, 12.5.2021, lk 149).

10. oktoobril 2022 esitatud hagi – LD versus EUIPO

(Kohtuasi T-633/22)

(2023/C 7/44)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: LD (esindaja: advokaat H. Tettenborn)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- Esiteks tühistada EUIPO 1. detsembri 2021. aasta otsus osas, milles sellega jäeti rahuldamata hageja taotlus, mille ta esitas oma 8. augusti 2021. aasta kirjas ja oma õigusnõustaja 12. novembri 2021. aasta kirjas; hageja nõuded on samuti järgmised:
 - kohustada EUIPOt tegema parandused vigastesse meetmetesse (parandus ja vigased meetmed on ära märgitud ja üksikasjalikult viidatud [asjaomases] 12. novembri 2021. aasta [õigusnõustaja nimi] kirjas) ja teavitada Hispaania välis- ja koostööministeeriumi sellest, et hageja on siiani EUIPO ametnik kõigi õiguste ja privileegidega, mis on ette nähtud ELi ametnike personalieeskirjades, protokollis privileegide ja immuuniteetide kohta ning asukohalepingus;
 - kohustada EUIPOt esitama Hispaania välis- ja koostööministeeriumile parandatud teave selleks, et ministeeriumi õigusvastane lähenemine ja otsused saaksid nii pea võimalik parandatud;
 - kohustada EUIPOt tagama, et ta kasutab kõiki faktilisi ja õiguslikke vahendeid Hispaania välis- ja koostööministeeriumi suhtes selleks, et hagejale säiliks või tema suhtes taastataks tema täielikud privileegid ELi ametnike personalieeskirjade, protokollis privileegide ja immuuniteetide kohta ning asukohalepingu kohaselt.
- Peale selle tühistada EUIPO vaikimisi otsus (ELi ametnike personalieeskirjade artikli 90 lõike 1 kolmas lause) hageja taotluste kohta;
- Teiseks tühistada EUIPO 1. detsembri 2021. aasta otsus osas, mille sellega jäeti rahuldamata hageja taotlus, mille ta esitas oma 8. augusti 2021. aasta kirjas ning mis puudutab varalist kahju seetõttu, et EUIPO pani toime rikkumise, kui ta kohaldas ELi ametnike personalieeskirju seoses hageja puhkusega teenistuse huvides, ning mõista varalise kahju eest EUIPO-lt välja hüvitis summas 7500 eurot;

- Kolmandaks mõista EUIPO-lt hageja kasuks välja hüvitis mittevahalise kahju eest kohtu otsustada jäetud ulatuses;
- Neljandaks mõista EUIPO-lt välja hageja kohtukulud käesolevas menetluses.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja järgmise väite, milleks on nimelt see, et EUIPO keeldus rahuldama hageja esitatud taotlusi ning EUIPO on rikkunud hoolitsemiskohustust, hageja õigust heale haldusele (ELi põhiõiguste harta artikkel 41), ELi personalieeskirjade artikleid 35 ja 42c, protokoll nr 7 Euroopa Liidu privileegide ja immunitetide kohta ⁽¹⁾ artikleid 11–13 ja Hispaania Kuningriigi ja Euroopa Liidu vahelise EUIPOt puudutava peakorterilepingu ⁽²⁾ artikleid 2–3.

- Hageja väidab, et EUIPO on toime pannud eespool nimetatud rikkumised sellega, et ta ei rahuldanud hageja esitatud taotlusi, millega püüti tagada, et EUIPO kasutab kõiki faktilisi ja õiguslikke vahendeid Hispaania välis- ja koostööministeeriumi suhtes selleks, et hagejale säiliksid või tema suhtes taastataks tema täielikud privileegid ELi ametnike personalieeskirjade, protokoll nr 7 Euroopa Liidu privileegide ja immunitetide kohta ning Hispaania Kuningriigi ja Euroopa Liidu vahelise peakorterilepingu kohaselt, eelkõige mis puudutab akrediteerimiskaardi väljastamist ja õigust saada rahvusvahelise organisatsiooni auto numbrimärk;
- Hageja väidab, et EUIPO pani toime ilmseid vigu, kui ta muu hulgas tõlgendas ELi ametnike personalieeskirjade artiklit 42c, ning samuti rikkus oma hoolitsemiskohustust, kui ta kohaldas hageja suhtes puhkust teenistuse huvides. Hageja väidab, et EUIPO oli mitme kuu jooksul valearvamusel, et hageja töösuhe EUIPO lõppeks siis, kui hagejal algab puhkus teenistuse huvides, ning EUIPO teavitas sellele valearvamusele vastavalt Hispaania välis- ja koostööministeeriumi;
- Hageja väidab samuti, et EUIPO vale lähenemise ja käitumise tõttu võttis Hispaania välis- ja koostööministeerium hagejalt tema õigused ja privileegid, mis sisalduvad ELi ametnike personalieeskirjades, protokoll nr 7 Euroopa Liidu privileegide ja immunitetide kohta ning Hispaania Kuningriigi ja Euroopa Liidu vahelises peakorterilepingus kohaselt. Seetõttu on hageja seisukohal, et EUIPO on muu hulgas rikkunud oma hoolitsemiskohustust, kuna ta ei rahuldanud hageja taotlust võtta otsus tegutseda Hispaania välis- ja koostööministeeriumi suhtes, ega hüvitanud hageja nõuet hüvitada varaline ja mittevahaline kahju.

⁽¹⁾ ELT 2016, C 202, lk 266.

⁽²⁾ Märkus: „Peakorterilepingule“ (ametlik nimi) on hagiavalduses viidatud kui „asukohalepingule“.

31. oktoobril 2022 esitatud hagi – Claro versus EUIPO – Claranet Europe (Claro)

(Kohtuasi T-661/22)

(2023/C 7/45)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Claro SA (São Paulo, Brasiilia) (esindaja: advokaat J. Ferreira Sardinha)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Claranet Europe Ltd (St Helier, Jersey)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärk Claro punase ja valge värviga – ELi kaubamärk nr 16 172 934

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 25. augusti 2022. aasta otsus asjas R 1674/2021-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus;

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 60 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 8 lõike 1 punktiga b rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 60 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 8 lõikega 5 rikkumine.

31. oktoobril 2022 esitatud hagi – Tavitova versus EUIPO – Uccoar (AURUS)

(Kohtuasi T-662/22)

(2023/C 7/46)

Hagiavalduse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Zalina Tavitova (Batoulieh, Liibanon) (esindaja: advokaat V. Kojevnikov)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Uccoar (Carcassonne, Prantsusmaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi AURUS taotlus – registreerimistaotlus nr 18 205 163

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 25. augusti 2022. aasta otsus asjas R 2139/2021-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- jätta vaidlustatud otsus jõusse niivõrd, kuivõrd sellega otsustati kaubamärk nr 18 205 163 registreerida alkoholivabade jookide, v.a alkoholivaba veini jaoks;

- tühistada vaidlustatud otsus jõesse niivõrd, kuivõrd sellega otsustati kaubamärk nr 18 205 163 jätta registreerimata seoses kaupadega: „õlu“ (klass 32) ja „viin“ (klass 33);
- rahuldada kaubamärgi nr 18 205 163 registreerimise taotlus seoses asjaomaste klasside ja kaupadega;
- jätta äriühingu Uccoar vastupidised taotlused ja nõuded rahuldamata;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

31. oktoobril 2022 esitatud hagi – Mood Media Netherlands versus EUIPO – Tailoradio (RADIO MOOD In-store Radio, made easy)

(Kohtuasi T-663/22)

(2023/C 7/47)

Hagiavalduse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Mood Media Netherlands BV (Naarden, Madalmaad) (esindaja: advokaat A.-M. Pecoraro)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Tailoradio Srl (Milano, Itaalia)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: teine pool apellatsioonikoja menetluses

Vaidlusalune kaubamärk: ELi halli, oranži ja valget värvi kujutismärgi RADIO MOOD In-store Radio, made easy taotlus – registreerimistaotlus nr 16 150 708

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 23. augusti 2022. aasta otsus asjas R 1853/2018-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.
-

31. oktoobril 2022 esitatud hagi – Mood Media Netherlands versus EUIPO – Tailoradio (VIDEO MOOD Digital Signage, made easy)

(Kohtuasi T-664/22)

(2023/C 7/48)

Hagiavalduse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Mood Media Netherlands BV (Naarden, Madalmaad) (esindaja: advokaat A.-M. Pecoraro)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Tailoradio Srl (Milano, Itaalia)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: teine pool apellatsioonikoja menetluses

Vaidlusalune kaubamärk: ELi halli, sinist ja valget värvi kujutismärgi VIDEO MOOD Digital Signage, made easy taotlus – registreerimistaotlus nr 16 150 691

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 23. augusti 2022. aasta otsus asjas R 1852/2018-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

4. novembril 2022 esitatud hagi – Calrose Rice versus EUIPO – Ricegrowers (Päikese kujutis araabia tähtedega)

(Kohtuasi T-670/22)

(2023/C 7/49)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Calrose Rice EOOD (Sofia, Bulgaaria) (esindaja: advokaat H. Raychev)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Ricegrowers Ltd (Leeton, New South Wales, Austraalia)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärk (Päikese kujutis araabia tähtedega – ELi kaubamärk nr 18 186 653

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 29. augusti 2022. aasta otsus asjas R 272/2022-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista hageja menetluskulud Üldkohtus ja neljandas apellatsioonikojas välja EUIPO–lt ja menetlusse astujalt ning jätta nende kohtukulud nende endi kanda.

Väited

- Apellatsioonikoda eksis asudes seisukohale, et võrreldud tähised on visuaalselt väga sarnased;
- Apellatsioonikoda eksis, kui ta keskendus oma järeldustes tähiste visuaalse võrdluse kohta üksnes vaidlusalustel kaubamärkidel esitatud araabiakeelsele sõnalisele osale ja stiliseeritud päikese kujutisele;
- Apellatsioonikoda hinnang asjaomase avalikkuse tähelepanu astme kohta on otsuses läbivalt vastuoluline ja seetõttu on ta rikkunud talle Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EU) 2017/1001 artikli 94 lõike 1 esimese lausega pandud kohustusi.

7. novembril 2022 esitatud hagi – López-Ibor Aliño versus EUIPO – Dimensión Estratégica Quality Research (LOPEZ-IBOR ABOGADOS)

(Kohtuasi T-672/22)

(2023/C 7/50)

Hagiavalduse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Alfonso López-Ibor Aliño (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat A. Vela Ballesteros)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Dimensión Estratégica Quality Research, SL (Madrid)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi LOPEZ-IBOR ABOGADOS taotlus – registreerimistaotlus nr 18 190 205

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 6. septembri 2022. aasta otsus asjas R 500/2022-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- peatada käesolev menetlus seniks, kuni jõustub otsus tühistamismenetlus, mis on EUIPOs algatatud ELi kaubamärgi 009566291 ESTUDIO JURÍDICO INTERNACIONAL LÓPEZ-IBOR MAYOR & ASOCIADOS vastu (menetlus 000053919 C);

- rahuldada vaidlustatud otsuse peale esitatud hagi, määraes taotletud ELi kaubamärgi registreerimise ja mõistes kulud välja vastaspoolelt;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt ja teiselt poolelt, kui ta astub käesolevasse menetlusse.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 18 lõike 1 punkti a kohase kasutamise tõendite väär hindamine.
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b ja artikli 18 lõike 1 punkti a rikkumine.

7. novembril 2022 esitatud hagi – Dr. Neumann & Kindler versus EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LABCORP)

(Kohtuasi T-673/22)

(2023/C 7/51)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Dr. Neumann & Kindler GmbH & Co. KG (Bochum, Saksamaa) (esindajad: advokaadid T. Pfeifer ja N. Gottschalk)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Laboratory Corporation of America Holdings (Burlington, Põhja-Carolina, Ameerika Ühendriigid)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidluslune kaubamärk: ELi sõnamärgi LABCORP taotlus – registreerimistaotlus nr 15 174 766

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 25. augusti 2022. aasta otsus asjas R 182/2021-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- Mõista Euroopa Kohtu menetlusega seotud kohtukulud välja EUIPO-lt ja mõista EUIPO apellatsioonikoja menetluse kulud välja võimalikult menetlusse astujalt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 47 lõigete 2 ja 3 rikkumine.
-

7. novembril 2022 esitatud hagi – Dr. Neumann & Kindler versus EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LabCorp)

(Kohtuasi T-674/22)

(2023/C 7/52)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Dr. Neumann & Kindler GmbH & Co. KG (Bochum, Saksamaa) (esindajad: advokaadid T. Pfeifer ja N. Gottschalk)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Laboratory Corporation of America Holdings (Burlington, Põhja-Carolina, Ameerika Ühendriigid)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidluslune kaubamärk: ELi kujutismärgi LabCorp taotlus – registreerimistaotlus nr 15 174 774

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 25. augusti 2022. aasta otsus asjas R 1998/2020-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- Mõista Euroopa Kohtu menetlusega seotud kohtukulud välja EUIPO-lt ja mõista EUIPO apellatsioonikoja menetluse kulud välja võimalikult menetlusse astujalt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 47 lõigete 2 ja 3 rikkumine.

9. novembril 2022 esitatud hagi – Giuffrida versus Euroopa Prokuratuur

(Kohtuasi T-676/22)

(2023/C 7/53)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Carmela Giuffrida (Catania, Itaalia) (esindaja: advokaat S. Petillo)

Kostja: Euroopa Prokuratuur

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 14. septembri 2022. aasta otsus nr 038/2022, mis tehti teatavaks 16. septembri 2022. aasta e-kirjaga, ja millega EPPO (Euroopa Prokuratuur) jättis Carmela Giuffrida ilma põhjenduseta nimetamata Euroopa delegaatprokuröriks tegevuskohaga Baris (Itaalia) EPPO määruse (1) artikli 17 lõike 2 alusel;
- hüvitada kahju, mis C. Giuffridale tekkis menetluse lõpetamisega hilinemise ja õigusvastase keeldumise tõttu teda ametisse nimetada, mis kahjustas tema mainet - 445,94 eurot varalist kahju ja 50 000 eurot mittevaralist mainekahju, kokku 50 445,94 eurot.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et puudus põhjendus. Põhjenduse vastuolulisus.

- Otsus, millega jäeti C. Giuffrida nimetamata EPPO delegaatprokuröriks, tegevuskohaga Baris (Itaalia), on põhjendamata osas, milles hageja oli tegutsenud rohkem kui kaheksa aastat – 30. septembrist 1999 kuni 8. jaanuarini 2008 – üleriigilise tasandi prokurörina. Kogu selle aja jooksul tegeles ta oma ülesannete täitmisel konkreetselt menetlustega niisugustes süütegudes, mis kahjustasid Euroopa Liidu finantshuve.
- Motivatsioonikirjast, mille hageja esitas oma elulookirjelduse täiendamiseks ja täpsustamiseks, ilmneb, et eespool nimetatud ajavahemikul oli ta kuulunud Catania prokuratuuri alla kuuluvasse töögruppi, mis tegeles menetlustega artikli 646 *bis* kohastes süütegudes, st menetlustega, mis puudutasid liidu rahastust ja seega kõiki seotud süütegusid.

2. Teine väide, et esines ebavõrdne kohtlemine.

- Hageja väidab, et võrreldes teiste Itaalia kolleegidega, kes määrati delegaatprokuröriks, koheldi teda ebavõrdselt.
- Hageja rõhutab, et vaevu aasta tagasi võttis Euroopa prokuratuur Itaalia kodakondsusega Euroopa delegaatprokuröride palkamiseks avaldatud töölevõtmise teadaande alusel tööle 15 prokuröri üksnes sel alusel, et kõrgem kohtute haldamise nõukoda oli nad nimetanud, ja ilma et ühtegi neist prokuröridest oleks kutsutud intervjuule.

3. Kolmas väide, et kuritarvitati võimu.

- Hageja heidab ette seda, et ehkki tema kandidatuuri esitas kõrgem kohtute haldamise nõukoda, kellel on teave C. Giuffrida kogu teenistuskäigu kohta, sest tal on olemas hageja isikutoimik – ja kes hageja kandidatuuri selle teabe põhjal õigesti esitas –, jättis Euroopa Prokuratuuri kolleegium selle otsuse kõrvale, Itaalia ametiasutustelt isegi mingit teavet küsimata, ja rikkus seeläbi kolleegiumi otsuse 013/2020, Euroopa delegaatprokuröride ametisse nimetamise menetluse kohta, artikli 1 punkti 2.

4. Neljas väide, mis puudutab varalist kahju ja mainekahju.

- Tühi ootus, et EPPO menetlus lõpeb, põhjustas hagejale arvestatavat kahju nii ametialasest kui ka isikliku elu vaatepunktist.
- C. Giuffrida toob esile, et talle on tekitatud pöördumatut kahju, sealhulgas eeldusel, et Üldkohus tühistaks nimetamata jätmise otsuse või kui ta hageja Euroopa Prokuratuuri ametisse nimetaks. Nimelt toob tema ametisse nimetamise viibimine kaasa Euroopa delegaatprokuröri spetsiifilise ametialase pädevuse kao võrreldes juba ametisse nimetatud kolleegidega ning sellest tulenevalt palgataseme tõusu hilinemise – tõus, mis on ette nähtud iga kolme aasta tagant.

(1) Nõukogu 12. oktoobri 2017. aasta määrus (EL) 2017/1939, millega rakendatakse tõhustatud koostööd Euroopa Prokuratuuri asutamisel (ELT 2017, L 283, lk 1).

14. novembril 2022 esitatud hagi – Meta Platforms Ireland versus Euroopa Andmekaitseenõukogu**(Kohtuasi T-682/22)**

(2023/C 7/54)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Meta Platforms Ireland Ltd (Dublin, Iirimaa) (esindajad: advokaadid H.-G. Kamann, F. Louis ja A. Vallery, *solicitors* P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan ja D. Breatnach, D. McGrath, SC, A. Fitzpatrick, SC, I. McGrath, SC, ning *barrister-at-law* E. Egan McGrath)

Kostja: Euroopa Andmekaitseenõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada tervenisti või teise võimalusena asjassepuutuvates osades Euroopa Andmekaitseenõukogu 28. juuli 2022. aasta siduv otsus 2/2022, millega määrati kindlaks, et Meta Ireland on rikkunud teatavaid määruses 2016/679 (isikuandmete kaitse üldmäärus) kehtestatud nõudeid;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et Euroopa Andmekaitseenõukogu on ületanud talle isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 65 antud pädevust.
2. Teine väide, et Euroopa Andmekaitseenõukogu on rikkunud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f, kuna tõlgendas ja kohaldas seda sätet vääralt, ei viinud läbi nõuetekohast kaalumist, jättis arvestamata andmesubjektide õigustatud huvid ega määranud õigustatud huvi kindlaks.
3. Kolmas väide, et Euroopa Andmekaitseenõukogu on rikkunud õigust heale haldusele, mis on tagatud harta artikliga 41, kuna jättis arvestamata Meta Ireland'i õiguse olla ära kuulatud, ja Euroopa Andmekaitseenõukogu kohustusi viia läbi igakülgne, aus ja erapooletu hindamine ning esitada põhjendusi.
4. Neljas väide, et Euroopa Andmekaitseenõukogu on rikkunud isikuandmete kaitse üldmääruse artiklit 83 ja mitut selle määruse alusel kohaldatavaid trahve reguleerivat aluspõhimõtet.

9. novembril 2022 esitatud hagi – CMT versus EUIPO – Camomilla (CAMOMILLA italia)**(Kohtuasi T-694/22)**

(2023/C 7/55)

*Hagiavalduse keel: itaalia***Pooled**

Hageja: CMT Compagnia manifatture tessili Srl (CMT Srl) (Napoli, Itaalia) (esindajad: advokaadid P. Marzano, G. Rubino ja F. Cordova)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Camomilla Srl (Assago, Itaalia)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „CAMOMILLA italia“ – ELi kaubamärk nr 9 287 038

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 24. augusti 2022. aasta otsus asjas R 1738/2021-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- seoses kaupadega klassis 25: tunnustada vaidlustatud kaubamärgi piirangut ning saata seega asi tagasi EUIPO-le, et see hindaks uuesti seda, kas vaidlustatud kaubamärgiga tähistatud klassi 25 kaubad sarnanevad varasema kaubamärgiga tähistatud klassi 24 kaupadele, ning nimetada ära õiguspõhimõtted, millest EUIPO peab hindamise raames kinni pidama;
- teise võimalusena või juhul, kui Üldkohus peab seda kohaseks, rahuldada käesolev hagi ning muuta vaidlustatud otsust, nii et selle tulemusel kinnitatakse vaidlustatud kaubamärki kehtivust seoses klassi 25 kuuluvate „rõivastega“, ilma et see mõjutaks kehtivust seoses teiste sellesse klassi kuuluvate kaupadega, mida kehtetuks ei tunnistatud;
- seoses kaupadega klassis 18: rahuldada käesolev hagi ja muuta vaidlustatud otsust, nii et selle tulemusel kinnitatakse vaidlustatud kaubamärgi kehtivust seoses järgmiste kaupadega: *Klass 18: Neist materjalidest esemed, mis ei kuulu teistesse klassidesse [nahk ja tehisnahk]; reisikohvrid; päiksevarjud; rannakotid; portfelliid; [nahast] rahataskud; visiitkaardihoidikud [rahataskud]; ketiga ridikiilid; käekotid; sõdurite moonakotid; rahataskud; rahakotid; seljakotid; ranitsad; koolikotid; ostukotid; spordikotid; lahtriteta kosmeetikakotid ja –karbid; ratastega ostukotid;*
- igal juhul mõista kehtetuks tunnistamise taotluse esitajalt välja käesoleva kohtumenetluse kulud ja eelnevate menetluste kulud.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b ja artikli 60 rikkumine.
-

ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu
Väljaannete Talitus
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

ET