



Eestikeelne väljaanne

Teave ja teatised

65. aastakäik

31. jaanuar 2022

Sisukord

IV *Teave*

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

Euroopa Liidu Kohus

2022/C 51/01 Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded *Euroopa Liidu Teatajas* 1

V *Teated*

KOHTUMENETLUSED

Euroopa Kohus

2022/C 51/02 Kohtuasi C-437/19: Euroopa Kohtu (kolmas koda) 25. novembri 2021. aasta otsus (Cour administrative eelotsusetaotlus – Luksemburg) – État luxembourgeois versus L (Eelotsusetaotlus – Maksustamisalane halduskoostöö – Direktiiv 2011/16/EL – Artikli 1 lõige 1, artikkel 5 ja artikli 20 lõige 2 – Teabetaotlus – Teavet väljastama kohustav otsus – Sellise otsuse täitmisest keeldumine – Sanktsioon – Nõutava teabe „eeldatav olulisus“ – Asjaomaste maksumaksjate nimeliselt ja individuaalselt identifitseerimata jätmine – Mõiste „kontrollitava või uurimiseluse isiku andmed“ – Teabetaotluse põhjendus – Ulatus – Euroopa Liidu põhiõiguste harta – Artikkel 47 – Õigus tõhusale õiguskaitsevahendile teavet väljastama kohustava otsuse korral – Artikli 52 lõige 1 – Piirang – Õiguse põhiõlemuse järgimine) 2

2022/C 51/03	Kohtuasi C-564/19: Euroopa Kohtu (suurkoda) 23. novembri 2021. aasta otsus (Pesti Központi Kerületi Bíróság eelotsusetaotlus – Ungari) – kriminaalasi IS süüdistuses (Eelotsusetaotlus – Õiguslane koostöö kriminaalasjades – Direktiiv 2010/64/EL – Artikkel 5 – Suulise ja kirjaliku tõlke kvaliteet – Direktiiv 2012/13/EL – Õigus saada kriminaalmenetluses teavet – Artikli 4 lõige 5 ja artikli 6 lõige 1 – Õigus saada teavet süüdistuse kohta – Õigus suulisele ja kirjalikule tõlkele – Direktiiv 2016/343/EL – Õigus tõhusale õiguskaitsevahendile ja erapooletule kohtule – Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 48 lõige 2 – ERTL artikkel 267 – ELL artikli 19 lõike 1 teine lõik – Vastuvõetavus – Seaduse huvides esitatud kaebus otsuse peale, millega esitatakse eelotsusetaotlus – Distiplinaarmenetlus – Kõrgema kohtu pädevus tunnistada eelotsusetaotlus õigusvastaseks)	3
2022/C 51/04	Kohtuasi C-833/19 P: Euroopa Kohtu (suurkoda) 23. novembri 2021. aasta otsus – Euroopa Liidu Nõukogu versus Hamas (Apellatsioonkaebus – Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Terrorismivastane võitlus – Teatavate isikute ja üksuste suhtes võetud piiravad meetmed – Rahaliste vahendite külmutamine – Ühine seisukoht 2001/931/ÜVJP – Määrus (EÜ) nr 2580/2001 – Organisatsiooni jätmise terroriaktides osalevate isikute, rühmituste ja üksuste loetelu – Individuaalsed põhjendused, mis tehti organisatsioonile teatavaks ning mis on ära toodud üldisi põhjendusi sisaldavast aktist eraldiseisvas dokumendis – Individuaalsete põhjenduste kinnitamine – ERTL artikli 297 lõige 2) . . .	4
2022/C 51/05	Liidetud kohtuasjad C-884/19 P ja C-888/19 P: Euroopa Kohtu (neljas koda) 2. detsembri 2021. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd, GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH C-884/19 P), GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH versus Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd, Euroopa Komisjon (C-888/19 P) (Apellatsioonkaebus – Dumping – Hiinast pärit solaarklaasi import – Määrus (EÜ) nr 1225/2009 – Artikli 2 lõike 7 punktid b ja c – Turumajanduse tingimustes tegutsev ettevõtja – Keeldumine – Mõiste „endisest mitteturumajanduslikust süsteemist üle kandunud oluline moonutus“ artikli 2 lõike 7 punkti c kolmanda taande tähenduses – Maksusoodustused)	5
2022/C 51/06	Kohtuasi C-3/20: Euroopa Kohtu (suurkoda) 30. novembri 2021. aasta otsus (Rīgas rajona tiesa eelotsusetaotlus – Läti) – Kriminaalasi järgmise isiku suhtes: AB, CE, „MM investīcijas“ SIA (Eelotsusetaotlus – Protokoll (nr 7) Euroopa Liidu privileegide ja immuuniteetide kohta – Euroopa Keskpanga organi liige – Liikmesriigi keskpanga juhataja – Kriminaalkohtulik puutumatus – Uurimise alustamine seoses tegudega, mis on tehtud liikmesriigisisese ametikoha raames)	5
2022/C 51/07	Kohtuasi C-25/20: Euroopa Kohtu (üheltas koda) 25. novembri 2021. aasta otsus (Više sodišče v Ljubljani eelotsusetaotlus – Sloveenia) – Määruskaebus, mille on esitanud NK, Alpine BAU GmbH pankrotihaldur (Eelotsusetaotlus – Õiguslane koostöö tsiviilasjades – Maksejõuetusmenetlus – Määrus (EÜ) nr 1346/2000 – Artiklid 4 ja 28 – Artikli 32 lõige 2 – Maksejõuetusmenetluses nõuete esitamise tähtaeg – Liikmesriigis pooleliolevas teiseses maksejõuetusmenetluses nõuete esitamine teises liikmesriigis poolelioleva põhimenetluse pankrotihalduri poolt – Teisele maksejõuetusmenetluse algatanud riigi õiguses ette nähtud õigust lõpetav tähtaeg)	6
2022/C 51/08	Kohtuasi C-102/20: Euroopa Kohtu (kolmas koda) 25. novembri 2021. aasta otsus (Bundesgerichtshof eelotsusetaotlus – Saksamaa) – StWL Städtische Werke Lauf a.d. Pegnitz GmbH versus eprimo GmbH (Eelotsusetaotlus – Direktiiv 2002/58/EÜ – Isikuandmete töötlemine ja eraelu kaitse elektroonilise side sektoris – Artikli 2 teise lõigu punkt h – Mõiste „elektronpost“ – Artikli 13 lõige 1 – Mõiste „elektronposti kasutamine otseturunduseks“ – Direktiiv 2005/29/EÜ – Ebaausad kaubandustavad – I lisa punkt 26 – Mõiste „järjekindlate ja soovimatute pakkumiste tegemine e-posti abil“ – Reklaamsõnumid – Inbox advertising)	7
2022/C 51/09	Kohtuasi C-233/20: Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 25. novembri 2021. aasta otsus (Oberster Gerichtshof eelotsusetaotlus – Austria) – WD versus job-medium GmbH, likvideerimisel (Eelotsusetaotlus – Sotsiaalpoliitika – Direktiiv 2003/88/EÜ – Töötajate ohutuse ja tervise kaitse – Artikli 7 lõige 1 – Enne töösuhte lõppemist kasutamata jäänud tasustatud põhipuhkuse eest hüvitise saamise õigus – Töösuhte ennetähtaegne lõpetamine töötaja poolt)	8

2022/C 51/10	Kohtuasi C-249/20 P: Euroopa Kohtu (kümnes koda) 25. novembri 2021. aasta otsus – Euroopa Komisjon <i>versus</i> UG (Apellatsioonkaebus – Avalik teenistus – Lepinguline töötaja – Tähtajatu tööleping – Ülesütlemine – Töölepingu ülesütlemise põhjused – Moonutamine – Mittevaraline kahju – Vastuvõetavus – Nõude kohta otsuse tegemata jätmine)	9
2022/C 51/11	Kohtuasi C-271/20: Euroopa Kohtu (viies koda) 25. novembri 2021. aasta otsus (Verwaltungsgericht Berlini eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Aurubis AG <i>versus</i> Bundesrepublik Deutschland (Eelotsusetaotlus – Kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikutega kauplemise süsteem – Lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamise kord – Otsus 2011/278/EL – Artikli 3 punkt d – Kütusepõhise võrdlusaluse käitiseosa – Mõisted „põletamine“ ja „kütus“ – Esmase vase tootmine hõljuvulatamise teel – Eraldamise taotlus – Taotletud lubatud heitkoguse ühikud, mida ei olnud kauplemisperioodi lõppemise kuupäevaks veel eraldatud – Võimalus anda neid lubatud heitkoguse ühikuid välja järgmise kauplemisperioodi jooksul niisuguse kohtuotsuse täitmiseks, mis tehti pärast seda kuupäeva)	9
2022/C 51/12	Kohtuasi C-289/20: Euroopa Kohtu (kolmas koda) 25. novembri 2021. aasta otsus (Cour d'appel de Paris' eelotsusetaotlus – Prantsusmaa) – IB <i>versus</i> FA (Eelotsusetaotlus – Õiguslane koostöö tsiviilasjades – Määrus (EÜ) nr 2201/2003 – Abielu lahutamise avalduse kohtualluvus – Artikli 3 lõike 1 punkt a – Mõiste „avalduse esitaja alaline elukoht“)	10
2022/C 51/13	Kohtuasi C-334/20: Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 25. novembri 2021. aasta otsus (Veszprémi Törvényszéki eelotsusetaotlus – Ungari) – Amper Metal Kft. <i>versus</i> Nemzeti Adó-és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Eelotsusetaotlus – Ühine käibemaksusüsteem – Direktiiv 2006/112/EÜ – Artikkel 2 – Käibemaksuga maksustatav tehing – Mõiste – Artikli 168 punkt a ja artikkel 176 – Sisendkäibemaksu mahaarvamise õigus – Keeldumine – Maksuhalduri poolt liiga kalliks ja tarbetuks tunnustatud reklaamiteenused – Maksukohustuslase saadud positiivse käibe puudumine)	11
2022/C 51/14	Kohtuasi C-372/20: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 25. novembri 2021. aasta otsus (Bundesfinanzgerichti eelotsusetaotlus – Austria) – QY <i>versus</i> Finanzamt Österreich, varem Finanzamt für den 8., 16. und 17. Bezirk in Wien (Eelotsusetaotlus – ETL artiklid 45 ja 48 – Töötajate vaba liikumine – Võrdne kohtlemine – Perekülvitised, mida makstakse arenguabitöötajatele, kes võtavad oma pereliikmed kaasa kolmandasse riiki, kuhu nad on lähetatud – Maksmise lõpetamine – ETL artikli 288 teine lõik – Liidu õigusaktid – Määruste ulatus – Liikmesriigi õigusnormid, mille isikuline kohaldamisala on laiem kui määruse oma – Tingimused – Määrus (EÜ) nr 883/2004 – Artikli 11 lõike 3 punktid a ja e – Kohaldamisala – Liikmesriigi kodanikust töötaja, kes on teises liikmesriigis asuva töandja juures arenguabitöötaja ja on lähetatud kolmandasse riiki – Artikli 68 lõige 3 – Perekülvitiste taotleja õigus esitada ainult üks taotlus eelisjärjekorras pädeva liikmesriigi asutusele või teises järjekorras pädeva liikmesriigi asutusele)	11
2022/C 51/15	Kohtuasi C-484/20: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 2. detsembri 2021. aasta otsus (Oberlandesgericht Müncheneri eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Vodafone Kabel Deutschland GmbH <i>versus</i> Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. (Eelotsusetaotlus – Tarbijakaitse – Direktiiv (EL) 2015/2366 – Makseteenused – Artikli 62 lõige 4 – Kohaldatavad tasud – Artikli 107 lõige 1 – Täielik ühtlustamine – Artikli 115 lõiked 1 ja 2 – Ülevõtmine ja kohaldamine – Kaabeltelevisiooni ja internetiühenduse abonemendid – Tähtajatud lepingud, mis on sõlmitud enne selle direktiivi ülevõtmise kuupäeva – Tasud, mida kohaldatakse pärast seda kuupäeva tehtud otsekorralduseta maksetele)	12
2022/C 51/16	Kohtuasi C-488/20: Euroopa Kohtu (kolmas koda) 25. novembri 2021. aasta otsus (Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie eelotsusetaotlus – Poola) – Delfarma Sp. z o.o. <i>versus</i> Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych (Eelotsusetaotlus – ETL artiklid 34 ja 36 – Kaupade vaba liikumine – Koguselise piiranguga samaväärsse toimega meede – Inimervishoiu kasutatavad ravimid – Ravimite paralleelimport – Liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette paralleelimportiloo kehtivuse automaatse lõppemise ühe aasta möödudes originaalravimi müügiloo kehtivuse lõppemisest – Inimeste tervise ja elu kaitse – Proportsionaalsus – Direktiiv 2001/83/EÜ – Ravimiohutuse järelevalve)	13

2022/C 51/17	Kohtuasi C-161/21: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 4. oktoobri 2021. aasta määrus (Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania eelotsusetaotlus – Itaalia) – Comune di Camerota (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 – Direktiiv 2011/85/EL – Direktiiv 2011/7/EL – Majandus- ja rahapoliitika – Finantsraskustes olev kohalik omavalitsusüksus – Finantsalane tasakaalustamise kava – Riigisisesed õigusnormid, millega peatatakse riigikontrolli uurimispädevuse teostamine COVID-19 pandeemiaga seotud tervisekriisi tõttu – ERTL artikkel 267 – Mõiste „liikmesriigi kohus“ – Poolelioleva kohtuvaidluse puudumine eelotsusetaotluse esitanud kohtus – Ilmselge vastuvõetamatus)	14
2022/C 51/18	Kohtuasi C-253/21: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 6. oktoobri 2021. aasta määrus (Landgericht Hamburgi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – TUIfly GmbH versus FI, RE (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Lennutransport – Määrus (EÜ) nr 261/2004 – Artikkel 5 – Artikkel 7 – Artikli 8 lõige 3 – Lennureisist mahajätmine ning lendude tühistamine või pikaajaline hilinemine – Hüvitus ja abi reisijatele – Mõiste „tühistamine“ – Lennu ümbersuunamine lennujaama, mis ei asu samas linnas, samas kohas ega samas piirkonnas nagu algul ettenähtud lennujaam – Reisijate teekonna muutmine reisibussiga)	14
2022/C 51/19	Kohtuasi C-408/21 P: Euroopa Liidu Nõukogu 2. juulil 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 21. aprilli 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-252/19: Pech versus nõukogu	15
2022/C 51/20	Kohtuasi C-462/21 P: Puma SE 28. juulil 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 19. mai 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-510/19: Puma versus EUIPO – Gemma Group (Hüppava kaslase kujutis)	16
2022/C 51/21	Kohtuasi C-468/21 P: Electrodomésticos Taurus, S.L-i 19. juulil 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kümnes koda) 17. mai 2021. aasta määruse peale kohtuasjas T-328/20: Electrodomésticos Taurus, S.L. versus EUIPO – Shenzen Aukey E-Business Co. Ltd	16
2022/C 51/22	Kohtuasi C-565/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo (Hispaania) 14. septembril 2021 – CaixaBank S.A. versus X	17
2022/C 51/23	Kohtuasi C-583/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Social nº 1 de Madrid (Hispaania) 20. septembril 2021 – NC versus BA, DA, DV ja CG	18
2022/C 51/24	Kohtuasi C-584/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Social nº 1 de Madrid (Hispaania) 20. septembril 2021 – JD versus BA, DA, DV ja CG	18
2022/C 51/25	Kohtuasi C-585/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Social nº 1 de Madrid (Hispaania) 20. septembril 2021 – TA versus BA, DA, DV ja CG	19
2022/C 51/26	Kohtuasi C-586/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Social nº 1 de Madrid (Hispaania) 20. septembril 2021 – FZ versus BA, DA, DV ja CG	19
2022/C 51/27	Kohtuasi C-641/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzgericht (Austria) 20. oktoobril 2021 – Climate Corporation Emissions Trading GmbH versus Finanzamt Österreich	20
2022/C 51/28	Kohtuasi C-676/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein hallinto-oikeus (Soome) 9. novembril 2021 – A	20
2022/C 51/29	Kohtuasi C-690/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht München I (Saksamaa) 17. novembril 2021 – Reise Service Deutschland GmbH versus QL	21
2022/C 51/30	Kohtuasi C-708/21 P: Évariste Boshabi 24. novembril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 15. septembri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-107/20: Boshab versus nõukogu	21
2022/C 51/31	Kohtuasi C-709/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel Pitești (Rumeenia) 24. novembril 2021 – MK	22
2022/C 51/32	Kohtuasi C-758/21 P: Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd 9. detsembril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 29. septembri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-448/18: Ryanair jt versus komisjon	23

2022/C 51/33	Kohtuasi C-643/20: Euroopa Kohtu presidendi 6. oktoobri 2021. aasta määrus (Veszprémi Törvényszéki eelotsuse taotlus – Ungari) – ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	24
Üldkohus		
2022/C 51/34	Kohtuasi T-500/16: Üldkohtu 8. detsembri 2021. aasta otsus – BZ versus EKP (Avalik teenistus – EKP personal – Ametniku haiguse kutsehaiguseks tunnistamise taotlus – Lepinguväline vastutus – Varaline kahju – Mittevarealine kahju)	25
2022/C 51/35	Kohtuasi T-257/19: Üldkohtu 24. novembri 2021. aasta otsus – Al Zoubi versus nõukogu (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Süüria vastu suunatud piiravad meetmed – Rahaliste vahendite külmutamine – Hindamisvead)	25
2022/C 51/36	Kohtuasi T-804/19: Üldkohtu 1. detsembri 2021. aasta otsus – HC versus komisjon (Avalik teenistus – Töölevõtmine – Konkursiteade – Avalik konkurss EPSO/AD/363/18 – Konkursikomisjoni otsus mitte lubada hagejat konkursi järgmisesse etappi – Põhjendamiskohustus – Ilmne hindamisviga – Õigusvastasuse vastuväide – Võrdne kohtlemine – Proportsionaalsus – Õigus olla kuulatud – Hea halduse põhimõte – Konkursi keeltekasutuse kord – Diskrimineerimine keeleoskuse põhjal – Vastutus)	26
2022/C 51/37	Kohtuasi T-265/20: Üldkohtu 1. detsembri 2021. aasta otsus – JR versus komisjon (Dokumentidega tutvumine – Määrus (EÜ) nr 1049/2001 – Konkursi suulist katset puudutavad dokumendid – Osaline dokumentidega tutvumise võimaldamisest keeldumine – Hinnete ümardamise meetod – Suulise katse eri osade ja alaosade osakaalu koefitsiendid – Konkursikomisjoni menetluse konfidentsiaalsus – Määrus (EL) 2018/1725 – Osaline otsuse tegemise vajaduse äralangemine)	27
2022/C 51/38	Kohtuasi T-293/20: Üldkohtu 1. detsembri 2021. aasta otsus – Ruiz-Ruiz versus komisjon (Avalik teenistus – Ametnikud – Töölevõtmine – Teade avaliku konkursi EPSO/AD/371/19 korraldamise kohta – Konkursikomisjoni otsus mitte lubada hagejat konkursi järgmisesse etappi – Kutsealase töökogemusega seotud vastuvõtutingimus – Konkursikomisjoni kasutatud kriteeriumi vastavus konkursiteatele – Ilmne hindamisviga)	28
2022/C 51/39	Kohtuasi T-546/20: Üldkohtu 1. detsembri 2021. aasta otsus – Sopra Steria Benelux ja Unisys Belgium versus komisjon (Teenuste hanked – Hankemenetlus – Maksunduse ja tolliliidu peadirektoraadi IT-platvormide spetsifikatsiooni, arenduse, hoolduse ja toe teenused – Pakkujate pakumuse tagasilükkamine ja lepingu sõlmimine teise pakkujaga – Põhjendamiskohustus – Põhjendamatu madala maksumusega pakumuse)	28
2022/C 51/40	Kohtuasi T-662/20: Üldkohtu 1. detsembri 2021. aasta otsus – Muratbey Gilda versus EUIPO – M. J. Dairies (Kolmekordse spiraali kujuline juust) (Ühenduse disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Ühenduse registreeritud disainilahendus, milleks on kolmekordse spiraali kujuline juust – Varasem rahvusvaheline disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise põhjus – Eristatavus – Varasema disainilahenduse avalikustamine – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikkel 7 – Erinev üldmulje – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikkel 6)	29
2022/C 51/41	Kohtuasi T-700/20: Üldkohtu 1. detsembri 2021. aasta otsus – Schmid versus EUIPO – Landeskommission für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Steirisches Kürbiskernöl g.g.A) (Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu kujutismärk Steirisches Kürbiskernöl g.g.A GESCHÜTZTE GEOGRAFISCHE ANGABE – Absoluutne keeldumispõhjus – Tundemärke, embleeme või vapimärke sisaldav kaubamärk – Liidu ühe tegevusvaldkonna embleem – Kaitstud geograafilised tähised – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt i (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt i))	30
2022/C 51/42	Kohtuasi T-71/21: Üldkohtu 8. detsembri 2021. aasta otsus – QB versus komisjon (Avalik teenistus – Ajutised ametnikud – Töötasu – Kodumaalt lahkumise toetus – Personalieeskirjade VII lisa artikli 4 lõike 1 punkti a – Kodumaalt lahkumise toetuse maksimisest keeldumine – Põhiline tegevusala – Teisele riigile tehtud töö)	30
2022/C 51/43	Kohtuasi T-84/21: Üldkohtu 1. detsembri 2021. aasta otsus – Jieyang Defa Industry versus EUIPO – Mattel (nuku pea) (Ühenduse disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Registreeritud ühenduse disainilahendus, mis kujutab nuku pead – Varasem disainilahendus – Kehtetuse alus – Eristatavuse puudumine – Autori vabadusaste – Erineva üldmulje puudumine – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikkel 6 ja artikli 25 lõike 1 punkt b)	31

2022/C 51/44	Kohtuasi T-152/21: Üldkohtu 1. detsembri 2021. aasta otsus – Union syndicale Solidaires des SDIS de France et DOM/TOM <i>versus</i> komisjon (Lepinguväline vastutus – Kaebuse esitamine komisjonile liidu õiguse kohaldamise kohta – Vastuse esitamise tähtaeg – Õigus heale haldusele – Hoolsuskohustus – Mõistlik aeg – Isikutele õigusi andva õigusnormi piisavalt selge rikkumise puudumine)	31
2022/C 51/45	Kohtuasi T-230/21: Üldkohtu 1. detsembri 2021. aasta otsus – Jalkh <i>versus</i> parlament (Institutsiooniõigus – Parlamendi liige – Privileegid ja immunitetid – Otsus võtta parlamendiliikmelt ära puutumatus – Liidu privileegide ja immunitetide protokoll nr 7 artiklid 8 ja 9 – Puutumatus e äravõtmise menetlus – Ilmne hindamisviga)	32
2022/C 51/46	Kohtuasi T-714/21: 4. novembril 2021 esitatud hagi – AL <i>versus</i> komisjon	33
2022/C 51/47	Kohtuasi T-750/21: 26. novembril 2021 esitatud hagi – Beauty Biosciences <i>versus</i> EUIPO – Société de Recherche Cosmétique (BIO-BEAUTÉ)	34
2022/C 51/48	Kohtuasi T-754/21: 29. novembril 2021 esitatud hagi – Peace United <i>versus</i> EUIPO – 1906 Collins (bäoli)	35
2022/C 51/49	Kohtuasi T-758/21: 1. detsembril 2021 esitatud hagi – Dorsum <i>versus</i> EUIPO – ID Quantique (Clavis)	36
2022/C 51/50	Kohtuasi T-760/21: 29. novembril 2021 esitatud hagi – DCM Film Distribution <i>versus</i> komisjon	37
2022/C 51/51	Kohtuasi T-761/21: 6. detsembril 2021 esitatud hagi – Courtois jt <i>versus</i> komisjon	38
2022/C 51/52	Kohtuasi T-769/21: 10. detsembril 2021 esitatud hagi – Euranimi <i>versus</i> komisjon	39
2022/C 51/53	Kohtuasi T-770/21: 9. detsembril 2021 esitatud hagi – OC <i>versus</i> Euroopa välisteenistus	40
2022/C 51/54	Kohtuasi T-777/21: 14. detsembril 2021 esitatud hagi – Trend Glass <i>versus</i> EUIPO (ECO STORAGE)	40

IV

(Teave)

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

EUROOPA LIIDU KOHUS

Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded Euroopa Liidu Teatajas*(2022/C 51/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 37, 24.1.2022

Eelmised väljaanded

ELT C 24, 17.1.2022

ELT C 11, 10.1.2022

ELT C 2, 3.1.2022

ELT C 513, 20.12.2021

ELT C 502, 13.12.2021

ELT C 490, 6.12.2021

Käesolevad tekstid on kättesaadavad
EUR-Lex'is järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>.

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 25. novembri 2021. aasta otsus (Cour administrative eelotsusetaotlus – Luksemburg) – État luxembourgeois versus L

(Kohtuasi C-437/19) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Maksustamisalane halduskoostöö – Direktiiv 2011/16/EL – Artikli 1 lõige 1, artikkel 5 ja artikli 20 lõige 2 – Teabetaotlus – Teavet väljastama kohustav otsus – Sellise otsuse täitmisest keeldumine – Sanktsioon – Nõutava teabe „eeldatav olulisus“ – Asjaomaste maksumaksjate nimeliselt ja individuaalselt identifitseerimata jätmise – Mõiste „kontrollitava või uurimiselise isiku andmed“ – Teabetaotluse põhjendus – Ulatus – Euroopa Liidu põhiõiguste harta – Artikkel 47 – Õigus tõhusale õiguskaitsevahendile teavet väljastama kohustava otsuse korral – Artikli 52 lõige 1 – Piirang – Õiguse põhiolemuse järgimine)

(2022/C 51/02)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour administrative

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: État luxembourgeois

Vastustaja: L

Resolutsioon

1. Nõukogu 15. veebruari 2011. aasta direktiivi 2011/16/EL maksustamisalase halduskoostöö kohta ja direktiivi 77/799/EMÜ kehtetuks tunnistamise kohta artikli 1 lõiget 1, artiklit 5 ja artikli 20 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et teabetaotlust tuleb käsitada esitatuks sellise teabe kohta, mis eeldatavasti ei ole ilmselgelt ebaoluline, kui kontrollitavaid või uurimiseliseid isikuid selle sätte tähenduses ei ole selles taotluses nimeliselt ja individuaalselt identifitseeritud, kuid kui taotlejate asutus näitab selgete ja piisavate selgituste abil, et ta viib piiratud isikute rühma suhtes läbi kindlasihilist uurimist konkreetse õigusliku kohustuse täitmata jätmise kahtluse tõttu.
2. Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47 tuleb tõlgendada nii, et teavet valdavale isikule,

— kellele on määratud rahaline sanktsioon liikmesriikide maksuhaldurite vahel direktiivi 2011/16 alusel toimuva teabevahetuse raames tehtud teavet väljastama kohustava otsuse täitmata jätmise eest, mida omakorda ei saa taotluse saanud liikmesriigi õiguse alusel edasi kaevata, ja

- kes on vaidlustanud selle otsuse õiguspärasuse kõrvalnõudena selle kaebuse läbivaatamise menetluses, mille ta esitas selle otsuse täitmata jätmise eest tehtud sanktsiooni määramise otsuse peale, olles seega saanud nimetatud direktiivi artikli 20 lõikes 2 nimetatud minimaalsest teabest teada seda kaebust käsitlevas kohtumenetluses,

tuleb pärast nende tema suhtes tehtud otsuste õiguspärasuse lõplikku tunnustamist anda võimalus täita teavet väljastama kohustavat otsust liikmesriigi õiguses selleks algul ettenähtud tähtaja jooksul, ilma et selle tagajärjel jääks samaks sanktsioon, mis talle kaasnes sellega, et ta kasutas õigust tõhusale õiguskaitsevahendile. Määratud sanktsioon muutub õiguspäraselt sissenõutavaks alles siis, kui see isik selle tähtaja jooksul nimetatud otsust ei täida.

(¹) ELT C 270, 12.8.2019.

**Euroopa Kohtu (suurkoda) 23. novembri 2021. aasta otsus (Pesti Központi Kerületi Bíróság)
eelotsusetaotlus – Ungari) – kriminaalasi IS süüdistuses**

(Kohtuasi C-564/19) (¹)

(Eelotsusetaotlus – Õigusalane koostöö kriminaalasjades – Direktiiv 2010/64/EL – Artikkel 5 – Suulise ja kirjaliku tõlke kvaliteet – Direktiiv 2012/13/EL – Õigus saada kriminaalmenetluses teavet – Artikli 4 lõige 5 ja artikli 6 lõige 1 – Õigus saada teavet süüdistuse kohta – Õigus suulisele ja kirjalikule tõlkele – Direktiiv 2016/343/EL – Õigus tõhusale õiguskaitsevahendile ja erapooletule kohtule – Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 48 lõige 2 – ETLT artikkel 267 – ELL artikli 19 lõike 1 teine lõik – Vastuvõetavus – Seaduse huvides esitatud kaebus otsuse peale, millega esitatakse eelotsusetaotlus – Distiplinaarmenetlus – Kõrgema kohtu pädevus tunnistada eelotsusetaotlus õigusvastaseks)

(2022/C 51/03)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Pesti Központi Kerületi Bíróság

Põhikohtuasja menetluse pool

IS

Resolutsioon

1. ETLT artiklit 267 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus see, kui liikmesriigi kõrgeim kohus tuvastab seaduse huvides esitatud kaebuse põhjal, et eelotsusetaotlus, mille alama astme kohus selle sätte alusel Euroopa Kohtule esitas, on õigusvastane põhjusel, et esitatud küsimused ei ole põhikohtuasja lahendamisel asjakohased ja vajalikud, olgugi et see kõrgeima kohtu otsus ei mõjuta eelotsusetaotluse esitamise otsuse õiguslikku toimet. Liidu õiguse esimuse põhimõte kohustab seda alama astme kohut jätma selline liikmesriigi kõrgeima kohtu otsus arvesse võtmata.
2. ETLT artiklit 267 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus see, kui liikmesriigi kohtuniku suhtes algatatakse distiplinaarmenetlus põhjusel, et ta on esitanud Euroopa Kohtule nimetatud sätte alusel eelotsusetaotluse.
3. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. oktoobri 2010. aasta direktiivi 2010/64/EL õiguse kohta suulisele ja kirjalikule tõlkele kriminaalmenetluses artiklit 5 tuleb tõlgendada nii, et see kohustab liikmesriike võtma konkreetseid meetmeid tagamaks, et pakutava suulise ja kirjaliku tõlke kvaliteet on piisav selleks, et kahtlustatav või süüdistatav mõistaks talle esitatud süüdistust ja et liikmesriigi kohtud saaksid seda tõlget kontrollida.

Direktiivi 2010/64 artikli 2 lõiget 5 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2012. aasta direktiivi 2012/13/EL, milles käsitletakse õigust saada kriminaalmenetluses teavet, artikli 4 lõiget 5 ja artikli 6 lõiget 1 tuleb lähtuvalt Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 48 lõikest 2 tõlgendada nii, et nendega on vastuolus isiku suhtes tagaseljaotsuse tegemine, kui ebapiisava suulise tõlke tõttu ei ole seda isikut talle arusaadavas keeles teavitatud tema vastu esitatud süüdistusest või kui on võimatu kindlaks teha, milline oli pakutud suulise tõlke kvaliteet, ja seega tuvastada, et isikut teavitati tema vastu esitatud süüdistusest talle arusaadavas keeles.

(¹) ELT C 95, 23.3.2020.

**Euroopa Kohtu (suurkoda) 23. novembri 2021. aasta otsus – Euroopa Liidu Nõukogu versus Hamas
(Kohtuasi C-833/19 P) (¹)**

(Apellatsioonkaebus – Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Terrorismivastane võitlus – Teatavate isikute ja üksuste suhtes võetud piiravad meetmed – Rahaliste vahendite külmutamine – Ühine seisukoht 2001/931/ÜVJP – Määrus (EÜ) nr 2580/2001 – Organisatsiooni jätmise terroriaktides osalevate isikute, rühmituste ja üksuste loetellu – Individuaalsed põhjendused, mis tehti organisatsioonile teatavaks ning mis on ära toodud üldisi põhjendusi sisaldavast aktist eraldiseisvas dokumendis – Individuaalsete põhjenduste kinnitamine – ETLT artikli 297 lõige 2)

(2022/C 51/04)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: B. Driessen ja S. Van Overmeire)

Teine menetlusosaline: Hamas (esindaja: *avocate* L. Glock)

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 4. septembri 2019. aasta otsus Hamas vs. nõukogu (T-308/18, EU:T:2019:557) osas, milles sellega nõustatakse esimeses kohtuastmes esitatud kaheksanda väitega ning tühistatakse nõukogu 21. märtsi 2018. aasta otsus (ÜVJP) 2018/475, millega ajakohastatakse loetelu isikutest, rühmitustest ja üksustest, kelle suhtes kohaldatakse ühise seisukoha 2001/931/ÜVJP (terrorismivastaste erimeetmete rakendamise kohta) artikleid 2, 3 ja 4, ja millega tunnistatakse kehtetuks otsus (ÜVJP) 2017/1426; nõukogu 21. märtsi 2018. aasta rakendusmäärus (EL) 2018/468, millega rakendatakse määruse (EÜ) nr 2580/2001 (teatavate isikute ja üksuste vastu suunatud eripiirangute kohta terrorismivastaseks võitluseks) artikli 2 lõiget 3 ning tunnistatakse kehtetuks rakendusmäärus (EL) 2017/1420; nõukogu 30. juuli 2018. aasta otsus (ÜVJP) 2018/1084, millega ajakohastatakse loetelu isikutest, rühmitustest ja üksustest, kelle suhtes kohaldatakse ühise seisukoha 2001/931/ÜVJP (terrorismivastaste erimeetmete rakendamise kohta) artikleid 2, 3 ja 4, ning millega tunnistatakse kehtetuks otsus (ÜVJP) 2018/475, ja nõukogu 30. juuli 2018. aasta rakendusmäärus (EL) 2018/1071, millega rakendatakse määruse (EÜ) nr 2580/2001 (teatavate isikute ja üksuste vastu suunatud eripiirangute kohta terrorismivastaseks võitluseks) artikli 2 lõiget 3 ning tunnistatakse kehtetuks rakendusmäärus (EL) 2018/468, osas, milles need puudutavad Hamasi, sealhulgas Hamas-Izz al-Din al-Qassemi.
2. Jätta Hamasi hagi kohtuasjas T-308/18 rahuldamata.
3. Jätta Hamasi kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud käesolevas apellatsioonimenetluses ning esimeses kohtuastmes.

(¹) ELT C 10, 13.1.2020.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 2. detsembri 2021. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd, GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH C-884/19 P), GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH versus Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd, Euroopa Komisjon (C-888/19 P)

(Liidetud kohtuasjad C-884/19 P ja C-888/19 P) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus – Dumping – Hiinast pärit solaarklaasi import – Määrus (EÜ) nr 1225/2009 – Artikli 2 lõike 7 punktid b ja c – Turumajanduse tingimustes tegutsev ettevõtja – Keeldumine – Mõiste „endisest mitteturumajanduslikust süsteemist üle kandunud oluline moonutus“ artikli 2 lõike 7 punkti c kolmanda taande tähenduses – Maksusoodustused)

(2022/C 51/05)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Euroopa Komisjon (esindajad: L. Flynn, T. Maxian Rusche ja A. Demeneix, hiljem L. Flynn ja T. Maxian Rusche) (C-884/19 P), GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (esindaja: *solicitor* R. MacLean,) (C-888/19 P)

Teised menetlusosalised: Xin Xinyi PV Products (esindajad: *avocats* Y. Melin ja B. Vigneron), (C-884/19 P ja C-888/19 P) GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (esindajad: *solicitor* R. MacLean) (C-884/19 P), Euroopa Komisjon (esindajad: L. Flynn, T. Maxian Rusche ja A. Demeneix, hiljem L. Flynn ja T. Maxian Rusche) (C-888/19 P)

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 24. septembri 2019. aasta kohtuotsus Xinyi PV Products (Anhui) Holdings vs. komisjon (T-586/14 RENV, EU:T:2019:668).
2. Saata kohtuasi tagasi Euroopa Liidu Üldkohtule, et ta teeks otsuse talle esitatud teise kuni neljanda väite kohta.
3. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

⁽¹⁾ ELT C 54, 17.2.2020.
ELT C 45, 10.2.2020.

Euroopa Kohtu (suurkoda) 30. novembri 2021. aasta otsus (Rīgas rajona tiesa eelotsusetaotlus – Läti) – Kriminaalasi järgmise isiku suhtes: AB, CE, „MM investīcijas“ SIA

(Kohtuasi C-3/20) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Protokoll (nr 7) Euroopa Liidu privileegide ja immunitetide kohta – Euroopa Keskpanga organi liige – Liikmesriigi keskpanga juhataja – Kriminaalkohtulik puutumatus – Uurimise alustamine seoses tegudega, mis on tehtud liikmesriigisisese ametikoha raames)

(2022/C 51/06)

Kohtumenetluse keel: läti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rīgas rajona tiesa

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pooled

AB, CE, „MM investīcijas“ SIA

LR Generaalprokuratuur Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļa

Resolutsioon

1. Protokoli (nr 7) Euroopa Liidu privileegide ja immunitetide kohta artiklit 22 tuleb ELTL artiklit 130 ning protokoli (nr 4) Euroopa Keskpankade Süsteemi ja Euroopa Keskpanga põhikirja kohta artiklit 7 arvestades tõlgendada nii, et liikmesriigi keskpanga juhatajal võib olla protokoli (nr 7) Euroopa Liidu privileegide ja immunitetide kohta artikli 11 punktis a ette nähtud kohtulik puutumatus Euroopa Keskpanga organi liikmena oma ametikohustuste täitmisel tehtud tegude suhtes.
2. Protokoli (nr 7) Euroopa Liidu privileegide ja immunitetide kohta artikli 11 punkti a tuleb koostoimes selle protokoli artikliga 22 tõlgendada nii, et liikmesriigi keskpanga juhatajal säilib oma ametikohustuste täitmisel tehtud tegude suhtes selle protokoli artikli 11 punktis a ette nähtud kohtulik puutumatus ka pärast tema ametist lahkumist.
3. Protokoli (nr 7) Euroopa Liidu privileegide ja immunitetide kohta artikli 11 punkti a tuleb koostoimes selle protokoli artiklitega 17 ja 22 tõlgendada nii, et kriminaalmenetluse eest vastutav riigisisene asutus – st vastavalt menetlusstaadiumile kohtueelset kriminaalmenetlust läbiviiv asutus või pädev kriminaalkohus – on esimesena pädev hindama, kas võimalik süütegu, mille pani toime riigi keskpanga juhataja Euroopa Keskpanga organi liikmena, on selle juhataja selline tegu, mille viimane on teinud selle organi raames oma ülesannete täitmisel, kuid kahtluse korral peab riigisisene asutus lojaalse koostöö põhimõttest tulenevalt taotlema Euroopa Keskpangalt arvamust ja seda järgima. Seevastu ainult Euroopa Keskpanga ülesanne on juhul, kui talle esitatakse sellelt juhatajalt puutumatuse äravõtmise taotlus, hinnata, kas puutumatuse äravõtmine on vastuolus liidu huvidega; seda hinnangut võib Euroopa Kohus vajaduse korral kontrollida.
4. Protokoli (nr 7) Euroopa Liidu privileegide ja immunitetide kohta artikli 11 punkti a tuleb tõlgendada nii, et selles ette nähtud kohtuliku puutumatuses ei ole vastuolus kriminaalmenetluse läbiviimine tervikuna, sealhulgas uurimistoi-
mingud, tõendite kogumine ja süüdistusakti esitamine. Kui aga riigisiseste asutuste läbiviidavas kohtueelses menetluses tuvastatakse enne kohtu poole pöördumist, et uurimise all oleval isikul võib olla kohtulik puutumatus seoses tegudega, millega seoses on kriminaalmenetlus alustatud, peavad need asutused taotlema asjasse puutuvalt Euroopa Liidu institutsioonilt sellelt isikult puutumatuses äravõtmist. Selle puutumatuses ei ole vastuolus uurimise käigus kogutud tõendite kasutamine teistes kohtumenetlustes.
5. Protokoli (nr 7) Euroopa Liidu privileegide ja immunitetide kohta artikli 11 punkti a ja artiklit 17 tuleb tõlgendada nii, et kohtulik puutumatus ei ole kohaldatav siis, kui seda puutumatus omavat isikut süüdistatakse kriminaalmenetluses tegudes, mis ei ole tehtud tema ülesannete täitmisel liidu institutsioonis.

(¹) ELT C 77, 9.3.2020.

Euroopa Kohtu (ühesjas koda) 25. novembri 2021. aasta otsus (Višje sodišče v Ljubljani eelotsusetaotlus – Sloveenia) – Määruskaebus, mille on esitanud NK, Alpine BAU GmbH pankrotihaldur

(Kohtuasi C-25/20) (¹)

(Eelotsusetaotlus – Õiguslane koostöö tsiviilasjades – Maksejõuetusmenetlus – Määrus (EÜ) nr 1346/2000 – Artiklid 4 ja 28 – Artikli 32 lõige 2 – Maksejõuetusmenetluses nõuete esitamise tähtaeg – Liikmesriigis pooleliolevas teiseses maksejõuetusmenetluses nõuete esitamine teises liikmesriigis poolelioleva põhimenetluse pankrotihalduri poolt – Teise maksejõuetusmenetluse algatanud riigi õiguses ette nähtud õigustlopetav tähtaeg)

(2022/C 51/07)

Kohtumenetluse keel: sloveeni

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Višje sodišče v Ljubljani

Põhikohtuasja pooled

Määruskaebuse esitaja: NK, Alpine BAU GmbH pankrotihaldur

Menetluses osales: Alpine BAU GmbH, Salzburg – Celje filiaal, maksejõuetu

Resolutsioon

Nõukogu 29. mai 2000. aasta määruse (EÜ) nr 1346/2000 maksejõuetusmenetluse kohta artikli 32 lõiget 2 tuleb koostoides selle määruse artiklitega 4 ja 28 tõlgendada nii, et kui põhimaksejõuetusmenetluse pankrotihaldur esitab põhimaksejõuetusmenetluses juba esitatud nõuded teiseses maksejõuetusmenetluses, siis kohaldatakse selle riigi õiguses sätestatud nõuete esitamise tähtaegu ja hilinenult esitamise tagajärgi käsitlevaid sätteid, kus algatati asjaomane teine menetlus.

(¹) ELT C 103, 30.9.2020.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 25. novembri 2021. aasta otsus (Bundesgerichtshofi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – StWL Städtische Werke Lauf a.d. Pegnitz GmbH versus eprimo GmbH

(Kohtuasi C-102/20) (¹)

(Eelotsusetaotlus – Direktiiv 2002/58/EÜ – Isikuandmete töötlemine ja eraelu kaitse elektroonilise side sektoris – Artikli 2 teise lõigu punkt h – Mõiste „elektronpost“ – Artikli 13 lõige 1 – Mõiste „elektronposti kasutamine otseturunduseks“ – Direktiiv 2005/29/EÜ – Ebaausad kaubandustavad – I lisa punkt 26 – Mõiste „järjekindlate ja soovimatute pakkumiste tegemine e-posti abil“ – Reklaamsõnumid – Inbox advertising)

(2022/C 51/08)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja: StWL Städtische Werke Lauf a.d. Pegnitz GmbH

Kostja: eprimo GmbH

Menetluses osales: Interactive Media CCSP GmbH

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. juuli 2002. aasta direktiivi 2002/58/EÜ, milles käsitletakse isikuandmete töötlemist ja eraelu puutumatus kaitset elektroonilise side sektoris (eraelu puutumatus ja elektroonilist sidet käsitlev direktiiv) (muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. novembri 2009. aasta direktiiviga 2009/136/EÜ), artikli 13 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et meiliteenuse kasutaja sisendkastis reklaamsõnumite kuvamine tegeliku e-kirjaga sarnasel kujul ja samas kohas on „elektronposti kasutamine otseturunduseks“ ning asjaolu, et nende sõnumite aadressaadid on kindlaks määratud juhuslikkuse alusel või see, kui suur on kasutajale pandud koormus, ei oma siinkohal mõju, kusjuures selline kasutamine on lubatud vaid tingimusel, et kasutajat on niisuguse reklaami levitamise viisist, eelkõige selle levitamisest saadud isiklike e-kirjade loendis teavitatud ning ta on konkreetselt ja kõiki asjaolusid teades väljendanud oma nõusolekut selliste reklaamsõnumite saamiseks.

2. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. mai 2005. aasta direktiivi 2005/29/EÜ, mis käsitleb ettevõtja ja tarbija vaheliste tehingutega seotud ebaausaid kaubandustavasid siseturul ning millega muudetakse nõukogu direktiivi 84/450/EMÜ, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 97/7/EÜ, 98/27/EÜ ja 2002/65/EÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 2006/2004 (ebaausate kaubandustavade direktiiv), I lisa punkti 26 tuleb tõlgendada nii, et selles sättes toodud mõiste alla „järjekindlate ja soovimatute pakkumiste tegemine“ meiliteenuse kasutajatele kuulub tegevus, mis seisneb reklaamsõnumite kuvamises meiliteenuse kasutaja sisendkastis tegeliku e-kirjaga sarnasel kujul ja samas kohas, kui ühelt poolt oli selliste reklaamsõnumite kuvamine piisavalt sage ja regulaarne, et seda saab pidada „järjekindlate pakkumiste tegemiseks“, ja teiselt poolt võib sellist reklaamsõnumite kuvamist pidada „soovimatute pakkumiste tegemiseks“, kui kasutaja ei ole andnud enne kuvamist nõusolekut.

(¹) ELT C 209, 22.6.2020.

Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 25. novembri 2021. aasta otsus (Oberster Gerichtshofi eelotsusetaotlus – Austria) – WD versus job-medium GmbH, likvideerimisel

(Kohtuasi C-233/20) (¹)

(Eelotsusetaotlus – Sotsiaalpoliitika – Direktiiv 2003/88/EÜ – Töötajate ohutuse ja tervise kaitse – Artikli 7 lõige 1 – Enne töösuhte lõppemist kasutamata jäänud tasustatud põhipuhkuse eest hüvitise saamise õigus – Töösuhte ennetähtaegne lõpetamine töötaja poolt)

(2022/C 51/09)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja: WD

Kostja: job-medium GmbH, likvideerimisel

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiivi 2003/88/EÜ tööaja korralduse teatavate aspektide kohta artiklit 7 tuleb koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 31 lõikega 2 tõlgendada nii, et sellega on vastuolus riigisisene õigusnorm, mille kohaselt ei ole töötajal õigust hüvitisele viimasel tööaastal kasutamata jäänud tasustatud põhipuhkuse eest, kui ta lõpetab töösuhte enne tähtaega ühepoolset ja mõjuva põhjusega.
2. Liikmesriigi kohus ei pea kontrollima, kas töötajal ei olnud võimalik talle ette nähtud tasustatud põhipuhkuse päevi kasutada.

(¹) ELT C 297, 7.9.2020.

Euroopa Kohtu (kümnes koda) 25. novembri 2021. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus UG**(Kohtuasi C-249/20 P) ⁽¹⁾****(Apellatsioonkaebus – Avalik teenistus – Lepinguline töötaja – Tähtajatu tööleping – Ülesütlemine – Töölepingu ülesütleamise põhjused – Moonutamine – Mittevaraline kahju – Vastuvõetavus – Nõude kohta otsuse tegemata jätmine)**

(2022/C 51/10)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Euroopa Komisjon (esindajad: B. Mongin ja L. Radu Bouyon)

Teine menetlusosaline: UG (esindajad: advokaadid M. Richard ja P. Junqueira de Oliveira, hiljem M. Richard)

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 2. aprilli 2020. aasta otsus UG vs. komisjon (T-571/17, ei avaldata, EU:T:2020:141) osas, milles Üldkohus tühistas Euroopa Komisjoni 17. oktoobri 2016. aasta otsuse lõpetada UG tähtajatu tööleping, tuvastas õigusvastasuse, mis võib kaasa tuua selle institutsiooni vastutuse, ning jättis vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata UG nõuded, mis puudutavad talle tekkinud mittevaralise kahju hüvitamist.
2. Saata kohtuasi tagasi Euroopa Liidu Üldkohtule.
3. Kohtukulude kandmine otsustatakse edaspidi.

⁽¹⁾ ELT C 348, 19.10.2020.

Euroopa Kohtu (viies koda) 25. novembri 2021. aasta otsus (Verwaltungsgericht Berlini eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Aurubis AG versus Bundesrepublik Deutschland**(Kohtuasi C-271/20) ⁽¹⁾****(Eelotsusetaotlus – Kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikutega kauplemise süsteem – Lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamise kord – Otsus 2011/278/EL – Artikli 3 punkt d – Kütusepõhise võrdlusaluse käitiseosa – Mõisted „põletamine“ ja „kütus“ – Esmase vase tootmine hõljuvulutamise teel – Eraldamise taotlus – Taotletud lubatud heitkoguse ühikud, mida ei olnud kauplemisperioodi lõppemise kuupäevaks veel eraldatud – Võimalus anda neid lubatud heitkoguse ühikuid välja järgmise kauplemisperioodi jooksul niisuguse kohtuotsuse täitmiseks, mis tehti pärast seda kuupäeva)**

(2022/C 51/11)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgericht Berlin

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Aurubis AG

Kostja: Bundesrepublik Deutschland

Resolutsioon

1. Komisjoni 27. aprilli 2011. aasta otsuse 2011/278/EL, millega määratakse kindlaks kogu liitu hõlmavad üleminekueskirjad direktiivi 2003/87/EÜ artikli 10a kohaste tasuta saastekvootide ühtlustatud eraldamiseks, artikli 3 punkti d tuleb tõlgendada nii, et mõiste „kütusepõhise võrdlusaluse käitiseosa“ hõlmab käitises esmase vase tootmise puhul – mis kuulub Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. oktoobri 2003. aasta direktiivi 2003/87/EÜ, millega luuakse ühenduses kasvuhoonegaaside saastekvootidega kauplemise süsteem ja muudetakse nõukogu direktiivi 96/61/EÜ (mida on muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2009. aasta direktiiviga 2009/29/EÜ, millega muudetakse direktiivi 2003/87, et täiustada ja laiendada ühenduse kasvuhoonegaaside saastekvootidega kauplemise süsteemi), I lisas loetletud tegevuste hulka – hõljuvulatusahjuga valukoda, mis tagab kasutatavas tooraines – vasekontsentraadis – sisalduva väevli oksüdatsiooni.
2. Otsust 2011/278 tuleb tõlgendada nii, et tasuta lubatud heitkoguse ühikuid, mida käitise käitajal on õigus kolmandaks kauplemisperioodiks (2013–2020) saada, võib sellele käitajale anda välja veel ka pärast 31. detsembrit 2020 niisuguse kohtuotsuse täitmiseks, mis on tehtud pärast seda kuupäeva.

(¹) ELT C 287, 31.8.2020.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 25. novembri 2021. aasta otsus (Cour d'appel de Paris' eelotsusetaotlus – Prantsusmaa) – IB versus FA

(Kohtuasi C-289/20) (¹)

(Eelotsusetaotlus – Õigusalane koostöö tsiviilasjades – Määrus (EÜ) nr 2201/2003 – Abielu lahutamise avalduse kohtualluvus – Artikli 3 lõike 1 punkt a – Mõiste „avalduse esitaja alaline elukoht“)

(2022/C 51/12)

Kohtumenethuse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour d'appel de Paris

Põhikohtuasja pooled

Hageja: IB

Kostja: FA

Resolutsioon

Nõukogu 27. novembri 2003. aasta määruse (EÜ) nr 2201/2003, mis käsitleb kohtualluvust ning kohtuotsuste tunnustamist ja täitmist kohtuasjades, mis on seotud abieluasjade ja vanemliku vastutusega, ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1347/2000, artikli 3 lõike 1 punkti a tuleb tõlgendada nii, et abikaasal, kes jagab oma elu kahe liikmesriigi vahel, saab olla alaline elukoht ainult ühes neist liikmesriikidest, mistõttu kuulub abielu lahutamise avalduse lahendamine ainult selle liikmesriigi kohtute kohtualluvusse, mille territooriumil see alaline elukoht asub.

(¹) ELT C 297, 7.9.2020.

Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 25. novembri 2021. aasta otsus (Veszprémi Törvényszéki eelotsusetaotlus – Ungari) – Amper Metal Kft. versus Nemzeti Adó-és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Kohtuasi C-334/20) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Ühine käibemaksusüsteem – Direktiiv 2006/112/EÜ – Artikkel 2 – Käibemaksuga maksustatav tehing – Mõiste – Artikli 168 punkt a ja artikkel 176 – Sisendkäibemaksu mahaarvamise õigus – Keeldumine – Maksuhalduri poolt liiga kalliks ja tarbetuks tunnistatud reklaamiteenused – Maksukohustuslase saadud positiivse käibe puudumine)

(2022/C 51/13)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Veszprémi Törvényszék

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Amper Metal Kft.

Vastustaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Resolutsioon

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 168 punkti a tuleb tõlgendada nii, et maksukohustuslane võib reklaamiteenuste eest tasutud sisendkäibemaksu maha arvata, kui sellise teenuse osutamise puhul on tegemist käibemaksuga maksustatava tehinguga direktiivi 2006/112 artikli 2 tähenduses ja kui sellel on otsene ja vahetu seos maksukohustuslase ühe või mitme maksustatava müügitehinguga või majandustegevusega tervikuna neid üldkulusid arvestades, ilma et oleks vaja arvesse võtta asjaolu, et selliste teenuste eest nõutud hind on liikmesriigi maksuhalduri määratletud kontrollväärtusega võrreldes ülemäära kõrge või et need teenused ei toonud kaasa maksukohustuslase käibe suurenemist.

⁽¹⁾ ELT C 423, 7.12.2020.

Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 25. novembri 2021. aasta otsus (Bundesfinanzgerichti eelotsusetaotlus – Austria) – QY versus Finanzamt Österreich, varem Finanzamt für den 8., 16. und 17. Bezirk in Wien

(Kohtuasi C-372/20) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – ETL artiklid 45 ja 48 – Töötajate vaba liikumine – Võrdne kohtlemine – Perekülvitised, mida makstakse arenguabitöötajatele, kes võtavad oma pere liikmed kaasa kolmandasse riiki, kuhu nad on lähetatud – Maksmise lõpetamine – ETL artikli 288 teine lõik – Liidu õigusaktid – Määruste ulatus – Liikmesriigi õigusnormid, mille isikuline kohaldamisala on laiem kui määruse oma – Tingimused – Määrus (EÜ) nr 883/2004 – Artikli 11 lõike 3 punktid a ja e – Kohaldamisala – Liikmesriigi kodanikust töötaja, kes on teises liikmesriigis asuva tööandja juures arenguabitöötaja ja on lähetatud kolmandasse riiki – Artikli 68 lõige 3 – Perekülvitiste taotleja õigus esitada ainult üks taotlus eelisjärjekorras pädeva liikmesriigi asutusele või teises järjekorras pädeva liikmesriigi asutusele)

(2022/C 51/14)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzgericht

Põhikohtuasja pooled

Hageja: QY

Kostja: Finanzamt Österreich, varem Finanzamt für den 8., 16. und 17. Bezirk in Wien

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määruse (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide koordineerimise kohta artikli 11 lõike 3 punkti a tuleb tõlgendada nii, et töötajat, kes on selle liikmesriigi kodanik, kus on ka tema ja tema laste elukoht, kes on sõlminud teises liikmesriigis asuva tööandjaga arenguabitöötajana tööle asumiseks töölepingu, mis kuulub selle teise liikmesriigi õigusnormide kohaselt selle riigi kohustuslikku sotsiaalkindlustussüsteemi, ja keda ei lähetata kolmandasse riiki mitte vahetult pärast töölevõtmist, vaid pärast selles teises liikmesriigis koolituste läbimist ja kes sinna hiljem taasloimumise ajaks naaseb, tuleb pidada nimetatud sätte tähenduses selles teises liikmesriigis töötavaks isikuks.
2. ETL artikli 288 teist lõiku tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus see, kui liikmesriik võtab vastu riigisiseseid õigusnormid, mille isikuline kohaldamisala on laiem kui määruse nr 883/2004 oma, mistõttu see näeb ette 2. mai 1992. aasta Euroopa Majanduspiirkonna lepingu osalisriikide kodanike võrdsustamise tema enda kodanikega, tingimusel, et neid õigusnorme tõlgendatakse kooskõlas selle määrusega ja et määruse esimest ei seata kahtluse alla.
3. Määruse nr 883/2004 artikli 68 lõike 3 punkti a ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. septembri 2009. aasta määruse (EÜ) nr 987/2009, milles sätestatakse määruse nr 883/2004 rakendamise kord, artikli 60 lõikeid 2 ja 3 tuleb tõlgendada nii, et nad seovad omavahel eelisjärjekorras pädeva liikmesriigi asutuse ja teises järjekorras pädeva liikmesriigi asutuse nii, et perehüvitiste taotleja peab esitama vaid ühe taotluse ühele neist asutustest, misjärel on nende kahe asutuse ülesanne vaadata koos see taotlus läbi.
4. ETL artikleid 45 ja 48 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus see, kui liikmesriik lõpetab üldiselt perehüvitiste maksmise, mida ta maksis seni arenguabitöötajatele, kes võtavad oma pereliikmed kaasa kolmandasse riiki, kuhu nad on lähetatud, tingimusel, et ühelt poolt kohaldatakse selle õiguse kaotamist ilma selle liikmesriigi ja teiste liikmesriikide kodanikest õigustatud isikute vahel vahet tegemata, ja et teiselt poolt ei kujuta see õiguse kaotamine kõnealuste arenguabitöötajate erinevat kohtlemist mitte vastavalt sellele, kas nad on või ei ole enne või pärast seda kasutanud oma vaba liikumise õigust, vaid tulenevalt sellest, kas nende lapsed elavad koos nendega liikmesriigis või kolmandas riigis.

(¹) ELT C 433, 14.12.2020.

Euroopa Kohtu (ühexas koda) 2. detsembri 2021. aasta otsus (Oberlandesgericht Münchener eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Vodafone Kabel Deutschland GmbH versus Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

(Kohtuasi C-484/20) (¹)

(Eelotsusetaotlus – Tarbijakaitse – Direktiiv (EL) 2015/2366 – Makseteenused – Artikli 62 lõige 4 – Kohaldatavad tasud – Artikli 107 lõige 1 – Täielik ühtlustamine – Artikli 115 lõiked 1 ja 2 – Ülevõtmine ja kohaldamine – Kaabeltelevisiooni ja internetiühenduse abonemendid – Tähtajatud lepingud, mis on sõlmitud enne selle direktiivi ülevõtmise kuupäeva – Tasud, mida kohaldatakse pärast seda kuupäeva tehtud otsekorralduseta maksetele)

(2022/C 51/15)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberlandesgericht München

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Vodafone Kabel Deutschland GmbH

Kostja: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. novembri 2015. aasta direktiivi (EL) 2015/2366, mis käsitleb makseteenuseid siseturul ning millega muudetakse direktiive 2002/65/EÜ, 2009/110/EÜ, 2013/36/EL ja määrust (EL) nr 1093/2010 ning tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2007/64/EÜ, artikli 62 lõiget 4 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus riigisisesed õigusnormid või praktika, mille kohaselt kehtib tarbijatega sõlmitud tähtajatute lepingute puhul keeld võtta tasu selle artikli 62 lõikes 4 nimetatud makseinstrumentide ja makseteenuste kasutamise eest ainult sellistele maksetehingutele, mida tehakse pärast 13. jaanuari 2018 sõlmitud lepingute alusel, nii et need tasud jäävad kehtima maksetehingutele, mida pärast seda kuupäeva tehakse tähtajatute lepingute alusel, mis sõlmiti enne sama kuupäeva.

(¹) ELT C 433, 14.12.2020.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 25. novembri 2021. aasta otsus (Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie eelotsusetaotlus – Poola) – Delfarma Sp. z o.o. versus Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych

(Kohtuasi C-488/20) (¹)

(Eelotsusetaotlus – ELTL artiklid 34 ja 36 – Kaupade vaba liikumine – Koguselise piiranguga samaväärse toimega meede – Inimtervishoiu kasutatavad ravimid – Ravimite paralleelimport – Liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette paralleelimpordiloo kehtivuse automaatse lõppemise ühe aasta möödudes originaalravimi müügiloo kehtivuse lõppemisest – Inimeste tervise ja elu kaitse – Proportsionaalsus – Direktiiv 2001/83/EÜ – Ravimiohutuse järelevalve)

(2022/C 51/16)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Delfarma sp. z o.o.

Kostjad: Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych

Resolutsioon

ELTL artikleid 34 ja 36 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette ravimi paralleelimpordiloo kehtivuse automaatse lõppemise ühe aasta möödumisel originaalravimi müügiloo kehtivuse lõppemisest, ilma et hinnataks võimalikku ohtu inimeste tervisele ja elule. Asjaoluga, et paralleelimportijal ei ole kohustust esitada perioodilisi ohutusaruandeid, ei saa põhjendada sellise otsuse vastuvõtmist.

(¹) ELT C 19, 18.1.2021.

Euroopa Kohtu (üheksas koda) 4. oktoobri 2021. aasta määrus (Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania eelotsusetaotlus – Itaalia) – Comune di Camerota

(Kohtuasi C-161/21) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 – Direktiiv 2011/85/EL – Direktiiv 2011/7/EL – Majandus- ja rahapoliitika – Finantsraskustes olev kohalik omavalitsusüksus – Finantsalane tasakaalustamise kava – Riigisisese õigusnormid, millega peatatakse riigikontrolli uurimispädevuse teostamine COVID-19 pandeemiaga seotud tervisekriisi tõttu – ELTL artikkel 267 – Mõiste „liikmesriigi kohus“ – Poolelioleva kohtuvaidluse puudumine eelotsusetaotluse esitanud kohtus – Ilmselge vastuvõetamatus)

(2022/C 51/17)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania

Põhikohtuasja menetluse pooled

Kaebaja: Comune di Camerota

Resolutsioon

Tunnistada Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania (kontrollikoda – Campania maakonna kontrollikoda, Itaalia) 9. märtsi 2021. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotlus ilmselgelt vastuvõetamatuks.

⁽¹⁾ ELT C 217, 7.6.2021.

Euroopa Kohtu (üheksas koda) 6. oktoobri 2021. aasta määrus (Landgericht Hamburgi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – TUIfly GmbH versus FI, RE

(Kohtuasi C-253/21) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Lennutransport – Määrus (EÜ) nr 261/2004 – Artikkel 5 – Artikkel 7 – Artikli 8 lõige 3 – Lennureisist mahajätmine ning lendude tühistamine või pikaajaline hilinemine – Hüvitis ja abi reisijatele – Mõiste „tühistamine“ – Lennu ümbersuunamine lennujaama, mis ei asu samas linnas, samas kohas ega samas piirkonnas nagu algul ettenähtud lennujaam – Reisijate teekonna muutmine reisibussiga)

(2022/C 51/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Hamburg

Põhikohtuasja menetluse pooled

Hageja: TUIfly GmbH

Kostja: FI, RE

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91, artikli 5 lõike 1 punkti c, artikli 7 lõiget 1 ja artikli 8 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et ümbersuunatud lend, mis maandub algul ettenähtud lennujaama asemel teises lennujaamas, mis ei asu samas linnas, samas kohas ega samas piirkonnas, võib anda reisijale õiguse saada hüvitist lennu tühistamise eest.

(¹) ELT C 289, 19.7.2021.

Euroopa Liidu Nõukogu 2. juulil 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 21. aprilli 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-252/19: Pech versus nõukogu

(Kohtuasi C-408/21 P)

(2022/C 51/19)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: A. de Gregorio Merino, E. Dumitriu-Segnana, K. Pavlaki ja E. Rebasti)

Teised menetlusosalised: Laurent Pech, Rootsi Kuningriik

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu otsus;
- teha lõplik otsus apellatsioonkaebuse esemeks olevates küsimustes;
- mõista hagejalt kohtuasjas T-252/19 välja nõukogu kohtukulud esimeses kohtuastmes ja apellatsioonimenetluses.

Väited ja peamised argumendid

Nõukogu esitab apellatsioonkaebuse põhjendamiseks kolm väidet:

Esimene väide: määruse 1049/2001 (¹)

artikli 4 lõike 2 teise taande väär tõlgendamine ja kohaldamine

Väite esimene osa: Üldkohus on teinud hindamisvea seoses küsimusega, kas taotletud arvamusel on eriti lai kohaldamisala ning tõlgendas seda kohtupraktikas juurdunud kriteeriumi viisil, mis muudab selle ainetuks. Kuna Üldkohus ei analüüsinud nõukogu sellekohaseid argumente, on ta rikkunud ka põhjendamiskohustust.

Väite teine osa: Üldkohus on rikkunud õigusnormi, kuna jättis arvesse võtmata õigusliku arvamuse tundlikkuse, arvestades selle konteksti konkreetseid asjaolusid, eelkõige selle määravat tähtsust otsustamisprotsessis. Õigusnõustamise tundliku laadi tõlgendamine Üldkohtu pakutud viisil, mis eraldab õigusliku arvamuse sisu seda ümbritsevatest asjaoludest, on õiguslikult väär ja jätab selle sisust suure osa ilma määruse artikli 4 lõike 2 teise taandega ette nähtud kaitsesest.

Väite kolmas osa: Üldkohus on teinud hindamisvea seoses küsimusega, kas õigusliku arvamuse avaldamine võib kahjustada eelseisvaid kohtumenetlusi nii, et seab ohtu poolte võrdsuse kohtu ees ja nõukogu kaitseõigused.

Teine väide: määruse 1049/2001 artikli 4 lõike 3 esimese lõigu väär tõlgendamine ja kohaldamine

Teise väite esimene osa: Üldkohus on määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 3 esimeses lõigus sätestatud erandi kohaldatavuse üle otsustamisel rikkunud õigusnormi, kuna leidis, et muutmata jätmise otsuses tuli esitada kindlaid tõendeid, mida aga ei tehtud. Lisaks piirdus Üldkohus oma põhjendustes üldiste väidetega, mis kaitset eitavad, selle asemel, et konkreetselt vastata nõukogu esitatud põhjendustele seoses ohuga tema otsustamisprotsessile.

Teise väite teine osa: Üldkohus on rikkunud õigusnormi, kuna leidis, et demokraatliku vastutuse põhimõte, millel põhineb seadusandlike dokumentide suurendatud läbipaistvus, on ühtemoodi kohaldatav kõikidele seadusandlikele menetlustele, olenemata sellest, kas need sisaldavad poliitiliste otsustajate seisukohti või on siseteenistuste, sealhulgas õigusteenistuse kaastöö.

Kolmas väide: Üldkohtu kodukorra artikli 113 rikkumine ja asjaolude moonutamine

Lõpuks keeldus Üldkohus uuendamast menetluse suulist osa ja arvesse võtmast asjaolu, et kohtumenetlust alustati vastuolus määrusega 2020/2092⁽²⁾ täpselt samade õigusküsimustega seoses, mida käsitleti arvamuses. Siinkohal on tegemist menetlusnormi rikkumisega, mis ei võimaldanud Üldkohtus arutusel oleva juhtumi olulises punktis nõukogul olla ära kuulatud.

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT erivaljaanne 01/03, lk 331).

(²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2020. aasta määrus (EL, Euratom) 2020/2092, mis käsitleb üldist tingimuslikkuse korda liidu eelarve kaitsmiseks (ELT 2020, L 433 I, lk 1).

Puma SE 28. juulil 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 19. mai 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-510/19: Puma versus EUIPO – Gemma Group (Hüppava kaslase kujutis)**(Kohtuasi C-462/21 P)**

(2022/C 51/20)

Kohtumenetluse keel: inglise

PooledApellant: Puma SE (esindaja: *abodago* P. González-Bueno Catalán de Ocón)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetluse võtmise üle otsustav koda) otsustas 1. detsembri 2021. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse menetluse võtmata ja jätta Puma SE kohtukulud tema enda kanda.

Electrodomésticos Taurus, S.L-i 19. juulil 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kümnes koda) 17. mai 2021. aasta määruse peale kohtuasjas T-328/20: Electrodomésticos Taurus, S.L. versus EUIPO – Shenzhen Aukey E-Business Co. Ltd**(Kohtuasi C-468/21 P)**

(2022/C 51/21)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Apellant: Electrodomésticos Taurus, S.L. (esindaja: advokaat E. Manresa Medina)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) ja Shenzhen Aukey E-Business Co. Ltd

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 6. oktoobri 2021. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse menetlusse võtmata ja jätta *Electrodomésticos Taurus, S.L*-i kohtukulud tema enda kanda.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo (Hispaania) 14. septembril 2021 – Caixabank S.A. versus X

(Kohtuasi C-565/21)

(2022/C 51/22)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Supremo

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Caixabank S.A.

Vastustaja: X

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 93/13/EMÜ⁽¹⁾ artikli 3 lõikega 1 ning artiklitega 4 ja 5 on vastuolus riigisisene kohtupraktika, mille kohaselt – arvestades seda, et hüpoteeklaenu või -krediidi analüüsimise, andmise või menetlemisega seotud teenuste või muude samalaadsete teenuste eest, mis on iseloomulikud krediidiandja tegevusele laenu või krediidi andmisel, makstavat tasu, mida makstakse ainult üks kord ja üldiselt lepingu sõlmimise ajal, käsitatakse riigisiseses õiguses lepingutasuna – lepingutingimus, millega kehtestatakse see lepingutasu, reguleerib lepingu olulist elementi, kuna tegemist on hinna olulise komponendiga, ning seda ei saa pidada ebaõiglaseks, kui see on koostatud Euroopa Kohtu praktikas väljakujunenud laias tähenduses selgelt ja arusaadavalt?
2. Kas direktiivi 93/13/EMÜ artikli 4 lõikega 2 on vastuolus riigisisene kohtupraktika, milles võetakse selle hindamisel, kas lepingutingimus, mis reguleerib hüpoteeklaenu või -krediidi lepingu olulist osa, on selge ja arusaadav, arvesse niisuguseid tegureid nagu tarbijate üldine teadlikkus niisugusest lepingutingimusest; kohustuslik teave, mida peab finantsasutus potentsiaalsele laenuvõtjale andma vastavalt standardinfo teabelehti ja pangasektori reklaami reguleerivatele õigusnormidele; erilist tähelepanu, mida pöörab sellele keskmine tarbija, kuna see on hinna komponent, mis tuleb laenu alguses terves summas ära maksta ja on oluline osa rahalisest väljaminekust, mis kaasneb laenu saamisega, ning seda, et selle lepingutingimuse sõnastuse, asukoha ja ülesehituse alusel saab järeldada, et see on lepingu oluline osa?
3. Kas direktiivi 93/13/EMÜ artikli 3 lõikega 1 on vastuolus riigisisene kohtupraktika, mille kohaselt selline lepingutingimus nagu on kõne all põhikohtuasjas ja mis käsitleb laenu- või krediidlepingu tasu, mille ese on laenu- või krediititaotluse eraldi analüüsimise, kavandamise ja menetlemise (laenu majandusliku elujõulisuse, võlgniku krediitivõime, hüpoteegiga koormatava vara koormatiste jne analüüs) kui laenu või krediidi andmise eeltingimustega seotud teenuste tasustamine ja mis on sõnaselgelt riigisisestes õigusnormides ette nähtud tasuna laenu või krediidi andmisele iseloomulike toimingute eest, ei põhjusta heauskuse nõudega vastuollu minnes ja tarbija kahjuks lepingupoolte lepingust tulenevate õiguste ja kohustuste olulist tasakaalustamatust?

⁽¹⁾ Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiiv 93/13/EMÜ ebaõiglase tingimuste kohta tarbijalepingutes (EÜT 1993, L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid (Hispaania) 20. septembril 2021 – NC versus BA, DA, DV ja CG

(Kohtuasi C-583/21)

(2022/C 51/23)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid

Põhikohtuasja pooled

Hageja: NC

Kostjad: BA, DA, DV ja CG

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 12. märtsi 2001. aasta direktiivi 2001/23/EÜ ettevõtjate, ettevõtete või nende osade üleminekul töötajate õigusi kaitsvate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta⁽¹⁾ artikli 1 lõike 1 punkt a ja seega direktiivi sisu on kohaldatav juhul, kus ametiisik, notaribüroo omanik on omakorda tema teenistuses olevate töötajate eraõiguslik tööandja, kelle suhet tööandjana reguleerivad tööõiguse üldnormid ja sektori kollektiivleping, asub ametijärglasena ametisse teise notari, notaribüroo eelmise omaniku kohale, kes on tegevuse lõpetanud, võttes üle eelmise notari ametitoimingute raamatu, ning jätkab tegevust samas töökohas sama materiaalse struktuuriga ja kes võtab üle seda ametikohta pidanud endise notari töötajad?

⁽¹⁾ EÜT 2001, L 82, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 98.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid (Hispaania) 20. septembril 2021 – JD versus BA, DA, DV ja CG

(Kohtuasi C-584/21)

(2022/C 51/24)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid

Põhikohtuasja pooled

Hageja: JD

Kostjad: BA, DA, DV ja CG

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 12. märtsi 2001. aasta direktiivi 2001/23/EÜ ettevõtjate, ettevõtete või nende osade üleminekul töötajate õigusi kaitsvate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta⁽¹⁾ artikli 1 lõike 1 punkt a ja seega direktiivi sisu on kohaldatav juhul, kus ametiisik, notaribüroo omanik on omakorda tema teenistuses olevate töötajate eraõiguslik tööandja, kelle suhet tööandjana reguleerivad tööõiguse üldnormid ja sektori kollektiivleping, asub ametijärglasena ametisse teise notari, notaribüroo eelmise omaniku kohale, kes on tegevuse lõpetanud, võttes üle eelmise notari ametitoimingute raamatu, ning jätkab tegevust samas töökohas sama materiaalse struktuuriga ja kes võtab üle seda ametikohta pidanud endise notari töötajad?

⁽¹⁾ EÜT 2001, L 82, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 98.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid (Hispaania) 20. septembril 2021 – TA versus BA, DA, DV ja CG

(Kohtuasi C-585/21)

(2022/C 51/25)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid

Põhikohtuasja pooled

Hageja: TA

Kostjad: BA, DA, DV ja CG

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 12. märtsi 2001. aasta direktiivi 2001/23/EÜ ettevõtjate, ettevõtete või nende osade üleminekul töötajate õigusi kaitsvate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta⁽¹⁾ artikli 1 lõike 1 punkt a ja seega direktiivi sisu on kohaldatav juhul, kus ametiisik, notaribüroo omanik on omakorda tema teenistuses olevate töötajate eraõiguslik tööandja, kelle suhet tööandjana reguleerivad tööõiguse üldnormid ja sektori kollektiivleping, asub ametijärglasena ametisse teise notari, notaribüroo eelmise omaniku kohale, kes on tegevuse lõpetanud, võttes üle eelmise notari ametitoimingute raamatu, ning jätkab tegevust samas töökohas sama materiaalse struktuuriga ja kes võtab üle seda ametikohta pidanud endise notari töötajad?

⁽¹⁾ EÜT 2001, L 82, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 98.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid (Hispaania) 20. septembril 2021 – FZ versus BA, DA, DV ja CG

(Kohtuasi C-586/21)

(2022/C 51/26)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de lo Social n° 1 de Madrid

Põhikohtuasja pooled

Hageja: FZ

Kostjad: BA, DA, DV ja CG

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 12. märtsi 2001. aasta direktiivi 2001/23/EÜ ettevõtjate, ettevõtete või nende osade üleminekul töötajate õigusi kaitsvate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta⁽¹⁾ artikli 1 lõike 1 punkt a ja seega direktiivi sisu on kohaldatav juhul, kus ametiisik, notaribüroo omanik on omakorda tema teenistuses olevate töötajate eraõiguslik tööandja, kelle suhet tööandjana reguleerivad tööõiguse üldnormid ja sektori kollektiivleping, asub ametijärglasena ametisse teise notari, notaribüroo eelmise omaniku kohale, kes on tegevuse lõpetanud, võttes üle eelmise notari ametitoimingute raamatu, ning jätkab tegevust samas töökohas sama materiaalse struktuuriga ja kes võtab üle seda ametikohta pidanud endise notari töötajad?

⁽¹⁾ EÜT 2001, L 82, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 98.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzgericht (Austria) 20. oktoobril 2021 – Climate Corporation Emissions Trading GmbH versus Finanzamt Österreich

(Kohtuasi C-641/21)

(2022/C 51/27)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzgericht

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Climate Corporation Emissions Trading GmbH

Vastustaja: Finanzamt Österreich

Eelotsuse küsimus

Kas direktiivi 2006/112/EÜ (muudetud direktiiviga 2008/8/EÜ)⁽¹⁾ tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigi asutused ja kohtud peavad pidama teenuse osutamise kohaks, mis kirjutatud õiguse kohaselt asub vormaliselt teises, teenuse saaja asukohariigis, Austriat, kui teenust osutav Austria maksukohustuslane oleks pidanud teadma, et osutatud teenusega osaleb ta tarneahela raames toime pandud käibemaksupettuses?

⁽¹⁾ Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1), muudetud nõukogu 12. veebruari 2008. aasta direktiiviga 2008/8/EÜ, millega muudetakse direktiivi 2006/112/EÜ seoses teenuste osutamise kohaga (ELT 2008, L 44, lk 11).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein hallinto-oikeus (Soome) 9. novembril 2021 – A

(Kohtuasi C-676/21)

(2022/C 51/28)

Kohtumenetluse keel: soome

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkein hallinto-oikeus

Põhikohtuasja pooled

Apellant: A

Menetluses osales: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu toimumise lepingu kolmanda osa II jaotise kaupade vaba liikumist käsitlevate sätetega või ELTL artikliga 110 võivad olla vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette, et mootorsõidukimaksu seaduse (82/1994) kohast sõiduki väärtuses sisalduvat mootorsõidukimaksu ei tagastata sellistel asjaoludel nagu põhikohtuasjas sõiduki omanikule sel juhul, kui ta ekspordib sõiduki alaliseks kasutamiseks teises liikmesriigis, ning kas selles kontekstis on oluline, kas sõidukit kavatseti alaliselt kasutada peamiselt maksustava liikmesriigi territooriumil ja kas seal sõidukit ka tegelikult alaliselt kasutati?
2. Kui sõiduki kasutamise kavatsus ja tegelik kasutamine on esimesele küsimusele vastamiseks olulised, kuidas tuleb siis tõendada kõnealust muul moel kui alaliselt kasutamise kavatsust ja sellist kasutamist, kui erasõiduki kasutamise kestust liikmesriigis ei saa enne kindlaks teha?

3. Kui mootorsõidukimaksu seaduse kohasest maksu tagastamisest keeldumine sõiduki riigist eksportimisel kujutab endast sellistel asjaoludel nagu põhikohtuasjas kaupade vaba liikumise piirangut, siis kas selline piirang võib olla õigustatud eesmärgiga vähendada vanade, sageli halvas seisukorras olevate ja keskkonda saastavate sõidukite eksporti? Kas ekspordil maksu tagastamise piiramine kuni kümme aastat vanade sõidukitele tuleb pidada seetõttu liidu õigusega vastuolus olevaks, et imporditud kasutatud sõidukid on maksustatud mootorsõidukimaksuga, sõltumata nende kasutamise kestusest?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht München I (Saksamaa) 17. novembril 2021 – Reise Service Deutschland GmbH versus QL

(Kohtuasi C-690/21)

(2022/C 51/29)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht München I

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: RSD Reise Service Deutschland GmbH

Vastustaja apellatsioonimenetluses: QL

Eelotsuse küsimus

Kas olukorras, kus reisikorraldaja on lepingust ülemaailmse pandeemia tõttu taganenud, tuleb direktiivi (EL) 2015/2302⁽¹⁾ artikli 12 lõiget 4 tõlgendada nii, et olenevalt asjaoludest peab reisija reisihinna taotletud tagasimakse asemel hüvitisena aktsepteerima vautšerit ja/või reisi edasilükkamist?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. novembri 2015. aasta direktiiv (EL) 2015/2302, mis käsitleb pakettreise ja seotud reisikorraldusteenuseid ning millega muudetakse määrust (EÜ) nr 2006/2004 ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2011/83/EL ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 90/314/EMÜ (ELT 2015, L 326, lk 1).

Évariste Boshabi 24. novembril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 15. septembri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-107/20: Boshab versus nõukogu

(Kohtuasi C-708/21 P)

(2022/C 51/30)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Évariste Boshab (esindaja: advokaadid T. Bontinck, P. De Wolf, T. Payan, A. Guillaume)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Nõukogu

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

— tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 15. septembri 2021. aasta kohtuotsus kohtuasjas T-107/20: Boshab vs. nõukogu;

- lahendada hagi sisuliselt ja tühistada otsus 2019/2109/ÜVJP⁽¹⁾, kuna see jätab apellandi 8. numbri all otsuse 2010/788/ÜVJP lisasse, ning rakendusmäärus 2019/2101/EL⁽²⁾, kuna see jätab apellandi 8. numbri all määruse (EÜ) nr 1183/2005 Ia lisasse;
- mõista mõlema kohtuastme kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Oma apellatsioonkaebuse põhjendamiseks esitab apellant kaks väidet, mis puudutavad kaitseõiguste rikkumist ja ilmet hindamisviga.

Esimeses väites leiab apellant, et Üldkohus rikkus tema kaitseõigusi, eriti tema õigust olla ärakuulatud, sest ta ei teinud vajalikke järeldusi asjaolust, et nõukogu jättis õiguse olla ärakuulatud sisutühjaks, kuna ta ei viinud läbi vajalikke kontrole, muu hulgas ütluste andmise korraldamise teel, ja kuna seetõttu oleks uuendatud menetlus võinud lõppeda teisiti.

Teises väites leiab apellant, et Üldkohus on teinud ilmse hindamisvea, kuna ta ei võtnud arvesse, et piiravad meetmed on tagavat laadi ja seega oma olemuselt ajutised ning nende kehtivus sõltub nende faktiliste ja õiguslike asjaolude edasikestmisest, mis tingisid asjakohaste meetmete võtmise, ning ka vajadusest neid meetmeid kehtivana hoida, arvestades nende võtmise eesmärki; samuti leiab ta, Üldkohus ei vaieldud vastu sellele, et asjaolud, mis nõukogu esile tõi, ei saanud kuidagi põhjendada mis tahes käitumist, mis võis täita vaidlusalustesse loeteludesse kandmise kriteeriume – nimelt olla vaadeldav teona, mis on käsitatav inimõiguste ränga rikkumisena; samuti ei kritiseerinud Üldkohus väärtalt seda, et nõukogu ei uurinud tõendeid, mis apellant talle läbivaatamise menetluses esitas, ega teinud selle põhjal oma enda kontrole.

⁽¹⁾ Nõukogu 9. detsembri 2019. aasta otsus (ÜVJP) 2019/2109, millega muudetakse otsust 2010/788/ÜVJP, mis käsitleb Kongo Demokraatliku Vabariigi vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2019, L 318, lk 134).

⁽²⁾ Nõukogu 9. detsember 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/2101, millega rakendatakse määruse (EÜ) nr 1183/2005 (millega kehtestatakse Kongo Demokraatliku Vabariigi suhtes kehtestatud relvaembargot rikkuvate isikute vastu suunatud teatud eripiirangud) artiklit 9 (ELT 2019, L 318, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel Pitești (Rumeenia) 24. novembril 2021 – MK

(Kohtuasi C-709/21)

(2022/C 51/31)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel Pitești

Põhikohtuasja pooled

Apellant: MK

Eelotsuse küsimused

1. Kas kohtute sõltumatuse põhimõttega, mis on sätestatud ELL artikli 19 lõike 1 teises lõigus, koostoimes ELL artikliga 2 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47, on vastuolus selline riigisisene säte nagu Rumeenia põhiseaduse artikli 148 lõige 2, tõlgenduses, mille andis sättele Curtea Constituțională (Rumeenia konstitutsioonikohus) oma otsuses nr 390/2021, mille kohaselt riigisisestel kohtutel ei ole õigust kontrollida, kas riigisisene säte, mis on Curtea Constituțională (Rumeenia konstitutsioonikohus) kohtuotsusega põhiseadusele vastavaks tunnustatud, on kooskõlas Euroopa Liidu õiguse sätetega?

2. Kas kohtute sõltumatuse põhimõttega, mis on sätestatud ELL artikli 19 lõike 1 teises lõigus, koostoimes ELL artikliga 2 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47, on vastuolus selline riigisisene säte nagu Rumeenia seaduse nr 303/2004 kohtunike ja prokuröride staatuse kohta artikli 99 punkt 5, mis võimaldab algatada kohtuniku suhtes distsiplinaarmenetluse ja kohaldada talle distsiplinaarkaristusi Curtea Constituțională (Rumeenia konstitutsioonikohus) otsuse järgimata jätmise eest juhul, kui ta peab Curtea Constituțională otsuse põhjenduste asemel tunnustama Euroopa Liidu õiguse esmajärjekorras kohaldamist, st riigisisese õiguse säte, mis võtab kõnealuselt kohtult õiguse kohaldada Euroopa Liidu Kohtu otsust, millel on tema arvates esimus?
3. Kas kohtute sõltumatuse põhimõttega, mis on sätestatud ELL artikli 19 lõike 1 teises lõigus, koostoimes ELL artikliga 2 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47, on vastuolus riigisisene kohtupraktika, mis keelab kohtunikul distsiplinaarkaristuse ähvardusel kohaldada Euroopa Liidu Kohtu praktikat kriminaalmenetlustes, milles vaidluse esemeks on kriminaalmenetluse mõistlik kestus, mis on sätestatud Rumeenia kriminaalmenetluse seadustiku artiklis 488¹?

Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd 9. detsembril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 29. septembri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-448/18: Ryanair jt versus komisjon

(Kohtuasi C-758/21 P)

(2022/C 51/32)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd (esindajad: *avocat* E. Vahida, *advocaat* B. Byrne ja *abogado* S. Rating)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellantide nõuded

Apellandid paluvad Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus;
- tühistada komisjoni otsuse (EL) 2018/628 (vaidlustatud otsus)⁽¹⁾ artiklid 5 ja 6 ning artiklid 9, 10 ja 11 apellante puudutavas osas, või teise võimalusena saata asi tagasi Üldkohtusse läbivaatamiseks, ja igal juhul
- mõista komisjonilt välja apellantide kohtukulud apellatsioonimenetluses ja kohtuasja T-448/18 menetluses Üldkohtus.

Väited ja peamised argumendid

The appellants advance four grounds of appeal.

Esiteks rikkus Üldkohus õigusnormi, kui ta jättis vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata ja sellest tulenevalt keeldudes oma kohtulikus kontrollis arvesse võtmast peamisi tõendeid, mille apellandid esitasid enne suulise menetluse lõppu Üldkohtus. Üldkohus: tegi vea, kui ta jättis kõrvale või jäätis nõuetekohaselt arvesse võtmata Üldkohtu kodukorra artikli 85 lõigete 1–3 aluseks olevaid õiguspõhimõtteid, ja tegi vea, kui ta jättis tähelepanuta neid sätteid kohaldava kohtupraktika.

Teiseks tõlgendas Üldkohus vääralt nõukogu määruse (EL) 2015/1589⁽²⁾ artiklit 17 ja kohaldas vääralt ELTL artiklit 296, kui ta järeldas vastavalt, et: (i) komisjon ei rikkunud abi tagasinõudmisele kohaldatavat ajalist piirangut, ja (ii) vaidlustatud otsus oli sellega seoses piisavalt põhjendatud.

Kolmandaks moonutas Üldkohus talle esitatud tõendite selget mõtet, kui ta hindas, kas komisjon oli õiguspäraselt kohaldanud nn turumajanduse tingimustes tegutseva ettevõtja kriteeriumi testi, kui ta tegi kindlaks, kas apellandid said soodustust ELTL artikli 107 lõike 1 tähenduses. Üldkohus moonutas tõendeid seoses järgmisega: (i) lennujaama ja Ryanairi vahelises lennujaamateenuste lepingus sätestatud julgestustasu; (ii) hinnangulised täiendavad tegevuskulud, millega lennujaam võis arvestada, ja (iii) lendude täituvuse määr, millele komisjon tugines, kui ta hindas *ex ante* kasumlikkust.

Neljandaks rikkus Üldkohus õigusnormi, kui ta järeldas, et vigu seoses tagasinõutava abi summaga, mis arvutati *ex ante* andmete põhjal, ei tohiks parandada *ex post* andmete põhjal toimikus, kui vaidlustatud otsus vastu võeti.

⁽¹⁾ Komisjoni 11. novembri 2016. aasta otsus (EL) 2018/628, Austria rakendatud riigiabi SA.24221(2011/C) (ex 2011/NN) kohta Klagenfurti lennujaamale, Ryanairile ja teistele lennujaama kasutavatele lennuettevõtetele (*teatavaks tehtud numbri C(2016) 7131 all*) (ELT 2018, L 107, lk 1).

⁽²⁾ Nõukogu 13. juuli 2015. aasta määrus (EL) 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (ELT 2015, L 248, lk 9).

**Euroopa Kohtu presidendi 6. oktoobri 2021. aasta määrus (Veszprémi Törvényszéki
eelotsusetaotlus – Ungari) – ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft versus Nemzeti Adó- és
Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Kohtuasi C-643/20) ⁽¹⁾

(2022/C 51/33)

Kohtumenetluse keel: ungari

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 98, 22.3.2021.

ÜLDKOHUS

Üldkohtu 8. detsembri 2021. aasta otsus – BZ versus EKP

(Kohtuasi T-500/16) ⁽¹⁾

(Avalik teenistus – EKP personal – Ametniku haiguse kutsehaiguseks tunnistamise taotlus – Lepinguväline vastutus – Varaline kahju – Mittevaraline kahju)

(2022/C 51/34)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: BZ (esindaja: advokaat H. Tettenborn)

Kostja: Euroopa Keskpank (esindajad: E. Carlini ja F. Feyerbacher, keda abistab advokaat B. Wägenbaur)

Ese

ELTL artikli 270 ja Euroopa Liidu Kohtu põhikirja artikli 50a alusel esitatud nõue tühistada esiteks EKP 29. augusti 2011. aasta, 20. detsembri 2011. aasta ja 25. aprilli 2012. aasta otsused ning teiseks hüvitada hagejale EKP tegevusega põhjustatud varaline ja mittevaraline kahju.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja BZ-ilt.

⁽¹⁾ [konfidentsiaalne] (kohtuasi, mis algselt registreeriti Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtus numbriga [konfidentsiaalne] ja anti üle Euroopa Liidu Üldkohtule 1.9.2016).

Üldkohtu 24. novembri 2021. aasta otsus – Al Zoubi versus nõukogu

(Kohtuasi T-257/19) ⁽¹⁾

(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Süüria vastu suunatud piiravad meetmed – Rahaliste vahendite külmutamine – Hindamisvead)

(2022/C 51/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Khaldoun Al Zoubi (Damaskus, Süüria) (esindaja: advokaat L. Cloquet)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: S. Kyriakopoulou ja V. Piessevaux)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 21. jaanuari 2019. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2019/87, millega rakendatakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2019, L 18 I, lk 13), nõukogu 21. jaanuari 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/85, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias (ELT 2019, L 18 I, lk 4), nõukogu 17. mai 2019. aasta otsus (ÜVJP) 2019/806, millega muudetakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2019, L 132, lk 36), nõukogu 17. mai 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/798, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias (ELT 2019, L 132, lk 1), nõukogu 28. mai 2020. aasta otsus (ÜVJP) 2020/719, millega muudetakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2020, L 168, lk 66), ja nõukogu 28. mai 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/716, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias (ELT 2020, L 168, lk 1).

Resolutsioon

1. Tühistada Khaldoun Al Zoubit puudutavas osas nõukogu 21. jaanuari 2019. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2019/87, millega rakendatakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid, nõukogu 21. jaanuari 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/85, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias, nõukogu 17. mai 2019. aasta otsus (ÜVJP) 2019/806, millega muudetakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid, nõukogu 17. mai 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/798, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias, nõukogu 28. mai 2020. aasta otsus (ÜVJP) 2020/719, millega muudetakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid, ja nõukogu 28. mai 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/716, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

(¹) ELT C 238, 15.7.2019.

Üldkohtu 1. detsembri 2021. aasta otsus – HC versus komisjon

(Kohtuasi T-804/19) (¹)

(Avalik teenistus – Töölevõtmine – Konkursiteade – Avalik konkurss EPSO/AD/363/18 – Konkursikomisjoni otsus mitte lubada hagejat konkursi järgmisesse etappi – Põhjendamiskohustus – Ilmne hindamisviga – Õigusvastasuse vastuväide – Võrdne kohtlemine – Proportsionaalsus – Õigus olla ära kuulatud – Hea halduse põhimõte – Konkursi keeltekasutuse kord – Diskrimineerimine keeleoskuse põhjal – Vastutus)

(2022/C 51/36)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: HC (esindajad: advokaadid G. Pandey, V. Villante ja D. Rovetta)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: M. Brauhoff, T. Lilamand ja D. Milanowska)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue tühistada ühelt poolt esiteks 11. oktoobri 2018. aasta teade konkursi EPSO/AD/363/18 korraldamise kohta kahe reservnimekirja koostamiseks, mille alusel komisjon võtab tööle administraatoreid (AD 7) tollivaldkonnas ja maksustamises; teiseks konkursikomisjoni otsus jätta hageja kandmata nende isikute nimekirja, kes kutsuti hindamiskeskusesse; kolmandaks sama konkursikomisjoni otsus, millega jäeti rahuldamata tema nõue vaadata läbi selle otsus; neljandaks komisjoni 20. augusti 2019. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata tema kaebus Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade artikli 90 lõike 2 alusel; viiendaks nende kandidaatide nimekirja, kes kutsuti konkursi järgmisesse etappi, ning teiselt poolt nõue hüvitada selle tõttu hagejale tekitatud kahju.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja HC-lt.

(¹) ELT C 54, 17.2.2020.

Üldkohtu 1. detsembri 2021. aasta otsus – JR versus komisjon

(Kohtuasi T-265/20) (¹)

(Dokumentidega tutvumine – Määrus (EÜ) nr 1049/2001 – Konkursi suulist katset puudutavad dokumendid – Osaline dokumentidega tutvumise võimaldamisest keeldumine – Hinnete ümardamise meetod – Suulise katse eri osade ja alaosa osakaalu koefitsiendid – Konkursikomisjoni menetluse konfidentsiaalsus – Määrus (EL) 2018/1725 – Osaline otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2022/C 51/37)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: JR (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Champetier)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: D. Milanowska, C. Ehrbar ja H. Kranenborg)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 28. veebruari 2020. aasta ja 9. aprilli 2020. aasta otsused, millega keelduti võimaldamast hagejal tutvuda teatavate dokumentidega sisekonkursi COM/03/AD/18 (AD 6) – 1 – Administraatorid kohta.

Resolutsioon

1. Ära on langenud vajadus teha lahend hageja nõude kohta tühistada Euroopa Komisjoni 28. veebruari 2020. aasta ja 9. aprilli 2020. aasta otsused osas, milles nendega keelduti võimaldamast hagejal tutvuda sisekonkursi COM/03/AD/18 (AD 6) – 1 – Administraatorid konkursikomisjoni kasutatud ümardamismeetodiga.
2. Tühistada komisjoni 9. aprilli 2020. aasta otsus osas, milles sellega keelduti võimaldamast tutvuda dokumendiga, mis sisaldab sisekonkursi COM/03/AD/18 (AD 6) – 1 – Administraatorid konkursiteates ette nähtud suulise katse kahe osa (vestlus ja struktureeritud ettekanne) ning samuti konkursiteates ette nähtud vestluse kahe alaosa (töökogemus ja motivatsioon) osakaalu koefitsiente.
3. Mõista kohtukulud välja komisjonilt.

(¹) ELT C 247, 27.7.2020.

Üldkohtu 1. detsembri 2021. aasta otsus – Ruiz-Ruiz versus komisjon**(Kohtuasi T-293/20) ⁽¹⁾****(Avalik teenistus – Ametnikud – Töölevõtmine – Teade avaliku konkursi EPSO/AD/371/19 korraldamise kohta – Konkursikomisjoni otsus mitte lubada hagejat konkursi järgmisesse etappi – Kutsealase töökogemusega seotud vastuvõtutingimus – Konkursikomisjoni kasutatud kriteeriumi vastavus konkursiteatele – Ilmne hindamisviga)**

(2022/C 51/38)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled*Hageja:* Vanesa Ruiz-Ruiz (Alkmaar, Madalmaad) (esindaja: advokaat M. Velardo)*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindaja: G. Gattinara, T. Lilamand ja I. Melo Sampaio)**Ese**

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue tühistada esiteks konkursikomisjoni 20. septembri 2019. aasta otsus jätta rahuldamata taotlus vaadata läbi hageja avaliku konkursi EPSO/AD/371/19 järgmisesse etappi mittelubamine, ja teiseks tühistada ametisse nimetava asutuse 7. veebruari 2020. aasta otsus jätta rahuldamata hageja kaebus nimetatud otsuse peale.

Resolutsioon

- 1) Tühistada konkursikomisjoni 20. septembri 2019. aasta otsus jätta rahuldamata taotlus vaadata läbi Vanesa Ruiz-Ruiz'i konkursist EPSO/AD/371/19 väljajätmine.
- 2) Mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

⁽¹⁾ ELT C 222, 6.7.2020.

Üldkohtu 1. detsembri 2021. aasta otsus – Sopra Steria Benelux ja Unisys Belgium versus komisjon**(Kohtuasi T-546/20) ⁽¹⁾****(Teenuste hanked – Hankemenetlus – Maksunduse ja tolliliidu peadirektoraadi IT-platvormide spetsifikatsiooni, arenduse, hoolduse ja toe teenused – Pakkuja pakkumuse tagasilükkamine ja lepingu sõlmimine teise pakkujaga – Põhjendamiskohustus – Põhjendamatu madala maksumusega pakkumus)**

(2022/C 51/39)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled*Hagejad:* Sopra Steria Benelux (Ixelles, Belgia) ja Unisys Belgium (Machelen, Belgia) (esindajad: advokaadid L. Masson ja G. Tilman)*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: L. André ja M. Ilkova)**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 2. juuli 2020. aasta otsus, millega lükati esiteks tagasi Sopra Steria Beneluxi ja Unisys Belgiumi ühine pakkumus hanke viitenumbri TAXUD/2019/OP/0006 hankeosalale A, mis puudutas maksunduse ja tolliliidu peadirektoraadi IT-platvormide spetsifikatsiooni, arenduse, hoolduse ja 3. taseme toe teenuseid, ja teiseks otsustati sõlmida hankeleping teise konsortsiumiga, kes oli pakkumuse esitanud.

Resolutsioon

1. Tühistada hankeosa A puudutavas osas komisjoni 2. juuli 2020. aasta otsus, millega hankemenetluses viitenumbri TAXUD/2019/OP/0006, mis puudutas maksunduse ja tolliliidu peadirektoraadi IT-platvormide spetsifikatsiooni, arenduse, hoolduse ja 3. taseme toe teenuseid, esiteks lükati tagasi Sopra Steria Beneluxi ja Unisys Belgiumi ühine pakkumus ja teiseks otsustati sõlmida hankeleping teise pakkumuse esitanud konsortsiumiga.
2. Jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Sopra Steria Beneluxi ja Unisys Belgiumi kohtukulud.

(¹) ELT C 359, 26.10.2020.

Üldkohtu 1. detsembri 2021. aasta otsus – Muratbey Gilda versus EUIPO – M. J. Dairies (Kolmekordse spiraali kujuline juust)

(Kohtuasi T-662/20) (¹)

(Ühenduse disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Ühenduse registreeritud disainilahendus, milleks on kolmekordse spiraali kujuline juust – Varasem rahvusvaheline disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise põhjus – Eristatavus – Varasema disainilahenduse avalikustamine – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikkel 7 – Erinev üldmulje – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikkel 6)

(2022/C 51/40)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Muratbey Gida Sanayî Ve Ticaret AŞ (Istanbul, Türgi) (esindaja: advokaat M. Schork)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: M. Capostagno)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: M. J. Dairies EOOD (Sofia, Bulgaaria) (esindajad: advokaadid D. Dimitrova ja I. Pakidanska)

Ese

Hagi EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 21. augusti 2020. aasta otsuse (asi R 1925/2019-3) peale, mis käsitleb M. J. Dairiesi ja Muratbey Gida Sanayî ve Ticareti vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Muratbey Gida Sanayî ve Ticaret AŞ-ilt.

(¹) ELT C 9, 11.1.2021.

Üldkohtu 1. detsembri 2021. aasta otsus – Schmid versus EUIPO – Landeskommission für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Steirisches Kürbiskernöl g.g.A)

(Kohtuasi T-700/20) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu kujutismärk Steirisches Kürbiskernöl g.g.A GESCHÜTZTE GEOGRAFISCHE ANGABE – Absoluutne keeldumispõhjus – Tundemärke, embleeme või vapimärke sisaldav kaubamärk – Liidu ühe tegevusvaldkonna embleem – Kaitstud geograafilised tähised – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt i (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt i))

(2022/C 51/41)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Gabriele Schmid (Halbenrain, Austria) (esindaja: advokaat A. Ginzburg)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: D. Hanf ja M. Eberl)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Landeskommission für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Graz, Austria) (esindaja: advokaat I. Hödl)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 23. septembri 2020. aasta otsuse (asi R 2186/2019-4) peale, mis käsitleb Landeskommission für Land- und Forstwirtschaft in Steiermarki ja G. Schmidit vahelist kaubamärgi kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) neljanda apellatsioonikoja 23. septembri 2020. aasta otsus (asi R 2186/2019-4).
2. Jätta EUIPO kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja G. Schmidit kohtukulud.
3. Jätta Landeskommission für Land- und Forstwirtschaft in Steiermarki kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 28, 25.1.2021.

Üldkohtu 8. detsembri 2021. aasta otsus – QB versus komisjon

(Kohtuasi T-71/21) ⁽¹⁾

(Avalik teenistus – Ajutised ametnikud – Töötasu – Kodumaalt lahkumise toetus – Personalieeskirjade VII lisa artikli 4 lõike 1 punkti a – Kodumaalt lahkumise toetuse maksmisest keeldumine – Põhiline tegevusala – Teisele riigile tehtud töö)

(2022/C 51/42)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: QB (esindaja: advokaat R. Wardyn)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: T. Bohr ja A.-C. Simon)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni individuaalsete maksete haldamise ja maksmise ameti (PMO) 6. aprilli 2020. aasta otsus, millega keelduti hagejale kodumaalt lahkumise toetuse maksmisest.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja QB-lt.

(¹) ELT C 148, 26.4.2021.

Üldkohtu 1. detsembri 2021. aasta otsus – Jieyang Defa Industry versus EUIPO – Mattel (nuku pea)

(Kohtuasi T-84/21) (¹)

(Ühenduse disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Registreeritud ühenduse disainilahendus, mis kujutab nuku pead – Varasem disainilahendus – Kehtetuse alus – Eristatavuse puudumine – Autori vabadusaste – Erineva üldmulje puudumine – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikkel 6 ja artikli 25 lõike 1 punkt b)

(2022/C 51/43)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Jieyang Defa Industry Co. Ltd (Jieyang, Hiina) (esindajad: advokaadid C. Bercial Arias ja F. Codevelle)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: A. Folliard-Monguiral)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetluse astuja Üldkohtus: Mattel, Inc. (El Segundo, California, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaadid A. Pompe-Ciszewska ja P. Mleczak)

Ese

Hagi EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 14. detsembri 2020. aasta otsuse (asi R 2021/2019-3) peale, mis käsitleb Matteli ja Jieyang Defa Industry Co. vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Jieyang Defa Industry Co. Ltd-lt.

(¹) ELT C 110, 29.3.2021.

Üldkohtu 1. detsembri 2021. aasta otsus – Union syndicale Solidaires des SDIS de France et DOM/TOM versus komisjon

(Kohtuasi T-152/21) (¹)

(Lepinguväline vastutus – Kaebuse esitamine komisjonile liidu õiguse kohaldamise kohta – Vastuse esitamise tähtaeg – Õigus heale haldusele – Hoolekohustus – Mõistlik aeg – Isikutele õigusi andva õigusnormi piisavalt selge rikkumise puudumine)

(2022/C 51/44)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Union syndicale Solidaires des SDIS de France et DOM/TOM (Nîmes, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat O. Coudray)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: C. Ehrbar ja A. Spina)

Ese

ELTL artikli 268 alusel esitatud nõue hüvitada hagejale kahju, mis väidetavalt tekkis komisjoni süülise tegevusetuse tõttu, menetledes tema kaebust, mis registreeriti 27. juunil 2019 numbriga CHAP(2019)01840 ja mille kohaselt Prantsuse Vabariik oli väidetavalt rikkunud Euroopa Liidu õigust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Union syndicale Solidaires des services départementaux d'incendie et de secours (SDIS) de France et DOM/TOM-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 182, 10.5.2021.

Üldkohtu 1. detsembri 2021. aasta otsus – Jalkh versus parlament

(Kohtuasi T-230/21) ⁽¹⁾

(Institutsiooniõigus – Parlamendi liige – Privileegid ja immunitetid – Otsus võtta parlamendiliikmelt ära puutumatus – Liidu privileegide ja immunitetide protokoll nr 7 artiklid 8 ja 9 – Puutumatus e äravõtmise menetlus – Ilmne hindamisviga)

(2022/C 51/45)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat F. Wagner)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: N. Lorenz ja A.-M. Dumbrăvan)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada parlamendi 25. märtsi 2021. aasta otsus P9_TA(2021)0092, mis tehti taotluse kohta võtta hagejalt ära puutumatus [2020/2110(IMM)].

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud, sealhulgas ajutiste meetmete kohaldamise menetlusega seotud kulud, välja Jean-François Jalkhilt.

⁽¹⁾ ELT C 242, 21.6.2021.

4. novembril 2021 esitatud hagi – AL versus komisjon**(Kohtuasi T-714/21)**

(2022/C 51/46)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled***Hageja:* AL (esindaja: advokaat R. Rata)*Kostja:* Euroopa Komisjon**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- esiteks, tühistada kostja 4. augusti 2021. aasta otsus (Ares (2021) 4962656), mis tehti kaebuse kohta, mille hageja esitas 9. aprillil 2021 artikli 90 lõike 2 tähenduses, et vaidlustada individuaalsete maksete haldamise ja maksmise ameti 11. jaanuari 2021. aasta otsus; ⁽¹⁾
- kohustada kostjat avalikustama ja esitama: (i) dokumentaalsed tõendid arvutuste kohta, mis olid individuaalsete maksete haldamise ja maksmise ameti 21. novembri 2019. aasta otsuse aluseks; ning (ii) „personaliküsimuste peadirektoraadi vastuse muule kaebusele“ terviktekst, mida osaliselt tsiteeriti individuaalsete maksete haldamise ja maksmise ameti 8. oktoobri 2020. aasta e-kirjas;
- kohustada kostjat määrama kindlaks hoolduskulude eelduslik suurus vahemikus 1. november 2020 kuni 30. september 2021, tuginedes sellele, et hageja ema elukoht on Belgias; ning
- kohustada kostjat tasuma ajavahemikul 1. novembrist 2020 kuni 30. september 2021 hageja ema kohta samasugust hüvitist, nagu on ette nähtud lapsele;
- jätta kostja kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid*Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.*

1. Esimene väide, et kostja rikkus personalieeskirjade VII lisa artikli 2 lõiget 4 ning komisjoni 15. aprilli 2014. aasta otsust üldiste rakendussätete kohta, mis puudutab inimeste võrdsustamist ülalpeetavate lastega, osas, milles kostja arvestas hageja ema ülalpidamistoetuse arvestamisel tema ema elukohana Rumeeniat, mitte Belgiat. Lisaks tegi komisjon vea hageja ema ülalpidamiskulu arvestamisel, võttes arvesse 50 % palgaastme AST 1 esimeses palgajärgus oleva ametniku põhipalgast, kohaldades sellele Rumeenia riigi suhtes kehtivat koefitsienti – tegemist oli veaga, arvestades, et hageja ema elas püsivalt hageja leibkonnas ja seda arvestades oleks tulnud võtta aluseks 40 % samast põhipalgast (ilma koefitsienti kohaldamata).
2. Teine väide, et rikuti personalieeskirjade artiklit 85, kuivõrd hageja ei olnud ei teadlik, et 1. novembrist 2019 kuni 31. oktoobrini 2020 tasutud ülalpeetava lapsega võrdsustatava isiku kohta makstaval toetusel puudus korrakohane alus, ning enammakstud summa ei olnud nii suur, et hagejale ei oleks saanud see märkamatuks jääda.

⁽¹⁾ Teatise koostaja märkus: vaidlustatud otsus käsitleb peretoetuste maksmist Euroopa Liidu ametnike suhtes kohaldatavate personalieeskirjade VII lisa artikli 2 lõike 4 alusel.

26. novembril 2021 esitatud hagi – Beauty Biosciences versus EUIPO – Société de Recherche Cosmétique (BIO-BEAUTÉ)

(Kohtuasi T-750/21)

(2022/C 51/47)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Beauty Biosciences LLC (Dallas, Texas, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat D. Märginean)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Société de Recherche Cosmétique SARL (Luxembourg, Luksemburg)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk BIO-BEAUTÉ – ELi kaubamärk nr 13 609 631

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 28. septembri 2021. aasta otsus liidetud asjades R 1871/2020-4 ja R 1891/2020-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus osaliselt ja tunnistada vaidlustatud kaubamärk kehtetuks järgmiste klassi 3 kuuluvate kaupade osas: „hambapuhastusained; eeterlikud õlid; parfüümid, tualettvesi, Kölni vesi; viirukid; lõhnavesi“;
- tühistada vaidlustatud otsus osaliselt ja tunnistada vaidlustatud kaubamärk kehtetuks järgmiste klassi 3 kuuluvate kaupade osas: „kosmeetikavahendid; deodorandid; kosmeetilised taimeekstraktid; seebid, puhastuspiim; kosmeetilised kreemid, geelid, piimad, veed, maskid, pumatid, puudrid, seerumid ja nahahooldusvahendid; kortsudevastased kosmeetikavahendid; kosmeetikavahendid huultele; kosmeetilised päevitusvahendid, päevitusjärgsed kosmeetikavahendid; salendavad kosmeetikavahendid; karvaeemaldusvahendid; juuksehooldusvahendid (juuste ja peanaha hooldamise vahendid); kosmeetilised vannipreparaadid; meigivahendid ja meigieemaldusvahendid; raseerimisained ja raseerimisjärgsed vahendid“;
- muuta vaidlustatud otsust nii, et vaidlustatud kaubamärk tunnistatakse kehtetuks järgmiste klassi 3 kuuluvate kaupade osas: „hambapuhastusained; eeterlikud õlid; parfüümid, tualettvesi, Kölni vesi; viirukid; lõhnavesi“;
- muuta vaidlustatud otsust nii, et vaidlustatud kaubamärk tunnistatakse kehtetuks järgmiste klassi 3 kuuluvate kaupade osas: „kosmeetikavahendid; deodorandid; kosmeetilised taimeekstraktid; seebid, puhastuspiim; kosmeetilised kreemid, geelid, piimad, veed, maskid, pumatid, puudrid, seerumid ja nahahooldusvahendid; kortsudevastased kosmeetikavahendid; kosmeetikavahendid huultele; kosmeetilised päevitusvahendid, päevitusjärgsed kosmeetikavahendid; salendavad kosmeetikavahendid; karvaeemaldusvahendid; juuksehooldusvahendid (juuste ja peanaha hooldamise vahendid); kosmeetilised vannipreparaadid; meigivahendid ja meigieemaldusvahendid; raseerimisained ja raseerimisjärgsed vahendid“;
- mõista Beauty Biosciences LLC kohtukulud, apellatsioonikoja menetluse ja tühistamisosakonna menetluse kulud välja Société de Recherche Cosmétique S.A.R.L.-ilt.

Väited

- Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti a, kuna apellatsioonikoda leidis vääralt, et ELi kaubamärk nr 13 609 631 BIO-BEAUTÉ ei ole järgmisi klassi 3 kuuluvaid kaupu kirjeldav: „hambapuhastusained; eeterlikud õlid; parfüümid, tualettvesi, Kölni vesi; viirukid; lõhnavesi“;
- rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 7 lõike 1 punktiga b, kuna apellatsioonikoda leidis vääralt, et ELi kaubamärgil nr 13 609 631 BIO-BEAUTÉ ei puudu eristusvõime seoses järgmiste klassi 3 kuuluvate kaupadega: „hambapuhastusained; eeterlikud õlid; parfüümid, tualettvesi, Kölni vesi; viirukid; lõhnavesi“;
- rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 7 lõikega 3 ja artikli 59 lõikega 2, kuna apellatsioonikoda leidis vääralt, et ELi kaubamärk nr 13 609 631 BIO-BEAUTÉ on omandanud eristusvõime seoses järgmiste klassi 3 kuuluvate kaupadega: „kosmeetikavahendid; deodorandid; kosmeetilised taimeekstraktid; seebid, puhastuspiim; kosmeetilised kreemid, geelid, piimad, veed, maskid, pumatid, puudrid, seerumid ja nahahooldusvahendid; kortsudevastased kosmeetikavahendid; kosmeetikavahendid huultele; kosmeetilised päevitusvahendid, päevitusjärgsed kosmeetikavahendid; salendavad kosmeetikavahendid; karvaeemaldusvahendid; juuksehooldusvahendid (juuste ja peanaha hooldamise vahendid); kosmeetilised vannipreparaadid; meigivahendid ja meigieemaldusvahendid; raseerimisained ja raseerimisjärgsed vahendid“.

29. novembril 2021 esitatud hagi – Peace United versus EUIPO – 1906 Collins (bäoli)**(Kohtuasi T-754/21)**

(2022/C 51/48)

*Hagiavalduse keel: prantsuse***Pooled***Hageja:* Peace United Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindaja: advokaat M. Artzimovitch)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* 1906 Collins LLC (Miami, Florida, Ameerika Ühendriigid)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusaluse kaubamärgi omanik:* hageja Üldkohtus*Vaidlusalune kaubamärk:* ELi kujutismärk bäoli – ELi kaubamärk nr 6 619 977*Menetlus EUIPOs:* kehtetuks tunnistamise menetlus*Vaidlustatud otsus:* EUIPO teise apellatsioonikoja 14. septembri 2021. aasta otsus asjas R 275/2020-2**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada vaidlustatud otsus osas, milles pärast erinevaid hindamisvigu nii faktiliste kui õiguslike asjaolude osas ja hea halduse kohustuse rikkumist leidis apellatsioonikoda, et vaidlusalusel perioodil ei ole taotletavate kaupade puhul klassides 41 ja 43 liidu kaubamärgi nr 6 619 977 bäoli tegelikult kasutatud;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 63 lõike 1 punkti a, kuna apellatsioonikoda tegi tühistamishagi pahausksuse osas hindamisvea;
- Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkti a, kuna apellatsioonikoda tegi kaubamärgi tegeliku kasutamise osas hindamisvea.

1. detsembril 2021 esitatud hagi – Dorsum versus EUIPO – ID Quantique (Clavis)**(Kohtuasi T-758/21)**

(2022/C 51/49)

*Hagiavalduse keel: ungari***Pooled**

Hageja: Dorsum Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Zrt. (Budapest, Ungari) (esindaja: advokaat Gy. Hajdu)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: ID Quantique SA (Carouge, Šveits)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: teine pool apellatsioonikoja menetluses

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „Clavis“ – registreerimistaotlus nr 18064876

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 22. septembri 2021. aasta otsus asjas R 189/2021-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- esimese võimalusena muuta vaidlustatud otsust ja rahuldada hageja hagi;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsus nii, et see mõjutab ka EUIPO 27. novembri 2020. aasta otsust;
- mõista hageja kasuks välja kohtukulud.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 47 lõike 1 rikkumine;
 - Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 107 rikkumine;
 - Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 95 rikkumine;
 - oluliste menetlusnormide rikkumine.
-

29. novembril 2021 esitatud hagi – DCM Film Distribution versus komisjon**(Kohtuasi T-760/21)**

(2022/C 51/50)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: DCM Film Distribution GmbH (Berliin, Saksamaa) (esindajad: advokaadid A. Huttenlauch, M. Klasse ja P. Hesse)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ELTL artikli 264 esimese lõigu kohaselt Euroopa Komisjoni 28. septembri 2021. aasta otsus C(2021) 7095 final, mis käsitleb Euroopa Hariduse ja Kultuuri Rakendusameti toimingute õiguspärasuse kontrollimist vastavalt nõukogu määrusele (EÜ) nr 58/2003⁽¹⁾;
- mõista kõik kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimene väide, et komisjoni tõlgendus mõistele „Euroopa äriühing“ ei ole kooskõlas suuniste ja kavandatud tööprogrammi sõnastusega.
 - Komisjon rikkus õigusnormi, kui ta tõlgendas kodakondsuse kriteeriumi nii, et see viitab ainult hagejast äriühingu omanikest füüsilistele isikutele. Seejuures käsitab komisjon mõistet „omand“ väärtalt tähenduses „lõplik omand“. See sõnastus ei võimalda teha järeldust, et hageja liigitamisel Euroopa äriühinguks ei ole määrava tähtsusega mitte ainult otseste aktsionäride, vaid ka „lõppaktsionäride“ kodakondsus. Komisjoni kitsast tõlgendust mitte ainult ei toeta sõnastus, vaid see ei sobi ka kokku ja on vastuolus liidu õiguses üldise arusaamaga mõistetest „kodakondsus“, „Euroopa äriühing“ ja „Euroopa töö“.
2. Teine väide, et komisjoni antud tõlgendus mõistele „Euroopa äriühing“ on vastuolus kõrgemal asetseva liidu õigusega.
 - Sellele väärale tõlgendusele tuginedes ja võtmata asjakohaselt arvesse konkreetse juhtumi asjaolusid, on komisjoni otsus vastuolus kohaldatava liidu õiguse eesmärkidega.
3. Kolmas väide, et komisjoni otsus on vastuolus määrusega (EL) nr 1295/2013⁽²⁾, mis on aluseks rahastamiskavale Loov Euroopa MEDIA.
 - Hagejast äriühingu lõplike omanike kodakondsusele kui rahastamise eeldusele tuginemisel ei leia Loova Euroopa määrusest alust; tegelikult on see vastuolus Loova Euroopa MEDIA alamprogrammi üldiste ja spetsiifiliste eesmärkide järjekindla rakendamise käsitusega.
4. Neljas väide, et komisjoni otsus on ka vastuolus määrusega (EL, Euratom) 2018/1046.⁽³⁾
 - Komisjoni poolne rahastamiskõlblikkuse kriteeriumi tõlgendus ei ole kooskõlas võrdse kohtlemise ja diskrimineerimiskeelu põhimõtetega, mida komisjon peab järgima toetuste rahastamise otsustes.
5. Viies väide, et komisjoni otsusega on rikutud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 20.

— Komisjoni otsus viib sarnaste juhtumite erineva kohtlemiseni teatavate üksuste kahjuks, mis ei ole objektiivselt põhjendatud.

6. Kuues väide, et komisjon ületab tema kaalutusõiguse piire.

— Liidu õigust eiravat ja sellega vastuoleva tõlgenduse valimine, hoolimata mitmest alternatiivsest liidu õigusega kooskõlas olevast tõlgendamisvõimalusest, kujutab endast komisjoni poolt kaalutusõiguse kuritarvitamist.

7. Seitsmes väide, et komisjoni otsus on vastuolus proportsionaalsuse põhimõttega.

— Rahastamise andmisele tingimuse seadmine, et toimuda ei tohi kasumi väljavoolu mis tahes kolmandasse riiki, oleks olnud sama tõhus, kuid leebem meede.

(¹) Nõukogu 19. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 58/2003, millega kehtestatakse nende täitevasutuste põhikiri, kellele usaldatakse teatavad ühenduse programmide juhtimisega seotud ülesanded (EÜT 2003, L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 01/04, lk 235).

(²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. detsembri 2013. aasta määrus (EL) nr 1295/2013, millega luuakse programm „Loov Euroopa“ (2014–2020) ning tunnistatakse kehtetuks otsused nr 1718/2006/EÜ, nr 1855/2006/EÜ ja nr 1041/2009/EÜ (ELT 2013, L 347, lk 221).

(³) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. juuli 2018. aasta määrus (EL, Euratom) 2018/1046, mis käsitleb liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantsreegleid ja millega muudetakse määrusi (EL) nr 1296/2013, (EL) nr 1301/2013, (EL) nr 1303/2013, (EL) nr 1304/2013, (EL) nr 1309/2013, (EL) nr 1316/2013, (EL) nr 223/2014 ja (EL) nr 283/2014 ja otsust nr 541/2014/EL ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EL, Euratom) nr 966/2012 (ELT 2018, L 193, lk 1).

6. detsembril 2021 esitatud hagi – Courtois jt versus komisjon

(Kohtuasi T-761/21)

(2022/C 51/51)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Fabien Courtois (Rueil-Malmaison, Prantsusmaa) ja 2088 teist hagejat (esindaja: advokaat A. Durand)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

— tunnistada, et hagejatel on õigus hagi esitada ja hagi on vastuvõetav;

— tühistada 24. septembril 2021 vaikimisi tehtud rahuldamata jätmise otsus, mis tulenes sellest, et ei vastatud hagejate 13. augusti 2021. aasta kordustaotlusele;

— mõista käesoleva menetluse kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaks väidet.

1. Esimene väide, et hagi on vastuvõetav. Hagejad viitavad sellega seoses oma õigusele hagi esitada, kuna Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määruse (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (¹) (edaspidi „määrus nr 1049/2001“) artikli 8 lõike 3 tähenduses on neil õigus algatada institutsiooni vastu kohtumenetlus ja kuna nad on vaidlustatud akti adressaadid ETL artikli 263 neljanda lõigu tähenduses. Hagejad märgivad ühtlasi, et neil on põhjendatud huvi, mis tekkis sellest, et komisjon oma 24. septembri 2021. aasta vaikimisi tehtud rahuldamata jätmise otsuses ei võimaldanud neil tutvuda dokumentidega, ja asjaolust, et vaidlustatud otsus kahjustas nende õigusi.

2. Teine väide puudutab komisjoni otsuse sisemist õiguspärasust. Hagejad väidavad, et komisjon rikkus nende õigust dokumentidega tutvuda, tuginedes puudulikele ja ekslikele põhjendustele. Hagejad lisavad, et nad viitavad ülekaalukatele avalikele huvidele, mis põhjendab dokumentidega tutvumist. Lõpuks leiavad hagejad, et komisjon rikkus proportsionaalsuse põhimõtet, kuna ta läks kaugemale, kui oli tema eesmärkide saavutamiseks vajalik.

(¹) EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331.

10. detsembril 2021 esitatud hagi – Euranimi versus komisjon

(Kohtuasi T-769/21)

(2022/C 51/52)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid M. Campa, D. Rovetta, P. Gjørtler ja V. Villante)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 15. septembri 2021. aasta rakendusmäärus (EL) 2021/1483, millega kehtestatakse pärast Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/1036 artikli 11 lõike 2 kohast aegumise läbivaatamist lõplik dumpinguvastane tollimaks Hiina Rahvavabariigist ja Taiwanist pärit roostevabast terasest külmuvaltsitud lehtmaterjali impordi suhtes;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Komisjoni 15. septembri 2021. aasta rakendusmääruse (EL) 2021/1483 (¹) tühistamiseks esitatud hagis tugineb hagejale kolmele väitele.

1. Esimene väide, et rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määruse (EL) 2016/1036 (²) artikli 11 lõiget 2 – komisjoni talituste ilmne hindamisviga.
2. Teine väide, et rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määruse (EL) 2016/1036 artikli 3 lõiget 2 kahju ja põhjusliku seose hindamisel seoses Hiina ja Taiwani toodetega – ilmne hindamisviga.
3. Kolmas väide, et rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määruse (EL) 2016/1036 artikli 2 lõiget 6a seoses Euroopa Komisjoni sellise aruande õigusliku staatusega, milles ta tuvastab teatavas riigis või selle riigi teatavas sektoris turu märkimisväärse moonutuse, ning seoses selliste aruannete kasutamisega dumpingu kindlakstegemisel.

(¹) Komisjoni 15. septembri 2021. aasta rakendusmäärus (EL) 2021/1483, millega kehtestatakse pärast Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/1036 artikli 11 lõike 2 kohast aegumise läbivaatamist lõplik dumpinguvastane tollimaks Hiina Rahvavabariigist ja Taiwanist pärit roostevabast terasest külmuvaltsitud lehtmaterjali impordi suhtes (ELT 2021, L 327, lk 1).

(²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määrus (EL) 2016/1036 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed (ELT 2016, L 176, lk 21).

9. detsembril 2021 esitatud hagi – OC versus Euroopa välisteenistus**(Kohtuasi T-770/21)**

(2022/C 51/53)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: OC (esindajad: advokaadid L. Levi ja N. Flandin)

Kostja: Euroopa välisteenistus

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;

seetõttu

— tühistada 10. septembri 2020. aasta otsus, mis tehti teatavaks 11. veebruaril 2021 ning millega ametisse nimetav asutus jättis rahuldamata hageja abitaotluse, mille ta esitas Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade artikli 24 alusel;

— vajalikus ulatuses tühistada ametisse nimetava asutuse 31. augusti 2021. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja 6. mai 2021. aasta kaebus 10. septembri 2021. aasta otsuse peale;

— mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud põhjendamiskohustust ja õigust olla ära kuulatud.
2. Teine väide, et on rikutud menetlust ja pädevust käsitlevaid norme volituste jaotuse valdkonnas. Hageja väidab sellega seoses, et otsuse avada haldusmenetlus oleks pidanud tegema Euroopa välisteenistuse peasekretär.
3. Kolmas väide, et Euroopa välisteenistus on teinud ilmseid hindamisvigu seoses psühholoogilise ahistamise mõistega, mida ta kasutas, ja rikkunud Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade artiklit 12a.
4. Neljas väide, et on rikutud hoolitsemiskohustust.

14. detsembril 2021 esitatud hagi – Trend Glass versus EUIPO (ECO STORAGE)**(Kohtuasi T-777/21)**

(2022/C 51/54)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Trend Glass sp. z o.o. (Radom, Poola) (esindaja: advokaat J. Gwiazdowska)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: *ELi kujutismärgi* ECO STORAGE taotlus – registreerimistaotlus nr 18 324 347

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 11. oktoobri 2021. aasta otsus asjas R 1315/2021-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus tervikuna ning teha lõplik otsus, rahuldades taotluse registreerida ELi kaubamärk nr18 324 347;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsus ja saata asi uueks läbivaatamiseks tagasi EUIPO neljandale apellatsioonikojale;
- mõista EUIPO-lt välja kohtukulud, sealhulgas hageja kulud EUIPO apellatsioonikoja ja põhitegevuse toetamise osakonna menetluses.

Väited

- Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkte b ja c koosmõjus artikli 7 lõikega 2;
 - Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 33 lõikeid 2 ja 7 ning artikli 42 lõiget 1;
 - Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 94 lõiget 1 ja artikli 95 lõiget 1;
 - Rikutud on Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 20 ning artikli 41 lõiget 1 ja lõike 2 punkte a ja c, sealhulgas õigust olla ära kuulatud, kohustust põhjendada oma otsuseid, õigust heale haldusele, õiguskindluse põhimõtet ja võrdse kohtlemise põhimõtet.
-

ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



**Euroopa Liidu
Väljaannete Talitus**
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

ET