



Eestikeelne väljaanne

## Teave ja teatised

64. aastakäik

5. juuli 2021

Sisukord

### IV Teave

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

#### **Euroopa Liidu Kohus**

2021/C 263/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i> . . . . .	1
---------------	---	---

### V Teated

KOHTUMENETLUSED

#### **Euroopa Kohus**

2021/C 263/02	Liidetud kohtuasjad C-294/19 ja C-304/19: Euroopa Kohtu (kuues koda) 29. aprilli 2021. aasta otsus (Curtea de Apel Constanța eelotsusetaotlus – Rumeenia) – Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea <i>versus</i> SC Piscicola Tulcea SA (C-294/19), Ira Invest SRL <i>versus</i> Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea (C-304/19) (Eelotsusetaotlus – Põllumajandus – Ühine põllumajanduspoliitika (ÜPP) – Otsetoetuskavad – Toetuskõlblik hektar – Vesiviljelusrajatis – Katastriüksuse sihtotstarve – Tegelik kasutamine põllumajanduslikul otstarbel – Kasutamine kooskõlas kinnistusraamatu kannetega) . . . . .	2
2021/C 263/03	Kohtuasi C-383/19: Euroopa Kohtu (viies koda) 29. aprilli 2021. aasta otsus (Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim eelotsusetaotlus – Poola) – Powiat Ostrowski <i>versus</i> Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny (Eelotsusetaotlus – Mootorsõidukite kasutamise kohustuslik tsiviilvastutuskindlustus – Direktiiv 2009/103/EÜ – Artikli 3 esimene lõik – Kindlustuslepingu sõlmimise kohustus – Ulatus – Sõiduki kohtu kaudu omandanud kohaliku omavalitsuse üksus – Registreeritud sõiduk, mis asub eramaal ja on määratud lammutamisele) . . . . .	3

2021/C 263/04	Kohtuasi C-480/19: Euroopa Kohtu (teine koda) 29. aprilli 2021. aasta otsus (Korkein hallinto-oikeuse eelotsusetaotlus – Soome) – menetlus, mille alustamist taotles E (Eelotsusetaotlus – ETLT artikkel 63 – Kapitali vaba liikumine – Tulumaks – Kapitalitulud – Residendist lepingulise fondina asutatud vabalt võõrandatavatesse väärtpaberitesse ühiseks investeerimiseks loodud ettevõtja (eurofond) poolt jaotatud tulu – Teises liikmesriigis põhikirja omava äriühinguna asutatud eurofondi poolt jaotatud tulu – Erinev kohtlemine – ETLT artikkel 65 – Objektivselt võrreldavad olukorrad) . . . . .	3
2021/C 263/05	Kohtuasi C-617/19: Euroopa Kohtu (viies koda) 29. aprilli 2021. aasta otsus (Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio eelotsusetaotlus – Itaalia) – Granarolo SpA versus Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto (Eelotsusetaotlus – Keskkond – Direktiiv 2003/87/EÜ – Kasvuhoonegaaside saastekvootidega kauplemise süsteem – Artikli 3 punkt e – Mõiste „käitis“ – Artikli 3 punkt f – Mõiste „käitaja“ – I lisa punktid 2 ja 3 – Summeerimise reegel – Käitise tegevusalade võimsuse liitmine – Koostootmisüksuse üleandmine tööstusettevõtte omaniku poolt – Energiaga varustamise leping üleandja ja omandaja vahel – Kasvuhoonegaaside heiteloja ajakohastamine) . . . . .	4
2021/C 263/06	Kohtuasi C-704/19: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 29. aprilli 2021. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Hispaania Kuningriik (Liikmesriigi kohustuste rikkumine – Riigiabi – Abi maapealse digitaalteleviseiooni kasutuselevõtuks Comunidad Autónoma de Castilla La Mancha (Castilla – La Mancha autonoomne piirkond, Hispaania) äärealadel ja vähem linnastunud piirkondades – Otsus (EL) 2016/1385 – Ebaseaduslik ja siseturuga kokkusobimatu abi – Ettenähtud tähtaja jooksul täitmata jätmine) . . . . .	5
2021/C 263/07	Kohtuasi C-192/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Hispaania) 26. märtsil 2021 – Clemente versus Comunidad de Castilla y León (Dirección General de la Función Pública) . . . . .	5
2021/C 263/08	Kohtuasi C-196/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunalul Ilfov (Rumeenia) 26. märtsil 2021 – SR versus EW . . . . .	6
2021/C 263/09	Kohtuasi C-201/21 P: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi 30. märtsil 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 20. jaanuari 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-328/17 RENV: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi versus EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI) . . . . .	6
2021/C 263/10	Kohtuasi C-230/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgia) 9. aprillil 2021 – X, tegutsedes enda nimel ja oma alaealiste laste Y ja Z seadusliku esindajana versus Belgische Staat . . . . .	7
2021/C 263/11	Kohtuasi C-240/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Ravensburg (Saksamaa) 14. aprillil 2021 – SA jt versus Daimler AG . . . . .	7
2021/C 263/12	Kohtuasi C-247/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 20. aprillil 2021 – Luxury Trust Automobil GmbH . . . . .	9
2021/C 263/13	Kohtuasi C-261/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 21. aprillil 2021 – F. Hoffmann-La Roche Ltd jt versus Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato . . . . .	9
2021/C 263/14	Kohtuasi C-265/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour d’appel de Bruxelles (Belgia) 26. aprillil 2021 – AB, AB-CD versus Z EF . . . . .	10
2021/C 263/15	Kohtuasi C-266/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sofiyski gradski sad (Bulgaaria) 26. aprillil 2021 – kriminaalasi HV süüdistuses . . . . .	11
2021/C 263/16	Kohtuasi C-270/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein hallinto-oikeus (Soome) 27. aprillil 2021 – A . . . . .	12

## Üldkohus

2021/C 263/17	Kohtuasi T-119/17 RENV: Üldkohtu 12. mai 2021. aasta otsus – Alba Aguilera jt <i>versus</i> Euroopa välisteenistus (Avalik teenistus – Ametnikud – Ajutised teenistujad – Lepingulised töötajad – Töötasu – Kolmandates riikides töötavad Euroopa välisteenistuse töötajad – Personalieeskirjade X lisa artikkel 10 – Elamistingimuste eest makstava toetuse iga-aastane uuesti läbivaatamine – Otsus, millega vähendatakse Etioopias töötavatele töötajatele elamistingimuste eest makstavat toetust 30 %-lt 25 %-le – Piirkondlik ühtsus – Ilmsed hindamisvead) . . . . .	13
2021/C 263/18	Kohtuasjad T-816/17 ja T-318/18: Üldkohtu 12. mai 2021. aasta otsus – Luksemburg ja Amazon <i>versus</i> komisjon (Riigiabi – Abi, mida Luksemburg andis Amazonile – Otsus, millega tunnistatakse abi siseturuga kokkusobimatuks ja õigusvastaseks ning kohustatakse abi tagasi nõudma – Maksualane eelotsus (tax ruling) – Siirdehind – Valikuline maksusoodustus – Siirdehindade kindlaksmääramise meetod – Funktsionaalne analüüs) . . . . .	13
2021/C 263/19	Kohtuasi T-218/18: Üldkohtu 19. mai 2021. aasta otsus – Deutsche Lufthansa <i>versus</i> komisjon (Riigiabi – Lennundussektor – Tegevusabi, mida on Saksamaa andnud Frankfurt-Hahni lennujaamale – Otsus jätta vastuväited esitamata – Tühistamishagi – Asjasse puutuv isik – Menetlusõiguste kaitse – Vastuvõetavus – Suunised lennundusele antava riigiabi kohta – Kahtlused abi kokkusobivuse kohta siseturuga – Määruse (EL) 2015/1589 artikli 4 lõige 4 – Tõsised raskused) . . . . .	14
2021/C 263/20	Kohtuasi T-254/18: Üldkohtu 19. mai 2021. aasta otsus – China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products jt <i>versus</i> komisjon (Dumping – Hiinast pärit teatavate malmist toodete import – Lõplik dumpinguvastane tollimaks – Tühistamishagi – Vastuvõetavus – Ühendus – Õigus esitada hagi – Põhjendatud huvi – Kahju kindlaks määramine – Impordi mahu arvutamine – Makromajanduslikud ja mikromajanduslikud näitajaid – Väljavõtteline uuring – Liidu tootmisharu tootmiskulude arvutamine – Kontsernisisene arveldushind – Põhjuslik seos – Dumpingu süüks panemise analüüs – Segmendipõhise kahju analüüsi puudumine – Hinna allalöömise olulisuse hindamine – Teabe käsitlemine konfidentsiaalsena – Kaitseõigused – Toote kontrollnumbrite kaupa võrdluse meetod – Toodete võrreldavus – Normaalkäitumise arvutamine – Võrdlusriik – Käibemaksu arvelt kohanduse tegemise meetod – Müügi-, üld- ja halduskulude ning kasumi kindlaksmääramine) . . . . .	15
2021/C 263/21	Kohtuasjad T-516/18 ja T-525/18: Üldkohtu 12. mai 2021. aasta otsus – Luxembourg jt <i>versus</i> komisjon (Riigiabi – Abi, mida Luksemburg andis Engie'le – Otsus, millega tunnistatakse abi siseturuga kokkusobimatuks ja õigusvastaseks ning kohustatakse abi tagasi nõudma – Maksualased eelotsused (tax rulings) – Riigi ressursid – Eelis – Kahe maksumeetme kombineeritud mõju – Osalustulu maksuvabastus – Kasumieraldiste maksustamine – Õiguse kuritarvitamine – Valikulisus – Võrdlusbaas – Erandi tuvastamine – Olukordade sarnasus – Ema- ja tütarettevõtja režiim – Äriühingute kontsern – Tagasinõudmine – Kaudne ühtlustamine – Menetluslikud õigused – Põhjendamiskohustus) . . . . .	16
2021/C 263/22	Kohtuasi T-387/19: Üldkohtu 12. mai 2021. aasta otsus – DF ja DG <i>versus</i> EIP (Avalik teenistus – EIP töötajad – Töötasu – Otsus, millega keelduti maksmast sisseadmistoetust asukohta tagasipöördumise korral – Vastutus) . . . . .	17
2021/C 263/23	Kohtuasi T-510/19: Üldkohtu 19. mai 2021. aasta otsus – Puma <i>versus</i> EUIPO – Gemma Group (Hüppava kaslase kujutis) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Hüppavat kaslast kujutava Euroopa Liidu kujutismärgi taotlus – Hüppavat kaslast kujutavad varasemad rahvusvahelised kaubamärgid – Suhteline keeldumispõhjus – Maine rikkumise puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõige 5 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 5)) . . . . .	18

2021/C 263/24	Kohtuasi T-789/19: Üldkohtu 12. mai 2021. aasta otsus – Moerenhout jt <i>versus</i> komisjon (Sätted institutsioonide kohta – Euroopa kodanikualgatus – Kauplemine sõjaliselt okupeeritud territooriumidega – Registreerimisest keeldumine – Komisjoni volituste ilmselge puudumine – Määruse (EL) nr 211/2011 artikli 4 lõike 2 punkt b – Ühine kaubanduspoliitika – ELTL artikkel 207 – Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – ELTL artikkel 215 – Põhjendamiskohustus – Määruse nr 211/2011 artikli 4 lõike 3) . . . . .	18
2021/C 263/25	Kohtuasi T-256/20: Üldkohtu 19. mai 2021. aasta otsus – Steinel GmbH <i>versus</i> EUIPO (GluePro) (Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu sõnamärgi GluePro taotlus – Absoluutne keeldumispõhjus – Kirjeldavus – Määruse (EÜ) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c – Eristusvõime puudumine – Määruse (EÜ) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b) . . . . .	19
2021/C 263/26	Kohtuasi T-324/20: Üldkohtu 19. mai 2021. aasta otsus – Yongkang Kugooo Technology <i>versus</i> EUIPO – Ford Motor Company (kugoo) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi kugoo taotlus – Euroopa Liidu ja siseriiklik varasem sõnamärk KUGA ja Euroopa Liidu varasem sõnamärk KUGA ENERGI – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)) . . . . .	20
2021/C 263/27	Kohtuasi T-465/20: Üldkohtu 19. mai 2021. aasta otsus – Ryanair <i>versus</i> komisjon (TAP; COVID-19) (Riigiabi – Portugali lennutranspordi turg – Portugali poolt COVID 19 pandeemia tõttu TAPile antud abi – Riigilae – Otsus jätta vastuväited esitamata – Raskustes olevate äriühingute päästmiseks ja ümberkorraldamiseks antava riigiabi suuniste punkt 22 – Kontserni kuuluv äriühing – Ettevõtjasisesed raskused, mis ei tulene kontserni kulude omavolilisest paigutusest – Nii tõsised raskused, et kontsern ise ei saa nendest üle – Põhjendamiskohustus – Otsuse tagajärgede kehtima jätmine) . . . . .	20
2021/C 263/28	Kohtuasi T-535/20: Üldkohtu 19. mai 2021. aasta otsus – Müller <i>versus</i> EUIPO (TIER SHOP) (Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu kujutismärgi TIER SHOP taotlus – Absoluutne keeldumispõhjus – Kirjeldavus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c – Põhjendatud huvi – Põhjendamiskohustus – Määruse 2017/1001 artikli 72 lõike 4 ja artikli 94 lõike 1 esimene lause) . . . . .	21
2021/C 263/29	Kohtuasi T-628/20: Üldkohtu 19. mai 2021. aasta otsus – Ryanair DAC <i>versus</i> Euroopa Komisjon (Hispaania; Covid-19) (Riigiabi – Hispaania – Rekapitaliseerimismeetmed, mille eesmärk on Hispaania majanduse jaoks süsteemselt oluliste ja strateegiliste ettevõtjate toetamine COVID-19 pandeemia ohjamisel – Otsus jätta vastuväited esitamata – Riigiabi ajutine raamistik – Liikmesriigi majanduses tõsise häire kõrvaldamise meede – Meede, mis on suunatud liikmesriigi majandusele tervikuna – Diskrimineerimiskeelu põhimõte – Teenuste osutamise vabadus ja asutamisevabadus – Proportsionaalsus – Abisaajate Hispaanias asumise tingimus – Olukord, kus kaalutud ei ole abi positiivset ja negatiivset mõju kaubandustingimustele ja moonutamata konkurentsi säilitamisele – ELTL artikli 107 lõike 3 punkt b – Mõiste „abikava“ – Põhjendamiskohustus) . . . . .	22
2021/C 263/30	Kohtuasi T-643/20: Üldkohtu 19. mai 2021. aasta otsus – Ryanair DAC <i>versus</i> Euroopa Komisjon (KLM; COVID-19) (Riigiabi – Madalmaad – KLMile COVID 19 pandeemia raames antud riigigarantii laenudele ja riigi allutatud laen – Riigiabi ajutine raamistik – Otsus jätta vastuväited esitamata – Otsus, millega tunnistatakse abi siseturuga kokkusobivaks – Sama kontserni mõnele muule äriühingule varem antud abi – Põhjendamiskohustus – Otsuse tagajärgede kehtima jätmine) . . . . .	22
2021/C 263/31	Kohtuasi T-158/20: Üldkohtu 21. mai 2021. aasta määrus – TrekStor <i>versus</i> EUIPO – Yuneec Europe (Breeze) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi Breeze taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk Breeze – Suhteline keeldumispõhjus – Kaupade võrdlus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punktid a ja b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punktid a ja b) – Ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu hagi) . . . . .	23

2021/C 263/32	Kohtuasi T-672/20: Üldkohtu 17. mai 2021. aasta määrus – Kerstens <i>versus</i> komisjon (Tühistamishagi – Avalik teenistus – Ametnikud – Abitaotlus – Kaebuse rahuldamata jätmine – Hagi esitamise tähtaeg – Tähtaja algus – Selle kuupäeva kindlaksmääramine, millest alates võis huvitatud isik otsuse sisuga tutvuda – Hilinemine – Vastuvõetamatus) . . . . .	24
2021/C 263/33	Kohtuasi T-38/21 R: Üldkohtu presidendi 21. mai 2021. aasta määrus – Inivos ja Inivos <i>versus</i> komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine – Riigihanked – Läbirääkimistega menetlus hanketeadet avaldamata – Täitmise peatamise – Kiireloomulisuse puudumine) . . . . .	24
2021/C 263/34	Kohtuasi T-235/21: 28. aprillil 2021 esitatud hagi – Bulgaaria <i>versus</i> komisjon . . . . .	25
2021/C 263/35	Kohtuasi T-242/21: 4. mail 2021 esitatud hagi – Pšonka <i>versus</i> nõukogu . . . . .	26
2021/C 263/36	Kohtuasi T-243/21: 4. mail 2021 esitatud hagi – Pšonka <i>versus</i> nõukogu . . . . .	27
2021/C 263/37	Kohtuasi T-251/21: 11. mail 2021 esitatud hagi – Tigercat International <i>versus</i> EUIPO – Caterpillar (Tigercat) . . . . .	28
2021/C 263/38	Kohtuasi T-252/21: 11. mail 2021 esitatud hagi – Hrebenyuk <i>versus</i> EUIPO (Püstkrae kuju) . . . . .	29
2021/C 263/39	Kohtuasi T-260/21: 12. mail 2021 esitatud hagi – E. Breuninger <i>versus</i> komisjon . . . . .	29
2021/C 263/40	Kohtuasi T-264/21: 17. mail 2021 esitatud hagi – Établissement Amra <i>versus</i> EUIPO – eXpresio (Vedrusaapa kujutis koos sõnaliste osadega „Aerower Jumper1 M“) . . . . .	30
2021/C 263/41	Kohtuasi T-265/21: 18. mail 2021 esitatud hagi – Sunshine Smile <i>versus</i> EUIPO (PlusDental+) . . . . .	31
2021/C 263/42	Kohtuasi T-266/21: 17. mail 2021 esitatud hagi – Casanova <i>versus</i> EIP . . . . .	31
2021/C 263/43	Kohtuasi T-267/21: 19. mail 2021 esitatud hagi – Amort jt <i>versus</i> komisjon . . . . .	32
2021/C 263/44	Kohtuasi T-271/21: 19. mail 2021 esitatud hagi – Ortis <i>versus</i> komisjon . . . . .	33
2021/C 263/45	Kohtuasi T-274/21: 19. mail 2021 esitatud hagi – Synadiet jt <i>versus</i> komisjon . . . . .	35
2021/C 263/46	Kohtuasi T-275/21: 20. mail 2021 esitatud hagi – Louis Vuitton Malletier <i>versus</i> EUIPO – Wisniewski (Malelaua mustri kujutis) . . . . .	36
2021/C 263/47	Kohtuasi T-198/18: Üldkohtu 12. mai 2021. aasta määrus – Chrysses Demetriades & Co. ja Provident Fund of the Employees of Chrysses Demetriades & Co. <i>versus</i> nõukogu jt . . . . .	37
2021/C 263/48	Kohtuasi T-199/18: Üldkohtu 12. mai 2021. aasta määrus – SCF Terminal (Cyprus) <i>versus</i> nõukogu jt . . . . .	37
2021/C 263/49	Kohtuasi T-588/20: Üldkohtu 21. mai 2021. aasta määrus – MP <i>versus</i> komisjon . . . . .	37



## IV

*(Teave)*

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

## EUROOPA LIIDU KOHUS

**Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded Euroopa Liidu Teatajas***(2021/C 263/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 252, 28.6.2021

**Eelmised väljaanded**

ELT C 242, 21.6.2021

ELT C 228, 14.6.2021

ELT C 217, 7.6.2021

ELT C 206, 31.5.2021

ELT C 189, 17.5.2021

ELT C 182, 10.5.2021

Käesolevad tekstid on kättesaadavad  
EUR-Lex'is järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>.

---

## V

*(Teated)*

## KOHTUMENETLUSED

## EUROOPA KOHUS

**Euroopa Kohtu (kuues koda) 29. aprilli 2021. aasta otsus (Curtea de Apel Constanța eelotsusetaotlus – Rumeenia) – Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea versus SC Piscicola Tulcea SA (C-294/19), Ira Invest SRL versus Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea (C-304/19)**

**(Liidetud kohtuasjad C-294/19 ja C-304/19) <sup>(1)</sup>**

**(Eelotsusetaotlus – Põllumajandus – Ühine põllumajanduspoliitika (ÜPP) – Otsetoetuskavad – Toetuskõlblik hektar – Vesiviljelusrajatis – Katastriüksuse sihtotstarve – Tegelik kasutamine põllumajanduslikul otstarbel – Kasutamine kooskõlas kinnistusraamatu kannetega)**

(2021/C 263/02)

*Kohtumenetluse keel: rumeenia*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Curtea de Apel Constanța

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellandid ja vastustajad esimeses kohtuastmes:* Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea (C-294/19), Ira Invest SRL (C-304/19)

*Vastustajad ja kaebajad esimeses kohtuastmes:* SC Piscicola Tulcea SA (C-294/19), Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea (C-304/19)

**Resolutsioon**

Nõukogu 19. jaanuari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 73/2009, millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames põllumajandustootjate suhtes kohaldatavate otsetoetuskavade ühiseeskirjad ja teatavad toetuskavad põllumajandustootjate jaoks, muudetakse määruseid (EÜ) nr 1290/2005, (EÜ) nr 247/2006, (EÜ) nr 378/2007 ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1782/2003, artikli 2 punkti h ja artikli 34 lõiget 2 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määruse (EL) nr 1307/2013, millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames toetuskavade alusel põllumajandustootjatele makstavate otsetoetuste eeskirjad ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EÜ) nr 637/2008 ja (EÜ) nr 73/2009, artikli 4 lõike 1 punkti e ja artikli 32 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et maa, mis on liikmesriigi õiguses liigitatud kalamajandusliku sihtotstarbega maaks, kuid mida tegelikult kasutatakse või on kasutatud põllumajanduslikul otstarbel, on põllumajandusmaa.

<sup>(1)</sup> ELT C 288, 26.8.2019.



**Euroopa Kohtu (viies koda) 29. aprilli 2021. aasta otsus (Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim eelotsusetaotlus – Poola) – Powiat Ostrowski versus Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny**

**(Kohtuasi C-383/19) <sup>(1)</sup>**

**(Eelotsusetaotlus – Mootorsõidukite kasutamise kohustuslik tsiviilvastutuskindlustus – Direktiiv 2009/103/EÜ – Artikli 3 esimene lõik – Kindlustuslepingu sõlmimise kohustus – Ulatus – Sõiduki kohtu kaudu omandanud kohaliku omavalitsuse üksus – Registreeritud sõiduk, mis asub eramaal ja on määratud lammutamisele)**

(2021/C 263/03)

Kohtumenetluse keel: poola

#### **Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim

#### **Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* Powiat Ostrowski

*Kostja:* Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny

#### **Resolutsioon**

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. septembri 2009. aasta direktiivi 2009/103/EÜ mootorsõidukite kasutamise tsiviilvastutuskindlustuse ja sellise vastutuse kindlustamise kohustuse täitmise kohta artikli 3 esimest lõiku tuleb tõlgendada nii, et mootorsõiduki kasutamise tsiviilvastutuskindlustuse lepingu sõlmimine on kohustuslik, kui sõiduk on liikmesriigis registreeritud, kuid on kohustuslik tingimusel, et sõidukit ei ole kohaldatavate riigisiseste õigusnormide kohaselt nõuetekohaselt kasutuselt kõrvaldatud.

<sup>(1)</sup> ELT C 280, 19.8.2019.

**Euroopa Kohtu (teine koda) 29. aprilli 2021. aasta otsus (Korkein hallinto-oikeuse eelotsusetaotlus – Soome) – menetlus, mille alustamist taotles E**

**(Kohtuasi C-480/19) <sup>(1)</sup>**

**(Eelotsusetaotlus – ETL artikkel 63 – Kapitali vaba liikumine – Tulumaks – Kapitalitulu – Residendist lepingulise fondina asutatud vabalt võõrandatavatesse väärtpaberitesse ühiseks investeerimiseks loodud ettevõtja (eurofond) poolt jaotatud tulu – Teises liikmesriigis põhikirja omava äriühinguna asutatud eurofondi poolt jaotatud tulu – Erinev kohtlemine – ETL artikkel 65 – Objektiivselt võrreldavad olukorrad)**

(2021/C 263/04)

Kohtumenetluse keel: soome

#### **Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Korkein hallinto-oikeus

#### **Põhikohtuasja pooled**

E

*menetluses osales:* Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

## Resolutsioon

ELTL artikleid 63 ja 65 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi selline maksustamispraktika, mille kohaselt selles liikmesriigis elava füüsilise isiku tulu maksustamisel ei ole teises liikmesriigis põhikirja omavana asutatud vabalt võõrandatavatesse väärtpaberitesse ühiseks investeerimiseks loodud ettevõtja (eurofond) makstud tulu samastatav tuluga, mida maksavad esimeses liikmesriigis asutatud eurofondid, põhjendusel, et viimaste õiguslik vorm ei ole sama.

(<sup>1</sup>) ELT C 295, 2.9.2019.

**Euroopa Kohtu (viies koda) 29. aprilli 2021. aasta otsus (Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio eelotsusetaotlus – Itaalia) – Granarolo SpA versus Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto**

(Kohtuasi C-617/19) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Keskkond – Direktiiv 2003/87/EÜ – Kasvuhoonegaaside saastekvootidega kauplemise süsteem – Artikli 3 punkt e – Mõiste „käitis“ – Artikli 3 punkt f – Mõiste „käitaja“ – I lisa punktid 2 ja 3 – Summeerimise reegel – Käitise tegevusalade võimsuse liitmine – Koostootmisüksuse üleandmine tööstusettevõtte omaniku poolt – Energiaga varustamise leping üleandja ja omandaja vahel – Kasvuhoonegaaside heiteloa ajakohastamine)*

(2021/C 263/05)

Kohtumenetluse keel: itaalia

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

## Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Granarolo SpA

Vastustajad: Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto

Menetluses osales: E.ON Business Solutions Srl, varem E.ON Connecting Energies Italia Srl

## Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. oktoobri 2003. aasta direktiivi 2003/87/EÜ, millega luuakse ühenduses kasvuhoonegaaside saastekvootidega kauplemise süsteem ja muudetakse nõukogu direktiivi 96/61/EÜ (muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2009. aasta direktiiviga 2009/29/EÜ) artikli 3 punkte e ja f koostoimes direktiivi I lisa punktidega 2 ja 3 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus, kui sellise tootmisüksuse omanik, mis on varustatud soojust tootva küttejaamaga, mille tegevus kuulub I lisa kohaldamisalasse, võib saavutada kasvuhoonegaaside heiteloa ajakohastamise direktiivi artikli 7 tähenduses, juhul kui ta on andnud koostootmisjaama, mis paikneb tootmisüksusega samal tööstusalal ja mille tegevuse võimsus on väiksem I lisa ette nähtud ülempiirist, üle energeetikale spetsialiseerunud ettevõtjale ning on sõlminud selle ettevõtjaga lepingu, mis näeb muu hulgas ette selle tootmisüksuse varustamist koostootmisjaama toodetud energiaga, kui küttejaam ja koostootmisjaam ei kujuta endast sama käitist direktiivi artikli 3 punkti e tähenduses ning tootmisüksuse omanik ei ole igal juhul enam koostootmisjaama käitaja direktiivi artikli 3 punkti f tähenduses.

(<sup>1</sup>) ELT C 399, 25.11.2019.

**Euroopa Kohtu (üheksas koda) 29. aprilli 2021. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Hispaania Kuningriik**

(Kohtuasi C-704/19) <sup>(1)</sup>

**(Liikmesriigi kohustuste rikkumine – Riigiabi – Abi maapealse digitaaltelevisiooni kasutuselevõtuks Comunidad Autónoma de Castilla La Mancha (Castilla – La Mancha autonoomne piirkond, Hispaania) äärealadel ja vähem linnastunud piirkondades – Otsus (EL) 2016/1385 – Ebaseaduslik ja siseturuga kokkusobimatu abi – Ettenähtud tähtaja jooksul täitmata jätmine)**

(2021/C 263/06)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Pooled**

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: B. Stromsky, P. Arenas ja P. Němečková)

Kostja: Hispaania Kuningriik (esindaja: S. Jiménez García)

**Resolutsioon**

1. Kuna Hispaania Kuningriik ei võtnud ettenähtud tähtjal kõiki vajalikke meetmeid, et nõuda Telecom Castilla-La Mancha SA-lt tagasi riigiabi, mis oli tunnistatud ebaseaduslikuks ja siseturuga kokkusobimatuks komisjoni 1. oktoobri 2014. aasta otsuse (EL) 2016/1385 (riigiabi SA.27408 (C 24/10, ex NN 37/10 (ex CP 19/09)) kohta, mida Castilla-La Mancha ametiasutused andsid maapealse digitaaltelevisiooni kasutuselevõtuks äärealadel ja vähem linnastunud piirkondades Castilla-La Manchas) artikliga 1; ei tõendanud, et kõik selle abi peatatud maksed olid tühistatud; ega teavitanud Euroopa Komisjoni ettenähtud tähtjal selle otsuse täitmiseks võetud meetmetest, siis on see Hispaania Kuningriik rikkunud ELTL artikli 288 neljandast lõigust ja nimetatud otsuse artiklitest 3 ja 4 tulenevaid kohustusi.
2. Mõista kohtukulud välja Hispaania Kuningriigilt.

<sup>(1)</sup> ELT C 413, 9.12.2019.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Hispaania) 26. märtsil 2021 – Clemente versus Comunidad de Castilla y León (Dirección General de la Función Pública)**

(Kohtuasi C-192/21)

(2021/C 263/07)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

**Põhikohtuasja pooled**

Apellant: Clemente

Vastustaja: Comunidad de Castilla y León (Dirección General de la Función Pública)

**Eelotsuse küsimused**

- 1) Kas tööandjate ja töövõtjate vaheliste üldorganisatsioonide (Euroopa Tööandjate Föderatsioon, Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskus ja Euroopa Ametiühingute Konföderatsioon) vahel 18. märtsil 1999 sõlmitud raamkokkuleppe tähtjalise töö kohta, mis on lisatud nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiivile 1999/70 <sup>(1)</sup>, klausli 4 lõikes 1 kasutatud mõistet „võrreldav alatine töötaja“ tuleb tõlgendada nii, et teenistusastme asutusesisese konsolideerimismenetluse raames tuleb töö, mida tegi koosseisuline ametnik enne selle staatuse saamist ajutise teenistujana, võrdsustada teise koosseisulise ametniku tööga?

- 2) Kas tööandjate ja töövõtjate vaheliste üldorganisatsioonide (Euroopa Tööandjate Föderatsioon, Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskus ja Euroopa Ametiühingute Konföderatsioon) vahel 18. märtsil 1999 sõlmitud raamkokkuleppe tähtajalise töö kohta, mis on lisatud nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiivile 1999/70, klausli 4 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et nii asjaolu, et seda aega on juba hinnatud ja arvesse võetud koosseisulise ametniku staatuse andmisel, kui ka ametnikukarjääri vertikaalne mudel liikmesriigi õiguses on objektiivsed põhjused, mis õigustavad seda, et koosseisulise ametniku töötamist enne selle staatuse saamist ajutise teenistujana ei võeta teenistusastme asutusesiseseks konsolideerimiseks arvesse?

- (<sup>1</sup>) Nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiiv 1999/70/EÜ, milles käsitletakse Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) sõlmitud raamkokkulepet tähtajalise töö kohta (EÜT 1999, L 175, lk 43; ELT eriväljaanne 05/03, lk 368).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunalul Ilfov (Rumeenia) 26. märtsil 2021 – SR versus EW**

**(Kohtuasi C-196/21)**

(2021/C 263/08)

*Kohtumenetluse keel: rumeenia*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunalul Ilfov

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* SR

*Kostja:* EW

*Menetluse astujad:* FB, CX, IK

**Eelotsuse küsimus**

Kui kohus teeb otsust menetluse astujate tsiviilkohtumenetluse lubamise kohta ja otsustab nad menetluse lubada, siis kas „taotluse esitaja“ määruse (EÜ) nr 1393/2007 (<sup>1</sup>) artikli 5 tähenduses on selle liikmesriigi kohus, kes otsustab menetluse astujad või menetluses oleva kohtuasja pooled lubada eelnimetatud kohtus toimuvasse menetluse?

- (<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. novembri 2007. aasta määrus (EÜ) nr 1393/2007 kohtu- ja kohtuväliste dokumentide liikmesriikides kättetoimetamise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (dokumentide kättetoimetamine), millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1348/2000 (ELT 2007, L 324, lk 79).

---

**Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi 30. märtsil 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 20. jaanuari 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-328/17 RENV: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi versus EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI)**

**(Kohtuasi C-201/21 P)**

(2021/C 263/09)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Pooled**

*Apellant:* Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (esindajad: S. Malynicz, QC, barrister S. Baran, solicitor V. Marsland)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), M. J. Dairies EOOD

Euroopa Kohtu asepresidendi 21. mai 2021. aasta määrusega otsustas Euroopa Kohus tunnistada apellatsioonkaebus vastuvõetamatuks ja jätta Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi kohtukulud tema enda kanda.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgia) 9. aprillil 2021 – X, tegutsedes enda nimel ja oma alaealiste laste Y ja Z seadusliku esindajana versus Belgische Staat**

**(Kohtuasi C-230/21)**

(2021/C 263/10)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: X, tegutsedes enda nimel ja oma alaealiste laste Y ja Z seadusliku esindajana

Vastustaja: Belgische Staat

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas liidu õigust, eelkõige nõukogu 22. septembri 2003. aasta direktiivi 2003/86/EÜ perekonna taasühinemise õiguse kohta <sup>(1)</sup> artikli 2 punkti f koosmõjus artikli 10 lõike 3 punktiga a tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigis viibiv „saatjata alaealine“ pagulane peab oma päritoluriigi õiguse kohaselt olema „vallaline“, et tema vahetult ülenevatel lähisugulastel tekiks perekonna taasühinemise raames õigus asuda tema juurde elama?
2. Kui vastus on jaatav: Kas alaealist pagulast, kelle välisriigis sõlmitud abielu avaliku korra kaalutlustel ei tunnustata, saab pidada „saatjata alaealiseks“ direktiivi 2003/86 artikli 2 punkti f ja artikli 10 lõike 3 tähenduses?

<sup>(1)</sup> ELT 2003, L 251, lk 12; ELT eriväljaanne 19/06, lk 224.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Ravensburg (Saksamaa) 14. aprillil 2021 – SA jt versus Daimler AG**

**(Kohtuasi C-240/21)**

(2021/C 263/11)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landgericht Ravensburg

**Põhikohtuasja pooled**

Hagejad: SA, FT, LH, IL, TN

Kostja: Daimler AG

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas direktiivi 2007/46/EÜ<sup>(1)</sup> artikli 18 lõige 1, artikli 26 lõige 1, artikkel 46 koosmõjus määruse nr 715/2007<sup>(2)</sup> artikli 5 lõikega 2 järgivad ka eesmärki kaitsta sõidukite ostjate huve?

Kui vastus on jaatav:

2. Kas hõlmatud on ka sõiduki ostja huvi hoiduda ostmast sõidukit, mis ei ole kooskõlas liidu õiguse nõuetega, eelkõige sellist sõidukit, millesse on paigaldatud keelatud katkestusseade määruse nr 715/2007 artikli 5 lõike 2 tähenduses?

Olenemata esimesele ja teisele eelotsuse küsimusele antavatest vastustest:

3. Kas liidu õigusega on vastuolus, kui sõiduki ostja, kes on soovimatult ostnud sõiduki, mille on tootja turule lasknud keelatud katkestusseadmega määruse nr 715/2007 artikli 5 lõike 2 tähenduses, võib tsiviilõiguslikku deliktalise kahju hüvitamise nõuet, eelkõige ka sõiduki ostuhinna tagastamise nõuet – andes vastusooritusena üle sõiduki valduse ja omandi – esitada erandkorras vaid siis, kui sõiduki tootja on tegutsenud tahtlikult ja heade kommete vastasel viisil?

Kui vastus on jaatav:

4. Kas liidu õigusest tulenevalt peab sõiduki ostjal olema õigus esitada sõiduki tootja vastu tsiviilõiguslik deliktalise kahju hüvitamise nõue iga kord, kui sõiduki tootja on süüliselt (hooletusest või tahtlikult) lasknud turule sõiduki, millesse on paigaldatud keelatud katkestusseade määruse nr 715/2007 artikli 5 lõike 2 tähenduses?

Olenemata esimesele, teisele, kolmandale ja neljandale eelotsuse küsimusele antavatest vastustest:

5. Kas liidu õigusega on vastuolus riigisisised õigusnormid, mis näevad ette, et kui deliktalise kahju hüvitamise nõudega esitab sõiduki ostja sõiduki tootja vastu nõude tagastada sellise sõiduki ostuhind, millesse on paigaldatud keelatud katkestusseade määruse nr 715/2007 artikli 5 lõike 2 tähenduses, andes vastusooritusena üle sõiduki valduse ja omandi, siis toimub tasaarvestus sõiduki tegelikust kasutamisest saadud hüvega?

Kui vastus on eitav:

6. Kas liidu õigusega on vastuolus, kui sõiduki kasutamisest saadud hüve suurus arvutatakse ostuhinna täissumma alusel, ilma et võetaks arvesse keelatud katkestusseadme kasutamisest tulenevat sõiduki väärtuse vähenemist ja/või tõsiasja, et ostja kasutas liidu õiguse nõudeid eiravat sõidukit soovimatul?

Olenemata esimesele, teisele, kolmandale, neljandale, viiendale ja kuuendale eelotsuse küsimusele antavatest vastustest:

7. Kas ZPO § 348 lõige 3 on osas, milles see puudutab ELTL artikli 267 teise lõigu alusel eelotsusetaotluste tegemist, vastuolus liikmesriigi kohtute õigusega esitada ELTL artikli 267 teise lõigu alusel eelotsusetaotlusi, mistõttu ei ole see säte eelotsusetaotluste tegemisele kohaldatav?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. septembri 2007. aasta direktiiv 2007/46/EÜ, millega kehtestatakse raamistik mootorsõidukite ja nende haagiste ning selliste sõidukite jaoks mõeldud süsteemide, osade ja eraldi seadmetike kinnituse kohta (raamdirektiiv) (ELT 2007, L 263, lk 1).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. juuni 2007. aasta määrus (EÜ) nr 715/2007, mis käsitleb mootorsõidukite tüübikinnitust seoses väikeste sõiduautode ja kommertsveokite (Euro 5 ja Euro 6) heitmetega ning sõidukite remondi- ja hooldusteabe kättesaadavust (ELT 2007, L 171, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 20. aprillil 2021 – Luxury Trust  
Automobil GmbH**

**(Kohtuasi C-247/21)**

(2021/C 263/12)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Verwaltungsgerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

*Kassatsioonkaebuse esitaja:* Luxury Trust Automobil GmbH

*Menetluses osales:* Finanzamt Österreich, Dienststelle Baden Mödling

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi<sup>(1)</sup>, artikli 42 punkti a koosmõjus sama direktiivi artikli 197 lõike 1 punktiga c (muudetud 13. juuli 2010. aasta direktiiviga 2010/45/EL<sup>(2)</sup>) tuleb tõlgendada nii, et tarne saaja on määratud käibemaksu tasuma kohustatud isikuks ka juhul, kui arvel, millel käibemaksusummat ära näidatud ei ole, on märge „maksuvaba ühendusesisene kolmnurktehing“?
2. Juhul kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt:
  - a) Kas arvel esitatud märke tagantjärele korrigeerimine (märkega „ühendusesisene kolmnurktehing vastavalt käibemaksuseaduse (Umsatzsteuergesetz, UStG) artiklile 25; käibemaksu tasumise kohustus läheb üle tarne saajale“) võib olla kehtiv?
  - b) Kas selleks, et korrigeerimine oleks kehtiv, peab arve saaja korrigeeritud arve kätte saama?
  - c) Kas korrigeerimine hakkab tagasiulatavalt kehtima arve algse väljastamise kuupäevast?
3. Kas nõukogu direktiivi 2006/112/EÜ artiklit 219a (muudetud 13. juuli 2010. aasta direktiiviga 2010/45/EL<sup>(3)</sup>) tuleb tõlgendada nii, et arve väljastamise suhtes on kohaldatavad selle liikmesriigi õigusnormid, kelle õigusnorme tuleks kohaldada juhul, kui arvel ei ole isikuks, kes on kohustatud käibemaksu tasuma, (veel) määratud isikut, kellele kaup tarniti; või on kohaldatavad selle liikmesriigi õigusnormid, kelle õigusnorme tuleks kohaldada juhul, kui eeldada, et isiku, kellele kaup tarniti, määramine isikuks, kes on kohustatud käibemaksu tasuma, on kehtiv?

<sup>(1)</sup> ELT 2006, L 347, lk 1.

<sup>(2)</sup> Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2010, L 189, lk 1).

<sup>(3)</sup> Direktiivi 2006/112 muutnud direktiivi 2010/45 parandus (ELT 2010, L 299, lk 46).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 21. aprillil 2021 – F. Hoffmann-La  
Roche Ltd jt versus Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato**

**(Kohtuasi C-261/21)**

(2021/C 263/13)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Consiglio di Stato

**Põhikohtuasja pooled**

Apellandid: F. Hoffmann-La Roche Ltd, Novartis AG, Novartis Farma SpA, Roche SpA

Vastustaja: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas kohtuasjas, kus ühe menetluspoole otsene nõue on vaidlustatud kohtuotsuse tühistamiseks tuvastada, et on rikutud põhimõtteid, mida Euroopa Kohus on samas kohtuasjas väljendanud, võib liikmesriigi kohus, kelle otsuste peale ei saa selle liikmesriigi õiguse järgi edasi kaevata, kontrollida, kas neid põhimõtteid, mida Euroopa Kohus on samas kohtuasjas väljendanud, on konkreetsel juhul õigesti kohaldatud, või kuulub selle hindamine Euroopa Kohtu pädevusse?
2. Kas Consiglio di Stato (Itaalia kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) kohtuotsuses nr 4990/2019 on menetluspoole kirjeldatud viisil rikutud Euroopa Kohtu 23. jaanuari 2018. aasta kohtuotsuses väljendatud põhimõtteid sellega, et a) selles peeti kaht ravimit samale asjaomasele turule kuuluvaks, võtmata arvesse ametiasutuste seisukohti, kes olid tuvastanud, et Avastini nõudmine ja pakkumine müügilooas märgitust erinevatel näidustustel on ebaseaduslik; b) selles jäeti äriühingute levitatud teabe väidetav eksitavus kontrollimata?
3. Kas selline süsteem, nagu on ette nähtud halduskohtumenetluse seadustiku (codice del processo amministrativo) artiklis 106 ja tsiviilkohtumenetluse seadustiku (codice di procedura civile) artiklites 395 ja 396, on ELL artikli 4 lõikega 3 ja artikli 19 lõikega 1 ning ETL artikli 2 lõigetega 1 ja 2 ning artikliga 267 vastuolus, kui tõlgendada neid ka koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47, kuna see ei võimalda kasutada teistmisavaldust, et vaidlustada Consiglio di Stato (Itaalia kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) kohtuotsuseid, mis on vastuolus Euroopa Kohtu otsustega, täpsemalt õiguspõhimõtetega, mida Euroopa Kohus on eelotsusemenetluses väljendanud?

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour d'appel de Bruxelles (Belgia) 26. aprillil 2021 – AB, AB-CD  
versus Z EF**

**(Kohtuasi C-265/21)**

(2021/C 263/14)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Cour d'appel de Bruxelles

**Põhikohtuasja pooled**

Apellandid: AB, AB-CD

Vastustaja: Z EF

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas mõistet „lepingutega seotud asjad“ nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades<sup>(1)</sup> (edaspidi „Brüsseli I määrus“) artikli 5 lõike 1 tähenduses:
  - a) tuleb tõlgendada nii, et see kohustab tegema kindlaks õigusliku kohustuse, mille üks isik on vabatahtlikult teise suhtes võtnud ja millel hageja hagi põhineb ning seda isegi siis, kui kohustust ei võtnud vabatahtlikult kostja ja/või ta ei võtnud seda hageja suhtes?
  - b. Milline peab jaatava vastuse korral olema selle seose aste, mis valitseb vabalt võetud õigusliku kohustuse ning hageja ja/või kostja vahel?



2. Kas mõiste „hagi“, millele hageja „tugineb“, eeldab – samamoodi nagu kriteerium, mida kasutatakse, et teha vahet, kas hagi kuulub lepingutega seotud asjade hulka Brüsseli I määruse artikli 5 lõike 1 tähenduses või „lepinguvälise kahju“ valdkonda sama määruse artikli 5 lõike 3 tähenduses (C-59/19, punkt 32), – et kontrollitakse, kas vabatahtlikult võetud õigusliku kohustuse tõlgendus tundub olevat hagi põhjendatuse hindamisel hädavajalik?
3. Kas kohtulik hagi, millega hageja soovib saavutada seda, et otsustatakse, et ta on tema valduses oleva eseme omanik, tuginedes kahele müügilepingule, millest esimese on selle eseme esialgne kaasomanik (kostja abikaasa, kes on samuti esialgne kaasomanik) sõlminud eseme hagejale müünud isikuga ning teise on sõlminud need kaks omavahel, kuulub lepingutega seotud asjade hulka Brüsseli I määruse artikli 5 lõike 1 tähenduses?
  - a. Kas vastus on teistsugune siis, kui kostja tugineb asjaolule, et esimene leping ei olnud müügi-, vaid hoivuleping?
  - b. Kui üks nendest juhtumitest kuulub lepingutega seotud asjade hulka, siis missugust lepingut tuleb arvesse võtta, et teha kindlaks selle kohustuse koht, mis on nõude aluseks?
4. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. juuni 2008. aasta määruse (EÜ) nr 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta („Rooma I“) <sup>(1)</sup> artiklit 4 tuleb tõlgendada nii, et seda kohaldatakse kolmandas eelotsuse küsimuses kirjeldatud juhtumi suhtes ning missugust lepingut tuleb niisugusel juhul arvesse võtta?

<sup>(1)</sup> ELT 2001, L 12, lk 1.

<sup>(2)</sup> ELT 2008, L 177, lk 6.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sofiyski gradski sad (Bulgaaria) 26. aprillil 2021 – kriminaalasi HV süüdistuses**

**(Kohtuasi C-266/21)**

(2021/C 263/15)

*Kohtumenetluse keel: bulgaaria*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Sofiyski gradski sad

**Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool**

HV

**Eelotsuse küsimused**

1. 1. – Kas kriminaalmenetluses tehtavad kohtulahendid, millega kohaldatakse süütegude korral, mis seisnevad liikluseeskirjade rikkumises ja ettevaatamatusest keskmise raskusega kehavigastuse tekitamises, teo toimepanija suhtes haldusõiguslikku mõjutusvahendit, mis seisneb teatud ajaks mootorsõiduki juhtimisõiguse peatamises, kuuluvad nõukogu 27. novembri 2008. aasta raamotsuse 2008/947/JSK vastastikuse tunnustamise põhimõtte kohaldamise kohta kohtuotsuste ja vangistuse tingimisi kohaldamata jätmist käsitlevate otsuste suhtes, et teostada tingimuslike meetmete ja alternatiivsete mõjutusvahendite järelevalvet, artikli 2 punkti 4 ja artikli 4 lõike 1 punkti d kohaldamisalasse?
1. 2. – Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/126/EÜ juhilubade kohta artikli 11 lõike 2 ja lõike 4 esimese kuni kolmanda lõigu sätteid kujutavad endast liikmesriigi jaoks, kus alaliselt viibib selle riigi väljastatud juhiloa omanik, alust keelduda haldusõigusliku mõjutusvahendi tunnustamisest ja täitmisest, kui see mõjutusvahend määrati teises liikmesriigis liikluseeskirjade rikkumises ja ettevaatamatusest teisele isikule keskmise raskusega kehavigastuse tekitamises seisneva süüteo eest mootorsõiduki juhtimisõiguse ajutise äravõtmise kujul, kui tegu pandi toime ajal, mil teo toimepanijal oli algselt kohtuotsuse teinud liikmesriigi väljastatud juhiloa ümbervahetamise tulemusena tema elukohajärgse riigi väljastatud juhiluba?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein hallinto-oikeus (Soome) 27. aprillil 2021 – A****(Kohtuasi C-270/21)**

(2021/C 263/16)

Kohtumenetluse keel: soome

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Korkein hallinto-oikeus

**Põhikohtuasja pooled**

Apellant: A

Menetluse astuja: Opetushallitus

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. septembri 2005. aasta direktiivi 2005/36/EÜ kutsekvalifikatsioonide tunnustamise kohta (edaspidi „kutsekvalifikatsioonide direktiiv“) (muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. novembri 2013. aasta direktiiviga 2013/55/EL)<sup>(1)</sup> artikli 3 lõike 1 punkti a tuleb tõlgendada nii, et reguleeritud kutsealaks tuleb pidada kutseala, mille puhul – ühelt poolt – on kvalifikatsiooninõuded kindlaks määratud liikmesriigi haridusministri määrusega, koolieelse lasteasutuse õpetajalt nõutud pedagoogilise kompetentsuse sisu on sätestatud kutsestandardis ja liikmesriik on kandnud koolieelse lasteasutuse õpetaja kutseala komisjoni loodud reguleeritud kutsealade andmebaasi, kuid mille puhul – teiselt poolt – tuleneb kõnealuse kutseala kvalifikatsiooninõudeid reguleeriva määruse sõnastusest, et kvalifikatsiooninõuete täidetuse hindamisel, eelkõige pedagoogilise kompetentsuse hindamisel on tööandjal kaalutusõigus ning pedagoogilise kompetentsuse tõendamise viisi ei ole kõnealuses määruses ega muudes seadustes, määrustes või haldusnormides reguleeritud?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav: Kas päritoluliikmesriigi pädeva asutuse väljastatud kutsekvalifikatsiooni puudutavat tunnistust, mille saamine eeldab töökogemust kõnealusel kutsealal, saab pidada pädevuskinnituseks või muuks kvalifikatsiooni tõendavaks dokumendiks kutsekvalifikatsioonide direktiivi artikli 13 lõike 1 tähenduses, kui tunnistuse väljastamise aluseks olev kutsealane töökogemus on omandatud päritoluliikmesriigis, kuid seda ajal, mil riik oli nõukogude sotsialistlik vabariik, ning samuti vastuvõttvas liikmesriigis, ent pärast päritoluriigi taasiseseisvumist ei ole selles riigis kutsealal töötatud?
3. Kas kutsekvalifikatsioonide direktiivi artikli 3 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et kutsekvalifikatsioon, mis põhineb kutse diplomil, mis on omandatud liikmesriigi territooriumil asunud haridusasutuses ajal, mil liikmesriik ei olnud iseseisev riik, vaid oli nõukogude sotsialistlik vabariik, samuti kutsealasel töökogemusel, mis omandati sama diplomi alusel kõnealuses nõukogude sotsialistlikus vabariigis enne liikmesriigi taasiseseisvumist, tuleb pidada kolmandas riigis omandatud kutsekvalifikatsiooniks, millest tulenevalt on selle kutsekvalifikatsiooni tunnustamiseks nõutav täiendav kolmeaastane kutsealane töökogemus, mis on omandatud päritoluliikmesriigis pärast selle taasiseseisvumist?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. novembri 2013. aasta direktiiv 2013/55/EL, millega muudetakse direktiivi 2005/36/EÜ kutsekvalifikatsioonide tunnustamise kohta ning määrust (EL) nr 1024/2012 siseturu infosüsteemi kaudu tehtava halduskoostöö kohta (IMI määrus) (ELT 2013, L 354, lk 132).

## ÜLDKOHUS

Üldkohtu 12. mai 2021. aasta otsus – Alba Aguilera jt versus Euroopa välisteenistus

(Kohtuasi T-119/17 RENV) <sup>(1)</sup>

*(Avalik teenistus – Ametnikud – Ajutised teenistujad – Lepingulised töötajad – Töötasu – Kolmandates riikides töötavad Euroopa välisteenistuse töötajad – Personalieeskirjade X lisa artikkel 10 – Elamistingimuste eest makstava toetuse iga-aastane uuesti läbivaatamine – Otsus, millega vähendatakse Etioopias töötavatele töötajatele elamistingimuste eest makstavat toetust 30 %-lt 25 %-le – Piirkondlik ühtsus – Ilmsed hindamisvead)*

(2021/C 263/17)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

*Hagejad:* Ruben Alba Aguilera (Addis Abeba, Etioopia) ja veel 27 hagejat, kelle nimed on toodud kohtuotsuse lisas (esindaja: advokaat S. Orlandi)

*Kostja:* Euroopa välisteenistus (esindajad: S. Marquardt ja R. Spáč keda abistasid advokaadid M. Troncoso Ferrer, C. García Fernández ja F.-M. Hilaire)

### Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue tühistada Euroopa välisteenistuse 19. aprilli 2016. aasta otsus ADMIN(2016) 7, mis käsitleb personalieeskirjade X lisa artiklis 10 ette nähtud elamistingimuste eest makstava toetuse kindlaksmääramist 2016. aastal, selles osas, milles nimetatud otsusega vähendatakse alates 1. jaanuarist 2016 Etioopias töötavale Euroopa Liidu personalile elamistingimuste eest makstavat toetust.

### Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa välisteenistuse eelarve ja halduse peadirektori 19. aprilli 2016. aasta otsus ADMIN(2016) 7, mis käsitleb personalieeskirjade X lisa artiklis 10 ette nähtud elamistingimuste eest makstava toetuse kindlaksmääramist 2016. aastal, selles osas, milles nimetatud otsusega vähendatakse alates 1. jaanuarist 2016 Etioopias töötavale Euroopa Liidu personalile elamistingimuste eest makstavat toetust.
2. Mõista Euroopa välisteenistuselt välja kohtukulud kohtuasjades T-119/17, C-427/18 P ja T-119/17 RENV.

<sup>(1)</sup> ELT C 129, 24.4.2017.

Üldkohtu 12. mai 2021. aasta otsus – Luksemburg ja Amazon versus komisjon

(Kohtuasjad T-816/17 ja T-318/18) <sup>(1)</sup>

*(Rüigiabi – Abi, mida Luksemburg andis Amazonile – Otsus, millega tunnistatakse abi siseturuga kokkusobimatuks ja õigusvastaseks ning kohustatakse abi tagasi nõudma – Maksualane eelotsus (tax ruling) – Siirdehind – Valikuline maksusoodustus – Siirdehindade kindlaksmääramise meetod – Funktsionaalne analüüs)*

(2021/C 263/18)

Kohtumenetluse keeled: inglise ja prantsuse

### Pooled

*Hageja kohtuasjas T-816/17:* Luksemburgi Suurhertsogiriik (esindajad: T. Uri, keda abistasid advokaadid D. Waelbroeck, A. Steichen ja J. Bracker)

*Hagejad kohtuasjas T-318/18:* Amazon EU Sàrl (Luxembourg, Luksemburg), Amazon.com, Inc. (Seattle, Washington, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaadid D. Paemen, M. Petite ja A. Tombiński)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad kohtuasjas T-816/17: P. Stancanelli, P.-J. Loewenthal ja F. Tomat, keda abistas advokaat M. Chammas, ning esindajad kohtuasjas T-318/18: P.-J. Loewenthal ja F. Tomat)

*Hageja toetuseks menetlusse astuja kohtuasjas T-816/17:* Iirimaa (esindajad: J. Quaney ja A. Joyce, keda abistasid P. Gallagher, SC, barrister B. Doherty ja S. Kingston, SC)

## Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõuded tühistada komisjoni 4. oktoobri 2017. aasta otsus (EL) 2018/859 riigiabi SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN) kohta, mida Luksemburg andis Amazonile (ELT 2018, L 153, lk 1).

## Resolutsioon

1. Liita kohtuasjad T-816/17 ja T-318/18 kohtuotsuse tegemise huvides.
2. Tühistada komisjoni 4. oktoobri 2017. aasta otsus (EL) 2018/859 riigiabi SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN) kohta, mida Luksemburg andis Amazonile.
3. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Luksemburgi Suurhertsogiriigi, Amazon.com, Inc-i ja Amazon EU Sàrl-i kohtukulud.
4. Jätta Iirimaa kohtukulud tema enda kanda.

(<sup>1</sup>) ELT C 72, 26.2.2018.

## Üldkohtu 19. mai 2021. aasta otsus – Deutsche Lufthansa versus komisjon

(Kohtuasi T-218/18) (<sup>1</sup>)

*(Riigiabi – Lennundussektor – Tegevusabi, mida on Saksamaa andnud Frankfurt-Hahni lennujaamale – Otsus jätta vastuväited esitamata – Tühistamishagi – Asjasse puutuv isik – Menetlusõiguste kaitse – Vastuvõetavus – Suunised lennundusele antava riigiabi kohta – Kahtlused abi kokkusobivuse kohta siseturuga – Määruse (EL) 2015/1589 artikli 4 lõige 4 – Tõsised raskused)*

(2021/C 263/19)

Kohtumenetluse keel: saksa

## Pooled

*Hageja:* Deutsche Lufthansa AG (Köln, Saksamaa) (esindaja: advokaat A. Martin-Ehlers)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: K. Herrmann, T. Maxian Rusche ja S. Noë)

*Kostja toetuseks menetlusse astujad:* Saksamaa Liitvabariik (esindajad: J. Möller, R. Kanitz, S. Heimerl ja S. Costanzo), Land Rheinland-Pfalz (Saksamaa) (esindajad: advokaadid R. van der Hout ja C. Wagner)

## Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 31. juuli 2017. aasta otsus C(2017) 5289 final, mis puudutab riigiabi SA.47969 (2017/N), mida Saksamaa andis tegevusabina Frankfurt-Hahni lennujaamale.

## Resolutsioon

1. Tühistada komisjoni 31. juuli 2017. aasta otsus C(2017) 5289 final, mis puudutab riigiabi SA.47969 (2017/N), mida Saksamaa andis tegevusabina Frankfurt-Hahni lennujaamale.

2. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Deutsche Lufthansa AG kohtukulud.
3. Jätta Saksamaa Liitvabariigi ja Rheinland-Pfalzi liidumaa (Land Rheinland-Pfalz) kohtukulud nende enda kanda.

(<sup>1</sup>) ELT C 190, 4.6.2018.

**Üldkohtu 19. mai 2021. aasta otsus – China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products jt versus komisjon**

(Kohtuasi T-254/18) (<sup>1</sup>)

*(Dumping – Hiinast pärit teatavate malmist toodete import – Lõplik dumpinguvastane tollimaks – Tühistamishagi – Vastuvõetavus – Ühendus – Õigus esitada hagi – Põhjendatud huvi – Kahju kindlaks määramine – Impordi mahu arvutamine – Makromajanduslikud ja mikromajanduslikud näitajaid – Väljavõtteline uuring – Liidu tootmisharu tootmiskulude arvutamine – Kontsernisisene arveldushind – Põhjuslik seos – Dumpingu süüks panemise analüüs – Segmendipõhise kahju analüüsi puudumine – Hinna allalöömise olulisuse hindamine – Teabe käsitlemine konfidentsiaalsena – Kaitseõigused – Toote kontrollnumbrite kaupa võrdluse meetod – Toodete võrreldavus – Normaalväärtuse arvutamine – Võrdlusriik – Käibemaksu arvelt kohanduse tegemise meetod – Müügi-, üld- ja halduskulude ning kasumi kindlaksmääramine)*

(2021/C 263/20)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

*Hagejad:* China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (Peking, Hiina) ja veel üheksa hagejat, kelle nimed on esitatud kohtuotsuse lisas (esindajad: advokaadid R. Antonini, E. Monard ja B. Maniatis)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: T. Maxian Rusche ja P. Němečková)

*Kostja toetuseks menetlusse astujad:* EJ Picardie (Saint-Crépin-Ibouwillers, Prantsusmaa) ja veel seitse menetlusse astujat, kelle nimed on esitatud kohtuotsuse lisas (esindajad: *solicitors* U. O'Dwyer ja B. O'Connor ning advokaat M. Hommé)

### Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 29. jaanuari 2018. aasta rakendusmäärus (EL) 2018/140, millega kehtestatakse Hiina Rahvavabariigist pärit teatavate malmist toodete impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse selle impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks ning lõpetatakse uurimine seoses Indiast pärit teatavate malmist toodete impordiga (ELT 2018, L 25, lk 6), hagejaid puudutavas osas.

### Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Productsilt ning teistelt hagejatelt, kelle nimed on esitatud lisas.

(<sup>1</sup>) ELT C 211, 18.6.2018.

**Üldkohtu 12. mai 2021. aasta otsus – Luxembourg jt versus komisjon****(Kohtuasjad T-516/18 ja T-525/18) <sup>(1)</sup>**

**(Riigiabi – Abi, mida Luksemburg andis Engie'le – Otsus, millega tunnistatakse abi siseturuga kokkusobimatuks ja õigusvastaseks ning kohustatakse abi tagasi nõudma – Maksualased eelotsused (tax rulings) – Riigi ressursid – Eelis – Kahe maksumeetme kombineeritud mõju – Osalustulu maksuvabastus – Kasumieraldiste maksustamine – Õiguse kuritarvitamine – Valikulisus – Võrdlusbaas – Erandi tuvastamine – Olukordade sarnasus – Ema- ja tütarettevõtja režiim – Äriühingute kontsern – Tagasinõudmine – Kaudne ühtlustamine – Menetluslikud õigused – Põhjendamiskohustus)**

(2021/C 263/21)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Hageja kohtuasjas T-516/18: Luksemburgi Suurhertsogiriik (esindajad: T. Uri, keda abistas advokaat D. Waelbroeck)

Hageja kohtuasjas T-525/18: Engie Global LNG Holding Sàrl (Luxembourg, Luksemburg), Engie Invest International SA (Luxembourg), Engie, (Courbevoie, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid B. Le Bret, M. Struys ja C. Rydzynski)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: B. Stromsky ja S. Noë)

Kostja toetuseks menetluse astuja kohtuasjas T-516/18: Iirimaa (esindajad: J. Quaney, M. Browne ja A. Joyce, keda abistasid P. Gallagher, S. Kingston, SC ja advokaat B. Doherty)

**Ese**

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada Euroopa Komisjoni 20. juuni 2018. aasta otsus (UE) 2019/421 riigiabi SA.44888 (2016/C) (ex 2016/NN) kohta, mida Luksemburg andis ENGIE kontsernile (ELT 2019, L 78, lk 1).

**Resolutsioon**

1. Liita kohtuasjad T-516/18 ja T-525/18 kohtuotsuse huvides.
2. Jätta hagid rahuldamata.
3. Jätta Luksemburgi Suurhertsogiriigi kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja komisjoni kohtukulud kohtuasjas T-516/18.
4. Jätta Engie Global LNG Holding Sàrl, Engie Invest International SA et Engie kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja komisjoni kohtukulud kohtuasjas T-525/18.
5. Jätta Iirimaa kohtukulud tema enda kanda.

<sup>(1)</sup> ELT C 399, 5.11.2018.

**Üldkohtu 12. mai 2021. aasta otsus – DF ja DG versus EIP****(Kohtuasi T-387/19) <sup>(1)</sup>****(Avalik teenistus – EIP töötajad – Töötasu – Otsus, millega keelduti maksmast sisseseadmistoetust asukohta tagasipöördumise korral – Vastutus)**

(2021/C 263/22)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Hagejad: DF, DG (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Blot)

Kostja: Euroopa Investeerimispank (esindajad: M. Loizou ja K. Carr, keda abistasid advokaadid J. Currall ja B. Wägenbaur)

**Ese**

ELTL artikli 270 ja Euroopa Kohtu põhikirja artikli 50a alusel esitatud nõue esimesena tühistada esiteks EIP 6. märtsi 2018. aasta ja 28. veebruari 2019. aasta otsused mitte maksta hagejatele sisseseadmistoetust; teiseks EIP 19. ja 27. märtsi 2019. aasta otsused, millega kinnitati otsust mitte maksta sisseseadmistoetust ja liikati tagasi nende taotlus lepitusmenetluse algatamiseks; kolmandaks EIP 14. juuni 2019. aasta otsus, millega kinnitati otsust mitte maksta sisseseadmistoetust, ja teisena saada hüvitist nende otsustega hagejatele väidetavalt tekitatud kahju eest.

**Resolutsioon**

1. Tühistada Euroopa Investeerimispanka (EIP) 6. märtsi 2018. aasta ja 28. veebruari 2019. aasta otsused mitte maksta DFile sisseseadmistoetust, mis on ette nähtud EIP personalile kohaldatavate haldussätete VII lisa artiklis 5.
2. Tühistada EIP 6. märtsi 2018. aasta ja 28. veebruari 2019. aasta otsused mitte maksta DG-le sisseseadmistoetust, mis on ette nähtud EIP personalile kohaldatavate haldussätete VII lisa artiklis 5.
3. Mõista EIP-lt DFi ja DG kasuks, vastavalt summa arvutamisele, välja sisseseadmistoetus, mis on ette nähtud EIP personalile kohaldatavate haldussätete VII lisa artiklites 5 ja 17, millele alates käesoleva kohtuotsuse kuulutamise päevast lisandub viivitusintress Euroopa Keskpanga (EKP) poolt kehtestatud määras, millele on lisatud kaks protsendipunkti, ja seda kuni EIP poolt summa täieliku maksamiseni.
4. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
5. Mõista kohtukulud välja EIP-lt.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 288, 26.8.2019.

**Üldkohtu 19. mai 2021. aasta otsus – Puma versus EUIPO – Gemma Group (Hüppava kaslase kujutis)****(Kohtuasi T-510/19) <sup>(1)</sup>****(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Hüppavat kaslast kujutava Euroopa Liidu kujutismärgi taotlus – Hüppavat kaslast kujutavad varasemad rahvusvahelised kaubamärgid – Suhteline keeldumispõhjus – Maine rikkumise puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõige 5 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 5))**

(2021/C 263/23)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Puma SE (Herzogenaurach, Saksamaa) (esindaja: advokaat P. González-Bueno Catalán de Ocón)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: D. Hanf ja S. Hanne)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetluse astuja Üldkohtus: Gemma Group Srl (Cerasolo Ausa, Itaalia)

**Ese**

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 30. aprilli 2019. aasta otsuse (asi R 2057/2018-4) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust Puma ja Gemma Groupi vahel.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Puma SE kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Intellektuaalomandi Ameti kohtukulud.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 328, 30.9.2019.

**Üldkohtu 12. mai 2021. aasta otsus – Moerenhout jt versus komisjon****(Kohtuasi T-789/19) <sup>(1)</sup>****(Sätted institutsioonide kohta – Euroopa kodanikualgatus – Kauplemine sõjaliselt okupeeritud territooriumidega – Registreerimisest keeldumine – Komisjoni volituste ilmselge puudumine – Määruse (EL) nr 211/2011 artikli 4 lõike 2 punkt b – Ühine kaubanduspoliitika – ELTL artikkel 207 – Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – ELTL artikkel 215 – Põhjendamiskohustus – Määruse nr 211/2011 artikli 4 lõige 3)**

(2021/C 263/24)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Hagejad: Tom Moerenhout (Humbeek, Belgia) ja 6 muud hagejat, kelle nimed on loetletud lisas (esindaja: advokaat G. Devers)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: I. Martínez del Peral ja S. Delaude)



**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 4. septembri 2019. aasta otsus (EL) 2019/1567, milles käsitletakse kavandatud kodanikualgatust „Tagada, et ühine kaubanduspoliitika vastaks ELi aluslepingutele ja oleks kooskõlas rahvusvahelise õigusega“ (ELT 2019, L 241, lk 12).

**Resolutsioon**

1. Tühistada komisjoni 4. septembri 2019. aasta otsus (EL) 2019/1567, milles käsitletakse kavandatud kodanikualgatust „Tagada, et ühine kaubanduspoliitika vastaks ELi aluslepingutele ja oleks kooskõlas rahvusvahelise õigusega“.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

---

(<sup>1</sup>) ELT C 45, 10.2.2020.

---

**Üldkohtu 19. mai 2021. aasta otsus – Steinel GmbH versus EUIPO (GluePro)**

(Kohtuasi T-256/20) (<sup>1</sup>)

**(Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu sõnamärgi GluePro taotlus – Absoluutne keeldumispõhjus – Kirjeldavus – Määruse (EÜ) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c – Eristusvõime puudumine – Määruse (EÜ) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b)**

(2021/C 263/25)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

*Hageja:* Steinel GmbH (Herzebrock-Clarholz, Saksamaa) (esindajad: advokaadid M. Breuer ja K. Freudenstein)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: E. Markakis)

**Ese**

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 14. veebruari 2020. aasta otsuse (asi R 2516/2019-2) peale, mis käsitleb kujutismärgi GluePro ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Steinel GmbH-ilt.

---

(<sup>1</sup>) ELT C 215, 29.6.2020.

**Üldkohtu 19. mai 2021. aasta otsus – Yongkang Kugooo Technology versus EUIPO – Ford Motor Company (kugoo)**

(Kohtuasi T-324/20) <sup>(1)</sup>

**(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi kugoo taotlus – Euroopa Liidu ja siseriiklik varasem sõnamärk KUGA ja Euroopa Liidu varasem sõnamärk KUGA ENERGI – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))**

(2021/C 263/26)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Yongkang Kugooo Technology Co. Ltd (Yongkang, Hiina) (esindaja: advokaat P. Pérot)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: L. Rampini ja V. Ruzek)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetluse astuja Üldkohtus: Ford Motor Company (Dearborn, Michigan, Ameerika Ühendriigid)

**Ese**

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 24. aprilli 2020. aasta otsuse (asi R 65/2019-4) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust Ford Motor Company ja Yongkang Kugooo Technology vahel.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Yongkang Kugooo Technology Co. Ltd-lt.

<sup>(1)</sup> ELT C 247, 27.7.2020.

**Üldkohtu 19. mai 2021. aasta otsus – Ryanair versus komisjon (TAP; COVID-19)**

(Kohtuasi T-465/20) <sup>(1)</sup>

**(Riigiabi – Portugali lennutranspordi turg – Portugali poolt COVID 19 pandeemia tõttu TAPile antud abi – Riigilaen – Otsus jätta vastuväited esitamata – Raskustes olevate äriühingute päästmiseks ja ümberkorraldamiseks antava riigiabi suuniste punkt 22 – Kontserni kuuluv äriühing – Ettevõtjasisesed raskused, mis ei tulene kontserni kulude omavolilisest paigutusest – Nii tõsised raskused, et kontsern ise ei saa nendest üle – Põhjendamiskohustus – Otsuse tagajärgede kehtima jätmise)**

(2021/C 263/27)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Ryanair DAC (Swords, Iirimaa) (esindajad: advokaadid E. Vahida, F. C. Laprévote, S. Rating, I. G. Metaxas-Maranghidis ja V. Blanc)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: L. Flynn, V. Bottka ja S. Noë)

Kostja toetuseks menetluse astujad: Prantsuse Vabariik (esindajad: P. Dodeller ja E. de Moustier), Poola Vabariik (esindaja: B. Majczyna), Portugali Vabariik (esindajad: L. Inez Fernandes, P. Barros da Costa ja S. Jaulino, keda abistas advokaat N. Mimoso Ruiz)

**Ese**

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada komisjoni 10. juuni 2020. aasta otsus C(2020) 3989 (final) riigiabi SA.57369 (2020/N) kohta – COVID-19 – Portugal – TAPile antud abi

**Resolutsioon**

1. Tühistada komisjoni 10. juuni 2020. aasta otsus C(2020) 3989 (final) riigiabi SA.57369 (2020/N) kohta – COVID-19 – Portugal – TAPile antud abi.
2. Peatada otsuse tühistamise toime kuni Euroopa Komisjon võtab ELTL artikli 108 alusel vastu uue otsuse. Tühistamise toime peatatakse mitte kauemaks kui kaks kuud arvates käesoleva kohtuotsuse kuulutamise päevast, juhul kui komisjon otsustab uue otsuse vastu võtta ELTL artikli 108 lõike 3 alusel, ning mõistlikuks lisaajaks juhul, kui komisjon otsustab algatada ELTL artikli 108 lõikes 2 ette nähtud menetluse.
3. Jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Ryanair DAC kohtukulud.
4. Jätta Prantsuse Vabariigi, Poola Vabariigi ja Portugali Vabariigi kohtukulud nende endi kanda.

(<sup>1</sup>) ELT C 287, 31.8.2020.

**Üldkohtu 19. mai 2021. aasta otsus – Müller versus EUIPO (TIER SHOP)**

(Kohtuasi T-535/20) (<sup>1</sup>)

*(Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu kujutismärgi TIER SHOP taotlus – Absoluutne keeldumispõhjus – Kirjeldavus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c – Põhjendatud huvi – Põhjendamiskohustus – Määruse 2017/1001 artikli 72 lõige 4 ja artikli 94 lõike 1 esimene lause)*

(2021/C 263/28)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

Hageja: Müller GmbH & Co. KG (Ulm, Saksamaa) (esindaja: advokaat S. Mühlberger)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: E. Markakis)

**Ese**

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 29. juuni 2020. aasta otsuse (asi R 2600/2019-5) peale, mis käsitleb kujutismärgi TIER SHOP ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Müller GmbH & Co. KG kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud.

(<sup>1</sup>) ELT C 348, 19.10.2020.

**Üldkohtu 19. mai 2021. aasta otsus – Ryanair DAC versus Euroopa Komisjon (Hispaania; Covid-19)****(Kohtuasi T-628/20) <sup>(1)</sup>**

**(Riigiabi – Hispaania – Rekapitalizeerimismeetmed, mille eesmärk on Hispaania majanduse jaoks süsteemselt oluliste ja strateegiliste ettevõtjate toetamine COVID-19 pandeemia ohjamisel – Otsus jätta vastuväited esitamata – Riigiabi ajutine raamistik – Liikmesriigi majanduses tõsise häire kõrvaldamise meede – Meede, mis on suunatud liikmesriigi majandusele tervikuna – Diskrimineerimiskeelu põhimõte – Teenuste osutamise vabadus ja asutamisevabadus – Proportsionaalsus – Abisaajate Hispaanias asumise tingimus – Olukord, kus kaalutud ei ole abi positiivset ja negatiivset mõju kaubandustingimustele ja moonutamata konkurentsi säilitamisele – ELTL artikli 107 lõike 3 punkt b – Mõiste „abikava“ – Põhjendamiskohustus)**

(2021/C 263/29)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Ryanair DAC (Swords, Iirimaa) (esindajad: advokaadid F.-C. Lapr votte, E. Vahida, V. Blanc, I. G. Metaxas-Maranghidis ja S. Rating)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: L. Flynn, S. No  ja F. Tomat)

*Kostja toetuseks menetluse astujad:* Hispaania Kuningriik (esindajad: L. Aguilera Ruiz ja S. Centeno Huerta), Prantsuse Vabariik (esindajad: P. Dodeller ja T. Stehelin)

**Ese**

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada komisjoni 31. juuli 2020. aasta otsus C(2020) 5414 (final) riigiabi asjas SA.57659 (2020/N) – Hispaania – COVID-19 –Rekapitalizeerimisfond

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Ryanair DAC kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
3. Jätta Hispaania Kuningriigi ja Prantsuse Vabariigi kohtukulud nende endi kanda.

<sup>(1)</sup> ELT C 414, 30.11.2020.

**Üldkohtu 19. mai 2021. aasta otsus – Ryanair DAC versus Euroopa Komisjon (KLM; COVID-19)****(Kohtuasi T-643/20) <sup>(1)</sup>**

**(Riigiabi – Madalmaad – KLMile COVID 19 pandeemia raames antud riigigarantii laenule ja riigi allutatud laen – Riigiabi ajutine raamistik – Otsus jätta vastuväited esitamata – Otsus, millega tunnistatakse abi siseturuga kokkusobivaks – Sama kontserni mõnele muule äriühingule varem antud abi – Põhjendamiskohustus – Otsuse tagajärgede kehtima jätmine)**

(2021/C 263/30)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Ryanair DAC (Swords, Iirimaa) (esindajad: advokaadid F. C. Lapr votte, V. Blanc, E. Vahida, S. Rating ja I. G. Metaxas Maranghidis)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: L. Flynn, S. Noë ja C. Georgieva)

*Kostja toetuseks menetlusse astujad:* Prantsuse Vabariik (esindajad: E. de Moustier ja P. Dodeller), Madalmaade Kuningriik (esindajad: J. Langer, keda abistas advokaat I. Rooms), Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV (Amstelveen, Madalmaad) (esindajad: advokaadid K. Schillemans, H. Vanderveen ja P. Huizing)

## Ese

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada komisjoni 13. juuli 2020. aasta otsus C(2020) 4871 (final) riigiabi SA.57116 (2020/N) – Madalmaad – COVID 19: KLMile antud riigigarantii ja –laen.

## Resolutsioon

1. Tühistada komisjoni 13. juuli 2020. aasta otsus C(2020) 4871 (final) riigiabi SA.57116 (2020/N) – Madalmaad – COVID-19: KLMile antud riigigarantii ja -laen.
2. Peatada nimetatud otsuse tühistamise toime, kuni Euroopa Komisjon võtab ELTL artikli 108 alusel vastu uue otsuse. Tühistamise toime peatatakse mitte kauemaks kui kaks kuud arvates käesoleva kohtuotsuse kuulutamise päevast, juhul kui komisjon otsustab uue otsuse vastu võtta ELTL artikli 108 lõike 3 alusel, ning mõistlikuks lisaajaks juhul, kui komisjon otsustab algatada ELTL artikli 108 lõikes 2 ette nähtud menetluse.
3. Jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Ryanair DAC kohtukulud.
4. Jätta Madalmaade Kuningriigi, Prantsuse Vabariigi ja Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV kohtukulud nende endi kanda.

(<sup>1</sup>) ELT C 423, 7.12.2020.

## Üldkohtu 21. mai 2021. aasta määrus – TrekStor versus EUIPO – Yuneec Europe (Breeze)

(Kohtuasi T-158/20) (<sup>1</sup>)

*(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi Breeze taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk Breeze – Suhteline keeldumispõhjus – Kaupade võrdlus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punktid a ja b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punktid a ja b) – Ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu hagi)*

(2021/C 263/31)

Kohtumenetluse keel: saksa

## Pooled

*Hageja:* TrekStor Ltd (Hongkong, Hiina) (esindajad: advokaadid O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich ja N. Achilles)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: A. Söder)

*Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses:* Yuneec Europe GmbH (Kaltenkirchen, Saksamaa)

## Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 14. jaanuari 2020. aasta otsuse (asi R 470/2020-4) peale, mis käsitleb Yuneec Europe'i ja TrekStori vahelist vastulausemenetlust.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja TrekStor Ltd-lt.

(<sup>1</sup>) ELT C 191, 8.6.2020.

---

**Üldkohtu 17. mai 2021. aasta määrus – Kerstens versus komisjon**

(Kohtuasi T-672/20) (<sup>1</sup>)

*(Tühistamishagi – Avalik teenistus – Ametnikud – Abitaotlus – Kaebuse rahuldamata jätmine – Hagi esitamise tähtaeg – Tähtaja algus – Selle kuupäeva kindlaksmääramine, millest alates võis huvitatud isik otsuse sisuga tutvuda – Hilinemine – Vastuvõetamatus)*

(2021/C 263/32)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

*Hageja:* Petrus Kerstens (La Forclaz, Šveits) (esindaja: advokaat C. Mourato)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindaja: T. Bohr)

**Ese**

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 20. ja 31. jaanuari 2020. aasta otsused, millega jäeti rahuldamata vastavalt abitaotlus D/517/19 ja abitaotlus D/516/19, mille hageja Euroopa Liidu personalieeskirjade artikli 24 alusel esitas.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
2. Mõista kohtukulud välja Petrus Kerstensilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 9, 11.1.2021.

---

**Üldkohtu presidendi 21. mai 2021. aasta määrus – Inivos ja Inivos versus komisjon**

(Kohtuasi T-38/21 R)

*(Ajutiste meetmete kohaldamine – Rüüghanked – Läbirääkimistega menetlus hanketeadet avaldamata – Täitmise peatamise – Kiireloomulisuse puudumine)*

(2021/C 263/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hagejad:* Inivos Ltd (London, Ühendkuningriik), Inivos BV (Rotterdam, Madalmaad) (esindajad: advokaadid R. Martens ja L. Hoet)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: B. Araujo Arce ja M. Ilkova)

**Ese**

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud taotlus peatada komisjoni poolt kahe pakujaga 19. novembril 2020 sõlmitud Euroopa haiglatele mõeldud desinfitseerimisroboteid (COVID-19) käsitlevate raamlepingute FW-00103506 ja FW-00103507 täitmine.

**Resolutsioon**

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

---

**28. aprillil 2021 esitatud hagi – Bulgaaria versus komisjon****(Kohtuasi T-235/21)**

(2021/C 263/34)

*Kohtumenetluse keel: bulgaaria***Pooled***Hageja:* Bulgaaria Vabariik (esindajad: Ts. Mitova ja L. Zaharieva)*Kostja:* Euroopa Komisjon**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada komisjoni 17. veebruari 2021. aasta rakendusotsus (EL) 2021/261, mille kohaselt Euroopa Liit ei rahasta teatavaid kulusid, mida liikmesriigid on kandnud Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames<sup>(1)</sup>, osas, mis puudutab eelarverida 6200, millega jäetakse Bulgaaria Vabariigi kulutused 7 656 848,97 euro ulatuses EAGFi raames Euroopa Liidu rahastamisest välja, ja
- mõista kohtumenetluse kulud välja Euroopa Liidult.

**Väited ja peamised argumendid***Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.*

1. Määruse nr 1306/2013<sup>(2)</sup> artikli 52 rikkumine koostoimes määruse nr 908/2014<sup>(3)</sup> artikliga 34 ja 2015. aasta finantskorrektsioonide arvutamise suunistega<sup>(4)</sup>, kaitseõiguste, lojaalse koostöö põhimõtte, võistleva menetluse ja hea halduse põhimõtte rikkumine, kuna vastavuse kontrolli käigus muudeti õiguslikku alust, ja sel alusel jäeti vaidlustatud otsuse esemeks olevad kulutused liidu rahastamisest välja.
2. ETLT artikli 296 rikkumine, kuna otsuse 2021/261 põhjendused on ebapiisavad ja vastuolulised.
3. Määruse nr 1306/2013 artikli 54 lõike 5 punkti a rikkumine koostoimes artikli 54 lõikega 1 Euroopa Komisjoni väära tõlgenduse tõttu, mille kohaselt hakkas määruse nr 1306/2013 artikli 54 lõikes 1 ette nähtud aegumistähtaeg käesolevas asjas kulgema siis, kui „makseasutus oli“ OLAFi lõpparuande „kätte saanud“.
4. Määruse nr 1306/2013 artikli 54 lõike 5 punkti b rikkumine koostoimes artikli 54 lõikega 1, ETLT artikli 325 rikkumine ning subsidiaarsuse ja menetlusautonoomia põhimõtete rikkumine Euroopa Komisjoni põhjendamata ja väära lõppjäreluse tõttu, mille kohaselt ei tegutsenud makseasutus vaidlusaluste summade kindlakstegemisel vajaliku hoolsusega ning oli hooletu, kuna ei algatanud määruse nr 1306/2013 artikli 54 lõikes 1 ette nähtud tähtajal sissenõudmise haldusmenetlust.

5. Vaidlustatud otsuses kindlaks määratud summa, mis puudutab liidu rahastamisest välja jäetud kulutusi, ei vasta määruse nr 2013/1306 artiklis 54 ette nähtud tingimustele ja rikub proportsionaalsuse põhimõtet.

<sup>(1)</sup> ELT 2021, L 59, lk 10.

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määrus (EL) nr 1306/2013 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise, haldamise ja seire kohta ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EMÜ) nr 352/78, (EÜ) nr 165/94, (EÜ) nr 2799/98, (EÜ) nr 814/2000, (EÜ) nr 1290/2005 ja (EÜ) nr 485/2008 (ELT 2013, L 347, lk 549).

<sup>(3)</sup> Komisjoni 6. augusti 2014. aasta rakendusmäärus (EL) nr 908/2014, milles sätestatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1306/2013 rakenduseeskirjad seoses makse- ja muude asutustega, finantsjuhtimisega, raamatupidamisarvestuse kontrollimise ja heakskiitmisega, kontrollieeskirjadega, tagatistega ja läbipaistvusega (ELT 2014, L 255, lk 59).

<sup>(4)</sup> C(2015) 3675 final.

#### 4. mail 2021 esitatud hagi – Pšonka versus nõukogu

(Kohtuasi T-242/21)

(2021/C 263/35)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

#### Pooled

Hageja: Artem Viktorovyč Pšonka (Kramatorsk, Ukraina) (esindaja: advokaat M. Mleziva)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 4. märtsi 2021. aasta otsus (ÜVJP) 2021/394, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas <sup>(1)</sup>, ning nõukogu 4. märtsi 2021. aasta rakendusmäärus (EL) 2021/391, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas <sup>(2)</sup>, ulatuses, milles otsus ja rakendusmäärus puudutavad hagejat;
- mõista Euroopa Liidu Nõukogult välja hageja kohtukulud ja jätta Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud tema enda kanda.

#### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on õigust heale haldusele

- Hagi põhjendamisel väidab hageja muu hulgas, et kui Euroopa Liidu Nõukogu võttis vastu vaidlustatud otsuse, ei tegutsenud ta nõutava hoolega, kuna enne vaidlustatud otsuse tegemist ei analüüsinud ta hageja esitatud selgitusi ega tõendeid, mis on viimase jaoks soodsad, vaid tugines üksnes Ukraina riigiprokuratuuri lühikesele ettekandele ega nõudnud täiendavat teavet Ukrainas toimuva uurimise käigu kohta.

2. Teine väide, et rikutud on hageja omandiõigust

- Hageja väidab siinkohal, et tema suhtes kohaldatud piirangud on ebaproportsionaalsed, kasutud ja kahjustavad rahvusvahelisi tagatise seoses hageja omandiõiguse kaitsega.



3. Kolmas väide, et rikutud on hageja põhiõigusi, mis tulenevad Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsioonist

- Sellega seoses väidab hageja, et tema suhtes võetud piiravad meetmed kahjustavad tema õigust õiglasele menetlusele, süütuse presumptsiooni, kaitseõigusi ning õigust eraomandi kaitsele.

<sup>(1)</sup> ELT 2021, L 77, lk 29.

<sup>(2)</sup> ELT 2021, L 77, lk 2.

#### 4. mail 2021 esitatud hagi – Pšonka versus nõukogu

(Kohtuasi T-243/21)

(2021/C 263/36)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

#### Pooled

Hageja: Viktor Pavlovyč Pšonka (Kiiev, Ukraina) (esindaja: advokaat M. Mleziva)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 4. märtsi 2021. aasta otsus (ÜVJP) 2021/394, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas <sup>(1)</sup>, ning nõukogu 4. märtsi 2021. aasta rakendusmäärus (EL) 2021/391, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas <sup>(2)</sup>, ulatuses, milles otsus ja rakendusmäärus puudutavad hagejat;
- mõista Euroopa Liidu Nõukogult välja hageja kohtukulud ja jätta Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud tema enda kanda.

#### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on õigust heale haldusele

- Hagi põhjendamisel väidab hageja muu hulgas, et kui Euroopa Liidu Nõukogu võttis vastu vaidlustatud otsuse, ei tegutsenud ta nõutava hoolsusega, kuna enne vaidlustatud otsuse tegemist ei analüüsinud ta hageja esitatud selgitusi ega tõendeid, mis on viimase jaoks soodsad, vaid tugines üksnes Ukraina riigiprokuratuuri lühikesele ettekandele ega nõudnud täiendavat teavet Ukrainas toimuva uurimise käigu kohta.

2. Teine väide, et rikutud on hageja omandiõigust

- Hageja väidab siinkohal, et tema suhtes kohaldatud piirangud on ebaproportsionaalsed, kasutud ja kahjustavad rahvusvahelisi tagatise seoses hageja omandiõiguse kaitsega.

3. Kolmas väide, et rikutud on hageja põhiõigusi, mis tulenevad Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsioonist

— Sellega seoses väidab hageja, et tema suhtes võetud piiravad meetmed kahjustavad tema õigust õiglasele menetlusele, süütuse presumptsiooni, kaitseõigusi ning õigust eraomandi kaitsele.

<sup>(1)</sup> ELT 2021, L 77, lk 29.

<sup>(2)</sup> ELT 2021, L 77, lk 2.

---

### 11. mail 2021 esitatud hagi – Tigercat International versus EUIPO – Caterpillar (Tigercat)

(Kohtuasi T-251/21)

(2021/C 263/37)

Hagiavalduse keel: inglise

#### Pooled

*Hageja:* Tigercat International Inc. (Cambridge, Ontario, Kanada) (esindajad: advokaadid S. Weidert, M. Pemsel ja H. Bug)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

*Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses:* Caterpillar Inc. (Peoria, Illinois, Ameerika Ühendriigid)

#### Andmed EUIPO menetluse kohta

*Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* hageja

*Vaidlusalune kaubamärk:* Eli sõnamärgi Tigercat taotlus – registreerimistaotlus nr 12 124 368

*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus

*Vaidlustatud otsus:* EUIPO teise apellatsioonikoja 25. veebruari 2021. aasta otsus asjas R 16/2020-2

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus;

— mõista apellatsioonikoja menetluse vältimatud kulud ja kohtukulud välja EUIPO-lt ja EUIPO apellatsioonikoja menetluse teiselt poolt.

#### Väide

— Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EU) 2017/1001 artikli 60 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 8 lõike 1 punktiga b ja artikli 85 lõikega 5.

---

**11. mail 2021 esitatud hagi – Hrebenyuk versus EUIPO (Püstkrae kuju)****(Kohtuasi T-252/21)**

(2021/C 263/38)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled***Hageja:* Anna Hrebenyuk (Griesheim, Saksamaa) (esindaja: advokaat H.-J. Ruhl)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusalune kaubamärk:* ELi ruumilise kaubamärgi (Püstkrae kuju) taotlus – registreerimistaotlus nr 17 975 716*Vaidlustatud otsus:* EUIPO viienda apellatsioonikoja 25. veebruari 2021. aasta otsus asjas R 1902/2020-5**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada vaidlustatud otsus ja EUIPO 3. märtsi 2020. aasta esimese astme otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

**Väide**

- Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artiklit 6 koostoimes artikli 7 lõike 1 punktiga b.

---

**12. mail 2021 esitatud hagi – E. Breuninger versus komisjon****(Kohtuasi T-260/21)**

(2021/C 263/39)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled***Hageja:* E. Breuninger GmbH & Co. (Stuttgart, Saksamaa) (esindaja: advokaat M. Vetter)*Kostja:* Euroopa Komisjon**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada ELTL artikli 264 lõike 1 alusel kostja 20. novembri 2020. aasta otsus (riigiabi juhtum nr SA.59289) kostja poolt 12. veebruari 2021. aasta otsusega (riigiabi juhtum nr SA.61744) muudetud redaktsioonis,
- mõista hageja kohtukulud välja kostjalt.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Kostja heakskiidetud Saksa abikava „Bundesregelung Fixkostenhilfe 2020“ (föderaalne abikava püsikulude katmiseks 2020), ei ole siseturuga kokkusobiv, sest see moonutab konkurentsi, ilma et see oleks käesoleval juhul erandkorras põhjendatud. Kostja tegi ilmselge hindamisvea, kui ta asus seisukohale, et abikava, mille puhul on nõutav käibe vähenemine 30 % võrra terve ettevõtja ulatuses, on ELTL artikli 107 lõike 3 punkti b kohaselt siseturuga kooskõlas. Kui abikava raames võetakse aluseks ettevõtja kui tervik, jätab see toetuse saamise õiguseta sellise ettevõtte nagu hageja oma – millel on mitu tegevusvaldkonda, mida COVID-19 pandeemia on erineval määral puudutanud ja mille kohapeal tehtavad tehingud vähenesid sulgemise tõttu tunduvalt enam kui 30 % – ainult seetõttu, et teises tegevusvaldkonnas käive ei vähenenud ja erinevate tegevusvaldkondade käibe aritmeetilise keskmise arvutamisega ei saavutata 30 % lävendit. Need ettevõtjad ei saaks sellisel juhul – vastandina ainult ühe tegevusvaldkonnaga ettevõtjatele – olenevalt asjaoludest abi ja peaksid oma suletud tegevusvaldkonna katmata püsikulusid ristsubsideerima oma muude tegevusvaldkondade arvelt. See toob kaasa konkurentsi moonutamise nii võrreldes konkurentidega, kelle tegevusvaldkonda COVID-19 on mõjutanud, kui ka konkurentidega, kelle tegevusvaldkonda COVID-19 ei ole mõjutanud.
2. Kostja rikkus hageja ELTL artikli 108 lõikest 2 tulenevaid menetlusõigusi, sest ei andnud hagejale võimalust anda esialgses uurimismenetluses teada oma kahtlustest abikava kooskõla kohta siseturuga.

---

### 17. mail 2021 esitatud hagi – *Établissement Amra versus EUIPO – eXpresio (Vedrusaapa kujutis koos sõnaliste osadega „Aerower Jumper1 M“)*

(Kohtuasi T-264/21)

(2021/C 263/40)

Hagiavalduse keel: hispaania

## Pooled

Hageja: *Établissement Amra* (Vaduz, Liechtenstein) (esindaja: advokaat M. Gómez Calvo)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: *eXpresio, estudio creativo, SL* (La Nucía, Hispaania)

## Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: teine pool apellatsioonikoja menetluses

Vaidlusalune kaubamärk: ELi ruumiline kaubamärk (*Vedrusaapa kujutis sõnaliste osadega „Aerower Jumper1 M“*) – ELi kaubamärk nr 17 417 015

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 15. märtsi 2021. aasta otsus asjas R 1083/2020-1

## Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus;

— mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

**Väited**

- Võrdse kohtlemise ja hea halduse põhimõtte rikkumine.
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktide a, b ja punkti e alapunkti ii rikkumine.

---

**18. mail 2021 esitatud hagi – Sunshine Smile versus EUIPO (PlusDental+)****(Kohtuasi T-265/21)**

(2021/C 263/41)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled***Hageja:* Sunshine Smile GmbH (Berliin, Saksamaa) (esindaja: advokaat D. Kirschner)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusalune kaubamärk:* ELi kujutismärgi PlusDental+ taotlus – registreerimistaotlus nr 18 126 826*Vaidlustatud otsus:* EUIPO teise apellatsioonikoja 18. märtsi 2021. aasta otsus asjas R 1834/2020-2**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada vaidlustatud otsus;
- kohustada avaldama ELi kaubamärgi registreerimistaotlus nr 18 126 826;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

**Väited**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti c rikkumine;
- Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 94 lõikes 1 sätestatud õigust olla ära kuulatud.

---

**17. mail 2021 esitatud hagi – Casanova versus EIP****(Kohtuasi T-266/21)**

(2021/C 263/42)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled***Hageja:* Philippe Casanova (Fort-de-France, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Blot)*Kostja:* Euroopa Investeeringispank

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

— tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;

sellest tulenevalt

— tühistada 12. juuni 2020. aasta otsus, millega hagejale teatati, et pärast kasteaja lõppemist temaga lepingut ei jätkata ja leping lõpeb 30. juunil 2020;

— vajaduse korral tühistada EIP 8. veebruari 2021. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja 11. augustil 2020 esitatud lepitustaotlus ja halduskaebus ning kinnitati seega 12. juuni 2020. aasta otsust;

— hüvitada hagejale tekitatud varaline ja mittevaraline kahju;

— mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud ühelt poolt Euroopa Investeeringuspanga (EIP) töötajate esindamise kokkuleppe artiklit 24 ja teiselt poolt õiguskindluse põhimõtet.
2. Teise väite kohaselt puudus akti vastuvõtjal pädevus, rikutud on erapooletuse põhimõtet ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 41.
3. Kolmanda väite kohaselt on esialgse katseaja ja pikendatud katseaja jooksul tehtud ilmsed hindamisvead.
4. Neljanda väite kohaselt on EIP võimu kuritarvitanud.

---

**19. mail 2021 esitatud hagi – Amort jt versus komisjon**

**(Kohtuasi T-267/21)**

(2021/C 263/43)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

*Hagejad:* Heidi Amort (Jenesien, Itaalia) ja ülejäänud 22 hagejat (esindaja: advokaat R. Holzeisen)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hagejad paluvad tühistada vaidlustatud rakendusotsuse, mida on muudetud ja täiendatud.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi Euroopa Komisjoni 11. märtsi 2021. aasta rakendusotsuse C(2021) 1763 (final) peale, millega antakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 726/2004 kohaselt tingimustega müügiluba inimtervishoius kasutatavale ravimile „COVID-19 Vaccine Janssen – COVID-19 vaktisiin (Ad26.COV2-S[rekombinantne])“, põhjendatakse järgmiste väidetega.

1. Esimene väide: et vaidlustatud rakendusotsus rikub määruse (EÜ) nr 507/2006 <sup>(1)</sup> artikli 2 punkte 1 ja 2. On teaduslikult tõendatud, et ülemaailmne paanika väidetavalt SARS-CoV-2 nakkusega seonduva suuremuse tõttu on alusetu. Pealegi ei ole WHO ega EL nõuetekohaselt tuvastanud, et kriisiolukord oleks ohuks rahvatervisele.
2. Teine väide: et vaidlustatud rakendusotsus rikub määruse (EÜ) nr 507/2006 artiklit 4, kuna:
  - puudub positiivne riski ja kasulikkuse vahekord, mis on määratletud direktiivi 2001/83/EÜ <sup>(2)</sup> artikli 1 punktis 28a;
  - pole täidetud määruse (EÜ) nr 507/2006 artikli 4 lõike 1 punktis b ette nähtud tingimus, sest taotleja tõenäoliselt ei suuda esitada kõikehõlmavaid kliinilisi andmeid;
  - pole täidetud määruse (EÜ) nr 507/2006 artikli 4 lõike 1 punktis c ette nähtud tingimus, sest ravimiga ei saavutata seda, et rahuldamata ravialased vajadused rahuldatakse;
  - pole täidetud määruse (EÜ) nr 507/2006 artikli 4 lõike 1 punktis d ette nähtud tingimus.
3. Kolmas väide: et on rikutud määrust (EÜ) nr 1394/2007 <sup>(3)</sup>, direktiivi 2001/83/EÜ ja määrust (EÜ) nr 726/2004 <sup>(4)</sup>.
4. Neljas väide: et on oluliselt rikutud ELTL artikleid 168 ja 169 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 3, 35 ja 38.

<sup>(1)</sup> Komisjoni 29. märtsi 2006. aasta määrus (EÜ) nr 507/2006 Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 726/2004 reguleerimisalasse kuuluvate inimtervishoius kasutatavate ravimite tingimustega müügiloo kohta (ELT 2006, L 92, lk 6).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. novembri 2001. aasta direktiiv 2001/83/EÜ inimtervishoius kasutatavate ravimite käsitlevate ühenduse eeskirjade kohta (EÜT 2001, L 311, lk 67; ELT eriväljaanne 13/27, lk 69).

<sup>(3)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. novembri 2007. aasta määrus (EÜ) nr 1394/2007 uude ravimite ning direktiivi 2001/83/EÜ ja määruse (EÜ) nr 726/2004 muutmise kohta (ELT 2007, L 324, lk 121).

<sup>(4)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta määrus (EÜ) nr 726/2004, milles sätestatakse ühenduse kord inim- ja veterinaarravimite lubade andmise ja järelevalve kohta ning millega asutatakse Euroopa ravimiamet (ELT 2004, L 136, lk 1; ELT eriväljaanne 13/34, lk 229).

**19. mail 2021 esitatud hagi – Ortis versus komisjon****(Kohtuasi T-271/21)**

(2021/C 263/44)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hageja: Ortis (Bütgenbach, Belgia) (esindaja: advokaat A. de Brosses)

Kostja: Euroopa Komisjon

## Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et komisjoni määrus (EL) 2021/468 on vastuolus määruse (EÜ) nr 178/2002 artikliga 6 ja määruse (EÜ) nr 1925/2006 artikliga 8, st see on vastuolus õigusnormidega;
- tuvastada, et määrusega (EL) 2021/468 on kuritarvitatud võimu;
- tuvastada, et määrus (EL) 2021/468 ja selle teaduslik alus – EFSA 22. novembri 2017. aasta arvamus – sisaldavad ilmseid hindamisvigu;
- tuvastada, et määrus (EL) 2021/468 on vastuolus õiguskindluse põhimõttega;
- tuvastada, et määrus (EL) 2021/468 on vastuolus proportsionaalsuse põhimõttega;

seega,

- tühistada komisjoni 18. märtsi 2021. aasta määrus (EL) 2021/468, millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1925/2006 III lisa seoses hüdroksüantratseeni derivaate sisaldavate botaaniliste liikidega;
- mõista kõik kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on õigusnormi. Hageja viitab sellega seoses asjaolule, et vaidlustatud määrus on vastuolus määruse (EÜ) nr 1925/2006 (<sup>1</sup>) artikliga 8, mis nõuab tuvastatud ohtu, kuna selle määruse III lisa A osasse on liigitatud asjaomased ained ja preparaadid, samas kui see on teaduslikult tõendamata, ning III lisa C osasse on liigitatud muud tooted peale ainete, ning samuti on vaidlustatud määrus vastuolus määrusega (EÜ) nr 178/2002 (<sup>2</sup>), kuna põhineb riskide osalisel ja nõuetele mittevastaval hindamisel.
2. Teine väide, et võimu on kuritarvitatud, kuna paljud täpsed, usutavad ja üksteisega kooskõlas olevad asjaolud näitavad, et tarbijate tervise kaitse eesmärk, mille komisjon esile tõi, ei vasta tegelikkusele. Hageja väidab, et vaidlustatud määrus toob kaasa selle, et ainult ravimite puhul on õigus kasutada määruse (EÜ) nr 1925/2006 III lisa A osasse liigitatud hüdroksüantratseeni derivaate sisaldavaid preparaate ja aineid, kuigi see ei ole taotletud eesmärk.
3. Kolmas väide, et tehtud on ilmseid hindamisvigu. Hageja väidab, et vaidlustatud määruse aluseks olevas Euroopa Toiduohutusameti (EFSA) 22. novembri 2017. aasta arvamus esineb palju hindamisvigu, kuna EFSA hindas hüdroksüantratseeni derivaatide genotoksilisust ja kantserogeenset riski nii, et ei järginud enda riskihindamise metoodikat ega OECD riskihindamise meetodit ning jõudis järeldustele, mis on vastuolus Euroopa Raviameti järeldustega. Vaidlustatud määrus sisaldab seega ilmseid hindamisvigu, sest esiteks liigitas komisjon määruse (EÜ) nr 1925/2006 III lisa A osasse ained ja preparaadid, kuigi EFSA 22. novembri 2017. aasta arvamusel ilmneb, et see ei ole teaduslikult tõendatud; teiseks ei kohaldanud komisjon riskijuhtimismeetmete suhtes ALARA-põhimõtet ning kolmandaks ei võtnud ta arvesse pärast EFSA 22. novembri 2017. aasta arvamust toimunud muutusi teaduslikult põhjendatud teadmistes.
4. Neljas väide, et rikutud on õiguskindluse põhimõtet, sest vaidlustatud määrus on ebajärjekindel, kuna esiteks on viidatud mõistele „preparaadid“, kuigi seda mõistet ei ole kusagil määratletud; teiseks näivad teatavad hüdroksüantratseeni derivaadid olevat ühtaegu keelatud ja lubatud, kuid kontrolli all, ning kolmandaks pidi Standing Committee on Plants, Animals, Food and Feed (alaline taime-, looma-, toidu- ja söödakomitee) teksti täpsustama.



5. Viies väide, et rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet, kuna vaidlustatud määrus liigitab määruse (EÜ) nr 1925/2006 III lisa A osasse ained, ilma vähimatki piirmäära kindlaks määramata, millega kaasneb nende keelamine, kuigi see keeld ei ole vajalik selleks, et saavutada taotletud rahvatervise kaitse eesmärk.

- (<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1925/2006 vitamiinide, mineraaltoitainete ja teatud muude ainete toidule lisamise kohta (ELT 2006, L 404, lk 26).
- (<sup>2</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 28. jaanuari 2002. aasta määrus (EÜ) nr 178/2002, millega sätestatakse toidualaste õigusnormide üldised põhimõtted ja nõuded, asutatakse Euroopa Toiduohutusamet ja kehtestatakse toidu ohutusega seotud menetlused (ELT 2002, L 31, lk 1; ELT eriväljaanne 5/06, lk 463).

## 19. mail 2021 esitatud hagi – Synadiet jt versus komisjon

(Kohtuasi T-274/21)

(2021/C 263/45)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

*Hagejad:* Syndicat national des compléments alimentaires (Synadiet) (Pariis, Prantsusmaa) ja 21 teist hagejat (esindaja: advokaat A. de Brosses)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tuvastada, et komisjoni määrus (EL) 2021/468 on vastuolus määruse (EÜ) nr 178/2002 artikliga 6 ja määruse (EÜ) nr 1925/2006 artikliga 8, st see on vastuolus õigusnormidega;
- tuvastada, et määrusega (EL) 2021/468 on kuritarvitatud võimu;
- tuvastada, et määrus (EL) 2021/468 ja selle teaduslik alus – EFSA 22. novembri 2017. aasta arvamus – sisaldavad ilmseid hindamisvigu;
- tuvastada, et määrus (EL) 2021/468 on vastuolus õiguskindluse põhimõttega;
- tuvastada, et määrus (EL) 2021/468 on vastuolus proportsionaalsuse põhimõttega;

seega,

- tühistada komisjoni 18. märtsi 2021. aasta määrus (EL) 2021/468, millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1925/2006 III lisa seoses hüdroksüantratseeni derivaate sisaldavate botaaniliste liikidega;
- mõista kõik kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad viis väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on õigusnormi. Hagejad viitavad sellega seoses asjaolule, et vaidlustatud määrus on vastuolus määruse (EÜ) nr 1925/2006 (<sup>1</sup>) artikliga 8, mis nõuab tuvastatud ohtu, kuna selle määruse III lisa A osasse on liigitatud asjaomased ained ja preparaadid, samas kui see on teaduslikult tõendamata, ning III lisa C osasse on liigitatud muud tooted peale ainete, ning samuti on vaidlustatud määrus vastuolus määrusega (EÜ) nr 178/2002 (<sup>2</sup>), kuna põhineb riskide osalisel ja nõuetele mittevastaval hindamisel.

2. Teine väide, et võimu on kuritarvitatud, kuna paljud täpsed, usutavad ja üksteisega kooskõlas olevad asjaolud näitavad, et tarbijate tervise kaitse eesmärk, mille komisjon esile tõi, ei vasta tegelikkusele. Hagejad väidavad, et vaidlustatud määrus toob kaasa selle, et ainult ravimite puhul on õigus kasutada määruse (EÜ) nr 1925/2006 III lisa A osasse liigitatud hüdroksüantratseeni derivaate sisaldavaid preparaate ja aineid, kuigi see ei ole taotletud eesmärk.
3. Kolmas väide, et tehtud on ilmseid hindamisvigu. Hagejad väidavad, et vaidlustatud määruse aluseks olevas Euroopa Toiduohutusameti (EFSA) 22. novembri 2017. aasta arvamuses esineb palju hindamisvigu, kuna EFSA hindas hüdroksüantratseeni derivaatide genotoksilist ja kantserogeenset riski nii, et ei järginud enda riskihindamise metoodikat ega OECD riskihindamise meetodit ning jõudis järeldustele, mis on vastuolus Euroopa Ravimiameti järeldustega. Vaidlustatud määrus sisaldab seega ilmseid hindamisvigu, sest esiteks liigitas komisjon määruse (EÜ) nr 1925/2006 III lisa A osasse ained ja preparaadid, kuigi EFSA 22. novembri 2017. aasta arvamusest ilmneb, et see ei ole teaduslikult tõendatud; teiseks ei kohaldanud komisjon riskijuhtimismeetmete suhtes ALARA-põhimõtet ning kolmandaks ei võtnud ta arvesse pärast EFSA 22. novembri 2017. aasta arvamust toimunud muutusi teaduslikult põhjendatud teadmistes.
4. Neljas väide, et rikutud on õiguskindluse põhimõtet, sest vaidlustatud määrus on ebajärjekindel, kuna esiteks on viidatud mõistele „preparaadid“, kuigi seda mõistet ei ole kusagil määratletud; teiseks näivad teatavad hüdroksüantratseeni derivaadid olevat ühtaegu keelatud ja lubatud, kuid kontrolli all, ning kolmandaks pidi Standing Committee on Plants, Animals, Food and Feed (alaline taime-, looma-, toidu- ja söödakomitee) teksti täpsustama.
5. Viies väide, et rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet, kuna vaidlustatud määrus liigitab määruse (EÜ) nr 1925/2006 III lisa A osasse ained, ilma vähimatki piirmäära kindlaks määramata, millega kaasneb nende keelamine, kuigi see keeld ei ole vajalik selleks, et saavutada taotletud rahvatervise kaitse eesmärk.

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1925/2006 vitamiinide, mineraalainete ja teatud muude ainete toidule lisamise kohta (ELT 2006, L 404, lk 26).

(<sup>2</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 28. jaanuari 2002. aasta määrus (EÜ) nr 178/2002, millega sätestatakse toidulaste õigusnormide üldised põhimõtted ja nõuded, asutatakse Euroopa Toiduohutusamet ja kehtestatakse toidu ohutusega seotud menetlused (ELT 2002, L 31, lk 1; ELT eriväljaanne 5/06, lk 463).

## 20. mail 2021 esitatud hagi – Louis Vuitton Malletier versus EUIPO – Wisniewski (Malelaua mustri kujutis)

(Kohtuasi T-275/21)

(2021/C 263/46)

Hagiavalduse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Louis Vuitton Malletier (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid P. Roncaglia, N. Parrotta ja P.-Y. Gautier)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Norbert Wisniewski (Varssavi, Poola)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: malelaua mustrit kujutava kujutismärgi Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering nr 986 207

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 25. veebruari 2021. aasta otsus asjas R 1307/2020-5

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- muuta vaidlustatud otsust ja tuvastada, et hageja on tõendanud, et esineb kasutamise käigus omandatud eristusvõime;
- mõista hageja kohtukulud käesolevas menetluses välja EUIPO-lt;
- mõista hageja kohtukulud käesolevas menetluses välja Norbert Wisniewskilt.

### Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 3 ja artikli 59 lõike 2 rikkumine.

---

#### Üldkohtu 12. mai 2021. aasta määrus – Chrysses Demetriades & Co. ja Provident Fund of the Employees of Chrysses Demetriades & Co. versus nõukogu jt

(Kohtuasi T-198/18) <sup>(1)</sup>

(2021/C 263/47)

Kohtumenetluse keel: inglise

Esimese koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 182, 28.5.2018.

---

#### Üldkohtu 12. mai 2021. aasta määrus – SCF Terminal (Cyprus) versus nõukogu jt

(Kohtuasi T-199/18) <sup>(1)</sup>

(2021/C 263/48)

Kohtumenetluse keel: inglise

Esimese koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 231, 2.7.2018.

---

#### Üldkohtu 21. mai 2021. aasta määrus – MP versus komisjon

(Kohtuasi T-588/20) <sup>(1)</sup>

(2021/C 263/49)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Esimese koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 414, 30.11.2020.

---









ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)  
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



**Euroopa Liidu  
Väljaannete Talitus**  
L-2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

**ET**