



Eestikeelne väljaanne

Teave ja teatised

64. aastakäik

26. aprill 2021

Sisukord

IV Teave

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

Euroopa Liidu Kohus

2021/C 148/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i>	1
---------------	---	---

V Teated

KOHTUMENETLUSED

Euroopa Kohus

2021/C 148/02	Kohtuasi C-746/18: Euroopa Kohtu (suurkoda) 2. märtsi 2021. aasta otsus (Riigikohtu eelotsusetaotlus – Eesti) – kriminaalasi järgmise isiku suhtes: H.K. (Eelotsusetaotlus – Isikuandmete töötlemine elektroonilise side sektoris – Direktiiv 2002/58/EÜ – Elektroonilise side teenuste osutajad – Side konfidentsiaalsus – Piirangud – Artikli 15 lõige 1 – Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklid 7, 8 ja 11 ning artikli 52 lõige 1 – Õigusnormid, mis näevad ette liiklus- ja asukohaandmete üldise ja vahet tegemata säilitamise elektroonilise side teenuste osutajate poolt – Riigiasutuste juurdepääs säilitatud andmete uurimise eesmärkidel – Võitlus kuritegevuse vastu üldiselt – Prokuratuuri antud luba – Andmete tõendina kasutamine kriminaalmenetluses – Lubatavus)	2
---------------	--	---

2021/C 148/03	Kohtuasi C-824/18: Euroopa Kohtu (suurkoda) 2. märtsi 2021. aasta otsus (Naczelny Sąd Administracyjny eelotsusetaotlus – Poola) – A.B., C.D., E.F., G.H., I.J. <i>versus</i> Krajowa Rada Sądownictwa (Eelotsusetaotlus – ELL artikkel 2 ja artikli 19 lõike 1 teine lõik – Õigusriik – Tõhus kohtulik kaitse – Kohtunike sõltumatuse põhimõte – Sąd Najwyższy (Poola kõrgeim kohus) kohtuniku ametikohale nimetamise menetlus – Poola Vabariigi presidendi poolt ametisse nimetamine riikliku kohtute nõukoja resolutsiooni alusel – Riikliku kohtute nõukoja sõltumatuse puudumine – Sellise resolutsiooni vastu tõhusa õiguskaitsevahendi puudumine – Trybunał Konstytucyjny (Poola konstitutsioonikohus) kohtuotsus, millega tunnistati kehtetuks säte, millel põhineb eelotsusetaotluse esitanud kohtu pädevus – Niisuguste õigusnormide vastuvõtmine, milles on ette nähtud, et pooleliolevates kohtuasjades on seadusest tulenevalt ära langenud lahendi tegemise vajadus, ning milles selliste kohtuasjade puhul välistatakse tulevikus õiguskaitsevahendite kasutamine – ELTL artikkel 267 – Liikmesriigi kohtu õigus ja/või kohustus esitada eelotsusetaotlus ja jääda selle taotluse juurde – ELL artikli 4 lõige 3 – Lojaalse koostöö põhimõte – Liidu õiguse esimus – Pädevus jätta kohaldamata sellised riigisisised õigusnormid, mis ei ole liidu õigusega kooskõlas)	3
2021/C 148/04	Kohtuasi C-425/19 P: Euroopa Kohtu (suurkoda) 2. märtsi 2021. aasta otsus – Euroopa Komisjon <i>versus</i> Italia Vabariik, Banca Popolare di Bari Società Cooperativa per Azioni, Fondo interbancario di tutela dei depositi, Banca d'Italia (Apellatsioonkaebus – Riigiabi – Eraõigusliku pankadevahelise konsortsiumi sekkumine ühe oma liikme toetuseks – Liikmesriigi keskpanga poolt sekkumiseks antud luba – Riigiabi mõiste – Riigile omistatavus – Riigi ressursid – Tunnused, mis võimaldavad pidada meedet omistatavaks riigile – Õiguslike ja faktiliste asjaolude moonutamine – Otsus, millega abi tunnistatakse siseturuga kokkusobimatuks)	4
2021/C 148/05	Kohtuasi C-329/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy w Słupsku (Poola) 22. juulil 2020 – Raiffeisen Bank International AG <i>versus</i> UI, MB	5
2021/C 148/06	Kohtuasi C-653/20 P: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti 2. detsembril 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 23. septembri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-174/19: Guillaume Vincenti <i>versus</i> EUIPO	5
2021/C 148/07	Kohtuasi C-16/21 P: Eesti Vabariigi 7. jaanuaril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 28. oktoobri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-594/18: Pharma Mar <i>versus</i> Euroopa Komisjon	6
2021/C 148/08	Kohtuasi C-30/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Lennestadt (Saksamaa) 19. jaanuaril 2021 – Nemzeti Utdijfizetesi Szolgaltató Zrt., Nationale Mauterhebung geschlossene Dienstleistungs AG <i>versus</i> NW	7
2021/C 148/09	Kohtuasi C-57/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší soud (Tšehhi Vabariik) 1. veebruaril 2021 – RegioJet a. s.	7
2021/C 148/10	Kohtuasi C-85/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austria) 11. veebruaril 2021 – WY	8
2021/C 148/11	Kohtuasi C-101/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší správní soud (Tšehhi Vabariik) 18. veebruaril 2021 – HJ	9
2021/C 148/12	Kohtuasi C-104/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (Tšehhi Vabariik) 19. veebruaril 2021 – RegioJet a. s. <i>versus</i> České dráhy a.s.	9
2021/C 148/13	Kohtuasi C-113/21 P: Maen Haikali 23. veebruaril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-189/19: Maen Haikal <i>versus</i> Euroopa Liidu Nõukogu	10
2021/C 148/14	Kohtuasi C-125/21: 26. veebruaril 2021 esitatud hagi – Euroopa Komisjon <i>versus</i> Iirimaa	11

2021/C 148/15	Kohtuasi C-126/21: 26. veebruaril 2021 esitatud hagi – Euroopa Komisjon <i>versus</i> Iirimaa	11
2021/C 148/16	Kohtuasi C-137/21: 4. märtsil 2021 esitatud hagi – Euroopa Parlament <i>versus</i> Euroopa Komisjon . .	12
2021/C 148/17	Kohtuasi C-166/21: 12. märtsil 2021 esitatud hagi – Euroopa Komisjon <i>versus</i> Poola Vabariik	13
Üldkohus		
2021/C 148/18	Kohtuasi T-108/18: Üldkohtu 24. veebruari 2021. aasta otsus – Universität Koblenz-Landau <i>versus</i> EACEA (Vahekohtuklausel – „Tempus IV“ programmid – Toetuslepingud – Kohtuvaidluse lepinguline laad – Hagi mberkvalifitseerimine – Toetuskõlblikud kulud – Süstemaatilised ja korduvad eeskirjade eiramised – Makstud summade täielik tagasimaksmine – Proportsionaalsus – igus olla ära kuulatud – Põhjendamiskohustus – Põhiõiguste harta artikkel 41)	14
2021/C 148/19	Kohtuasi T-606/18: ldkohtu 24. veebruari 2021. aasta otsus – Universität Koblenz-Landau <i>versus</i> EACEA (Vahekohtuklausel – „Tempus“ programmid – Toetusleping – Toetuskõlblikud kulud – Maksete peatamine – lekantud summade tagasimaksmine – Põhjendamiskohustus)	14
2021/C 148/20	Kohtuasi T-723/18: ldkohtu 3. märtsi 2021. aasta otsus – Barata <i>versus</i> parlament (Avalik teenistus – Ametnikud – Edutamine – Kvalifitseerimismenetlus – Koolituskavas osalema lubatud ametnike lõplikust nimekirjast väljajätmine – Personaleeskirjade artikkel 45a – Tühistamishagi – Edastamine tähtkirjaga – Personaleeskirjade artikkel 26 – Tähitud postisaadeti, mille saaja jätab välja võtmata – Hagi esitamise tähtaja algus – Vastuvõetavus – Põhjendamiskohustus – igus olla ära kuulatud – Hea halduse põhimõte – Proportsionaalsus – Keeltekasutuse kord)	15
2021/C 148/21	Kohtuasi T-599/19: ldkohtu 3. märtsi 2021. aasta otsus – EM <i>versus</i> parlament (Avalik teenistus – Ajutised ametnikud – Psühholoogiline ahistamine – Abitaotlus – Taotluse tagasilükkamine – Pensionileminek – Abistamiskohustus – Hea halduse põhimõte – Hoolitsemiskohustus)	16
2021/C 148/22	Kohtuasi T-48/20: ldkohtu 3. märtsi 2021. aasta otsus – Sahaj Marg Spirituality Foundation <i>versus</i> EUIPO (Heartfulness) (Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Kujutismärk Heartfulness – Absoluutne keeldumispõhjus – Kirjeldavus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c)	16
2021/C 148/23	Kohtuasi T-753/19: ldkohtu 16. veebruari 2021. aasta määrus – Ungureanu <i>versus</i> komisjon (Kahju hvitamise nõue – Institutsiooniline õigus – igusrikkumine, mis seisneb väidetavalt selles, et ei esitatud liikmesriigi kohustuste rikkumise tuvastamise hagi ELTL artikli 258 alusel – Komisjoni kaalutusõigus – Ilmselt vastuvõetamatu hagi)	17
2021/C 148/24	Kohtuasi T-567/20: ldkohtu 17. veebruari 2021. aasta määrus – ML <i>versus</i> komisjon (Tühistamishagi ja kahju hvitamise nõue – Riigihanked – Hankemenetlus – Sastev taastamine komisjoni huvides Brüsselis ja selle ümbruskonnas – Pakkuja pakkumuse tagasilükkamine – Hankemenetluse thistamine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)	17
2021/C 148/25	Kohtuasi T-656/20 R: ldkohtu presidendi 23. veebruari 2021. aasta määrus – Symrise <i>versus</i> ECHA (Ajutiste meetmete kohaldamine – REACH – Aine homosalaat – Registreerimistaotluste vastavuse kontrollimine – Kohustus esitada teatav teave, mis nõuab loomkatsete tegemist – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)	18
2021/C 148/26	Kohtuasi T-37/21: 19. jaanuaril 2021 esitatud hagi – KF <i>versus</i> EIP	18
2021/C 148/27	Kohtuasi T-71/21: 2. veebruaril 2021 esitatud hagi – QB <i>versus</i> komisjon	19
2021/C 148/28	Kohtuasi T-83/21: 5. veebruaril 2021 esitatud hagi – Van Walle <i>versus</i> ECDC	20
2021/C 148/29	Kohtuasi T-96/21: 16. veebruaril 2021 esitatud hagi – Amort jt <i>versus</i> komisjon	21

2021/C 148/30	Kohtuasi T-97/21: 16. veebruaril 2021 esitatud hagi – Synesis versus nõukogu	22
2021/C 148/31	Kohtuasi T-116/21: 22. veebruaril 2021 esitatud hagi – Maternus versus EUIPO – adp Gauselmann (WILD)	22
2021/C 148/32	Kohtuasi T-123/21: 25. veebruaril 2021 esitatud hagi – Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła versus komisjon	23
2021/C 148/33	Kohtuasi T-125/21: 27. veebruaril 2021 esitatud hagi – Banco de Investimento Global vs. EUIPO – Banco BIC Português (EUROBIC)	24
2021/C 148/34	Kohtuasi T-126/21: 26. veebruaril 2021 esitatud hagi – Nevinnomysskiy Azot ja NAK „Azot“ versus Euroopa Komisjon	24
2021/C 148/35	Kohtuasi T-130/21: 2. märtsil 2021 esitatud hagi – CCPL jt versus komisjon	25
2021/C 148/36	Kohtuasi T-132/21: 3. märtsil 2021 esitatud hagi – Telefónica Germany versus EUIPO (LOOP)	26
2021/C 148/37	Kohtuasi T-136/21: 5. märtsil 2021 esitatud hagi – Amort jt versus komisjon	27
2021/C 148/38	Kohtuasi T-142/21: 7. märtsil 2021 esitatud hagi – WIZZ Air Hungary versus komisjon	28

IV

(Teave)

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

EUROOPA LIIDU KOHUS

Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded *Euroopa Liidu Teatajas**(2021/C 148/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 138, 19.4.2021

Eelmised väljaanded

ELT C 128, 12.4.2021

ELT C 110, 29.3.2021

ELT C 98, 22.3.2021

ELT C 88, 15.3.2021

ELT C 79, 8.3.2021

ELT C 72, 1.3.2021

Käesolevad tekstid on kättesaadavad

EUR-Lex'is järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>.

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

Euroopa Kohtu (suurkoda) 2. märtsi 2021. aasta otsus (Riigikohtu eelotsusetaotlus – Eesti) – kriminaalasi järgmise isiku suhtes: H.K.

(Kohtuasi C-746/18) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Isikuandmete töötlemine elektroonilise side sektoris – Direktiiv 2002/58/EÜ – Elektroonilise side teenuste osutajad – Side konfidentsiaalsus – Piirangud – Artikli 15 lõige 1 – Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklid 7, 8 ja 11 ning artikli 52 lõige 1 – Õigusnormid, mis näevad ette liiklus- ja asukohaandmete üldise ja vahet tegemata säilitamise elektroonilise side teenuste osutajate poolt – Riigiasutuste juurdepääs säilitatud andmetele uurimise eesmärkidel – Võitlus kuritegevuse vastu üldiselt – Prokuratuuri antud luba – Andmete tõendina kasutamine kriminaalmenetluses – Lubatavus)

(2021/C 148/02)

Kohtumenetluse keel: eesti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Riigikohus

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

H.K.

menetluses osales: Prokuratuur

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. juuli 2002. aasta direktiivi 2002/58/EÜ, milles käsitletakse isikuandmete töötlemist ja eraelu puutumatuse kaitset elektroonilise side sektoris (eraelu puutumatust ja elektroonilist sidet käsitlev direktiiv), mida on muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. novembri 2009. aasta direktiiviga 2009/136/EÜ, artikli 15 lõiget 1 koostöös Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitega 7, 8 ja 11 ning artikli 52 lõikega 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus riigisisesed õigusnormid, mis võimaldavad ametiasutustele kuritegude ennetamise, uurimise, avastamise ja kohtus menetlemise eesmärgil juurdepääsu liiklus- või asukohaandmete kogumile, millest võib saada teavet elektroonilise side vahendi kasutaja sisedeandmete või tema kasutatavate lõppseadmete asukoha kohta ja teha tema eraelu kohta täpseid järeldusi, ilma et see juurdepääs piirduks menetlustega, mille eesmärk on võitlus raske kuritegevuse vastu või avalikku julgeolekut ähvardava suure ohu ärahoidmine, ning seda sõltumata sellest, millise ajavahemiku kohta on andmetele juurdepääsu taotletud, ning sõltumata selle ajavahemiku kohta kättesaadavate andmete hulga ja liigist.

2. Direktiivi 2002/58, mida on muudetud direktiiviga 2009/136, artikli 15 lõiget 1 koostoimes põhiõiguste harta artiklitega 7, 8 ja 11 ning artikli 52 lõikega 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus riigisisesed õigusnormid, mis annavad prokurörile, kelle ülesanne on juhtida kohtueelset kriminaalmenetlust ja vajaduse korral esindada hilisemas menetluses riiklikku süüdistust, pädevuse anda ametiasutusele kriminaaluurimise läbiviimiseks liiklus- ja asukohaandmetele juurdepääsu luba.

(¹) ELT C 54, 11.2.2019.

Euroopa Kohtu (suurkoda) 2. märtsi 2021. aasta otsus (Naczelny Sąd Administracyjny eelotsusetaotlus – Poola) – A.B., C.D., E.F., G.H., I.J. versus Krajowa Rada Sądownictwa

(Kohtuasi C-824/18) (¹)

(Eelotsusetaotlus – ELL artikkel 2 ja artikli 19 lõike 1 teine lõik – Õigusriik – Tõhus kohtulik kaitse – Kohtunike sõltumatuse põhimõte – Sąd Najwyższy (Poola kõrgeim kohus) kohtuniku ametikohale nimetamise menetlus – Poola Vabariigi presidendi poolt ametisse nimetamine riikliku kohtute nõukoja resolutsiooni alusel – Riikliku kohtute nõukoja sõltumatuse puudumine – Sellise resolutsiooni vastu tõhusa õiguskaitsevahendi puudumine – Trybunał Konstytucyjny (Poola konstitutsioonikohus) kohtuotsus, millega tunnistati kehtetuks säte, millel põhineb eelotsusetaotluse esitanud kohtu pädevus – Niisuguste õigusnormide vastuvõtmine, milles on ette nähtud, et pooleliolevates kohtuasjades on seadusest tulenevalt ära langenud lahendi tegemise vajadus, ning milles selliste kohtuasjade puhul välistatakse tulevikus õiguskaitsevahendite kasutamine – ERTL artikkel 267 – Liikmesriigi kohtu õigus ja/või kohustus esitada eelotsusetaotlus ja jääda selle taotluse juurde – ELL artikli 4 lõige 3 – Lojaalse koostöö põhimõte – Liidu õiguse esimene – Pädevus jätta kohaldamata sellised riigisisesed õigusnormid, mis ei ole liidu õigusega kooskõlas)

(2021/C 148/03)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Naczelny Sąd Administracyjny

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: A.B., C.D., E.F., G.H., I.J.

Kostja: Krajowa Rada Sądownictwa

menetluses osalesid: Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich

Resolutsioon

1. Kuna riigisiseses õiguskorras on tehtud muudatused, millega esiteks võetakse liikmesriigi kohtult tema pädevus esimese ja viimase astmena lahendada kaebusi, mille on esitanud sellise kohtu nagu Sąd Najwyższy (Poola kõrgeim kohus) kohtuniku ametikohale kandideerijad sellise organi nagu Krajowa Rada Sądownictwa (riiklik kohtute nõukoda, Poola) otsuse peale mitte esitada Poola Vabariigi presidendile vastavale ametikohale nimetamiseks nende kandidatuur, vaid teiste kandidaatide oma; millega teiseks nähakse ette, et selliste kaebuste puhul on seadusest tulenevalt lahendi tegemise vajadus ära langenud, kui nende läbivaatamine on veel pooleli, välistades, et nende kaebuste läbivaatamist saab jätkata või neid uuesti esitada; ning millega kolmandaks võetakse seeläbi liikmesriigi kohtult võimalus saada vastus eelotsuse küsimustele, mille ta on esitanud Euroopa Kohtule, siis:

— ERTL artiklit 267 ja ELL artikli 4 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et nende sätetega on vastuolus niisugused muudatused, kui ilmneb – mida peab hindama eelotsusetaotluse esitanud kohus kõigi asjasse puutuvate asjaolude põhjal –, et nende muudatuste erimõju on takistada Euroopa Kohut tegemast otsust selliste eelotsuse küsimuste kohta, nagu need, mille on talle esitanud see kohus, ning välistada võimalus, et liikmesriigi kohus saaks tulevikus analoogseid küsimusi uuesti esitada;

- ELL artikli 19 lõike 1 teist lõiku tuleb tõlgendada nii, et selle sättega on vastuolus niisugused muudatused, kui ilmneb – mida peab hindama eelotsusetaotluse esitanud kohus kõigi asjasse puutuvate asjaolude põhjal –, et need muudatused võivad õigussubjektidel tekitada põhjendatud kahtlusi selle suhtes, kas Krajowa Rada Sądownictwa (riiklik kohtute nõukoda, Poola) otsuste alusel Poola Vabariigi presidendi poolt ametisse nimetatud kohtunikud on väljaspool väliste tegurite, eelkõige seadusandliku ja täidesaatva võimu otsese või kaudse mõju haardeulatust, ja kas nad on vastanduvaid huvisid arvestades neutraalsed, ning seega viia selleni, et kõnealused kohtunikud ei tundu enam sõltumatud või erapooletud, mis võib nõrgendada usaldust, mida kohtud peavad õigussubjektidele demokraatlikus ühiskonnas ja õigusriigis sisendama.

Kui tuvastatakse nimetatud artiklite rikkumine, siis tuleb liidu õiguse esimuse põhimõtet tõlgendada nii, et see kehtestab eelotsusetaotluse esitanud kohtule kohustuse jätta kohaldamata kõnealused muudatused, olgu need siis seadusandlikud või põhiseadusest tulenevad, ning järelikult jätkuvalt kasutada pädevust lahendada need kohtuasjad, mis talle esitati enne nende muudatuste tegemist.

2. ELL artikli 19 lõike 1 teist lõiku tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus õigusnormid, millega muudetakse kehtivat riigisisesest õigust ja mille kohaselt:

- esiteks, vaatamata sellele, et sellise kohtu nagu Sąd Najwyższy (Poola kõrgeim kohus) kohtuniku ametikohale kandideerija esitas kaebuse niisuguse organi nagu Krajowa Rada Sądownictwa (riiklik kohtute nõukoda, Poola) otsuse peale mitte toetada tema kandidatuuri, vaid tegi Poola Vabariigi presidendile ettepaneku nimetada ametisse teised kandidaadid, on see otsus jõustunud osas, milles tehakse ettepanek ametisse nimetada need teised kandidaadid, mistõttu ei takista see kaebus Poola Vabariigi presidendil ametisse nimetada viimati nimetatuid ning otsuse võimalik tühistamine osas, milles ei tehtud ettepanekut hageja ametisse nimetamiseks, ei too kaasa viimase olukorra uut hindamist, selleks et olenevalt olukorrast ta sellele ametikohale nimetada, ning

- teiseks ei saa sellist kaebust rajada väitele, et nõuetekohaselt ei ole hinnatud, kas kandidaadid vastasid kriteeriumidele, mida võeti arvesse otsuse tegemisel ametisse nimetamise ettepaneku kohta,

kui ilmneb – mida peab hindama eelotsusetaotluse esitanud kohus kõigi asjasse puutuvate asjaolude põhjal –, et need sätted võivad õigussubjektidel tekitada põhjendatud kahtlusi selle suhtes, kas sellise organi nagu Krajowa Rada Sądownictwa (riiklik kohtute nõukoda, Poola) otsuste alusel Poola Vabariigi presidendi poolt ametisse nimetatud kohtunikud on väljaspool väliste tegurite, eelkõige seadusandliku ja täidesaatva võimu otsese või kaudse mõju haardeulatust, ja kas nad on vastanduvaid huvisid arvestades neutraalsed, ning seega viia selleni, et kõnealused kohtunikud ei tundu enam sõltumatud või erapooletud, mis võib nõrgendada usaldust, mida kohtud peavad õigussubjektidele demokraatlikus ühiskonnas ja õigusriigis sisendama.

Kui rikutud on ELL artikli 19 lõike 1 teist lõiku, siis tuleb liidu õiguse esimuse põhimõtet tõlgendada nii, et eelotsusetaotluse esitanud kohus peab jätma need sätted kohaldamata ja selle asemel kohaldama varem kehtinud riigisiseseid sätteid, viies viimati nimetatud sätetes ette nähtud kontrolli ise läbi.

(¹) ELT C 164, 13.5.2019.

Euroopa Kohtu (suurkoda) 2. märtsi 2021. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Itaalia Vabariik, Banca Popolare di Bari Società Cooperativa per Azioni, Fondo interbancario di tutela dei depositi, Banca d'Italia

(Kohtuasi C-425/19 P) (¹)

(Apellatsioonkaebus – Riigiabi – Eraõigusliku pankadevahelise konsortsiumi sekkumine ühe oma liikme toetuseks – Liikmesriigi keskpanga poolt sekkumiseks antud luba – Riigiabi mõiste – Riigile omistatavus – Riigi ressursid – Tunnused, mis võimaldavad pidada meedet omistatavaks riigile – Õiguslike ja faktiliste asjaolude moonutamine – Otsus, millega abi tunnustatakse siseturuga kokkusobimatuks)

(2021/C 148/04)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Apellant: Euroopa Komisjon (esindajad: P. Stancanelli, L. Flynn, A. Bouchagiar ja D. Recchia)

Teised menetlusosalised: Itaalia Vabariik (esindajad: G. Palmieri, keda abistasid *avvocati dello Stato* P. Gentili ja S. Fiorentino), Banca Popolare di Bari SCpA, varem Tercas-Cassa di risparmio della provincia di Teramo SpA (Banca Tercas SpA) (esindajad: *avvocati* A. Santa Maria, M. Crisostomo, E. Gambaro ja F. Mazzocchi, hiljem *avvocati* A. Santa Maria, M. Crisostomo ja E. Gambaro), Fondo interbancario di tutela dei depositi (esindajad: *avvocati* M. Siragusa, G. Scassellati Sforzolini, G. Faella ja A. Comino), Banca d'Italia (esindajad: *avvocati* M. Perassi, M. Todino, L. Sciotto ja O. Capolino)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

(¹) ELT C 238, 15.7.2019.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy w Słupsku (Poola) 22. juulil 2020 – Raiffeisen Bank International AG versus UI, MB

(Kohtuasi C-329/20)

(2021/C 148/05)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Okręgowy w Słupsku

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Raiffeisen Bank International AG

Kostjad: UI, MB

11. veebruari 2021. aasta kohtumäärusega otsustas Euroopa Kohus (kaheksas koda), et Sąd Okręgowy w Słupsku (Słupski regionaalne kohus, Poola) 22. juuli 2020. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotlus on ilmselt vastuvõetamatu.

Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti 2. detsembril 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 23. septembri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-174/19: Guillaume Vincenti versus EUIPO

(Kohtuasi C-653/20 P)

(2021/C 148/06)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindajad: A. Lukošiusė ja K. Tóth, advokaat B. Wägenbaur)

Teine menetlusosaline: Guillaume Vincenti

Apellandi nõuded

— tühistada Üldkohtu 23. septembri 2020. aasta otsus kohtuasjas T-174/19, Guillaume Vincenti vs. EUIPO;

— mõista kohtukulud, k.a esimese astmes kantud kulud, välja hagejalt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuses esitatakse kaks väidet:

Esiteks tõlgendas Üldkohus väärtalt Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõike 2 punkti a, asudes seisukohale, et ametnik tuleb enne tema edutamata jätmise otsust ära kuulata.

Üldkohus jättis tähelepanuta, et ei ole olemas subjektiivset õigust saada edutatud ning et edutamata jätmine ei kujuta endast õigustesse sekkumist.

Peale selle jättis Üldkohus eelnevaga tähelepanuta, et edutamata jätmine ei ole võrreldav koormava haldusaktiga.

Teiseks tegi Üldkohus kindlaks, et ei saa välistada, et kui EUIPO oleks ametniku enne ära kuulanud, oleks otsuse tulemus võinud olla teistsugune. Selles kontekstis on otsus puudulikult põhjendatud, sest Üldkohus ei hinnanud hageja argumente.

Eesti Vabariigi 7. jaanuaril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 28. oktoobri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-594/18: Pharma Mar versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-16/21 P)

(2021/C 148/07)

Kohtumenetluse keel: eesti

Pooled:

Hageja: Eesti Vabariik (esindaja: N. Grünberg)

Teised menetlusosalised: Pharma Mar, SA (esindajad: M. Merola ja V. Salvatore) ja Euroopa Komisjon (esindajad: L. Haasbeek ja A. Sipos)

Hagejate nõuded

Eesti Vabariik palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu 28. oktoobri 2020. aasta otsus;
- jätta apellatsiooniga seotud kohtukulud poolte enda kanda.

Väited ja peamised argumendid

Eesti Vabariik väidab, et:

1. Üldkohus rikkus määruse (EÜ) nr 726/2004⁽¹⁾ artiklis 63 sätestatud erapooletuse nõuet, kui ta leidis, et teadusnõuanderühma (edaspidi „SAG“) töös osalenud ekspertide puhul ei ole võimalik tulenevalt üksnes nende töösuhetest ülikooli haiglaga kõrvaldada kõiki põhjendatud kahtlusi võimalike eelarvamuste osas, mis võivad tekkida nende erapooletuse kohta.
2. Esiteks eksis Üldkohus määruse (EÜ) nr 726/2004 artikli 63 kohase erapooletuse põhimõtte hindamisel, kui ta leidis, et ülikooli haiglat tervikuna on võimalik võrdsustada ravimitootjaga.

3. Teiseks tegi ta erapooletuse põhimõtte hindamisel olulise hindamisvea, kui ta hindas konkureerivat ravimit ja eksperdi seotust „konkureeriva ravimi“ väljatöötamisega.
4. Kolmandaks eksis Üldkohus erapooletuse põhimõtte hindamisel, kuna ta ei hinnanud õigesti konkreetsete ekspertide seotust rakuteraapia keskusega ning nende mõju SAG otsustele.

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta määrus (EÜ) nr 726/2004, milles sätestatakse ühenduse kord inim- ja veterinaarravimite lubade andmise ja järelevalve kohta ning millega asutatakse Euroopa ravimiamet (ELT 2004, L 136, lk 1; ELT eriväljaanne: 13/34, lk 229).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Lennestadt (Saksamaa) 19. jaanuaril 2021 – Nemzeti Utdijfizetesi Szolgaltato Zrt., Nationale Mauterhebung geschlossene Dienstleistungs AG versus NW

(Kohtuasi C-30/21)

(2021/C 148/08)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Lennestadt

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Nemzeti Utdijfizetesi Szolgaltato Zrt., Nationale Mauterhebung geschlossene Dienstleistungs AG

Kostja: NW

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (¹) artikli 1 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et kohtumenetlus, mille algatab riigile kuuluv äriühing karistusliku iseloomuga tasu sissenõudmiseks tasulise tee loata kasutamise eest füüsilise isiku suhtes, kelle elukoht on teises liikmesriigis, kuulub selle määruse kohaldamisalasse?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määrus (EL) nr 1215/2012, kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (ELT 2012, L 351, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší soud (Tšehhi Vabariik) 1. veebruaril 2021 – RegioJet a. s.

(Kohtuasi C-57/21)

(2021/C 148/09)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Nejvyšší soud České republiky

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: České dráhy, a.s.

Menetluses osalesid: RegioJet a. s., Česká republika – Ministerstvo dopravy

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. novembri 2014. aasta direktiiv 2014/104/EL⁽¹⁾ teatavate eeskirjade kohta, millega reguleeritakse liikmesriikide õiguse kohaseid kahju hüvitamise hagsid liikmesriikide ja Euroopa Liidu konkurentsioiguse rikkumise korral (edaspidi „direktiiv“) artikli 5 lõike 1 tõlgendusega on kooskõlas menetlus, milles kohus otsustab tõendite avaldamise üle, hoolimata sellest, et komisjonis toimub samal ajal menetlus otsuse vastuvõtmiseks nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määruse (EÜ) nr 1/2003⁽²⁾ asutamislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieskirjade rakendamise kohta (edaspidi „määrus“) III peatüki alusel, mille tulemusena peatab kohus menetluse, mis käsitleb konkurentsioiguse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist?
2. Kas direktiivi artikli 6 lõike 5 punkti a ja artikli 6 lõike 9 tõlgendusega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis piiravad konkurentsiasutuse taotlusel menetluse käigus esitatud teabe avaldamist, sealhulgas juhul, kui tegemist on teabega, mida menetlusosaline on kohustatud teiste õigusnormide alusel koostama ja talletama (või mida ta koostab ja talletab), olenemata konkurentsioiguse rikkumise menetlusest?
3. Kas menetluse lõpetamiseks muul viisil direktiivi artikli 6 lõike 5 tähenduses võib lugeda ka olukorda, kus liikmesriigi konkurentsiasutus peatas menetluse niipea, kui komisjon algatas menetluse otsuse vastuvõtmiseks määruse III peatüki alusel?
4. Kas direktiivi ülesannet ja eesmärke arvestades on direktiivi artikli 5 lõikega 1 koostoimes artikli 6 lõikega 5 kooskõlas liikmesriigi kohtu selline menetlus, milles kohaldatakse liikmesriigi õigusnorme, millega on üle võetud direktiivi artikli 6 lõige 7, analoogia alusel ka sellistele teabe kategooriatele, mis on nimetatud direktiivi artikli 6 lõikes 5, ja seega otsustab kohus tõendite avaldamise üle tingimusel, et küsimust, kas tõendid hõlmavad teavet, mille füüsiline või juriidiline isik on konkreetselt ette valmistanud konkurentsiasutuse menetluse jaoks (direktiivi artikli 6 lõike 5 [punkti a] tähenduses), menetleb kohus alles siis, kui need tõendid on talle esitatud?
5. Kas eelmisele küsimusele jaatava vastuse andmise korral tuleb direktiivi artikli 5 lõiget 4 tõlgendada nii, et kohtu rakendatavad tõhusad konfidentsiaalse teabe kaitseks võetud meetmed võivad kaasa tuua selle, et hagejal või teistel menetlusosalistel ja nende esindajatel ei ole võimalik tutvuda avaldatud tõenditega enne, kui kohus teeb lõpliku otsuse küsimuses, kas avaldatud tõendid või osa neist kuuluvad direktiivi artikli 6 lõike 5 punktis a ette nähtud tõendite kategooriate hulka?

⁽¹⁾ ELT 2014, L 349, lk 1.

⁽²⁾ ELT 2003, L 1, lk 1; ELT eriväljaanne 08/02, lk 205.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austria) 11. veebruaril 2021 – WY

(Kohtuasi C-85/21)

(2021/C 148/10)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: WY

Vastustaja: Steiermärkische Landesregierung

Eelotsuse küsimus

Kas ELTL artiklit 21 tuleb tõlgendada nii, et seda tuleb juhul, kui riigisisene õigus näeb ette kodakondsuse kaotuse *ex lege* ja seejärel liidu kodaniku staatuse kaotuse, Euroopa Kohtu 12. märtsi 2019. aasta otsuses Tjebbes jt (C-221/17) ⁽¹⁾ välja töötatud põhimõtete alusel toimival üksikjuhtumi proportsionaalsuse hindamisel arvesse võtta ja see võib kujutada endast kodakondsuse kaotuse takistust, kui kodaniku varasem kodakondsus on kodakondsuse taastamise taotluse alusel taastatud ning oht kaotada liidu kodaniku staatus toob kaasa tõsiseid tagajärgi tema pere- ja tööelule?

⁽¹⁾ ECLI:EU:C:2019:189.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší správní soud (Tšehhi Vabariik) 18. veebruaril 2021 – HJ**(Kohtuasi C-101/21)**

(2021/C 148/11)

*Kohtumenetluse keel: tšehhi***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Nejvyšší správní soud

Põhikohtuasja pooled*Kassaator:* HJ*Vastustaja:* Ministerstvo práce a sociálních věcí**Eelotsuse küsimused**

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiivi 2008/94/EÜ ⁽¹⁾ töötajate kaitse kohta tööandja maksejõuetuse korral artikliga 2 koostoimes artikli 12 punktidega a ja c on vastuolus liikmesriigi kohtupraktika, mille kohaselt äriühingu direktorit ei käsitata direktiivi 2008/94/EÜ kohasel maksmata töötasu nõuete tasumisel „töötajana“ üksnes sel põhjusel, et töötajast direktor on samal ajal selle äriühingu juhtimisorgani liige?

⁽¹⁾ ELT 2008, L 283, lk 36.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (Tšehhi Vabariik) 19. veebruaril 2021 – RegioJet a. s. versus České dráhy a.s.**(Kohtuasi C-104/21)**

(2021/C 148/12)

*Kohtumenetluse keel: tšehhi***Eelotsusetaotluse esitanud kohus/asutus**

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře

Põhikohtuasja pooled*Taotluse esitaja:* RegioJet a. s.*Vastustaja:* České dráhy a.s.**Eelotsuse küsimused**

1. Kas andmekandjad, mis sisaldavad reisijatele mõeldud paberkujul teavet ja mis asuvad raudteejaama territooriumil, on teenindusrajatised direktiivi 2012/34 ⁽¹⁾ artikli 3 punkti 11 tähenduses?

2. Kas direktiiv 2012/34 on Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 288 kohaselt siduv Česká dráhy a. s.-i kui riigi suhtes laiemas tähenduses? Kas eraõiguslikud isikud võivad Česká dráhy a. s.-i puhul tugineda liikmesriigi õigusesse ebaõigesti üle võetud või üle võtmata jäetud direktiivi vahetule õigusmõjule?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. novembri 2012. aasta direktiiv 2012/34/EL, millega luuakse ühtne Euroopa raudteepiirkond (ELT 2012, L 343, lk 32).

Maen Haikali 23. veebruaril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-189/19: Maen Haikal versus Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-113/21 P)

(2021/C 148/13)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Pooled

Apellant: Maen Haikal (esindaja: advokaat S. Koev)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Nõukogu

Apellandi nõuded

Apellant palub,

- tunnistada käesolev apellatsioonkaebus täies ulatuses vastuvõetavaks ja põhjendatuks, samuti tunnistada kõik selles esitatud väited põhjendatuks;
- tuvastada, et Üldkohtu vaidlustatud otsuse saab täies ulatuses tühistada;
- tühistada nõukogu 21. jaanuari 2019. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2019/87, millega rakendatakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid, osas, milles need otsused puudutavad Maen Haikali;
- tühistada nõukogu 21. jaanuari 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/85 (¹), millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012 (²), mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga, osas, milles need määrused puudutavad Maen Haikali;
- tühistada nõukogu 17. mai 2019. aasta otsus (ÜVJP) 2019/806, millega muudetakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid, Maen Haikali puudutavas osas;
- tühistada nõukogu 17. mai 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/798 (³), millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias, Maen Haikali puudutavas osas;
- mõista Euroopa Liidu Nõukogult välja kõik apellandi esindamisega seotud kulud, tasud ja honorarid jne.

Väited ja peamised argumendid

1. Üldkohus rikkus õigusnormi, sest asus seisukohale, et nõukogu kohaldas õigesti eeldust juhtiva, Süürias tegutseva ettevõtja kohta, kuigi selliseks eeldamiseks puudus õiguslik alus ja seaduses ettenähtud eesmärgi arvestades on see ebaproportsionaalne.
2. Proportsionaalsuse põhimõtte rikkumine (EL põhiõiguste harta artikkel 49).

3. Tõendamise põhimõtete rikkumine, sest puudusid tõendid eelduse kohaldamiseks ja otsuse 2013/255 (muudetud otsusega 2015/1836) artikli 27 lõike 3 ja artikli 28 lõike 3 kohaldamise välistamiseks.
4. Hindamisviga, mida kinnitavad nõukogu toimingud, millega väidetavalt kustutati apellandi nimi sanktsioonide loetelust.

⁽¹⁾ ELT 2019, L 18 I, lk 4.

⁽²⁾ ELT 2012, L 16, lk 1.

⁽³⁾ ELT 2019, L 132, lk 1.

26. veebruaril 2021 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Iirimaa

(Kohtuasi C-125/21)

(2021/C 148/14)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: J. Tomkin ja S. Grünheid)

Kostja: Iirimaa

Hageja nõuded

- tuvastada, et kuna Iirimaa ei ole võtnud nõukogu 27. novembri 2008. aasta raamotsuse 2008/909/JSK vastastikuse tunnustamise põhimõtte kohaldamise kohta kriminaalasjades tehtud otsuste suhtes, millega määratakse vabadusekaotuslikud karistused või vabadust piiravad meetmed, nende Euroopa Liidus täideviimise eesmärgil ⁽¹⁾ sätete järgimiseks vajalikke õigus- ja haldusnorme või igal juhul ei ole komisjoni neist teavitanud, siis on Iirimaa rikkunud nimetatud raamotsuse artikli 29 lõigetest 1 ja 2 tulenevaid kohustusi;
- mõista kohtukulud välja Iirimaaalt.

Väited ja peamised argumendid

Vastavalt raamotsuse 2008/909/JSK artikli 29 lõigetele 1 ja 2 võtavad liikmesriigid käesoleva raamotsuse järgimiseks vajalikud meetmed enne 5. detsembrit 2011 ning teavitavad nendest meetmetest komisjoni.

Komisjon leiab, et Iirimaa on rikkunud nõukogu raamotsuse 2008/909/JSK artikli 29 lõigetest 1 ja 2 tulenevaid kohustusi, kuna ta ei ole võtnud raamotsuse sätete järgimiseks vajalikke õigus- ja haldusnorme või igal juhul ei ole komisjoni neist teavitanud.

⁽¹⁾ ELT 2008, L 327, lk 27.

26. veebruaril 2021 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Iirimaa

(Kohtuasi C-126/21)

(2021/C 148/15)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: J. Tomkin ja S. Grünheid)

Kostja: Iirimaa

Hageja nõuded

- tuvastada, et kuna Iirimaa ei ole võtnud nõukogu 23. oktoobri 2009. aasta raamotsuse 2009/829/JSK Euroopa Liidu liikmesriikides vastastikuse tunnustamise põhimõtte kohaldamise kohta järelevalvemeetmete rakendamise otsuste kui kohtueelse kinnipidamisega seotud alternatiivse võimaluse suhtes ⁽¹⁾ sätete järgimiseks vajalikke õigus- ja haldusnorme või igal juhul ei ole komisjoni neist teavitanud, siis on Iirimaa rikkunud nimetatud raamotsuse artiklist 27 tulenevaid kohustusi;
- mõista kohtukulud välja Iirimaaalt.

Väited ja peamised argumendid

Vastavalt raamotsuse 2009/829/JSK artiklile 27 võtavad liikmesriigid raamotsuse sätete järgimiseks vajalikud meetmed hiljemalt 1. detsembriks 2012 ning teavitavad nendest meetmetest komisjoni.

Komisjon leiab, et Iirimaa on rikkunud nõukogu raamotsuse 2009/829/JSK artiklist 27 tulenevaid kohustusi, kuna ta ei ole võtnud raamotsuse sätete järgimiseks vajalikke õigus- ja haldusnorme või igal juhul ei ole komisjoni neist teavitanud.

⁽¹⁾ ELT 2009, L 294, lk 20.

4. märtsil 2021 esitatud hagi – Euroopa Parlament versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-137/21)

(2021/C 148/16)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Euroopa Parlament (esindajad: P. López-Carceller, J. Rodrigues, S. Alonso de León)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hageja nõuded

- tuvastada, et kuna komisjon ei võtnud vastu delegeeritud õigusakti, mis on ette nähtud määruse 2018/1806 ⁽¹⁾ artikli 7 punktis f, on komisjon rikkunud aluslepingut;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma hagi põhjendamiseks ühe väite, mille kohaselt on rikutud aluslepinguid.

Parlamendi hinnangul oli komisjonil kohustus võtta vastu delegeeritud õigusakt vastavalt määruse 2018/1806 artikli 7 punktile f. Oma 22. oktoobri 2020. aasta resolutsioonis kutsus parlament komisjoni üles kõnealust õigusakti vastu võtma. Kuna komisjon ei võtnud delegeeritud õigusakti vastu enne 22. detsembrit 2020, otsustas parlament esitada ELTL artikli 265 alusel tegevusetushagi.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. novembri 2018. aasta määrus (EL) 2018/1806, milles loetletakse kolmandad riigid, kelle kodanikel peab välispiiride ületamisel olema viisa, ja need kolmandad riigid, kelle kodanikud on sellest nõudest vabastatud (ELT 2018, L 303, lk 39).

12. märtsil 2021 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Poola Vabariik**(Kohtuasi C-166/21)**

(2021/C 148/17)

*Kohtumenetluse keel: poola***Pooled***Hageja:* Euroopa Komisjon (esindajad: C. Perrin ja M. Siekierzyńska)*Kostja:* Poola Vabariik**Hageja nõuded**

- tuvastada, et kuna ravimite valmistamisel kasutatava etüülalkoholi importijad, kes ei vali aktsiisi peatamise korda, on jäetud ilma võimalusest tugineda kohustuslikule aktsiisivabastusele, siis on Poola Vabariik jätnud täitmata kohustused, mis tal lasuvad vastavalt nõukogu 19. oktoobri 1992. aasta direktiivi 92/83/EMÜ, alkoholi ja alkoholsete jookide aktsiisimaksude struktuuri ühtlustamise kohta⁽¹⁾ artikli 27 lõike 1 punktile d ja rikkunud proportsionaalsuse põhimõtet;
- mõista kohtukulud välja Poola Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Poola Vabariik kehtestas riigisiseseid õigusnormid, mille kohaselt ravimite valmistamisel kasutatava etüülalkoholi importijad, kes ei vali aktsiisi peatamise korda, jäävad ilma võimalusest aktsiisivabastusele tugineda.

Komisjoni hinnangul rikutakse sellega nõukogu 19. oktoobri 1992. aasta direktiivi 92/83/EMÜ, alkoholi ja alkoholsete jookide aktsiisimaksude struktuuri ühtlustamise kohta artikli 27 lõike 1 punktist d ja proportsionaalsuse põhimõttest tulenevaid kohustusi.

Direktiivi viidatud sättest tuleneb, et kui alkoholi kasutatakse ravimite valmistamisel, siis vabastavad liikmesriigid selle aktsiisist tingimustel, mille nad sätestavad selleks, et tagada aktsiisivabastuse nõuetekohane ja arusaadav kohaldamine ning ära hoida aktsiisimaksupettusi, aktsiisi tasumisest hoidumist ja muid kuritarvitusi. Komisjon on seisukohal, et aktsiisivabastuse sõltuvusse seadmine aktsiisi peatamise korrast ei ole vajalik, et tagada aktsiisivabastuse nõuetekohane ja arusaadav kohaldamine ning ära hoida aktsiisimaksupettusi, aktsiisi tasumisest hoidumist ja muid kuritarvitusi. Samuti on see vastuolus proportsionaalsuse põhimõttega.

⁽¹⁾ EÜT 1992, L 316, lk 21; ELT eriväljaanne 09/01, lk 206.

ÜLDKOHUS

Üldkohtu 24. veebruari 2021. aasta otsus – Universität Koblenz-Landau versus EACEA

(Kohtuasi T-108/18) ⁽¹⁾

(Vahekohtuklausel – „Tempus IV“ programmid – Toetuslepingud – Kohtuvaidluse lepinguline laad – Hagi ümberkvalifitseerimine – Toetuskõlblikud kulud – Süstemaatilised ja korduvad eeskirjade eiramised – Makstud summade täielik tagasimaksmine – Proportsionaalsus – Õigus olla ära kuulatud – Põhjendamiskohustus – Põhiõiguste harta artikkel 41)

(2021/C 148/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Universität Koblenz-Landau (Mainz, Saksamaa) (esindajad: advokaadid C. von der Lüche ja I. Felder)

Kostja: Hariduse, Audiovisuaalvaldkonna ja Kultuuri Rakendusamet (EACEA) (esindajad: H. Monet, keda abistasid advokaadid R. van der Hout ja C. Wagner)

Ese

Esimese võimalusena ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada EACEA 21. detsembri 2017. aasta ja 7. veebruari 2018. aasta kiri, mis käsitlevad kolme kõrghariduse valdkonna projekti elluviimiseks sõlmitud toetuslepingu alusel hagejale makstud summasid, ning teise võimalusena ELTL artikli 272 alusel esitatud nõue tuvastada, et õigus tagasimaksmisele puudub.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Universität Koblenz-Landault.

⁽¹⁾ ELT C 166, 14.5.2018.

Üldkohtu 24. veebruari 2021. aasta otsus – Universität Koblenz-Landau versus EACEA

(Kohtuasi T-606/18) ⁽¹⁾

(Vahekohtuklausel – „Tempus“ programmid – Toetusleping – Toetuskõlblikud kulud – Maksete peatamine – Ülekantud summade tagasimaksmine – Põhjendamiskohustus)

(2021/C 148/19)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Universität Koblenz-Landau (Mainz, Saksamaa) (esindajad: advokaadid C. von der Lüche ja I. Felder)

Kostja: Hariduse, Audiovisuaalvaldkonna ja Kultuuri Rakendusamet (EACEA) (esindaja: H. Monet, keda abistasid advokaadid R. van der Hout ja C. Wagner)

Ese

ELTL artikli 272 alusel esitatud hagi, milles palutakse, et Üldkohus tuvastaks esiteks, et puudub nõue 22 454,22 euro maksmiseks, mis on EACEA väitel tekkinud toetuslepingu nr 2012-3075 täitmisel seoses programmi „Qualification Frameworks in Central Asia: Bologna-Based Principles and Regional Coordination“ elluviimisega, ja teiseks kohustada EACEA-d maksma sama lepingu alusel hagejale 41 408,15 eurot, millele lisandub viivitusintress.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Universität Koblenz-Landault.

⁽¹⁾ ELT C 427, 26.11.2018.

Üldkohtu 3. märtsi 2021. aasta otsus – Barata versus parlament

(Kohtuasi T-723/18) ⁽¹⁾

(Avalik teenistus – Ametnikud – Edutamine – Kvalifitseerimismenetlus – Koolituskavas osalema lubatud ametnike lõplikust nimekirjast väljajätmine – Personaleeskirjade artikkel 45a – Tühistamishagi – Edastamine tähtkirjaga – Personaleeskirjade artikkel 26 – Tähitud postisaadeti, mille saaja jätab välja võtmata – Hagi esitamise tähtaja algus – Vastuvõetavus – Põhjendamiskohustus – Õigus olla ära kuulatud – Hea halduse põhimõte – Proportsionaalsus – Keeltekasutuse kord)

(2021/C 148/20)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Barata (Evere, Belgia) (esindajad: advokaadid G. Pandey, D. Rovetta ja V. Villante)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: J. Steele ja I. Terwinghe)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue tühistada nii 23. juuli 2018. aasta otsus, 7. detsembri 2017. aasta akt, 21. detsembri 2017. aasta akt, 1. märtsi 2018. aasta kiri ja 22. märtsi 2018. aasta kiri, mis puudutavad hageja kandideerimisavaldust 2017. aasta kvalifitseerimismenetluses, kui ka 22. septembri 2017. aasta sisekonkursi teadaanne.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja João Miguel Baratalt.

⁽¹⁾ ELT C 72, 25.2.2019.

Üldkohtu 3. märtsi 2021. aasta otsus – EM versus parlament**(Kohtuasi T-599/19) ⁽¹⁾****(Avalik teenistus – Ajutised ametnikud – Psühholoogiline ahistamine – Abitaotlus – Taotluse tagasilükkamine – Pensionileminek – Abistamiskohustus – Hea halduse põhimõte – Hoolitsemiskohustus)**

(2021/C 148/21)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: EM (esindaja: advokaat M. Casado García-Hirschfeld)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: D. Boytha, C. González Argüelles ja T. Lazian)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue, millega palutakse esiteks tühistada parlamendi 31. oktoobri 2018. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja abitaotlus ja mida kinnitati 24. mai 2019. aasta otsuses kaebuse rahuldamata jätmise kohta, ja teiseks mõista välja hüvitis varalise ja mittevaralise kahju eest, mis hagejale nende otsustega väidetavalt tekitati.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta poolte kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 383, 11.11.2019.

Üldkohtu 3. märtsi 2021. aasta otsus – Sahaj Marg Spirituality Foundation versus EUIPO (Heartfulness)**(Kohtuasi T-48/20) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Kujutismärk Heartfulness – Absoluutne keeldumispõhjus – Kirjeldavus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c)**

(2021/C 148/22)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Sahaj Marg Spirituality Foundation (Manapakkam, India) (esindaja: advokaat E. Manresa Medina)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindajad: E. Sliwinska ja V. Ruzek)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 26. novembri 2019. aasta otsuse (asi R 1266/2019-4) peale, mis käsitleb kujutismärgi Heartfulness ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.

2. Mõista Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud välja Sahaj Marg Spirituality Foundationilt, kes ühtlasi kannab ise oma kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 87, 16.3.2020.

Üldkohtu 16. veebruari 2021. aasta määrus – Ungureanu versus komisjon

(Kohtuasi T-753/19) ⁽¹⁾

(Kahju hüvitamise nõue – Institutsiooniline õigus – Õigusrikkumine, mis seisneb väidetavalt selles, et ei esitatud liikmesriigi kohustuste rikkumise tuvastamise hagi ELTL artikli 258 alusel – Komisjoni kaalutusõigus – Ilmselt vastuvõetamatu hagi)

(2021/C 148/23)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Pooled

Hageja: Simeda Ungureanu (Cluj-Napoca, Rumeenia) (esindaja: advokaat R. Chiriță)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Sipos ja M. Carpus Carcea)

Ese

ELTL artikli 268 alusel esitatud nõue hüvitada kahju, mis on hagejale väidetavalt tekitatud sellega, et komisjon rikkus oma kohustust tagada, et Rumeenia järgiks aluslepinguid ja Euroopa Liidu põhiõiguste hartat.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Simeda Ungureanult.

⁽¹⁾ ELT C 68, 2.3.2020.

Üldkohtu 17. veebruari 2021. aasta määrus – ML versus komisjon

(Kohtuasi T-567/20) ⁽¹⁾

(Tühistamishagi ja kahju hüvitamise nõue – Riigihanked – Hankemenetlus – Säästev taastamine komisjoni huvides Brüsselis ja selle ümbruskonnas – Pakkuja pakkumuse tagasilükkamine – Hankemenetluse tühistamine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2021/C 148/24)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: ML (esindajad: advokaadid L. Levi ja M. Vandenbussche)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: L. André ja M. Ilkova)

Ese

Esitaks ELTL artikli 263 alusel esitatud taotlus tühistada komisjoni 30. juuni 2020. aasta otsus, millega lükati tagasi hageja pakkumus hankemenetluses OIB/2019/CPN/039, mis puudutas säästvat taastamist komisjoni huvides pealinna Brüsseli piirkonnas ja selle ümbruskonnas, ja teiseks ELTL artikli 268 alusel esitatud taotlus kahju hüvitamiseks, mida hagejale selle otsusega väidetavalt tekitati.

Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja pool MLi kohtukuludest.
3. Jätta pool MLi kohtukuludest tema enda kanda.

(¹) ELT C 371, 3.11.2020.

Üldkohtu presidendi 23. veebruari 2021. aasta määrus – Symrise versus ECHA**(Kohtuasi T-656/20 R)**

(Ajutiste meetmete kohaldamine – REACH – Aine homosalaat – Registreerimistaotluste vastavuse kontrollimine – Kohustus esitada teatav teave, mis nõuab loomkatsete tegemist – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)

(2021/C 148/25)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Symrise AG (Holzminden, Saksamaa) (esindajad: advokaadid R. Cana, E. Mullier ja H. Widemann)

Kostja: Euroopa Kemikaaliamet (ECHA) (esindajad: W. Broere, N. Knight ja M. Heikkilä)

Ese

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud taotlus kohaldada ajutisi meetmeid, et esiteks peatada ECHA apellatsiooninõukogu 18. augusti 2020. aasta otsuse A-009-2018 täitmine, mis puudutas hageja registreerimistoimikut homosalaadi kohta, ja teiseks pikendada kuni otsuse täitmise peatamise lõpuni seda tähtaega, mis oli antud katsete tulemuste edastamiseks.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

19. jaanuaril 2021 esitatud hagi – KF versus EIP**(Kohtuasi T-37/21)**

(2021/C 148/26)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: KF (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Blot)

Kostja: Euroopa Investeeringispank

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada kostja 13. oktoobri 2020. aasta otsus;
- mõista välja hüvitis tekitatud mittevaralise kahju eest;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud kostja pensioniskeemi eeskirjade artikli 8 lõiget 1, artikli 46 lõiget 1 ja artikli 51 lõiget 1 ning tehtud ilmne hindamisviga õigusmõiste „invalidsus“ hindamisel.
2. Teine väide, mille kohaselt ei ole kostja olnud erapooletu.

2. veebruaril 2021 esitatud hagi – QB versus komisjon

(Kohtuasi T-71/21)

(2021/C 148/27)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: QB (esindaja: advokaat R. Wardyn)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada individuaalsete maksete haldamise ja maksmise ameti 6. aprilli 2020. aasta otsus ja ametisse nimetava asutuse 3. novembri 2020. aasta otsus, millega Euroopa Komisjon keeldus maksmast hagejale kodumaalt lahkumise toetust;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimese väite kohaselt on individuaalsete maksete haldamise ja maksmise ameti ning ametisse nimetava asutuse otsuseid puudulikult põhjendatud.
 - Hageja väidab, et individuaalsete maksete haldamise ja maksmise amet ning ametisse nimetav asutus ei viidanud asjaolule, et kõikidele Poola kohtunikele kohaldatavad konstitutsioonilised normid ja muud õigusnormid ei võimaldanud vastavalt õigusriigi põhimõttele hagejal luua Euroopa õiguslase koolituse võrgustikuga (EJTN) ega ühegi muu eraõigusliku isikuga Poolas või välisriigis õigussuhteid;
 - Ta väidab veel, et individuaalsete maksete haldamise ja maksmise amet ning ametisse nimetav asutus jätsid tähelepanuta asjaolu, et hageja, kes oli kohtuniku ametis, ei võinud Poola õiguse kohaselt alluda ühegi teise asutuse kontrolli alla peale Lubartowi rajoonikohtu ning KSSiP (kohtunike ja prokuröride riiklik kool).

2. Teise väite kohaselt on rikutud personalieeskirjade VII lisa artikli 4 lõiget 1.

- Ta väidab, et väljendit „teisele riigile tehtud töö“ personalieeskirjade VII lisa artikli 4 lõike 1 tähenduses tuleks tõlgendada nii, et see hõlmab kõiki teisele riigile tehtud tööst tulenevaid asjaolusid ja seda ei tohiks piirata selle riigi ametlikule esindusele tehtud tööga, ning et ametisse nimetava asutuse kitsendavat tõlgendust ei toeta õigusaktid ega kohtupraktika;
- Ta väidab lisaks, et KSSiP tuleks lugeda keskvõimu asutuseks ja järelikult tuleks tema tehtud tööd ajal, mil ta oli KSSiP juures lähetuses, pidada Poola riigile tehtud tööks;
- Hageja väidab veel, et tema tehtud töö⁽¹⁾ oli hageja ja KSSiP vahelist õigussuhet täiendavat laadi;
- Hageja väidab lisaks, et asjaomasel ajavahemikul töötas ta peasjalikult KSSiP-s Poolas.

3. Kolmanda väite kohaselt on tehtud ilmne hindamisviga.

- Hageja väidab, et tal säilis eriline side Poolaga, mis takistas püsivate sidemete loomist Belgiaga;
- Peale selle väidab hageja, et tema õiguslik ja faktiline olukord ei võimaldanud tal Belgia ühiskonda lõimuda.

⁽¹⁾ Märkus: anonüümsuse tagamiseks välja jäetud lauselõik.

5. veebruaril 2021 esitatud hagi – Van Walle versus ECDC

(Kohtuasi T-83/21)

(2021/C 148/28)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Ivo Van Walle (Järfälla, Rootsi) (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Champetier)

Kostja: Haiguste Ennetamise ja Tõrje Euroopa Keskus (ECDC)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 30. märtsi 2020. aasta otsus jätta tema leping pikendamata;
- tühistada vajalikus ulatuses 26. oktoobri 2020. aasta otsus, millega tema 24. juuni 2020. aasta kaebus rahuldamata jäeti;
- mõista tagasiulatuvalt välja tema netotöötasu ajavahemiku eest 31. oktoober 2020 kuni tema tööle ennistamiseni;
- mõista välja talle tekkinud varaline kahju summas 30 000 eurot ja mittevaraline kahju, mis on *ex aequo et bono* hinnates 20 000 eurot;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimese väite kohaselt on tehtud ilmsed hindamisvead.
2. Teise väite kohaselt on võimu kuritarvitatud.
3. Kolmanda väite kohaselt on rikutud hoolitsemiskohustust.
4. Neljanda väite kohaselt on rikutud õigust olla ära kuulatud.

16. veebruaril 2021 esitatud hagi – Amort jt versus komisjon**(Kohtuasi T-96/21)**

(2021/C 148/29)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled**

Hagejad: Heidi Amort (Jenesia, Itaalia) ja 35 teist hagejat (esindaja: *Rechtsanwältin R. Holzeisen*)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

— Hagejad paluvad tühistada vaidlustatud rakendusotsuse, mida on muudetud ja täiendatud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi komisjoni 21. detsembri 2020. aasta rakendusotsuse C(2020) 9598 (final) peale, millega antakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 726/2004 kohaselt tingimustega müügiluba inimintervishoius kasutatavale ravimile „Comirnaty – COVID 19 mRNA vaktisiin (nukleosiidiga modifitseeritud)“, põhjendatakse järgmiste väidetega.

1. Esimene väide, et vaidlustatud rakendusotsus rikub määruse (EÜ) nr 507/2006 (⁽¹⁾) artikli 2 punkte 1 ja 2. On teaduslikult tõendatud, et ülemaailmne paanika väidetavalt SARS-CoV-2 nakkusega seonduva suremuse tõttu on alusetu. Pealegi ei ole WHO ega EL nõuetekohaselt tuvastanud, et kriisiolukord oleks ohuks rahvatervisele.
2. Teine väide, et vaidlustatud rakendusotsus rikub määruse (EÜ) nr 507/2006 artiklit 4, kuna:
 - puudub positiivne riski ja kasulikkuse vahekord, mis on määratletud direktiivi 2001/83/EÜ (⁽²⁾) artikli 1 punktis 28a;
 - pole täidetud määruse (EÜ) nr 507/2006 artikli 4 lõike 1 punktis b ette nähtud tingimus, sest taotleja tõenäoliselt ei suuda esitada kõikehõlmavaid kliinilisi andmeid;
 - pole täidetud määruse (EÜ) nr 507/2006 artikli 4 lõike 1 punktis c ette nähtud tingimus, sest ravimiga ei saavutata seda, et rahuldamata ravialased vajadused rahuldatakse;
 - pole täidetud määruse (EÜ) nr 507/2006 artikli 4 lõike 1 punktis d ette nähtud tingimus.

3. Kolmas väide, et on rikutud määrust (EÜ) nr 1394/2007 ⁽³⁾, direktiivi 2001/83/EÜ ja määrust (EÜ) nr 726/2004 ⁽⁴⁾.
4. Neljas väide, et on oluliselt rikutud ELTL artikleid 168 ja 169 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 3, 35 ja 38.

- ⁽¹⁾ Komisjoni 29. märtsi 2006. aasta määrus (EÜ) nr 507/2006, Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 726/2004 reguleerimisalasse kuuluvate inimeste ravimite kasutamise tingimustega müügiloo kohta (ELT 2006, L 92, lk 6).
- ⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. novembri 2001. aasta direktiiv 2001/83/EÜ, inimeste ravimite kasutamise tingimustega müügiloo kohta (ELT 2001, L 311, lk 67, ELT eriväljaanne 13/27, lk 69).
- ⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. novembri 2007. aasta määrus (EÜ) nr 1394/2007, uude ravimeid ning direktiivi 2001/83/EÜ ja määruse (EÜ) nr 726/2004 muutmise kohta (ELT 2007, L 324, lk 121).
- ⁽⁴⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta määrus (EÜ) nr 726/2004, milles sätestatakse ühenduse kord inim- ja veterinaarravimite lubade andmise ja järelevalve kohta ning millega asutatakse Euroopa raviamet (ELT 2004, L 136, lk 1, ELT eriväljaanne 13/34, lk 229).

16. veebruaril 2021 esitatud hagi – Synesis versus nõukogu

(Kohtuasi T-97/21)

(2021/C 148/30)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Synesis OOO (Minsk, Valgevene) (esindajad: Rechtsanwalt G. Lansky ja Rechtsanwalt A. Egger)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ELTL artikli 263 alusel hagejat puudutavas osas nõukogu 17. detsembri 2020. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2020/2130, millega rakendatakse nõukogu otsust 2012/642/ÜVJP, mis käsitleb Valgevene vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT L 426I, lk 14), ning samuti nõukogu 17. detsembri 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/2129, millega rakendatakse määruse (EÜ) nr 765/2006 (milles käsitletakse piiravaid meetmeid Valgevene suhtes) artikli 8a lõiget 1 (ELT L 426I, lk 1);
- mõista Üldkohtu kodukorra artikli 134 alusel nõukogult välja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab vaidlustatud õigusaktide õigusvastasuse põhjendamiseks hagejat puudutavas osas ühe väite, et nõukogu on teinud ilmse hindamisvea ja eelkõige rikkunud oma hindamiskohustusi. Nõukogu ei esitanud konkreetseid tõendeid, et põhjendada hageja vaidlustatud õigusaktides toodud loetellu kandmise kehtivust.

22. veebruaril 2021 esitatud hagi – Maternus versus EUIPO – adp Gauselmann (WILD)

(Kohtuasi T-116/21)

(2021/C 148/31)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Maternus GmbH (München, Saksamaa) (esindaja: advokaadid M. Zoebisch ja R. Drozd)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk WILD – ELi kaubamärk nr 9 515 248

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 9. detsembri 2020. aasta otsus asjas R 932/2019-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 94 lõike 1 esimese lause rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti a ja lõike 3 rikkumine.

25. veebruaril 2021 esitatud hagi – Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła versus komisjon

(Kohtuasi T-123/21)

(2021/C 148/32)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła (Varssavi, Poola) (esindaja: advokaat A. Galos)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni otsus, mis toimetati kätte 15. detsembril 2020 ja millega kinnitati hagejale antavate kvootide kogus kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. aprilli 2014. aasta määrusega (EL) nr 517/2014, fluoritud kasvuhoonegaaside kohta ja määruse (EÜ) nr 842/2006 kehtetuks tunnistamise kohta⁽¹⁾, osas, milles komisjon vähendas kvooti selle määruse artikli 25 alusel;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja põhjendab hagi väitega, mille kohaselt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 517/2014 kohaldata vääralt, sest selle määruse artikli 2 punktis 10 sisalduvat mõistet „turule laskmine“ tõlgendati valesti.

⁽¹⁾ ELT 2014, L 150, lk 195.

27. veebruaril 2021 esitatud hagi – Banco de Investimento Global vs. EUIPO – Banco BIC Português (EUROBIC)**(Kohtuasi T-125/21)**

(2021/C 148/33)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled***Hageja:* Banco de Investimento Global SA (Lissabon, Portugal) (esindaja: advokaat N. Lucas)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Banco BIC Português SA (Lissabon, Portugal)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* teine menetluspool apellatsioonikojas*Vaidlusalune kaubamärk:* ELi sõnamärgi „EUROBIC“ taotlus – registreerimistaotlus nr 16 775 199*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus*Vaidlustatud otsus:* EUIPO esimese apellatsioonikoja 25. novembri 2020. aasta otsus asjas R 607/2019-1**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tuvastada, et vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punktile b esineb Banco de Investimento Global SA varasemate kaubamärkide ja vaidlustatud kaubamärgi segiajamise tõenäosus ning seetõttu tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 95 lõigete 1 ja 2 ning artikli 97 lõike 1 punktide c ja f rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

26. veebruaril 2021 esitatud hagi – Nevinnomysskiy Azot ja NAK „Azot“ versus Euroopa Komisjon**(Kohtuasi T-126/21)**

(2021/C 148/34)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled***Hagejad:* AO Nevinnomysskiy Azot (Nevinnomyssk, Russia) ja AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot“ (Nevinnomyssk, Venemaa) (esindajad: advokaadid P. Vander Schueren ja E. Gergondet)*Kostja:* Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 15. detsembri 2020. aasta rakendusmäärus (EL) nr 2020/2100 ⁽¹⁾ hagejaid puudutavas osas;
- mõista hagejate kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagi põhjenduseks esitavad hagejad ansa väite, et kostja ei saanud aegumise läbivaatamise taotlust, mis sisaldas „piisavaid tõendeid“, ja seetõttu tegi ilmseid hindamisvigu, tegutses määruse (EL) 2016/1036 ⁽²⁾ artikli 11 lõiget 2, artikli 11 lõiget 5 ja artikli 5 lõiget 3 rikkudes ning rikkus oma kohustust kõiki üksikjuhtumi asjakohaseid tegureid hoolikalt ja erapooletult uurida, kui ta algatas läbivaatamismenetlust.

⁽¹⁾ Komisjoni 15. detsembri 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/2100, millega kehtestatakse pärast Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/1036 artikli 11 lõike 2 kohast aegumise läbivaatamist lõplik dumpinguvastane tollimaks Venemaalt pärit ammooniumnitraadi impordi suhtes (ELT 2020, L 425, lk 21).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määrus (EL) 2016/1036 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed (ELT 2016, L 176, lk 21).

2. märtsil 2021 esitatud hagi – CCPL jt versus komisjon

(Kohtuasi T-130/21)

(2021/C 148/35)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hagejad: CCPL – Consorzio Cooperative di Produzione e Lavoro SC (Reggio Emilia, Itaalia), Coopbox Group SpA (Bibbiano, Itaalia), Coopbox Eastern s.r.o. (Nové Mesto nad Váhom, Slovakkia) (esindajad: advokaadid E. Cucchiara ja E. Rocchi)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada hagejatele määratud trahv; või
- teise võimalusena vähendada trahvisummat; ja igal juhul
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Käesolevas asjas on esitatud hagi Euroopa Komisjoni 17. detsembri 2020. aasta otsuse nr C(2020) 8940 final peale, asi AT.39563 – Toiduainete pakendamine jaemüügiks; hagi puudutab Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 101 rikkumist.

Hagi põhjendamiseks esitavad hagejad kolm väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määruse (EÜ) nr 1/2003 asutamislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieeskirjade rakendamise kohta (EÜT 2003, L 1, lk 1; ELT eriväljaanne 08/02, lk 205) artikli 23 lõiget 2.
 - Selles osas väidetakse, et väärtus, mida komisjon määruse (EÜ) nr 1/2003 artikli 23 lõikes 2 ette nähtud 10 % piiri arvutamisel arvesse võttis, on ilmselgelt vale, kuna selle sisse on arvatud CCPL kontserni kogukäive, kuigi komisjon ei ole tegelikult tõendanud kontserni emaettevõtja vastutust (nn *parental liability*).
2. Teine väide, et karistuse suuruse määramisel on rikutud proportsionaalsuse ja võrdse kohtlemise põhimõtteid.
 - Selles osas väidetakse, et hagejatele määratud trahv on teiste osapoolte trahviga võrreldes ilmselgelt ja põhjendamatult ebaproportsionaalne. 10 % piiri automaatne kohaldamine iga etteheidetava rikkumise suhtes on vastuolus proportsionaalsuse ja võrdse kohtlemise põhimõtetega, samuti trahvi individuaalse ja astmelise määramise põhimõtetega.
3. Kolmas väide, et Euroopa Komisjon on rikkunud ELTL artiklis 296 sätestatud põhjendamiskohustust, kuna ta võttis ainult osaliselt arvesse asjaolusid, mille CCPL kontsern esitas oma maksevõime puudumise kohta.
 - Selles osas väidetakse, et kuigi vaidlustatud otsuses tunnistatakse ränkasket kriisiolukorda, milles hagejad on, ei ole seda karistuste astmelisuse osas piisavalt arvesse võetud.

3. märtsil 2021 esitatud hagi – Telefónica Germany versus EUIPO (LOOP)

(Kohtuasi T-132/21)

(2021/C 148/36)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (München, Saksamaa) (esindajad: advokaadid A. Fottner ja M. Müller)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi LOOP taotlus – registreerimistaotlus nr 18 008 477

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 17. detsembri 2020. aasta otsus asjas R 644/2020-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus osas, milles lükati tagasi ELi kaubamärgi registreerimistaotlus nr 18008477;
- mõista EUIPO-lt välja Euroopa Kohtu, apellatsioonikoja ja kontrollija menetluses kantud kulud.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 94 lõiget 1, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõike 2 punkti c ning põhiõiguste harta artikli 41 lõiget 1 koosmõjus selle harta artikliga 20 ja artikli 21 lõikega 1.

5. märtsil 2021 esitatud hagi – Amort jt versus komisjon

(Kohtuasi T-136/21)

(2021/C 148/37)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: Heidi Amort (Jenesia, Itaalia) ja 37 teist hagejat (esindaja: Rechtsanwältin R. Holzeisen)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad tühistada vaidlustatud rakendusotsuse.

Väited ja peamised argumendid

Hagi komisjoni 6. jaanuari 2021. aasta rakendusotsuse C(2021) 94 (final) peale, millega antakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 726/2004 kohaselt tingimustega müügiluba inimintervishoius kasutatavale ravimile „COVID-19 Vaccine Moderna – COVID 19 mRNA vaktsiin (modifitseeritud nukleosiidiga)“, põhjendatakse järgmiste väidetega.

1. Esimene väide, et vaidlustatud rakendusotsus rikub määruse (EÜ) nr 507/2006 ⁽¹⁾ artikli 2 punkte 1 ja 2. On teaduslikult tõendatud, et ülemaailmne paanika väidetavalt SARS-CoV-2 nakkusega seonduva suremuse tõttu on alusetu. Pealegi ei ole WHO ega EL nõuetekohaselt tuvastanud, et kriisilukord oleks ohuks rahvatervisele.
2. Teine väide, et vaidlustatud rakendusotsus rikub määruse (EÜ) nr 507/2006 artiklit 4, kuna:
 - puudub positiivne riski ja kasulikkuse vahekord, mis on määratletud direktiivi 2001/83/EÜ ⁽²⁾ artikli 1 punktis 28a;
 - pole täidetud määruse (EÜ) nr 507/2006 artikli 4 lõike 1 punktis b ette nähtud tingimus, sest taotleja tõenäoliselt ei suuda esitada kõikehõlmavaid kliinilisi andmeid;
 - pole täidetud määruse (EÜ) nr 507/2006 artikli 4 lõike 1 punktis c ette nähtud tingimus, sest ravimiga ei saavutata seda, et rahuldamata ravialased vajadused rahuldatakse;
 - pole täidetud määruse (EÜ) nr 507/2006 artikli 4 lõike 1 punktis d ette nähtud tingimus.

3. Kolmas väide, et on rikutud määrust (EÜ) nr 1394/2007 ⁽³⁾, direktiivi 2001/83/EÜ ja määrust (EÜ) nr 726/2004 ⁽⁴⁾.
4. Neljas väide, et on oluliselt rikutud ELTL artikleid 168 ja 169 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 3, 35 ja 38.

-
- ⁽¹⁾ Komisjoni 29. märtsi 2006. aasta määrus (EÜ) nr 507/2006, Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 726/2004 reguleerimisalasse kuuluvate inimeste ravimite kasutamise tingimustega müügiloo kohta (ELT 2006, L 92, lk 6).
- ⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. novembri 2001. aasta direktiiv 2001/83/EÜ, inimeste ravimite kasutamise tingimustega müügiloo kohta (ELT 2001, L 311, lk 67, ELT eriväljaanne 13/27, lk 69).
- ⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. novembri 2007. aasta määrus (EÜ) nr 1394/2007, uude ravimeid ning direktiivi 2001/83/EÜ ja määruse (EÜ) nr 726/2004 muutmise kohta (ELT 2007, L 324, lk 121).
- ⁽⁴⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta määrus (EÜ) nr 726/2004, milles sätestatakse ühenduse kord inim- ja veterinaarravimite lubade andmise ja järelevalve kohta ning millega asutatakse Euroopa raviamet (ELT 2004, L 136, lk 1, ELT eriväljaanne 13/34, lk 229).

7. märtsil 2021 esitatud hagi – WIZZ Air Hungary versus komisjon

(Kohtuasi T-142/21)

(2021/C 148/38)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: WIZZ Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Budapest, Ungari) (esindajad: advokaadid E. Vahida, S. Rating ja I. Metaxas-Maranghidis)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada kostja 20. augusti 2020. aasta otsus (EL) riigiabi asjas SA.57026 (2020/N) – Rumeenia COVID-19: abi Blue Airile ⁽¹⁾ ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide, et komisjon kohaldas väärtelt ELTL artikli 107 lõike 2 punkti b ja tegi ilmse hindamisvea, kui ta hindas abi proportsionaalsust COVID-19 kriisi põhjustatud kahjuga.
2. Teine väide, et kostja hinnang päästmisabi abikõlblikkuse ja ühilduvuse tingimustele on puudulik.
3. Kolmas väide, et kostja rikkus diskrimineerimiskeeldu, teenuste osutamise vabadust ja asutamisevabadust puudutavaid ELTL erisätteid ja liidu õiguse üldpõhimõtteid, millele tugineb lennustranspordi liberaliseerimine liidus alates 1980ndate lõpust ⁽²⁾.

4. Neljas väide, et kostja tugines olematutele või ebapiisavatele tõenditele.
5. Viies väide, et vaatamata tõsiste raskustele ei algatanud kostja ametlikku uurimismenetlust ning rikkus hageja menetlusõigusi.
6. Kuues väide, et kostja rikkus oma põhjendamiskohustust.

⁽¹⁾ ELT 2020, C 430, lk 2.

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. septembri 2008. aasta määrus (EÜ) nr 1008/2008 ühenduses lennuteenuste osutamist käsitlevate ühiseeskirjade kohta (uuestisõnastamine) (EMPs kohaldatav tekst) (ELT 2008, L 293, lk 3–20).

ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu
Väljaannete Talitus
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

ET