



Eestikeelne väljaanne

## Teave ja teatised

64. aastakäik

22. veebruar 2021

Sisukord

### IV Teave

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

#### Euroopa Liidu Kohus

2021/C 62/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i> . . . . .	1
--------------	---	---

### V Teated

KOHTUMENETLUSED

#### Euroopa Kohus

2021/C 62/02	Liidetud kohtuasjad C-597/18 P, C-598/18 P, C-603/18 P ja C-604/18 P: Euroopa Kohtu (suurkoda) 16. detsembri 2020. aasta otsus – Euroopa Liidu Nõukogu <i>versus</i> Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC jt, Euroopa Komisjon, Euroopa Keskpank (EKP), Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon (C-597/18 P), Euroopa Liidu Nõukogu <i>versus</i> Eleni Pavlikka Bourdouvali jt, Euroopa Liit, Euroopa Komisjon, Euroopa Keskpank (EKP), eurorühm (C-598/18 P), Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC jt (C-603/18 P), Eleni Pavlikka Bourdouvali jt (C-604/18 P) <i>versus</i> Euroopa Liit, Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon, Euroopa Keskpank (EKP), eurorühm (Apellatsioonkaebus – Majandus- ja rahapoliitika – Küprose Vabariigi stabiilsustoetuse programm – Küprose võla restruktureerimine – Küprose Vabariigi Keskpanga taotlusel tehtud Euroopa Keskpanga (EKP) nõukogu otsus erakorralise likviidsusabi andmise kohta – Eurorühma 2013. aasta 25. märtsi, 12. aprilli, 13. mai ja 13. septembri avaldused – Otsus 2013/236/EL – Küprose Vabariigi ja Euroopa stabiilsusmehhanismi (ESM) vahel sõlmitud konkreetsete majanduspoliitiliste tingimuste vastastikuse mõistmise memorandum – Omandiõigus – Õiguspärase ootuse kaitse põhimõte – Võrdne kohtlemine – Euroopa Liidu lepinguväline vastutus) . . . . .	2
2021/C 62/03	Kohtuasi C-601/19 P: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 17. detsembri 2020. aasta otsus – BP <i>versus</i> Euroopa Liidu Põhiõiguste Amet (FRA) (Apellatsioonkaebus – Avalik teenistus – Lepingulised töötajad – Euroopa Liidu Põhiõiguste Amet (FRA) – Tähtajaline leping – Pikendamata jätmise otsus – Uue otsuse vastuvõtmine pärast tühistamist Üldkohtu poolt – Üldkohtu otsuse rakendamisel väidetavalt toime pandud rikkumised) . . . . .	5

2021/C 62/04	Kohtuasi C-607/19: Euroopa Kohtu (viies koda) 17. detsembri 2020. aasta otsus (Bundesgerichtshof eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Husqvarna AB versus Lidl Digital International GmbH & Co. KG, varem Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG (Eelotsusetaotlus – Euroopa Liidu kaubamärgid – Määrus (EÜ) nr 207/2009 – Artikli 51 lõike 1 punkt a – Artikli 55 lõige 1 – Euroopa Liidu kaubamärgist tulenevate õiguste tühistamine – Euroopa Liidu kaubamärk, mida ei ole viie järjestikuse aasta jooksul kasutatud – Viieaastase ajavahemiku möödumine – Hindamise kuupäev) . . . . .	5
2021/C 62/05	Kohtuasi C-656/19: Euroopa Kohtu (viies koda) 17. detsembri 2020. aasta otsus (Szedegi Törvényszéki eelotsusetaotlus – Ungari) – BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Eelotsusetaotlus – Ühine käibemaksusüsteem – Direktiiv 2006/112/EÜ – Ekspordi maksuvabastused – Artikli 146 lõike 1 punkt b – Kaubad, mille lähetab või veab väljapoole Euroopa Liidu territooriumi soetaja, kelle asukoht ei ole asjaomase liikmesriigi territooriumil – Artikkel 147 – Väljaspool liitu elavate reisijate isiklikus pagasis veetavad kaubad – Mõiste – Liidu territooriumilt tegelikult lahkunud kaubad – Tõend – Ekspordi maksuvabastuse andmisest keeldumine – Neutraalse maksustamise ja proportsionaalsuse põhimõtted – Pettus) . . . . .	6
2021/C 62/06	Kohtuasi C-667/19: Euroopa Kohtu (kolmas koda) 17. detsembri 2020. aasta otsus (Sąd Okręgowy w Warszawie eelotsusetaotlus – Poola) – A. M. versus E. M. (Eelotsusetaotlus – Õigusaktide ühtlustamine – Kosmeetikatooted – Määrus (EÜ) nr 1223/2009 – Artikkel 19 – Tarbijate teavitamine – Märgistamine – Teave, mis peab olema märgitud toote mahutil ja pakendil – Võõrkeelne märgistus – Kosmeetikatoote otstarve – Mõiste – Kosmeetikatoote pakend, millel on viide tarbija emakeeles koostatud üksikasjalikule tootekataloogile) . . . . .	7
2021/C 62/07	Kohtuasi C-710/19: Euroopa Kohtu (esimene koda) 17. detsembri 2020. aasta otsus (Conseil d'État' eelotsusetaotlus – Belgia) – G. M. A. versus État belge (Eelotsusetaotlus – Isikute vaba liikumine – ELTL artikkel 45 – Liidu kodakondsus – Direktiiv 2004/38/EÜ – Üle kolmekuuline elamisõigus – Artikli 14 lõike 4 punkt b – Töötajad – Mõistlik tähtaeg, et tutvuda tööpakkumistega, mis võivad töötajale sobida, ning võtta töö saamiseks vajalikud meetmed – Töötajale selleks ajavahemikuks vastuvõtva liikmesriigi kehtestatud nõuded – Elamisõiguse tingimused – Kohustus jätkata töö otsimist ja omada tegelikku võimalust tööd leida) . . . . .	8
2021/C 62/08	Kohtuasi C-801/19: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 17. detsembri 2020. aasta otsus (Upravni sud u Zagreb eelotsusetaotlus – Horvaatia) – FRANCK d.d. Zagreb versus Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak (Eelotsusetaotlus – Käibemaks – Direktiiv 2006/112/EÜ – Maksuvabastused – Artikli 135 lõike 1 punktid b ja d – Mõisted „krediidi andmine“ ja „muud vabalt kaubeldavad maksevahendid“ – Mitmest osast koosnevad tehingud – Põhiteenus – Rahaliste vahendite kättesaadavaks tegemine tasu eest – Vekslite üleandmine faktooringetevõtjale ja saadud raha üleandmine vekslite väljastajale) . . . . .	8
2021/C 62/09	Kohtuasi C-849/19: Euroopa Kohtu (kuues koda) 17. detsembri 2020. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Kreeka Vabariik (Liikmesriigi kohustuste rikkumine – Keskkond – Direktiiv 92/43/EMÜ – Looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse – Erikaitsealad – Artikli 4 lõige 4 – Kohtustus kehtestada kaitse-eesmärgid – Artikli 6 lõige 1 – Kohustus võtta kaitsemeetmed – Otsus 2006/613/EÜ – Vahemere biogeograafiline piirkond) . . . . .	9
2021/C 62/10	Liidetud kohtuasjad C-354/20 PPU ja C-412/20 PPU: Euroopa Kohtu (suurkoda) 17. detsembri 2020. aasta otsus (Rechtbank Amsterdam eelotsusetaotlus – Madalmaad) – Euroopa vahistamismääruste täitmise menetlus järgmiste isikute suhtes: L (C-354/20 PPU), P (C-412/20 PPU) (Eelotsusetaotlus – Eelotsuse kiirmenetlus – Politseikoostöö ja õiguslane koostöö kriminaalasjades – Euroopa vahistamismäärus – Raamotsus 2002/584/JSK – Artikli 1 lõige 3 – Artikli 6 lõige 1 – Liikmesriikidevaheline üleandmiskord – Rakendamise tingimused – Euroopa Liidu põhiõiguste harta – Artikli 47 teine lõik – Sõltumatusse ja erapooletusse kohtusse pöördumise õigus – Süsteemsed või üldised puudused – Mõiste „vahistamismääruse teinud õigusasutus“ – Pärast Euroopa vahistamismääruse tegemist toimunud arengute arvessevõtmine – Vahistamismäärust täitva õigusasutuse kohustus konkreetselt ja täpselt kontrollida, kas on põhjendatult alust arvata, et isiku üleandmise korral ähvardab teda tegelik oht, et rikutakse tema õigust õiglasele kohtulikule arutamisele) . . . . .	10

2021/C 62/11	Kohtuasi C-416/20 PPU: Euroopa Kohtu (neljas koda) 17. detsembri 2020. aasta otsus (Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburgi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Euroopa vahistamismääruse täitmise menetlus järgmise isiku suhtes: TR (Eelotsusetaotlus – Eelotsuse kiirmenetlus – Politseikoostöö ja õigusalane koostöö kriminaalasjades – Raamotsus 2002/584/JSK – Euroopa vahistamismäärus – Artikli 4a lõige 1 – Liikmesriikidevaheline üleandmiskord – Täitmise tingimused – Täitmata jätmise vabatahtlikud alused – Erandid – Täitmise kohustuslikkus – Tagaselja mõistetud karistus – Kahtlustatava või süüdistatava põgenemine – Direktiiv (EL) 2016/343 – Artiklid 8 ja 9 – Õigus viibida kohtulikult arutelul – Nõuded tagaselja süüdimõistmise puhul – Kontrollimine süüdimõistetu üleandmisel) . . . . .	11
2021/C 62/12	Kohtuasi C-349/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) (Ühendkuningriik) 29. juulil 2020 – NB, AB versus Secretary of State for the Home Department; Menetlusse astuja: ÜRO pagulaste ülemvolinik . . . . .	11
2021/C 62/13	Kohtuasi C-453/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (Tšehhi Vabariik) 23. septembril 2020 – CityRail a.s. versus Správa železnic, riigiasutus . . . . .	12
2021/C 62/14	Kohtuasi C-577/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein hallinto-oikeus (Soome) 4. novembril 2020 – A . . . . .	13
2021/C 62/15	Kohtuasi C-606/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Düsseldorf (Saksamaa) 17. novembril 2020 – EZ versus Iberia Lineas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal . . . . .	13
2021/C 62/16	Kohtuasi C-632/20 P: Hispaania Kuningriigi 24. novembril 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (ühexas koda) 23. septembri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-370/19: Hispaania vs. komisjon . . . . .	14
2021/C 62/17	Kohtuasi C-633/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 25. novembril 2020 – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V. versus TC Medical Air Ambulance Agency GmbH . . . . .	15
2021/C 62/18	Kohtuasi C-636/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Pécsi Törvényszék (Ungari) 25. novembril 2020 – Tolnatek Bt. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága . . . . .	16
2021/C 62/19	Kohtuasi C-648/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Westminster Magistrates' Court (Ühendkuningriik) 1. detsembril 2020 – Svishtov Regional Prosecutor's Office versus PI . . . . .	16
2021/C 62/20	Kohtuasi C-659/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší správní soud (Tšehhi Vabariik) 4. detsembril 2020 – ET versus Ministerstvo životního prostředí . . . . .	17
2021/C 62/21	Kohtuasi C-660/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesarbeitsgericht (Saksamaa) 4. detsembril 2020 – MK versus Lufthansa CityLine GmbH . . . . .	17
2021/C 62/22	Kohtuasi C-687/20: 17. detsembril 2020 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Portugali Vabariik . . . . .	18
2021/C 62/23	Kohtuasi C-690/20 P: Casino, Guichard-Perrachoni ja Achats Marchandises Casino 18. detsembril 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (ühexas koda laiendatud koosseisus) 5. oktoobri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-249/17: Casino, Guichard-Perrachon ja AMC versus komisjon . . . . .	19
2021/C 62/24	Kohtuasi C-693/20 P: Intermarché Casino Achats' 21. detsembril 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (ühexas koda laiendatud koosseisus) 5. oktoobri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-254/17: Intermarché Casino Achats versus komisjon . . . . .	20
2021/C 62/25	Kohtuasi C-725/20 P: Maria Teresa Coppo Gavazzi jt 28. detsembril 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda laiendatud koosseisus) 15. oktoobri 2020. aasta otsuste peale liidetud kohtuasjades T-389/19–T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, T-409/19–T-414/19, T-416/19–T-418/19, T-420/19– T-422/19, T-425/19–T-427/19, T-429/19–T-432/19, T-435/19, T-436/19, T-438/19–T-442/19, T-444/19–T-446/19, T-448/19, T-450/19–T-454/19, T-463/19 ja T-465/19: Coppo Gavazzi jt vs. parlament . . . . .	21

2021/C 62/26	Kohtuasi C-728/19: Euroopa Kohtu presidendi 13. veebruari 2020. aasta määrus (High Court of Justice (Chancery Division) eelotsusetaotlus – Ühendkuningriik) – Beverly Hills Teddy Bear Company versus PMS International Group . . . . .	22
--------------	---	----

## Üldkohus

2021/C 62/27	Kohtuasi T-236/17 ja T-596/17: Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – Balti Gaas versus komisjon ja INEA (Rahalise toetuse andmine Euroopa ühendamise rahastust ajavahemikul 2014–2020 – Üleeuroopalise energiataristu valdkond – Konkursikutsed – Tegevusetushagi – Meetmete võtmise nõude puudumine – Vastuvõetamatus – Tühistamishagi – Vaidlustamatu akt – Ettevalmistav akt – Osaline vastuvõetamatus – Otsus lükata taotlus tagasi – Ilmsed hindamisvead – Põhjendamiskohustus – Komisjoni pädevus) . . . . .	23
2021/C 62/28	Kohtuasi T-442/17 RENV: Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – RN versus komisjon (Avalik teenistus – Ametnikud – Üleelanud abikaasa – Toitjakaotuspension – Personaleeskirjade VIII lisa artiklid 18 ja 20 – Saamise tingimused – Abielu kestus – Õigusvastasuse vastuväide – Võrdne kohtlemine – Vanuse alusel diskrimineerimise keelu põhimõte – Proportsionaalsus – Mõiste „abikaasa“) . . . . .	24
2021/C 62/29	Kohtuasi T-93/18: Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – International Skating Union versus komisjon (Konkurents – Ettevõtjate ühendus – Kiirusutamisevõistlused – ELTL artikli 101 rikkumise tuvastamise otsus – Spordialaliidu eeskirjad – Konkurentsioiguse ja spordi eripära ühitamine – Spordikihlveod – Rahvusvaheline Spordiarbitraaži Kohus – Suunised trahvide arvutamise kohta – ELTL artikli 101 territoriaalne kohaldamisala – Eesmärgil põhinev konkurentsipiirang – Parandusmeetmed) . . . . .	24
2021/C 62/30	Kohtuasi T-515/18: Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – Fakro versus komisjon (Konkurents – Turgu valitseva seisundi kuritarvitamine – Katuseakende ja veeplekisüsteemide turg – Kaebuse rahuldamata jätmise otsus – Määruse (EÜ) nr 773/2004 artikkel 7 – Õigus tutvuda toimikuga – Hea halduse põhimõte – Mõistlik aeg – Ilmne hindamisviga – Põhjendamiskohustus – Liidu huvi puudumine – Rikkumise olemasolu tõendamise tõenäosus – Omahinnast madalam hind – „Kontramärgid“ – Allahindlused – Ainuõigused) . . . . .	25
2021/C 62/31	Kohtuasi T-541/18: Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – Changmao Biochemical Engineering versus komisjon (Dumping – Hiinast pärit viinhappe import – Lõpliku dumpinguvastase tollimaksu pikendamine – Normaalväärtuse määramine – Hiina WTOga ühinemise protokoll – Võrdlusriigi meetod – Määruse (EL) 2016/1036 artikli 2 lõige 7 ja artikli 11 lõige 2 – Liidu tootmisharu kaitsetus – Kahju kordumise tõenäosus – Kaitseõigused – Põhjendamiskohustus) . . . . .	26
2021/C 62/32	Kohtuasi T-189/19: Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – Haikal versus nõukogu (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Süüria vastu suunatud piiravad meetmed – Rahaliste vahendite külmutamine – Kaitseõigused – Õigus õiglasele kohtulikule arutamisele – Põhjendamiskohustus – Õigus tõhusale kohtulikule kaitsele – Kaalutusviga – Omandiõigus – Proportsionaalsus – Õigus tegeleda majandustegevusega – Õigus era- ja perekonnaelu austamisele) . . . . .	27
2021/C 62/33	Kohtuasi T-315/19: Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – BT versus komisjon (Avalik teenistus – Ametnikud – Üleelanud abikaasa – Toitjakaotuspension – Personaleeskirjade VIII lisa artiklid 18 ja 20 – Saamise tingimused – Abielu kestus – Õigusvastasuse vastuväide – Võrdne kohtlemine – Vanuse alusel diskrimineerimise keelu põhimõte – Proportsionaalsus) . . . . .	27
2021/C 62/34	Kohtuasi T-521/19: Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – Haswani versus nõukogu (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Süüria vastu suunatud piiravad meetmed – Rahaliste vahendite külmutamine – Kohtuotsuse seadusjõud – Hagi esitamise tähtaeg – Põhjendamiskohustus – Kaalutusviga – Proportsionaalsus) . . . . .	28
2021/C 62/35	Kohtuasi T-3/20: Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – Forbo Financial Services versus EUIPO – Windmöller (Canoleum) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi Canoleum taotlus – Varasem rahvusvaheline sõnamärk MARMOLEUM – Suhteline keeldumispõhjus – Kaebuse aluste kohta kirjaliku selgituse hilinenult esitamine – Apellatsioonikohtale esitatud kaebuse vastuvõetamatus – Tähtaja ennistamise taotlus – Hagejat esindava advokaadi ootamatu haigestumine – Hoolsuskohustus – Advokaadi ausõnalise ütluse tõenduslik tähtsus) . . . . .	29

2021/C 62/36	Kohtuasi T-118/20: Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – Voco versus EUIPO (Pakendi kuju) (Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu ruumilise kaubamärgi taotlus – Pakendi kuju – Absoluutne keeldumispõhjus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b) . . . . .	30
2021/C 62/37	Kohtuasi T-146/16: Üldkohtu 18. detsembri 2020. aasta määrus – Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland jt versus komisjon (Riigiabi – Vaidlustatud akti tühistamine – Vaidluse eseme kadumine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine) . . . . .	30
2021/C 62/38	Kohtuasi T-568/19: Üldkohtu 18. detsembri 2020. aasta määrus – Microos Food Safety versus komisjon (Tühistamishagi – Rahvatervis – Määrus (EÜ) nr 853/2004 – Faagipõhine toode, mida kasutatakse patogeense bakteri <i>Listeria monocytogenes</i> vähendamiseks loomset päritolu valmistoitudes – Taotluse kiita Listex™ P100 heaks puhastava ainenä loomset päritolu valmistoitudes rahuldamata jätmine – Vaidlustamatu akt – Akt, mille eesmärk ei ole tekitada siduvaid õiguslikke tagajärgi – Puhtalt kinnitav akt – Informatiivne akt – Vastuvõetamatus) . . . . .	31
2021/C 62/39	Kohtuasi T-827/19: Üldkohtu 17. detsembri 2020. aasta määrus – IM versus EIP (Kahju hüvitamise nõue – Institutsiooniline õigus – EIFi peadirektori ametikoht – Teade vaba ametikoha kohta – Hageja kandidatuuri tagasilükkamine – Õiguskaitsevahendite autonoomia puudumine – Edasikaebetähtaeg – Vastuvõetamatus) . . . . .	32
2021/C 62/40	Kohtuasi T-37/20: Üldkohtu 17. detsembri 2020. aasta määrus – Ühendkuningriik versus komisjon (Tühistamishagi – EAGF ja EAFRD – Hagi esitamise tähtaeg – Tähtaja algus – Kättetoimetamine ja avaldamine – Vabandatava eksimuse puudumine – Hilinemine – Vastuvõetamatus) . . . . .	32
2021/C 62/41	Kohtuasi T-80/20: Üldkohtu 17. detsembri 2020. aasta määrus – IM versus EIP ja EIF (Tühistamishagi – Institutsiooniline õigus – EIFi peadirektori ametikoht – Hageja kandidatuuri tagasilükkamine – Teise kandidaadi ametisse nimetamine – Põhjendatud huvi puudumine – Vastuvõetamatus) . . . . .	33
2021/C 62/42	Kohtuasi T-161/20: Üldkohtu 17. detsembri 2020. aasta määrus – Ighoga Region 10 versus komisjon (Riigiabi – Konverentsikeskuse ja hotelli ehitamine Ingolstadtis – Kaebus – Tegevusetushagi – Seisukoha määratlemine, mis lõpetab tegevusetuse – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine) . . . . .	33
2021/C 62/43	Kohtuasi T-289/20: Üldkohtu 18. detsembri 2020. aasta määrus – Facegym versus EUIPO (FACEGYM) (Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu sõnamärgi FACEGYM taotlus – Absoluutne keeldumispõhjus – Eristusvõime – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c – Ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu hagi) . . . . .	34
2021/C 62/44	Kohtuasi T-350/20: Üldkohtu 17. detsembri 2020. aasta määrus – Wagenknecht versus komisjon (Tegevusetushagi – Liidu finantshuvide kaitse – Pettuste vastane võitlus – Volinike kolleegiumi ja selle presidendi kohtumised Tšehhi Vabariigi esindajaga – Mitmeaastane finantsraamistik aastateks 2021-2027 – Finantsmäärus – Põllumajanduse otsetoetused liidu eelarvest – Tšehhi Vabariigi peaministri väidetav huvide konflikt – Komisjoni väidetav tegevusetus – Kodukorra artikli 130 lõige 1 – Põhjendatud huvi – Õigus esitada hagi – Komisjoni seisukohavõtt – Vastuvõetamatus) . . . . .	35
2021/C 62/45	Kohtuasi T-729/20 R: Üldkohtu presidendi 31. detsembri 2020. aasta määrus – Aurubis versus komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine – Direktiiv 2003/87/EÜ – Otsus 2011/278/EL – Kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikutega kauplemise süsteem – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Kiireloomulisuse puudumine) . . . . .	35
2021/C 62/46	Kohtuasi T-731/20 R: Üldkohtu presidendi 31. detsembri 2020. aasta määrus – ExxonMobil Production Deutschland versus komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine – Direktiiv 2003/87/EÜ – Otsus 2011/278/EL – Kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikutega kauplemise süsteem – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Kiireloomulisuse puudumine) . . . . .	36
2021/C 62/47	Kohtuasi T-739/20: 17. detsembril 2020 esitatud hagi – Unite the Union versus EUIPO – WWRD Ireland (WATERFORD) . . . . .	36

2021/C 62/48	Kohtuasi T-754/20: 18. detsembril 2020 esitatud hagi – Cristescu <i>versus</i> komisjon . . . . .	37
2021/C 62/49	Kohtuasi T-757/20: 21. detsembril 2020 esitatud hagi – OT <i>versus</i> parlament . . . . .	39
2021/C 62/50	Kohtuasi T-764/20: 23. detsembril 2020 esitatud hagi – Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry and Inner Mongolia Mengwei Technology <i>versus</i> komisjon . . . . .	39
2021/C 62/51	Kohtuasi T-766/20: 23. detsembril 2020 esitatud hagi – PrenzMarien <i>versus</i> EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (STONES) . . . . .	40
2021/C 62/52	Kohtuasi T-768/20: 31. detsembri 2020. aasta esitatud hagi – Standard International Management <i>versus</i> EUIPO – Asia Standard Management Services (The Standard) . . . . .	41
2021/C 62/53	Kohtuasi T-769/20: 23. detsembril 2020 esitatud hagi – Ryanair <i>versus</i> komisjon . . . . .	42
2021/C 62/54	Kohtuasi T-771/20: 29. detsembril 2020 esitatud hagi – KS ja KD vs. nõukogu jt . . . . .	43
2021/C 62/55	Kohtuasi T-1/21: 4. jaanuaril 2021 esitatud hagi – Fabryki Mebli „Forte“ <i>versus</i> EUIPO – Bog-Fran (Mööbel) . . . . .	44
2021/C 62/56	Kohtuasi T-2/21: 5. jaanuaril 2021 esitatud hagi – Emmentaler Switzerland <i>versus</i> EUIPO (EMMENTALER) . . . . .	45
2021/C 62/57	Kohtuasi T-3/21: 5. jaanuaril 2021 esitatud hagi – Power Horse Energy Drinks <i>versus</i> EUIPO – Robot Energy Europe (UNSTOPPABLE) . . . . .	45
2021/C 62/58	Kohtuasi T-4/21: 5. jaanuaril 2021 esitatud hagi – Advanced Superabrasives <i>versus</i> EUIPO – Adi (ASI ADVANCED SUPERABRASIVES) . . . . .	46
2021/C 62/59	Kohtuasi T-6/21: 7. jaanuaril 2021 esitatud hagi – Advanced Organic Materials <i>versus</i> EUIPO – Swiss Pharma International (ADVASTEROL) . . . . .	47
2021/C 62/60	Kohtuasi T-7/21: 8. jaanuaril 2021 esitatud hagi – El Corte Inglés <i>versus</i> EUIPO – Kassl (STUDIO KASSL) . . . . .	48
2021/C 62/61	Kohtuasi T-8/21: 10. jaanuaril 2021 esitatud hagi – IFIC Holding <i>versus</i> komisjon . . . . .	49
2021/C 62/62	Kohtuasi T-653/19: Üldkohtu 23. detsembri 2020. aasta määrus – FF <i>versus</i> komisjon . . . . .	50
2021/C 62/63	Kohtuasi T-5/20: Üldkohtu 5. jaanuari 2021. aasta määrus – CP <i>versus</i> parlament . . . . .	51

## IV

*(Teave)*

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

## EUROOPA LIIDU KOHUS

**Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded Euroopa Liidu Teatajas***(2021/C 62/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 53, 15.2.2021

**Eelmised väljaanded**

ELT C 44, 8.2.2021

ELT C 35, 1.2.2021

ELT C 28, 25.1.2021

ELT C 19, 18.1.2021

ELT C 9, 11.1.2021

ELT C 443, 21.12.2020

Käesolevad tekstid on kättesaadavad  
EUR-Lexis järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>.

---

## V

(Teated)

## KOHTUMENETLUSED

## EUROOPA KOHUS

**Euroopa Kohtu (suurkoda) 16. detsembri 2020. aasta otsus – Euroopa Liidu Nõukogu versus Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC jt, Euroopa Komisjon, Euroopa Keskpank (EKP), Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon (C-597/18 P), Euroopa Liidu Nõukogu versus Eleni Pavlikka Bourdouvali jt, Euroopa Liit, Euroopa Komisjon, Euroopa Keskpank (EKP), eurorühm (C-598/18 P), Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC jt (C-603/18 P), Eleni Pavlikka Bourdouvali jt (C-604/18 P) versus Euroopa Liit, Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon, Euroopa Keskpank (EKP), eurorühm**

(Liidetud kohtuasjad C-597/18 P, C-598/18 P, C-603/18 P ja C-604/18 P) <sup>(1)</sup>

**(Apellatsioonkaebus – Majandus- ja rahapoliitika – Küprose Vabariigi stabiilsustoetuse programm – Küprose võla restruktureerimine – Küprose Vabariigi Keskpanga taotlusel tehtud Euroopa Keskpanga (EKP) nõukogu otsus erakorralise likviidsusabi andmise kohta – Eurorühma 2013. aasta 25. märtsi, 12. aprilli, 13. mai ja 13. septembri avaldused – Otsus 2013/236/EL – Küprose Vabariigi ja Euroopa stabiilsusmehhanismi (ESM) vahel sõlmitud konkreetsete majanduspoliitiliste tingimuste vastastikuse mõistmise memorandum – Omandiõigus – Õiguspärase ootuse kaitse põhimõte – Võrdne kohtlemine – Euroopa Liidu lepinguväline vastutus)**

(2021/C 62/02)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

(kohtuasi C-597/18 P)

Hageja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: A. de Gregorio Merino, I. Gurov ja E. Chatziioakeimidou)

*Teised menetlusosalised:* Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna Andreou, Kyriaki Andreou, Bundeena Holding plc, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Phidias Christodoulou, Georgia Phanou-Christodoulou, Christakis Christofides, (esindaja: tema testamenditaitja), Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. Chrysostomides, Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, James Droushiotis, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, Kalia Georgiou LLC, Komposit Ltd, Platon M. Kyriakides, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Athena Mavronicola-Droushiotis, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International Inc., Sophia Nicolatos, Paris & Barcelona Ltd, Louiza Patsiou, Probus Mare Marine Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, The Prnses Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Unienergy Holdings Ltd, Julia Justine Jane Woods (esindaja: *barrister* P. Tridimas), Euroopa Liit (esindaja: Euroopa Komisjon), Euroopa Komisjon (esindajad: L. Flynn, J.-P. Keppenne ja T. Maxian Rusche), Euroopa Keskpank (EKP) (esindajad: M. O. Szablewska ja K. Laurinavičius, keda abistas *Rechtsanwalt* H.-G. Kamann, ning hiljem K. Laurinavičius, G. Várhelyi ja O. Heinz, keda abistas *Rechtsanwalt* H.-G. Kamann), eurorühm (esindaja: Euroopa Liidu Nõukogu)

Hageja toetuseks menetluse astuja: Soome Vabariik (esindajad: S. Hartikainen ja J. Heliskoski)



(kohtuasi C-598/18 P)

Hageja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: A. de Gregorio Merino, I. Gurov ja E. Chatziioakeimidou)

*Teised menetlusosalised:* Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Coal Energy Trading Ltd, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Athanasia Chrysostomou, Sofoklis Chrysostomou, Clearlining Ltd, Alan Dimant, Dodoni Ependyseis Chartofylakou Dimosia Etaireia Ltd, Dtek Holdings Ltd, Dtek Trading Ltd, Elma Holdings pcl, Elma Properties & Investments pcl, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, Jupiter Portfolio Investments pcl, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Liberty Life Insurance pcl, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Akis Micromatis, Erginos Micromatis, Harinos Micromatis, Alvinos Micromatis, Plotinos Micromatis, Nertera Investments Ltd, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Lambros Panayiotides, Ersi Papaefthymiou, Kostas Papaefthymiou, Restful Time Co., Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Sofoklis Chrysostomou & Yioí Ltd, Marinos C. Soteriou, Sparotin Ltd, Miranda Tanou, Myria Tanou (esindajad: *barrister* P. Tridimas ja *dikigoros* K. Chrysostomides), Euroopa Liit (esindaja: Euroopa Komisjon), Euroopa Komisjon (esindajad: L. Flynn, J.-P. Keppenne ja T. Maxian Rusche), Euroopa Keskpank (EKP) (esindajad: M. O. Szablewska ja K. Laurinavičius, keda abistas *Rechtsanwalt* H.-G. Kamann), eurorühm (esindaja: Euroopa Liidu Nõukogu)

Hageja toetuseks menetlusse astuja: Soome Vabariik (esindajad: S. Hartikainen ja J. Heliskoski)

(kohtuasjad C-603/18 P ja C-604/18 P)

*Hagejad:* Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna Andreou, Kyriaki Andreou, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Christakis Christofides (esindaja: tema testamenditaitja), Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. Chrysostomides, Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International, Inc., Paris & Barcelona Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Julia Justine Jane Woods (esindaja: *barrister* P. Tridimas (C-603/18 P), Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Clearlining Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Marinos C. Soteriou (esindajad: *barrister* P. Tridimas ja *dikigoros* K. Chrysostomides (C-604/18 P)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Liit (esindaja: Euroopa Komisjon), Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: E. Chatziioakeimidou, A. de Gregorio Merino ja I. Gurov), Euroopa Komisjon (esindajad: L. Flynn, J.-P. Keppenne ja T. Maxian Rusche), Euroopa Keskpank (EKP) (esindajad: M. O. Szablewska ja K. Laurinavičius, keda abistas *Rechtsanwalt* H.-G. Kamann), eurorühm (esindaja: Euroopa Liidu Nõukogu)

Euroopa Liidu Nõukogu toetuseks menetlusse astuja: Soome Vabariik (esindajad: S. Hartikainen ja J. Heliskoski)

## Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 13. juuli 2018. aasta kohtuotsus K. Chrysostomides & Co. jt vs. nõukogu jt (T-680/13, EU:T:2018:486) ja 13. juuli 2018. aasta kohtuotsus Bourdouvali jt vs. nõukogu jt (T-786/14, ei avaldata, EU:T:2018:487) osas, milles nendes lükatakse tagasi Euroopa Liidu Nõukogu vastuvõetamatuse vastuväited seoses nendes kohtuasjades lagi esitamisega eurorühma vastu ja seoses nõukogu 25. aprilli 2013. aasta otsuse 2013/236/EL, mis on adresseeritud Kuprosole ning käsitleb spetsiifilisi finantsstabiilsuse ja jätkusuutliku majanduskasvu taastamise meetmeid, artikli 2 lõike 6 punktiga b.

2. Esimeses kohtuasjades T-680/13 ja T-786/14 esitatud hagid on vastuvõetamatud osas, milles need on esitatud eurorühma vastu ja otsuse 2013/236 artikli 2 lõike 6 punkti b peale.
3. Jätta apellatsioonkaebused kohtuasjades C-603/18 P ja C-604/18 P rahuldamata.
4. Kohtuasjades C-597/18 P ja C-598/18 P jätta järgmiste isikute – Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna ja Kyriaki Andreou, Bundeena Holding plc, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Phidias Christodoulou, Georgia Phanou-Christodoulou, Christakis Christofides, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. ja Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, James Droushiotis, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, Kalia Georgiou LLC, Komposit Ltd, Platon M. Kyriakides, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Athena Mavronicola-Droushiotis, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International Inc., Sophia Nicolatos, Paris & Barcelona Ltd, Louiza Patsiou, Probus Mare Marine Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, The Prnses Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Unienergy Holdings Ltd ja Julia Justine Jane Woods ning Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Coal Energy Trading Ltd, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Athanasia Chrysostomou, Sofoklis Chrysostomou, Clearlining Ltd, Alan Dimant, Dodoni Ependyseis Chartofylakou Dimosia Etaireia Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Elma Holdings pcl, Elma Properties & Investments pcl, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, Jupiter Portfolio Investments pcl, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Liberty Life Insurance pcl, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Akis Micromatis, Erginos Micromatis, Harinos Micromatis, Alvinos Micromatis, Plotinos Micromatis, Nertera Investments Ltd, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Lambros Panayiotides, Ersi Papaefthymiou, Kostas Papaefthymiou, Restful Time Co., Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Sofoklis Chrisostomou & Yiof Ltd, Marinos C. Soteriou, Sparotin Ltd ning Miranda ja Myria Tanou – endi kanda kohtukulud, mis neil tekkisid nii esimese kohtuasjate menetluses kui ka nendes kohtuasjades esitatud apellatsioonkaebuste lahendamisega seotud menetluses, ning mõista neilt välja Euroopa Liidu Nõukogu ja Euroopa Komisjoni kohtukulud samades menetlustes.
5. Kohtuasjades C-603/18 P ja C-604/18 P jätta järgmiste isikute – Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna ja Kyriaki Andreou, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Christakis Christofides, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. ja Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International Inc., Paris & Barcelona Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Julia Justine Jane Woods, Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Clearlining Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd ja Marinos C. Soteriou – endi kanda kohtukulud, mis neil tekkisid nii esimese kohtuasjate menetluses kui ka nendes kohtuasjades esitatud apellatsioonkaebuste lahendamisega seotud menetluses, ning mõista neilt välja Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjoni ja Euroopa Keskpanga (EKP) kohtukulud samades menetlustes.
6. Jätta käesolevate apellatsioonkaebustega seotud Soome Vabariigi kohtukulud tema enda kanda.

(<sup>1</sup>) ELT C 427, 26.11.2018.

**Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 17. detsembri 2020. aasta otsus – BP versus Euroopa Liidu Põhiõiguste Amet (FRA)**

(Kohtuasi C-601/19 P) <sup>(1)</sup>

*(Apellatsioonkaebus – Avalik teenistus – Lepingulised töötajad – Euroopa Liidu Põhiõiguste Amet (FRA) – Tähtajaline leping – Pikendamata jätmise otsus – Uue otsuse vastuvõtmine pärast tühistamist Üldkohtu poolt – Üldkohtu otsuse rakendamisel väidetavalt toime pandud rikkumised)*

(2021/C 62/03)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Apellant: BP (esindaja: advokaat E. Lazar)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Põhiõiguste Amet (FRA) (esindajad: M. O’Flaherty, keda abistas Rechtsanwalt B. Wägenbaur)

**Resolutsioon**

- 1) Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
- 2) Jätta BP kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Liidu Põhiõiguste Ameti (FRA) kohtukulud.

<sup>(1)</sup> ELT C 432, 23.12.2019.

**Euroopa Kohtu (viies koda) 17. detsembri 2020. aasta otsus (Bundesgerichtshofi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Husqvarna AB versus Lidl Digital International GmbH & Co. KG, varem Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG**

(Kohtuasi C-607/19) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Euroopa Liidu kaubamärgid – Määrus (EÜ) nr 207/2009 – Artikli 51 lõike 1 punkt a – Artikli 55 lõige 1 – Euroopa Liidu kaubamärgist tulenevate õiguste tühistamine – Euroopa Liidu kaubamärk, mida ei ole viie järjestikuse aasta jooksul kasutatud – Viieaastase ajavahemiku möödumine – Hindamise kuupäev)*

(2021/C 62/04)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesgerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Husqvarna AB

Kostja: Lidl Digital International GmbH & Co. KG, varem Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG

**Resolutsioon**

Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 207/2009 [Euroopa Liidu] kaubamärgi kohta artikli 51 lõike 1 punkti a tuleb tõlgendada nii, et kui on esitatud vastuhagi ELi kaubamärgist tulenevate õiguste tühistamiseks, tuleb selle kindlakstegemisel, kas on möödunud selles sättes ette nähtud viieaastane katkematu ajavahemik, lähtuda selle vastuhagi esitamise kuupäevast.

<sup>(1)</sup> ELT C 27, 27.1.2020.

**Euroopa Kohtu (viies koda) 17. detsembri 2020. aasta otsus (Szegedi Törvényszéki eelotsusetaotlus – Ungari) – BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Kohtuasi C-656/19) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Ühine käibemaksusüsteem – Direktiiv 2006/112/EÜ – Ekspordi maksuvabastused – Artikli 146 lõike 1 punkt b – Kaubad, mille lähetab või veab väljapoole Euroopa Liidu territooriumi soetaja, kelle asukoht ei ole asjaomase liikmesriigi territooriumil – Artikkel 147 – Väljaspool liitu elavate reisijate isiklikus pagasis veetavad kaubad – Mõiste – Liidu territooriumilt tegelikult lahkunud kaubad – Tõend – Ekspordi maksuvabastuse andmisest keeldumine – Neutraalse maksustamise ja proportsionaalsuse põhimõtted – Pettus)*

(2021/C 62/05)

Kohtumenetluse keel: ungari

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Szegedi Törvényszék

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Vastustaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Resolutsioon**

1. Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 147 lõikes 1 „reisijate isiklikus pagasis veetavate kaupade“ suhtes ette nähtud maksuvabastust tuleb tõlgendada selliselt, et see ei hõlma kaupu, mille isik, kelle asukoht ei ole Euroopa Liidus, võtab endaga kaasa kaubanduslikel eesmärkidel väljapoole liidu territooriumi, eesmärgiga need kolmandas riigis edasi müüa.
2. Direktiivi 2006/112 artikli 146 lõike 1 punkti b ja artiklit 147 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus selline liikmesriigi kohtupraktika, mille kohaselt juhul, kui maksuhaldur teeb kindlaks, et reisijate isiklikus pagasis veetavate kaupade suhtes ette nähtud käibemaksuvabastuse andmise tingimused ei ole täidetud, kuid soetaja on asjaomased kaubad Euroopa Liidu territooriumilt tegelikult välja viinud, tuleb tal kontrollida, kas asjaomase tarne suhtes võidakse kohaldada selle artikli 146 lõike 1 punktis b ette nähtud käibemaksuvabastust, isegi kui kohaldatavaid tolliformaalsusi ei ole täidetud ning kui omandajal ei olnud ostmisel kavatsust, et kohaldatakse seda viimati nimetatud maksuvabastust.
3. Direktiivi 2006/112 artikli 146 lõike 1 punkti b ja artiklit 147 ning neutraalse maksustamise ja proportsionaalsuse põhimõtteid tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus selline liikmesriigi tava, mille kohaselt maksuhaldur keeldub automaatselt maksukohustuslasele mõnes neist sätetest ette nähtud käibemaksuvabastuse andmisest, kui ta tuvastab, et see maksukohustuslane on pahauskelt väljastanud vormi, mille alusel omandaja kasutas selles artiklis 147 ette nähtud maksuvabastust, kui on kindlaks tehtud, et asjaomased kaubad on väljunud Euroopa Liidu territooriumilt. Sellistel asjaoludel tuleb keelduda selle artikli 146 lõike 1 punktis b ette nähtud käibemaksuvabastuse andmisest, kui vorminõude rikkumise tagajärg on, et on takistatud kindla tõendi esitamine selle kohta, et on täidetud selle vabastuse andmise tingimused, või kui on tõendatud, et nimetatud maksukohustuslane teadis või oleks pidanud teadma, et asjaomane tehing oli seotud pettusega, mis seadis ohtu ühise käibemaksusüsteemi toimimisele.

<sup>(1)</sup> ELT C 95, 23.3.2020.

**Euroopa Kohtu (kolmas koda) 17. detsembri 2020. aasta otsus (Sąd Okręgowy w Warszawie eelotsusetaotlus – Poola) – A. M. versus E. M.**

**(Kohtuasi C-667/19) <sup>(1)</sup>**

**(Eelotsusetaotlus – Õigusaktide ühtlustamine – Kosmeetikatooted – Määrus (EÜ) nr 1223/2009 – Artikkel 19 – Tarbijate teavitamine – Märgistamine – Teave, mis peab olema märgitud toote mahutil ja pakendil – Võõrkeelne märgistus – Kosmeetikatoote otstarve – Mõiste – Kosmeetikatoote pakend, millel on viide tarbija emakeeles koostatud üksikasjalikule tootekataloogile)**

(2021/C 62/06)

Kohtumenetluse keel: poola

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: A. M.

Kostja: E. M.

**Resolutsioon**

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. novembri 2009. aasta määruse (EÜ) nr 1223/2009 kosmeetikatoodete kohta artikli 19 lõike 1 punkti f tuleb tõlgendada nii, et „kosmeetikatoote otstarve“, mis peab selle sätte kohaselt olema mainitud toote mahutil ja pakendil, peab tarbijat selgelt teavitama toote kasutusest ja kasutusviisist, et tagada toote turvaline kasutamine viisil, mis ei kahjusta tarbija tervist, ning see ei saa järelikult piirduda toote kasutuseesmärgist teavitamisega vastavalt selle määruse artikli 2 lõike 1 punktile a. Eelotsusetaotluse esitanud kohtu ülesanne on asjaomase toote omadusi ning piisavalt informeeritud, mõistlikult tähelepaneliku ja aruka keskmise tarbija ootusi arvestades kontrollida, millist laadi ja millise ulatusega teave peab olema toote mahutil ja pakendil, et toodet saaks kasutada viisil, mis ei ohusta inimeste tervist.
2. Määruse nr 1223/2009 artikli 19 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et selle määruse artikli 19 lõike 1 punktides d, f ja g nimetatud teave, nimelt kosmeetikatoote kasutamisel järgitavad erilised ettevaatusabinõud, selle toote otstarve ning koostisainete loetelu, ei või olla esitatud tootekataloogis, millele viitab selle määruse VII lisa punktis 1 ette nähtud sümbol, mis on kantud toote pakendile või mahutile.

<sup>(1)</sup> ELT C 406, 2.12.2019.

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 17. detsembri 2020. aasta otsus (Conseil d'État' eelotsusetaotlus – Belgia) – G. M. A. versus État belge**

(Kohtuasi C-710/19) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Isikute vaba liikumine – ELTL artikkel 45 – Liidu kodakondsus – Direktiiv 2004/38/EÜ – Üle kolmekuuline elamisõigus – Artikli 14 lõike 4 punkt b – Töötajad – Mõistlik tähtaeg, et tutvuda tööpakkumistega, mis võivad töötajale sobida, ning võtta töö saamiseks vajalikud meetmed – Töötajale selleks ajavahemikuks vastuvõtva liikmesriigi kehtestatud nõuded – Elamisõiguse tingimused – Kohustus jätkata töö otsimist ja omada tegelikku võimalust tööd leida)*

(2021/C 62/07)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Conseil d'État

**Põhikohtuasja pooled**

Kassaator: G. M. A.

Vastustaja: État belge

**Resolutsioon**

ELTL artiklit 45 ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ, artikli 14 lõike 4 punkti b tuleb tõlgendada nii, et vastuvõtten liikmesriik peab tagama liidu kodanikule mõistliku tähtaja – mis hakkab kulgema ajast, mil liidu kodanik võttis end töötajana arvele –, et ta saaks tutvuda tööpakkumistega, mis võivad talle sobida, ja võtta töö saamiseks vajalikud meetmed.

Selle tähtaja jooksul võib vastuvõtten liikmesriik nõuda, et töötaja tõendaks töö otsimist. Alles pärast selle tähtaja möödumist võib see liikmesriik nõuda, et töötaja ei tõendaks mitte ainult seda, et ta jätkab töö otsimist, vaid ka seda, et tal on tegelik võimalus tööd saada.

<sup>(1)</sup> ELT C 399, 25.11.2019.

**Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 17. detsembri 2020. aasta otsus (Upravni sud u Zagreb eelotsusetaotlus – Horvaatia) – FRANCK d.d. Zagreb versus Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak**

(Kohtuasi C-801/19) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Käibemaks – Direktiiv 2006/112/EÜ – Maksuvabastused – Artikli 135 lõike 1 punktid b ja d – Mõisted „krediidi andmine“ ja „muud vabalt kaubeldavad maksevahendid“ – Mitmest osast koosnevad tehingud – Põhiteenus – Rahaliste vahendite kättesaadavaks tegemine tasu eest – Veksli üleandmine faktooringetevõtjale ja saadud raha üleandmine veksli väljastajale)*

(2021/C 62/08)

Kohtumenetluse keel: horvaadi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Upravni sud u Zagreb

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: FRANCK d.d. Zagreb

Vastustaja: Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

**Resolutsioon**

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 135 lõike 1 punkte b ja d tuleb tõlgendada nii, et käibemaksuvabastus, mille need sätted näevad ette vastavalt krediidi andmisele ja muude vabalt kaubeldavate maksevahenditega seotud tehingutele, on kohaldatav tehingule, mis seisneb maksukohustuslase jaoks tasu eest teise maksukohustuslase kasutusse selliste rahaliste vahendite andmises, mille ta on saanud faktooringettevõtjalt pärast viimasele teisena nimetatud maksukohustuslase poolt väljastatud vekslit üleandmist, kuna esimesena nimetatud maksukohustuslane garanteerib faktooringettevõtjale vekslit maksetähtpäevaks tagasimaksmise.

(<sup>1</sup>) ELT C 27, 27.1.2020.

---

**Euroopa Kohtu (kuues koda) 17. detsembri 2020. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Kreeka Vabariik**

(Kohtuasi C-849/19) (<sup>1</sup>)

*(Liikmesriigi kohustuste rikkumine – Keskkond – Direktiiv 92/43/EMÜ – Looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse – Erikaitsealad – Artikli 4 lõige 4 – Kohtustus kehtestada kaitse-eesmärgid – Artikli 6 lõige 1 – Kohustus võtta kaitsemeetmed – Otsus 2006/613/EÜ – Vahemere biogeograafiline piirkond)*

(2021/C 62/09)

Kohtumenetluse keel: kreeka

**Pooled**

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Bouchagiar ja C. Hermes)

Kostja: Kreeka Vabariik (esindaja: E. Skandalou)

**Resolutsioon**

1. Kuna Kreeka Vabariik ei võtnud ettenähtud tähtaja jooksul kõiki vajalikke meetmeid, et kehtestada kaitse-eesmärgi ja sobivaid kaitse-meetmeid Kreeka territooriumil asuvate 239 ühenduse tähtsusega ala kohta, mida on nimetatud komisjoni 19. juuli 2006. aasta otsuses 2006/613/EÜ, millega võetakse vastavalt nõukogu direktiivile 92/43/EMÜ vastu Vahemere biogeograafilises piirkonnas asuvate ühenduse tähtsusega alade loetelu, siis on Kreeka Vabariik rikkunud kohustusi, mis lasuvad tal vastavalt nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivi 92/43/EMÜ, looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta, muudetud nõukogu 20. novembri 2006. aasta direktiiviga 2006/105/EÜ, artikli 4 lõikele 4 ja artikli 6 lõikele 1.

2. Mõista kohtukulud välja Kreeka Vabariigilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 19, 20.1.2020.

**Euroopa Kohtu (suurkoda) 17. detsembri 2020. aasta otsus (Rechtbank Amsterdami eelotsusetaotlus – Madalmaad) – Euroopa vahistamismääruste täitmise menetlus järgmiste isikute suhtes: L (C-354/20 PPU), P (C-412/20 PPU)**

**(Liidetud kohtuasjad C-354/20 PPU ja C-412/20 PPU) (<sup>1</sup>)**

**(Eelotsusetaotlus – Eelotsuse kiirmenetlus – Politseikoostöö ja õiguslane koostöö kriminaalasjades – Euroopa vahistamismäärus – Raamotsus 2002/584/JSK – Artikli 1 lõige 3 – Artikli 6 lõige 1 – Liikmesriikidevaheline üleandmiskord – Rakendamise tingimused – Euroopa Liidu põhiõiguste harta – Artikli 47 teine lõik – Sõltumatusse ja erapooletusse kohtusse pöördumise õigus – Süsteemsed või üldised puudused – Mõiste „vahistamismääruse teinud õigusasutus“ – Pärast Euroopa vahistamismääruse tegemist toimunud arengute arvessevõtmine – Vahistamismäärust täitva õigusasutuse kohustus konkreetselt ja täpselt kontrollida, kas on põhjendatult alust arvata, et isiku üleandmise korral ähvardab teda tegelik oht, et rikutakse tema õigust õiglasele kohtulikule arutamisele)**

(2021/C 62/10)

Kohtumenetluse keel: hollandi

### **Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Rechtbank Amsterdam

### **Põhikohtuasja pooled**

L (C-354/20 PPU), P (C-412/20 PPU)

### **Resolutsioon**

Nõukogu 13. juuni 2002. aasta raamotsuse 2002/584/JSK Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta, mida on muudetud nõukogu 26. veebruari 2009. aasta raamotsusega 2009/299/JSK, artikli 6 lõiget 1 ja artikli 1 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et kui vahistamismäärust täitval õigusasutusel, kes peab tegema otsuse sellise isiku üleandmise kohta, kelle suhtes on tehtud Euroopa vahistamismäärus, on teavet vahistamismääruse teinud liikmesriigi kohtuvõimu sõltumatusega seotud süsteemsete või üldiste puuduste kohta, mis esinesid vahistamismääruse tegemise ajal või mis tekkisid pärast vahistamismääruse tegemist, siis ei või see õigusasutus keelduda tunnustamast vahistamismääruse teinud kohut „vahistamismääruse teinud õigusasutusena“ ega eeldada, et on põhjendatult alust arvata, et selle isiku üleandmise korral ähvardab teda tegelik oht, et rikutakse tema põhiõigust õiglasele kohtulikule arutamisele, mis on tagatud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 47 teises lõigus, viimata läbi konkreetset ja täpset kontrollimist, mis võtaks arvesse isiku isiklikku olukorda, süüteo laadi ning Euroopa vahistamismääruse tegemise faktilist tausta, näiteks ametivõimude avaldusi, millega võidakse sekkuda üksikjuhtude menetlemisse.

(<sup>1</sup>) ELT C 320, 28.9.2020.  
ELT C 378, 9.11.2020.



**Euroopa Kohtu (neljas koda) 17. detsembri 2020. aasta otsus (Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburgi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Euroopa vahistamismääruse täitmise menetlus järgmise isiku suhtes: TR**

(Kohtuasi C-416/20 PPU) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Eelotsuse kiirmenetlus – Politseikoostöö ja õiguslane koostöö kriminaalasjades – Raamotsus 2002/584/JSK – Euroopa vahistamismäärus – Artikli 4a lõige 1 – Liikmesriikidevaheline üleandmiskord – Täitmise tingimused – Täitmata jätmise vabatahtlikud alused – Erandid – Täitmise kohustuslikkus – Tagaselja mõistetud karistus – Kahtlustatava või süüdistatava põgenemine – Direktiiv (EL) 2016/343 – Artiklid 8 ja 9 – Õigus viibida kohtulikul arutelul – Nõuded tagaselja süüdimõistmise puhul – Kontrollimine süüdimõistetu üleandmisel)*

(2021/C 62/11)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg

**Põhikohtuasja pooled**

TR

menetluses osales: Generalstaatsanwaltschaft Hamburg

**Resolutsioon**

Nõukogu 13. juuni 2002. aasta raamotsuse 2002/584/JSK Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta, muudetud nõukogu 26. veebruari 2009. aasta raamotsusega 2009/299/JSK, artiklit 4a tuleb tõlgendada nii, et vahistamismäärust täitev õigusasutus ei või keelduda Euroopa vahistamismääruse täitmisest, mis on tehtud vabadusekaotuse või vabadust piirava julgeolekumeetme täitmiseks, kui asjaomane isik on takistanud talle kohtukutse isiklikult kättetoimetamist ning pole ilmunud isiklikult kohtulikule arutelule, kuna ta oli põgenenud vahistamismäärust täitvasse riiki, vaid seetõttu, et tal pole tagatist, et tema üleandmise korral vahistamismääruse teinud liikmesriigile on tal õigus uuele kohtulikule arutelule, mis on määratletud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. märtsi 2016. aasta direktiivi (EL) 2016/343, millega tugevdatakse süütuse presumptsiooni teatavaid aspekte ja õigust viibida kriminaalmenetluses kohtulikul arutelul, artiklites 8 ja 9.

<sup>(1)</sup> ELT C 390, 16.11.2020.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) (Ühendkuningriik) 29. juulil 2020 – NB, AB versus Secretary of State for the Home Department; Menetluse astuja: ÜRO pagulaste ülemvolinik**

(Kohtuasi C-349/20)

(2021/C 62/12)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber)

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebajad: NB, AB

Vastustaja: Secretary of State for the Home Department

Menetluse astuja: ÜRO pagulaste ülemvolinik (UNHCR)

### Eelotsuse küsimused

Kui seoses puudega isikutele antava abiga hinnatakse, kas UNRWAs registreeritud kodakondsuseta palestiinlasele UNRWA<sup>(1)</sup> antav kaitse või abi on pagulaseks kvalifitseerumise direktiivi<sup>(2)</sup> artikli 12 lõike 1 punkti a teise lause tähenduses lakanud, siis:

1. kas selline hindamine on pelgalt tagasiulatuva (*ex tunc*), milles võetakse arvesse vaid asjaolusid, mis väidetavalt sundisid taotleja omal ajal UNRWA tegevuspiirkonnast lahkuma, või hõlmab see ka selle edasiulatuvat (*ex nunc*) hindamist, kas taotleja võiks praegu saada sellist kaitset või abi?
2. kui esimesele küsimusele vastatakse, et hindamine edasiulatuva, siis kas on õiguspärane tugineda analoogia alusel artiklis 11 sätestatud lakkamisklauslile, nii et kui taotleja suudab tõendada pädeva põhjuse, miks ta UNRWA piirkonnast lahkus, siis läheb tõendamiskoormis üle liikmesriigile, kes peab tõendama, et selline põhjus on ära langenud?
3. kas selleks, et sellise isiku lahkumisel oleksid olemas UNRW[A] poolt kaitse või abi andmisega seotud õiguspärased objektiivsed põhjused, on vaja tuvastada UNRWA või riigi, kus viimatinimetatu tegutseb, poolt tahtlik kahju tekitamine või abist ilmajätmine (tegevuse või tegevusetusega)?
4. kas on asjakohane võtta arvesse kodanikuühiskonna osalejate, näiteks valitsusväliste organisatsioonide poolt sellistele isikutele antavat abi?

<sup>(1)</sup> ÜRO Abi- ja Tööorganisatsioon.

<sup>(2)</sup> Nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/83/EÜ miinimumnõuete kohta, mida kolmandate riikide kodanikud ja kodakondsuseta isikud peavad täitma, et saada pagulase või muul põhjusel rahvusvahelist kaitset vajava isiku staatus, ja antava kaitse sisu kohta (ELT 2004, L 304, lk 12; ELT eriväljaanne 19/07, lk 96).

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (Tšehhi Vabariik) 23. septembril 2020 – CityRail a.s. versus Správa železnic, riigiasutus

(Kohtuasi C-453/20)

(2021/C 62/13)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře

### Põhikohtuasja pooled

Taotluse esitaja: CityRail a.s.

Taristuettevõtja ja teenindusrajatiste käitaja: Správa železnic, riigiasutus

### Eelotsuse küsimused

1. Kas kaubaveoteenuses kasutatav peale- ja mahalaadimiskoht koos sellega seotud rööbastega on raudteetaristu osa direktiivi 2012/34<sup>(1)</sup> artikli 3 punkti 3 tähenduses?
2. Kas direktiivi 2012/34 kohaselt võib taristuettevõtja mistahes hetkel muuta vedajate kahjuks raudteetaristu või teenindusrajatiste kasutamise eest küsitava tasu suurust?
3. Kas ETL artikli 288 kohaselt on direktiiv 2012/34 siduv riigiasutuse Správa železnic (Tšehhi Vabariigi raudteevalitsus) jaoks?

4. Kas võrgustiku teadaandes sisalduvad põhimõtted saab lugeda diskrimineerivateks olukorras, kus need on vastuolus liidu õigusaktidega, millest Správa železnic (raudteevalitsus) on kohustatud kinni pidama?

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. novembri 2012. aasta direktiiv 2012/34/EL, millega luuakse ühtne Euroopa raudteepiirkond (ELT 2012, L 343, lk 32).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein hallinto-oikeus (Soome) 4. novembril 2020 – A**

**(Kohtuasi C-577/20)**

(2021/C 62/14)

Kohtumenetluse keel: soome

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Korkein hallinto-oikeus

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: A

Menetlusosaline: Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingus garanteeritud põhivabadusi ja direktiivi 2005/36/EÜ (<sup>1</sup>) tuleb tõlgendada nii, et vastuvõtva riigi pädev asutus peab hindama taotleja õigust tegutseda reguleeritud kutsealal EL toimimise lepingu artiklite 45 ja 49 ning sellega seotud kohtupraktika (eelkõige 7. mai 1991. aasta kohtuotsus C-340/89 (<sup>2</sup>), Vlassopoulou, ja 6. oktoobri 2015. aasta kohtuotsus C-298/14, Brouillard (<sup>3</sup>)) alusel, kuigi direktiivi 2005/36/EÜ artikli 13 lõikes 2 on ühtlustatud eeldused reguleeritud kutsealal tegutsemiseks, mille täidetuse korral peab vastuvõttev liikmesriik lubama kutsealal tegutseda taotlejal, kellel on kvalifikatsiooni tõendav dokument riigist, kus kutseala ei ole reguleeritud, kes aga ei vasta direktiivi selles sättes esitatud kutsealal tegutsemise nõuetele?
2. Kas esimesele küsimusele jaatava vastuse korral on liidu õigusega – võttes arvesse kohtuasjas C-298/14, Brouillard (kohtuotsuse punkt 55) selgitusi diplomite võrdväarsuse eranditute hindamiskriteeriumide kohta – on vastuolus, et vastuvõtva liikmesriigi pädev asutus tugineb sellises olukorras nagu on kõne all käesolevas menetluses koolituse võrdväarsuse hindamisel ka mujalt kui koolitajalt või teise liikmesriigi ametiasutustelt saadud teabele koolituse täpsema sisu ja läbiviimise viisi kohta?

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. septembri 2005. aasta direktiiv 2005/36/EÜ kutsekvalifikatsioonide tunnustamise kohta (ELT 2005, L 255, lk 22).

(<sup>2</sup>) Euroopa Kohtu 7. mai 1991. aasta kohtuotsus Irène Vlassopoulou vs. Ministerium für Justiz, Bundes- und Europaangelegenheiten Baden-Württemberg (C-340/89, EU:C:1991:193).

(<sup>3</sup>) Euroopa Kohtu 6. oktoobri 2015. aasta kohtuotsus Alain Laurent Brouillard vs. Jury du concours de recrutement de référendaires près la Cour de cassation, État belge (C-298/14, EU:C:2015:652).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Düsseldorf (Saksamaa) 17. novembril 2020 – EZ  
versus Iberia Lineas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal**

**(Kohtuasi C-606/20)**

(2021/C 62/15)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landgericht Düsseldorf

## Põhikohtuasja pooled

Hageja: EZ

Kostja: Iberia Lineas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal

## Eelotsuse küsimus

Kas 28. mail 1999 Montrealis vastu võetud rahvusvahelise õhuveo nõuete ühtlustamise konventsiooni, millele Euroopa Ühendus kirjutas alla 9. detsembril 1999 ning mis kiideti ühenduse nimel heaks nõukogu 5. aprilli 2001. aasta otsusega 2001/539/EÜ<sup>(1)</sup> ning jõustus 28. juunil 2004, artikli 20 esimest lauset tuleb tõlgendada nii, et lennuettevõtja on Montreali konventsiooni artikli 17 lõike 2 kohasest vastutusest pagasi kaotsimineku eest täielikult või osaliselt vabastatud, kui reisija transpordib uusi või vähekasutatud elektroonikaseadmeid nagu kompaktkamera, tahvelarvuti (iPad) ja juhtmevabad kõrvaklapid käsipagasi asemel registreeritud pagasis, ilma et ta oleks lennuettevõtjat sellest teavitanud, kuigi reisijal oli võimalik ja mõistlik need elektroonikaseadmed käsipagasis kaasa võtta?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 5. aprilli 2001. aasta otsus 2001/539/EÜ rahvusvahelise õhuveo nõuete ühtlustamise konventsiooni (Montreali konventsioon) sõlmimise kohta Euroopa Ühenduse poolt (EÜT 2001, L 194, lk 38; ELT eriväljaanne 07/05, lk 491).

---

## Hispaania Kuningriigi 24. novembril 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 23. septembri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-370/19: Hispaania vs. komisjon

(Kohtuasi C-632/20 P)

(2021/C 62/16)

Kohtumenetluse keel: hispaania

## Pooled

Apellant: Hispaania Kuningriik (esindaja: S. Centeno Huerta)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

## Apellandi nõuded

- rahuldada apellatsioonkaebus ja tühistada Üldkohtu 23. septembri 2020. aasta kohtuotsus T-370/19: Hispaania vs. komisjon;
- lahendada tühistamishagi, tühistades komisjoni 18. märtsi 2019. aasta otsus Kosovo reguleeriva asutuse osalemise kohta Elektroonilise Side Euroopa Reguleerivate Asutuste Ühendatud Ameti tegevuses<sup>(1)</sup> ja
- igal juhul mõista kohtukulud välja apellandilt.

## Väited ja peamised argumendid

Hispaania Kuningriik palub apellatsioonkaebuses tühistada Üldkohtu 23. septembri 2020. aasta otsus kohtuasjas T-370/19: Hispaania Kuningriik vs. komisjon ja seda järgmistel põhjustel:

- õigusnormi rikkumine mõiste „kolmas riik“ tõlgendamisel määruse 2018/1971<sup>(2)</sup> artikli 35 tähenduses, võttes aluseks Euroopa Liidu aluslepinguid ja rahvusvahelist õigust;
- õigusnormi rikkumine Kosovoga sõlmitud stabiliseerimis- ja assotsieerimislepingu artikli 111 tõlgendamisel koostoimes määruse 2018/1971 artikliga 35, kuna ekslikult tõlgendati tagajärgi, mis tulenevad sellest, et Euroopa Liit ei ole seisukohta võtnud Kosovo staatuse kohta rahvusvahelise õiguse alusel;

- õigusnormi rikkumine määruse 2018/1971 artikli 35 tõlgendamisel koostoimes Kosovoga sõlmitud stabiliseerimis- ja assotsieerimislepingu artikliga 111, kuna viidatud koostöö ei hõlma osalemist BERECis ja BERECi büroo haldusnõukogus;
- õigusnormi rikkumine, kuna ELL artiklit 17 loeti vaidlustatud otsuse kehtivaks õiguslikuks aluseks;
- õigusnormi rikkumine määruse 2018/1971 artikli 35 lõike 2 tõlgendamisel, kuna järeldati, et Euroopa Nõukogu ei saa ühepoolselt kehtestada töökorda.

Ükskõik millise nimetatud põhjusega nõustumine peab kaasa tooma apellatsioonkaebuse rahuldamise ja seega tühistamishagi hindamise ja rahuldamise, tühistades komisjoni 18. märtsi 2019. aasta otsuse Kosovo reguleeriva asutuse osalemise kohta Elektroonilise Side Euroopa Reguleerivate Asutuste Ühendatud Ameti tegevuses.

<sup>(1)</sup> ELT 2019, C 115, lk 26.

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. detsembri 2018. aasta määrus (EL) 2018/1971, millega asutatakse elektroonilise side Euroopa reguleerivate asutuste amet (BEREC) ja BERECi tugiamet (BERECi büroo) ja muudetakse määrust (EL) 2015/2120 ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1211/2009 (ELT 2018, L 321, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 25. novembril 2020 –  
Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale  
Bundesverband e. V. versus TC Medical Air Ambulance Agency GmbH**

**(Kohtuasi C-633/20)**

(2021/C 62/17)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesgerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja ja kassatsioonkaebuse esitaja:* Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.

*Kostja ja vastustaja kassatsioonimenetluses:* TC Medical Air Ambulance Agency GmbH

**Eelotsuse küsimus**

Kas ettevõtja, kes sõlmib kindlustusvõtjana oma klientide nimel kindlustusettevõtjaga grupikindlustuse, mis hõlmab tervisekindlustust välisriigis ning katab kodumaale tagasitoimetamise kulud, kes pakub tarbijatele niisugust liikmelisust seltsis, mis annab õiguse kasutada välisriigis haigestumise või välisriigis toimunud õnnetusjuhtumi korral kindlustusteenuseid välisriigis, ja kes saab liitunud isikutelt omandatud kindlustuskaitse eest tasu, on kindlustusvahendaja direktiivi 2002/92/EÜ<sup>(1)</sup> artikli 2 punktide 3 ja 5 ning direktiivi (EL) 2016/97<sup>(2)</sup> artikli 2 lõike 1 punktide 1, 3 ja 8 tähenduses?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. detsembri 2002. aasta direktiiv 2002/92/EÜ kindlustusvahenduse kohta (EÜT 2003, L 9, lk 3; ELT eriväljaanne 06/04, lk 330).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. jaanuari 2016. aasta direktiiv (EL) 2016/97, mis käsitleb kindlustustoodete turustamist (uuesti sõnastatud) (ELT 2016, L 26, lk 19).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Pécsi Törvényszék (Ungari) 25. novembril 2020 – Tolnatext Bt. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Kohtuasi C-636/20)**

(2021/C 62/18)

*Kohtumenetluse keel: ungari*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Pécsi Törvényszék

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* Tolnatext Bt.

*Vastustaja:* Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Eelotsuse küsimused**

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 952/2013 <sup>(1)</sup>, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik, artikli 22 lõiget 6 ja artiklit 29 tuleb tõlgendada nii, et tolli kui sellise ametiasutuse, mis ei tegutse kohtuna, menetlustes peab toll andma õiguse olla ära kuulatud nii omal algatusel algatatud menetlustes kui ka eelneva taotluse alusel algatatud menetlustes?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik (ELT 2013, L 269, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Westminster Magistrates' Court (Ühendkuningriik) 1. detsembril 2020 – Svishtov Regional Prosecutor's Office versus PI**

**(Kohtuasi C-648/20)**

(2021/C 62/19)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Westminster Magistrates' Court

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Svishtov Regional Prosecutor's Office

*Vastustaja:* PI

**Eelotsuse küsimused**

Kui üleandmist taotletakse tagaotsitava kohtu alla andmiseks ja kui otsuse teha selle aluseks olev riigisisene vahistamismäärus ja otsuse teha Euroopa vahistamismäärus teeb prokurör, ilma nende otsuste kohtuliku kontrollita enne üleandmist, siis kas tagaotsitavale on tagatud kahetasandiline kaitse, nagu Euroopa Kohus nägi ette kohtuotsuses Bob-Dogi, C-241/15 <sup>(1)</sup>, kui:

- a. riigisisese vahistamismääruses on ette nähtud isiku kinnipidamine maksimaalselt 72 tunniks, et tuua ta kohtusse; ning
- b. üleandmise puhul on üksnes kohtu pädevuses määrata isiku vabastamine või tema kinnipidamise jätkamine, võttes arvesse kõiki juhtumi asjaolusid?

<sup>(1)</sup> 1. juuni 2016. aasta kohtuotsus (ECLI:EU:C:2016:385)

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší správní soud (Tšehhi Vabariik) 4. detsembril 2020 – ET  
versus Ministerstvo životního prostředí**

**(Kohtuasi C-659/20)**

(2021/C 62/20)

*Kohtumenetluse keel: tšehhi*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Nejvyšší správní soud

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* ET

*Vastustaja:* Ministerstvo životního prostředí

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas isendid, kes on tegevuslooga aretaja kasvatatud isendite vanemad, on hoolimata sellest, et nad ei ole kunagi olnud aretaja omandis ega valduses, hõlmatud mõistega „paljunduskari“ komisjoni 4. mai 2006. aasta määruse (EÜ) nr 865/2006<sup>(1)</sup>, millega kehtestatakse looduslike looma- ja taimeliikide kaitset nendega kauplemise reguleerimise teel käsitleva nõukogu määruse (EÜ) nr 338/97 üksikasjalikud rakenduseeskirjad, tähenduses?
2. Kui esimesele küsimusele vastatakse, et nimetatud isendite vanemad ei kuulu paljunduskarja hulka, siis kas pädevatel asutustel on õigus selle käigus, kui nad kontrollivad, kas on täidetud määruse (EÜ) nr 865/2006 artikli 54 punktis 2 sätestatud tingimus, et paljunduskari peab olema koostatud õiguspäraselt, viisil, mis ei kahjustanud asjaomase liigi püsimist looduses, tegema kindlaks isendite vanemate päritolu ja tegema sellest järeldused küsimuses, kas paljunduskari koostati selle määruse artikli 54 punktis 2 ette nähtud eeskirju järgides?
3. Kas selle käigus, kui kontrollitakse, kas on täidetud määruse (EÜ) nr 865/2006 artikli 54 punktis 2 sätestatud tingimus, et paljunduskari peab olema koostatud õiguspäraselt, viisil, mis ei kahjustanud asjaomase liigi püsimist looduses, võib võtta arvesse juhtumi muid asjaolusid (eelkõige toimimist heas usus isendite võõrandamisel ja õiguspärasest ootust selles osas, et nende järglastega kauplemine on võimalik, ning juhul kui see on asjakohane, ka Tšehhi Vabariigis enne Euroopa Liiduga ühinemist kehtinud vähem rangeid õigusnorme)?

<sup>(1)</sup> ELT 2006, L 166, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesarbeitsgericht (Saksamaa) 4. detsembril 2020 – MK versus  
Lufthansa CityLine GmbH**

**(Kohtuasi C-660/20)**

(2021/C 62/21)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesarbeitsgericht

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja ja kassatsioonkaebuse esitaja:* MK

*Kostja ja vastustaja kassatsioonimenetluses:* Lufthansa CityLine GmbH

## Eelotsuse küsimused

1. Kas riigisisesest seadusesättest tulenevalt rakendatakse osalise tööajaga töötajate suhtes vähem soodsaid tingimusi kui võrreldavate täistööajaga töötajate suhtes direktiivile 97/81/EÜ<sup>(1)</sup> lisatud osalist tööaega käsitleva raamkokkuleppe klausli 4 punkti 1 tähenduses, kui kõnealune säte võimaldab lisatasu maksmise osalise tööajaga ja täistööajaga töötajatele ühetaoliselt siduda sama arvu töötundide ületamisega, lubades seega lähtuda summeeritud töötasust, mitte lisatasus sisalduvast töötasu komponendist?
2. Juhul kui vastus esimesele küsimusele on jaatav:

Kas riigisene seadusesäte, mis lubab seada lisatasu saamise tingimuseks ühetaoliselt sama arvu töötundide ületamise osalise tööajaga ja täistööajaga töötajate puhul, on kooskõlas direktiivile 97/81/EÜ lisatud osalist tööaega käsitleva raamkokkuleppe klausli 4 punktiga 1 ja klausli 4 punktis 2 sätestatud *pro rata temporis* põhimõttega, kui lisatasu eesmärk on kompenseerida lisatöökoormus?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 15. detsembri 1997. aasta direktiiv 97/81/EÜ Euroopa Tööandjate Föderatsiooni, Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse ja Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni poolt sõlmitud osalist tööaega käsitleva raamkokkuleppe kohta (EÜT 1998, L 14, lk 9; ELT eriväljaanne 05/03, lk 267).

## 17. detsembril 2020 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Portugali Vabariik

(Kohtuasi C-687/20)

(2021/C 62/22)

Kohtumenetluse keel: portugali

### Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: M. Noll-Ehlers, G. Braga da Cruz)

Kostja: Portugali Vabariik

### Hageja nõuded

Hageja palub Euroopa Kohtul:

- tuvastada, et Portugali Vabariik on jätnud täitmata kohustused, mis lasuvad tal vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. juuni 2002. aasta direktiivi 2002/49/EÜ, mis on seotud keskkonnamüra hindamise ja kontrollimisega<sup>(1)</sup> artikli 7 lõike 2 esimesele lõigule, kuna ta ei ole koostanud strateegilisi mürakaarte viie põhimaantee kohta;
- tuvastada, et Portugali Vabariik on rikkunud kohustusi, mis lasuvad tal vastavalt viidatud direktiivi artikli 8 lõikele 2, sest ta ei ole koostanud tegevuskavasid Amadora ja Oporto linnastute ega 236 põhimaantee ja 55 põhiraudtee jaoks;
- tuvastada, et Portugali Vabariik on rikkunud kohustusi, mis lasuvad tal vastavalt viidatud direktiivi artikli 10 lõikele 2, koostoimes selle direktiivi VI lisaga, sest ta ei ole komisjonile edastanud viie põhimaantee strateegilistest mürakaartidest saadud informatsiooni ega Amadora ja Oporto linnastute ega 236 põhimaantee ja 55 põhiraudtee tegevuskavade kokkuvõtteid;
- mõista kohtukulud välja Portugali Vabariigilt.

### Väited ja peamised argumendid

Vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. juuni 2002. aasta direktiivile 2002/49/EÜ, mis on seotud keskkonnamüra hindamise ja kontrollimisega (edaspidi „direktiiv“) ja osas, mis on asjassepuutuv käesolevas menetluses, tuli Portugali ametiasutustel:

- 1) esiteks direktiivi artikli 7 lõike 2 teise lõigu alusel teavitada komisjoni hiljemalt 31. detsembriks 2008 kõigist Portugali territooriumil asuvatest linnastutest, põhimaanteedest ja põhiraudteedest;



- 2) teiseks koostada direktiivi artikli 7 lõike 2 esimese lõigu alusel hiljemalt 30. juuniks 2012 strateegilised mürakaardid, mis kajastaksid kõigi linnastute ning põhimaanteed ja -raudteede olukorda võrdlusaluseks oleval 2011. aastal. Lisaks tuli Portugali ametiasutustel saata komisjonile hiljemalt 30. detsembriks 2012 teave strateegiliste mürakaartide kohta vastavalt direktiivi artikli 10 lõikele 2 koostoimes direktiivi VI lisaga;
- 3) kolmandaks koostada direktiivi artikli 8 lõike 2 kohaselt hiljemalt 18. juuliks 2013 tegevuskavad kõigi tema territooriumil asuvate linnastute, põhimaanteed ja -raudteede kohta. Samuti olid Portugali ametiasutused kohustatud saatma komisjonile hiljemalt 18. jaanuariks 2014 nende tegevuskavade kokkuvõtet vastavalt direktiivi artikli 10 lõikele 2 koostoimes direktiivi VI lisaga.

Tuleb rõhutada, et Portugali ametiasutustel lasunud kohustuste näol, mida on eespool kirjeldatud, on tegemist direktiivis 2002/49 ette nähtud kolme järjestikuse etapiga, kusjuures teine ja kolmas etapp põhinevad vastavalt neile vahetult eelneval etapil.

(<sup>1</sup>) EÜT 2002, L 189, lk 12; ELT eriväljaanne 15/07, lk 101.

**Casino, Guichard-Perrachoni ja Achats Marchandises Casino 18. detsembril 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda laiendatud koosseisus) 5. oktoobri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-249/17: Casino, Guichard-Perrachon ja AMC versus komisjon**

**(Kohtuasi C-690/20 P)**

(2021/C 62/23)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

### **Pooled**

*Apellandid:* Casino, Guichard-Perrachon, Achats Marchandises Casino (esindajad: advokaadid O. de Juvigny, A. Sunderland, I. Simic ja G. Aubron)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Komisjon, Euroopa Liidu Nõukogu

### **Apellantide nõuded**

- Tühistada kohtuasjas T-249/17 tehtud Üldkohtu 5. oktoobri 2020. aasta otsuse resolutsiooni punkt 2;
- rahuldada apellantide esimeses kohtuastmes esitatud nõuded ja tühistada sellest tulenevalt ELTL artiklite 263 ja 277 alusel Euroopa Komisjoni 9. veebruari 2017. aasta otsus C(2017) 1054 tervikuna;
- mõista Euroopa Komisjonilt välja käesoleva apellatsioonimenetluse ja Üldkohtus toimunud esimese astme menetlusega seotud kohtukulud.

### **Väited ja peamised argumendid**

Apellandid väidavad, et vaidlustatud kohtuotsuses on rikutud:

1. Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 7 ja nõuet, et oleks olemas kaitse avaliku võimu omavolilise sekkumise vastu isiku tegevusse erasfääris, nõukogu määruse (EÜ) nr 1/2003 artiklit 19 ja Euroopa Komisjoni määruse (EÜ) nr 773/2004 artiklit 3, kuna Üldkohus otsustas, et (i) need sätted ei kohustanud komisjoni protokollima tarnijate suulisi avaldusi ja (ii) küsitluste „kokkuvõtted“, mille komisjoni teenistused on koostanud ühepoolselt, on kehtiv tõend selle kohta, et komisjonil oli kaudseid tõendeid, mis põhjendavad Euroopa Komisjoni otsust C(2017) 1054;

2. Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 7 ja nõuet, et oleks olemas kaitse avaliku võimu omavolilise sekkumise vastu isiku tegevusse erasfääris, kuna Üldkohus otsustas, et põhiõigus ruumide puutumatusel ei nõudnud, et Euroopa Komisjoni otsus C(2017)1054:
- (i) piiraks ajaliselt komisjoni kontrollivolituste kasutamist ning
  - (ii) piiraks kontrollida võidavaid isikuid ja ruume.
3. Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47, kuna Üldkohus otsustas, et komisjoni kontrollide suhtes kohaldatav õiguslik kord on kooskõlas põhiõigusega tõhusale õiguskaitsevahendile.

---

**Intermarché Casino Achats' 21. detsembril 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda laiendatud koosseisus) 5. oktoobri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-254/17: Intermarché Casino Achats versus komisjon**

**(Kohtuasi C-693/20 P)**

(2021/C 62/24)

*Kohtumenethuse keel: prantsuse*

### **Pooled**

*Apellant:* Intermarché Casino Achats (esindajad: advokaadid Y. Utzschneider, J. Jourdan, C. Mussi ja S. Eder)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Komisjon, Euroopa Liidu Nõukogu

### **Apellandi nõuded**

- Tühistada Üldkohtu 5. oktoobri 2020. aasta otsus kohtuasjas T-254/17 osas, milles Üldkohus jättis osaliselt rahuldamata Intermarché Casino Achats' hagi, milles paluti tühistada määruse nr 1/2003 artikli 20 lõigete 1 ja 4 alusel tehtud Euroopa Komisjoni 9. veebruari 2017. aasta otsus (juhtum AT.40466 – Tute 1), ning osas, milles kohtukulud mõisteti välja apellandilt;
- tühistada komisjoni 9. veebruari 2017. aasta otsuse (eespool viidatud juhtum AT.40466) artikli 1 punkt a;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

### **Väited ja peamised argumendid**

Esimeses väites kinnitab apellant, et Üldkohus rikkus õigusnormi, kui lükkas tagasi määruse nr 1/2003 artikli 20 lõigete 1 ja 4 õigusvastasuse vastuväite, mille aluseks on asjaolu, et kontrollide läbiviimise suhtes ei ole ette nähtud asjakohaseid õiguskaitsevahendeid; see ei ole kooskõlas põhiõiguste harta artiklis 47 ja Euroopa Inimõiguste Kohtu praktikas kehtestatud tõhusa õiguskaitsevahendi nõuetega.

Teises väites leiab apellant, et Üldkohus rikkus õigusnormi, kui asus seisukohale, et dokumendid, mille komisjon esitas selle tõendamiseks, et kontrolli kuupäeval olid olemas veenvad kaudsed tõendid, võis arvesse võtta ilma, et oleks järgitud määruses nr 1/2003 ja määruses nr 773/2004 kehtestatud vorminõudeid. See õigusnormi rikkumine muutis vigaseks Üldkohtu järelduse, mille kohaselt oli komisjonil kontrolliotsuse artikli 1 punktis a nimetatud rikkumise kohta veenvaid kaudsed tõendid. Keeldudes tühistamast kontrolliotsuse artikli 1 punkti a, rikkus Üldkohus seega põhiõiguste harta artiklis 7 tagatud õigust ruumide puutumatusel.

Kolmandas väites leiab apellant, et Üldkohus rikkus õigusnormi, kui asus seisukohale, et põhiõiguste harta artiklis 7 tagatud õigus ruumide puutumatusel ei kohusta kontrolliotsuses ette nägema kontrolli ajalist piiri, ja kui ta keeldus sel põhjusel otsust tühistamast.

**Maria Teresa Coppo Gavazzi jt 28. detsembril 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda laiendatud koosseisus) 15. oktoobri 2020. aasta otsuste peale liidetud kohtuasjades T-389/19–T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, T-409/19–T-414/19, T-416/19–T-418/19, T-420/19–T-422/19, T-425/19–T-427/19, T-429/19–T-432/19, T-435/19, T-436/19, T-438/19–T-442/19, T-444/19–T-446/19, T-448/19, T-450/19–T-454/19, T-463/19 ja T-465/19: Coppo Gavazzi jt vs. parlament**

**(Kohtuasi C-725/20 P)**

(2021/C 62/25)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

## Pooled

*Apellandid:* Maria Teresa Coppo Gavazzi, Cristiana Muscardini, Luigi Vinci, Agostino Mantovani, Anna Catasta, Vanda Novati, Francesco Enrico Speroni, Maria Di Meo, Giuseppe Di Lello Finuoli, Raffaele Lombardo, Olivier Dupuis, Leda Frittelli, Livio Filippi, Vincenzo Viola, Antonio Mussa, Mauro Nobilia, Sergio Camillo Segre, Stefano De Luca, Riccardo Ventre, Mirella Musoni, Francesco Iacono, Vito Bonsignore, Claudio Azzolini, Vincenzo Aita, Mario Mantovani, Vincenzo Mattina, Romano Maria La Russa, Giorgio Carollo, Fiammetta Cucurnia (enda nimel ja Giulietto Chiesa pärijana), Roberto Costanzo, Giorgio Gallenzi (Giulio Cesare Gallenzi pärijana), Vitaliano Gemelli, Pasqualina Napoletano, Ida Panusa (esindaja: advokaat M. Merola)

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Parlament

## Apellantide nõuded

- tühistada vaidlustatud otsus;
- saata kohtuasi T-453/19: Panusa vs. parlament Üldkohtusse tagasi uueks arutamiseks;
- tühistada vaidlustatud otsused, mis puudutavad teisi apellante;
- mõista kohtukulud mõlemas kohtuastmes välja Euroopa Parlamendilt.

## Väited ja peamised argumendid

Esimeses apellatsioonkaebuse väites leiavad apellandid, et Üldkohus rikkus õigusnormi, kui ta asus seisukohale, et Üldkohtus vaidlustatud otsused ei olnud seotud õigusega pensionile ega mõjutanud seda, ning otsustas seega, et need otsused on üldiste põhimõtete ja põhiõiguste hartaga kooskõlas. Eksimus on tingitud sellest, et õiguse pensionile ja õiguse pensionihüvitistele vahel tehti vahet abstraktselt ja meelevaldselt. Vaidlustatud otsused riivasid õigust pensionile ennast ja rikuvad seega mitte üksnes parlamendiliikmete põhimääruse rakendusmeetmeid, vaid ka õigust omandile, ning on vastuolus proportsionaalsuse, õiguskindluse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtetega.

Teises apellatsioonkaebuse väites leiavad apellandid, et Üldkohus rikkus korduvalt õigusnormi, kui ta hindas hagejate esimeses kohtuastmes esitatud menetluslikku laadi tühistamisväiteid, mis puudutab eelkõige vaidlustatud otsuste nõuetekohase õigusliku aluse kindlakstegemist, meetme vastu võtnud osakonna juhtaja pädevust ja põhjenduste esitamata jätmist. Üldkohus oleks pidanud asuma seisukohale, et vaidlustatud otsused tuginevad sättele, mis on nüüd kehtetuks tunnistatud, ning kuna tegemist on erakorraliste haldusmeetmetega, oleks need pidanud vastu võtma Euroopa Parlamendi juhatus. Lisaks laiendas Üldkohus lubamatult võimalust põhjendada viidetega teistele dokumentidele. Nimelt ei ole põhjendused esitatud vaidlustatud otsustes, vaid Euroopa Parlamendi õigustalituse arvamuses, millele vaidlustatud otsustes või ettevalmistatavates dokumentides isegi sõnaselgelt ei viidata.

Kolmandas apellatsioonkaebuse väites leiab kohtuasja T-453/19 hageja, et Üldkohus rikkus õigusnormi, kui ta leidis, et tema hagi on põhjendatud huvi puudumise tõttu vastuvõetamatu. Ta väidab, et Üldkohus ei kaalunud võimalust, et talle makstaval pensionihüvitisel on muu õiguslik alus, kuigi seda kohtuistungil arutati. Kuna erinev õiguslik alus tagaks hagejale suurema hüvitise, ei saa öelda, et tal puudus põhjendatud huvi.

---

**Euroopa Kohtu presidendi 13. veebruari 2020. aasta määrus (High Court of Justice (Chancery Division) eelotsusetaotlus – Ühendkuningriik) – Beverly Hills Teddy Bear Company versus PMS International Group**

**(Kohtuasi C-728/19) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 62/26)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 423, 16.12.2019.

# ÜLDKOHUS

**Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – Balti Gaas versus komisjon ja INEA**

(Kohtuasi T-236/17 ja T-596/17) <sup>(1)</sup>

**(Rahalise toetuse andmine Euroopa ühendamise rahastust ajavahemikul 2014–2020 – Üleeuroopalise energiataristu valdkond – Konkursikutsed – Tegevusetushagi – Meetmete võtmise nõude puudumine – Vastuvõetamatus – Tühistamishagi – Vaidlustamatu akt – Ettevalmistav akt – Osaline vastuvõetamatus – Otsus lükata taotlus tagasi – Ilmsed hindamisvead – Põhjendamiskohustus – Komisjoni pädevus)**

(2021/C 62/27)

Kohtumenetluse keel: inglise

## Pooled

*Hageja:* Balti Gaas OÜ (Tallinn, Eesti) (esindaja: advokaat E. Tamm)

*Kostjad:* Euroopa Komisjon (esindajad: O. Beynet ja Y. Marinova), Innovatsiooni ja Võrkude Rakendusamet (esindajad: I. Ramallo ja L. Di Paolo)

*Hageja toetuseks menetlusse astuja:* Eesti Vabariik (esindaja: N. Grünberg)

## Ese

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada otsus, mis väidetavalt sisaldub INEA 17. veebruari 2017. aasta kirjas hageja taotluse kohta vastusena teisele konkursikutsesele, mis avaldati 2016. aasta osas Euroopa ühendamise rahastu raames (CEF) transpordisektori mitmeaastase tööprogrammi alusel komisjoni 17. märtsi 2016. aasta rakendusotsusega C(2016) 1587 final, millega muudeti komisjoni rakendusotsust C(2014) 2080, millega loodi üleeuroopalise energiataristu mitmeaastane tööprogramm Euroopa ühendamise rahastust ajavahemikul 2014–2020 (kohtuasi T-236/17), ning teiseks esimese võimalusena ELTL artiklil 265 põhinev nõue tuvastada, et komisjon on hageja rahastamistaotluse kohta õigusvastaselt jätnud tegemata põhjendatud otsuse, ning teise võimalusena nõue tühistada komisjoni 14. märtsi 2017. aasta rakendusotsus toetuste valimise ja andmise kohta tegevusele ühist huvi pakkuvates projektides üleeuroopalise energiataristu valdkonnas Euroopa ühendamise rahastu raames (kohtuasi T-596/17).

## Resolutsioon

1. Jätta hagiavaldused rahuldamata.
2. Jätta Innovatsiooni ja Võrkude Rakendusameti (INEA) kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Balti Gaas OÜ kohtukulud kohtuasjas T-236/17, samuti jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud selles kohtuasjas tema enda kanda.
3. Jätta Balti Gaasi kohtukulud kohtuasjas T-596/17 tema enda kanda ning mõista temalt välja komisjoni kohtukulud selles kohtuasjas.
4. Jätta Eesti Vabariigi kohtukulud tema enda kanda.

<sup>(1)</sup> ELT C 221, 10.7.2017.

**Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – RN versus komisjon****(Kohtuasi T-442/17 RENV) <sup>(1)</sup>****(Avalik teenistus – Ametnikud – Üleelanud abikaasa – Toitjakaotuspension – Personalieeskirjade VIII lisa artiklid 18 ja 20 – Saamise tingimused – Abielu kestus – Õigusvastasuse vastuväide – Võrdne kohtlemine – Vanuse alusel diskrimineerimise keelu põhimõte – Proportsionaalsus – Mõiste „abikaasa“)**

(2021/C 62/28)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Hageja: RN (esindaja: advokaat F. Moyses)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Gattinara ja B. Mongin)

Kostja toetuseks menetlusse astuja: Euroopa Parlament (esindajad: M. Ecker ja E. Taneva)

**Ese**

ELTL artikli 270 alusel esitatud hagi tühistada komisjoni 24. septembri 2014. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja taotlus määrata talle toitjakaotuspension.

**Resolutsioon**

1. Tühistada Euroopa Komisjoni 24. septembri 2014. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata RNi taotlus toitjakaotuspensionini määramiseks.
2. Jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja RNi kohtukulud kohtuasjas F-104/15 ja praeguses pärast uueks arutamiseks saatmist toimunud menetluses.
3. Jätta komisjoni ja RNi kohtukulud kohtuasjas T-695/16 P nende enda kanda.
4. Jätta Euroopa Parlamendi kohtukulud kohtuasjas F-104/15 ja praeguses pärast uueks arutamiseks saatmist toimunud menetluses tema enda kanda.

<sup>(1)</sup> ELT C 302, 14.9.2015.

**Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – International Skating Union versus komisjon****(Kohtuasi T-93/18) <sup>(1)</sup>****(Konkurents – Ettevõtjate ühendus – Kiiruisutamise võistlused – ELTL artikli 101 rikkumise tuvastamise otsus – Spordialaliidu eeskirjad – Konkurentsioiguse ja spordi eripära ühitamine – Spordikihlveod – Rahvusvaheline Spordiarbitraaži Kohus – Suunised trahvide arvutamise kohta – ELTL artikli 101 territoriaalne kohaldamisala – Eesmärgil põhinev konkurentsipiirang – Parandusmeetmed)**

(2021/C 62/29)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: International Skating Union (Lausanne, Šveits) (esindaja: advokaat J.-F. Bellis)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: H. van Vliet, G. Meessen ja F. van Schaik)

*Kostja toetuseks menetlusse astujad:* Mark Jan Hendrik Tuitert (Hoogmade, Madalmaad), Niels Kerstholt (Zeist, Madalmaad), European Elite Athletes Association (Amsterdam, Madalmaad) (esindajad: advokaadid B. Braeken ja J. Versteeg)

## Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 8. detsembri 2017. aasta otsus C(2017) 8230 final ELTL artikli 101 ja EMP lepingu artikli 53 kohase menetluse kohta (juhtum AT.40208 – Rahvusvahelise Uisuliidu osalemisreeglid).

## Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Komisjoni 8. detsembri 2017. aasta otsuse C(2017) 8230 final ELTL artikli 101 ja EMP lepingu artikli 53 kohase menetluse kohta (juhtum AT.40208 – Rahvusvahelise Uisuliidu osalemisreeglid) artiklid 2 ja 4 osas, milles komisjon, kohustades International Skating Unioni karistumaksete ähvardusel lõpetama tuvastatud rikkumine, käsitleb vahekohtueeskirju ja nõuab eelneva loa süsteemi säilitamise korral nende olulist muutmist.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Jätta International Skating Unioni ja Euroopa Komisjoni menetluskulud nende endi kanda.
4. Jätta European Elite Athletes Associationi, Jan Hendrik Tuiterti ja Niels Kersholti menetluskulud nende endi kanda.

(<sup>1</sup>) ELT C 142, 23.4.2018.

## Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – Fakro versus komisjon

(Kohtuasi T-515/18) (<sup>1</sup>)

*(Konkurents – Turgu valitseva seisundi kuritarvitamine – Katuseakende ja veeplekisüsteemide turg – Kaebuse rahuldamata jätmise otsus – Määruse (EÜ) nr 773/2004 artikkel 7 – Õigus tutvuda toimikuga – Hea halduse põhimõte – Mõistlik aeg – Ilmne hindamisviga – Põhjendamiskohustus – Liidu huvi puudumine – Rikkumise olemasolu tõendamise tõenäosus – Omahinnast madalam hind – „Kontramärgid“ – Allahindlused – AINUõIGUS)*

(2021/C 62/30)

*Kohtumenetluse keel: poola*

## Pooled

*Hageja:* Fakro sp. z o.o. (Nowy Sącz, Poola) (esindajad: advokaadid A. Radkowiak-Macuda ja Z. Kiedacz)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: M. Farley, I. Rogalski ja J. Szczodrowski)

*Hageja toetuseks menetlusse astuja:* Poola Vabariik (esindajad: B. Majczyna, M. Wiącek ja M. Rzotkiewicz)

## Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 14. juuni 2018. aasta otsus C(2018) 3864 final, millega jäeti rahuldamata hageja esitatud kaebus ELTL artikli 102 väidetavate rikkumiste peale katuseakende ja veeplekisüsteemide turul (asi nr AT.40026 Velux).

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Fakro sp. z o.o., Euroopa Komisjoni ja Poola Vabariigi kohtukulud nende endi kanda.

(<sup>1</sup>) ELT C 427, 26.11.2018.

**Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – Changmao Biochemical Engineering versus komisjon  
(Kohtuasi T-541/18) (<sup>1</sup>)**

*(Dumping – Hiinast pärit viinhappe import – Lõpliku dumpinguvastase tollimaksu pikendamine –  
Normaalväärtuse määramine – Hiina WTOga ühinemise protokoll – Võrdlusriigi meetod – Määruse (EL)  
2016/1036 artikli 2 lõige 7 ja artikli 11 lõige 2 – Liidu tootmisharu kaitsetus – Kahju kordumise  
tõenäosus – Kaitseõigused – Põhjendamiskohustus)*

(2021/C 62/31)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, Hiina) (esindajad: advokaadid K. Adamantopoulos ja P. Billiet)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: A. Demeneix ja M. França)

*Kostja toetuseks menetlusesse astujad:* Distillerie Bonollo SpA (Formigine, Itaalia), Industria Chimica Valenzana (ICV) SpA (Borgoricco, Itaalia), Caviro Distillerie Srl (Faenza, Itaalia) (esindaja: *solicitor* R. MacLean)

**Ese**

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada komisjoni 28. juuni 2018. aasta rakendusmäärus (EL) 2018/921, millega kehtestatakse pärast Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/1036 artikli 11 lõike 2 kohast aegumise läbivaatamist Hiina Rahvavabariigist pärit viinhappe impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks (ELT 2018, L 164, lk 14).

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd-lt.

(<sup>1</sup>) ELT C 408, 12.11.2018.



**Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – Haikal versus nõukogu**(Kohtuasi T-189/19) <sup>(1)</sup>

*(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Süüria vastu suunatud piiravad meetmed – Rahaliste vahendite külmutamine – Kaitseõigused – Õigus õiglasele kohtulikule arutamisele – Põhjendamiskohustus – Õigus tõhusale kohtulikule kaitsele – Kaalutusviga – Omandiõigus – Proportsionaalsus – Õigus tegeleda majandustegevusega – Õigus era- ja perekonnaelu austamisele)*

(2021/C 62/32)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

**Pooled**

Hageja: Maen Haikal (Damaskus, Süüria) (esindaja: advokaat S. Koev)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: S. Cholakova ja V. Piessevaux)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada nõukogu 21. jaanuari 2019. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2019/87, millega rakendatakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2019, L 18I, lk 13), nõukogu 21. jaanuari 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/85, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias (ELT 2019, L 18I, lk 4), nõukogu 17. mai 2019. aasta otsus (ÜVJP) 2019/806, millega muudetakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2019, L 132, lk 36), nõukogu 17. mai 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/798, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias (ELT 2019, L 132, lk 1), osas, milles need aktid puudutavad hagejat.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Maen Haikali kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud.

<sup>(1)</sup> ELT C 187, 3.6.2019.

**Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – BT versus komisjon**(Kohtuasi T-315/19) <sup>(1)</sup>

*(Avalik teenistus – Ametnikud – Üleelanud abikaasa – Toitjakaotuspension – Personalieeskirjade VIII lisa artiklid 18 ja 20 – Saamise tingimused – Abielu kestus – Õigusvastasuse vastuväide – Võrdne kohtlemine – Vanuse alusel diskrimineerimise keelu põhimõte – Proportsionaalsus)*

(2021/C 62/33)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Hageja: BT (esindaja: advokaat J.-N. Louis)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindaja: B. Mongin)

*Hageja toetuseks menetlusse astuja:* Association internationale des anciens de l'Union européenne (AIACE Internationale) (esindaja: advokaat J. Van Rossum)

*Kostja toetuseks menetlusse astujad:* Euroopa Parlament (esindajad: J. Van Pottelberge ja J. Steele), Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: M. Bauer ja R. Meyer)

### Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud hagi tühistada komisjoni 20. juuli 2018. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja taotlus määrata talle toitjakaotuspension.

### Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Komisjoni 20. juuli 2018. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata BT taotlus toitjakaotuspensioni määramiseks.
2. Jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja BT kohtukulud.
3. Jätta Euroopa Parlamendi ja Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud nende enda kanda.
4. Jätta Association internationale des anciens de l'Union européenne (AIACE Internationale) kohtukulud tema enda kanda.

<sup>(1)</sup> ELT C 246, 22.7.2019.

## Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – Haswani versus nõukogu

(Kohtuasi T-521/19) <sup>(1)</sup>

*(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Süüria vastu suunatud piiravad meetmed – Rahaliste vahendite külmutamine – Kohtuotsuse seadusjõud – Hagi esitamise tähtaeg – Põhjendamiskohustus – Kaalutusviga – Proportsionaalsus)*

(2021/C 62/34)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

### Pooled

*Hageja:* George Haswani (Yabroud, Süüria) (esindaja: advokaat G. Karouni)

*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: A. Limonet ja V. Piessevaux)

### Ese

ELTL alusel esitatud nõue tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 27. mai 2016. aasta otsus (ÜVJP) 2016/850, millega muudetakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2016, L 141, lk 125), nõukogu 27. mai 2016. aasta rakendusmäärus (EL) 2016/840, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias (ELT 2016, L 141, lk 30), nõukogu 29. mai 2017. aasta otsus (ÜVJP) 2017/917, millega muudetakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2017, L 139, lk 62), nõukogu 27. mai 2016. aasta rakendusmäärus (EL) 2016/840, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias (ELT 2016, L 141, lk 30), nõukogu 10. juuli 2017. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2017/1245, millega rakendatakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2017, L 178, lk 13), nõukogu 10. juuli 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/1241, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias (ELT 2017, L 178, lk 1), nõukogu 28. mai 2018. aasta otsus (ÜVJP) 2018/778, millega muudetakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias (ELT 2018, L 131, lk 16), tühistada nõukogu 28. mai 2018. aasta

rakendusmäärus (EL) 2018/774, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias (ELT 2018, L 131, lk 1), nõukogu 17. mai 2019. aasta otsus (ÜVJP) 2019/806, millega muudetakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2019, L 132, lk 36), nõukogu 27. mai 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/798, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias (ELT 2019, L 132, lk 1), nõukogu 28. mai 2020. aasta otsus (ÜVJP) 2013/806, millega muudetakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2020, L 168, lk 66), ja nõukogu 28. mai 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/716, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias (JO 2020, L 168, p. 1), ja teiseks ELTL artikli 268 alusel esitatud nõue hüvitada kahju, mida ta nende aktide tagajärjel väidetavalt kandis.

## Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja George Haswanilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 305, 9.9.2019.

## Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – Forbo Financial Services versus EUIPO – Windmüller (Canoleum)

(Kohtuasi T-3/20) (<sup>1</sup>)

*(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi Canoleum taotlus – Varasem rahvusvaheline sõnamärk MARMOLEUM – Suhteline keeldumispõhjus – Kaebuse aluste kohta kirjaliku selgituse hilinenuks esitamine – Apellatsioonikojale esitatud kaebuse vastuvõetamatus – Tähtaja ennistamise taotlus – Hagejat esindava advokaadi ootamatu haigestumine – Hoolsuskohustus – Advokaadi ausõnalise ütluse tõenduslik tähtsus)*

(2021/C 62/35)

Kohtumenetluse keel: saksa

## Pooled

Hageja: Forbo Financial Services AG (Baar, Šveits) (esindaja: advokaat S. Fröhlich)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: M. Fischer)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetluse astuja Üldkohtus: Windmüller GmbH (Augustdorf, Saksamaa)

## Ese

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 9. oktoobri 2019. aasta otsuse (asi R 773/2019-2) peale, mis käsitleb Forbo Financial Services'i ja Windmülleri vahelist vastulausemenetlust.

## Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) 9. oktoobri 2019. aasta otsus (asi R 773/2019-2).
2. Mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

(<sup>1</sup>) ELT C 77, 9.3.2020.

**Üldkohtu 16. detsembri 2020. aasta otsus – Voco versus EUIPO (Pakendi kuju)****(Kohtuasi T-118/20) <sup>(1)</sup>****(Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu ruumilise kaubamärgi taotlus – Pakendi kuju – Absoluutne keeldumispõhjus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b)**

(2021/C 62/36)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled***Hageja:* Voco GmbH (Cuxhaven, Saksamaa) (esindajad: advokaadid C. Spintig ja S. Pietzcker)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) (esindajad: R. Cottrell ja A. Söder)**Ese**

Hagi Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 4. detsembri 2019. aasta otsuse (asi R 978/2019-5) peale, mis käsitleb pakendi kujus seisneva ruumilise tähise ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

**Resolutsioon**

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 4. detsembri 2019. aasta otsus (asi R 978/2019-5).
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ametilt (EUIPO).

<sup>(1)</sup> ELT C 129, 20.4.2020.

**Üldkohtu 18. detsembri 2020. aasta määrus – Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland jt versus komisjon****(Kohtuasi T-146/16) <sup>(1)</sup>****(Riigiabi – Vaidlustatud akti tühistamine – Vaidluse eseme kadumine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)**

(2021/C 62/37)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Pooled***Hagejad:* Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland ('s-Graveland, Madalmaad) ja 12 hagejat, kelle nimed on toodud kohtumääruse lisas (esindajad: advokaadid P. Kuypers ja M. de Wit)*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: P.-J. Loewenthal ja S. Noë)*Hagejate toetuseks menetluse astuja:* Madalmaade Kuningriik (esindajad: M. Bulterman, J. Langer ja M. Noort)**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 2. septembri 2015. aasta otsus C(2015) 5929 final riigiabi SA.27301 (2015/NN) kohta – Madalmaad, seoses looduslike alade toetuse abil omandamise või tasuta kasutusse andmisega, mille kokkuvõtte on avaldatud Euroopa Liidu Teatajas (ELT 2016, C 9, lk 1)

**Resolutsioon**

1. Hagi lahendamise vajadus on ära langenud.
2. Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters ja teiste taotlejate, kelle nimed on esitatud II lisas, menetlusse astumise avalduse lahendamise vajadus on ära langenud;
3. Jätta poolte kohtukulud nende endi kanda;
4. Jätta Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters ja teiste menetlusse astumist taotlenud isikute, kelle nimed on toodud II lisas, kohtukulud nende endi kanda.

(<sup>1</sup>) ELT C 191, 30.5.2016.

**Üldkohtu 18. detsembri 2020. aasta määrus – Microos Food Safety versus komisjon**

(Kohtuasi T-568/19) (<sup>1</sup>)

*(Tühistamishagi – Rahvatervis – Määrus (EÜ) nr 853/2004 – Faagipõhine toode, mida kasutatakse patogeense bakteri Listeria monocytogenes vähendamiseks loomset päritolu valmistoitudes – Taotluse kiita Listex™ P100 heaks puhastava ainena loomset päritolu valmistoitudes rahuldamata jätmine – Vaidlustamatu akt – Akt, mille eesmärk ei ole tekitada siduvaid õiguslikke tagajärgi – Puhtalt kinnitav akt – Informatiivne akt – Vastuvõetamatus)*

(2021/C 62/38)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Microos Food Safety BV (Wageningue, Madalmaad) (esindaja: advokaat S. Pappas)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: B. Eggers, W. Farrell ja I. Galindo Martín)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 17. juuni 2019. aasta väidetavad otsused, millega komisjon esiteks jättis rahuldamata hageja algse taotluse kiita Listex™ P100 heaks puhastava ainena loomset päritolu valmistoitudes või vaatas taotluse uuesti läbi, teisena jättis rahuldamata tema alternatiivse taotluse pidada seda toodet mittepuhastavaks abiaineks ning kolmandana keelas viia selle toote Euroopa Liidu turule abiaina sellistes toitudes.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
2. Mõista kohtukulud, sh ajutiste meetmete kohaldamise menetlusega seotud kulud välja Microos Food Safety BV-lt.

(<sup>1</sup>) ELT C 372, 4.11.2019.

**Üldkohtu 17. detsembri 2020. aasta määrus – IM versus EIP**(Kohtuasi T-827/19) <sup>(1)</sup>**(Kahju hüvitamise nõue – Institutsiooniline õigus – EIFi peadirektori ametikoht – Teade vaba ametikoha kohta – Hageja kandidatuuri tagasilükkamine – Õiguskaitsevahendite autonoomia puudumine – Edasikaebetähtaeg – Vastuvõetamatus)**

(2021/C 62/39)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled***Hageja:* IM (esindaja: advokaat D. Giabani)*Kostja:* Euroopa Investeermispank (esindajad: T. Gilliams, G. Faedo ja M. Loizou, keda abistasid advokaadid J. Currall ja B. Wägenbaur)**Ese**

ELTL artikli 268 alusel esitatud hagi nõudega hüvitada kahju, mida hageja väidetavalt kandis 2019. aasta 3. ja 9. oktoobri otsuste tõttu, millega EIP lükkas tagasi tema kandidatuuri Euroopa Investeeringufondi (EIF) peadirektori ametikohale.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
2. Jätta kohtukulud IMi kanda.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 68, 2.3.2020.

**Üldkohtu 17. detsembri 2020. aasta määrus – Ühendkuningriik versus komisjon**(Kohtuasi T-37/20) <sup>(1)</sup>**(Tühistamishagi – EAGF ja EAFRD – Hagi esitamise tähtaeg – Tähtaja algus – Kättetoimetamine ja avaldamine – Vabandatava eksimuse puudumine – Hilinemine – Vastuvõetamatus)**

(2021/C 62/40)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled***Hageja:* Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik (esindajad: S. Brandon, keda abistas *barrister* T. Buley)*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindaja: J. Aquilina ja A. Sauka)**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 30. oktoobri 2019. aasta rakendusotsus (EL) 2019/1835, mille kohaselt Euroopa Liit ei rahasta teatavaid kulusid, mida liikmesriigid on kandnud Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames (ELT 2019, L 279, lk 98), osas, milles see puudutab teatavaid Ühendkuningriigi kantud kulusid.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.

2. Tšehhi Vabariigi ja Prantsuse Vabariigi menetlusse astumise avalduste üle otsustamise vajadus on ära langenud.
3. Jätta Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
4. Jätta Tšehhi Vabariigi ja Prantsuse Vabariigi menetlusse astumise avaldustega seotud kohtukulud nende endi kanda.

---

(<sup>1</sup>) ELT C 95, 23.3.2020.

---

**Üldkohtu 17. detsembri 2020. aasta määrus – IM versus EIP ja EIF**

**(Kohtuasi T-80/20) (<sup>1</sup>)**

**(Tühistamishagi – Institutsiooniline õigus – EIFi peadirektori ametikoht – Hageja kandidatuuri tagasilükkamine – Teise kandidaadi ametisse nimetamine – Põhjendatud huvi puudumine – Vastuvõetamatus)**

(2021/C 62/41)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

*Hageja:* IM (esindaja: advokaat D. Giabbani)

*Kostjad:* Euroopa Investeerimispank (esindajad: T. Gilliams, G. Faedo ja M. Loizou, keda abistasid advokaadid J. Currall ja B. Wägenbaur), Euroopa Investeerimisfond (esindajad: N. Panayotopoulos ja F. Dascalescu, keda abistasid advokaadid J. Currall ja B. Wägenbaur)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi nõudega tühistada EIFi 11. detsembri 2019. aasta otsus, millega nimetati ametisse EIFi uus peadirektor.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
2. Mõista kohtukulud välja IMilt.

---

(<sup>1</sup>) ELT C 103, 30.3.2020.

---

**Üldkohtu 17. detsembri 2020. aasta määrus – Ighoga Region 10 versus komisjon**

**(Kohtuasi T-161/20) (<sup>1</sup>)**

**(Rügiabi – Konverentsikeskuse ja hotelli ehitamine Ingolstadtis – Kaebus – Tegevusetushagi – Seisukoha määratlemine, mis lõpetab tegevusetuse – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)**

(2021/C 62/42)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

*Hageja:* Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 eV (Ighoga Region 10) (Ingolstadt, Saksamaa) (esindaja: advokaat A. Bartosch)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: B. Stromsky ja K. Blanck)

**Ese**

ELTL artikli 265 alusel ehitatud hagi, milles palutakse tuvastada, et komisjon jättis õigusvastaselt tegemata lõpliku otsuse lõpetada esialgne uurimine väidetava riigiabi juhtumil SA.48582 (2017/FC), mida Saksamaa rakendas Maritim-Gruppe ja KHI Immobilien GmbH suhtes.

**Resolutsioon**

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 eV (Ighoga Region 10) kohtukulud.

---

(<sup>1</sup>) ELT C 175, 25.5.2020.

---

**Üldkohtu 18. detsembri 2020. aasta määrus – Facegym versus EUIPO (FACEGYM)**

(Kohtuasi T-289/20) (<sup>1</sup>)

**(Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu sõnamärgi FACEGYM taotlus – Absoluutne keeldumispõhjus – Eristusvõime – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c – Ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu hagi)**

(2021/C 62/43)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Facegym Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindaja: M. Edenborough, QC)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: L. Rampini, J. Crespo Carrillo ja V. Ruzek)

**Ese**

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 27. veebruari 2020. aasta otsuse (asi R 70/2020-5) peale, mis käsitleb sõnalise tähise FACEGYM ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Facegym Ltd-lt.

---

(<sup>1</sup>) ELT C 247, 27.7.2020.



**Üldkohtu 17. detsembri 2020. aasta määrus – Wagenknecht versus komisjon****(Kohtuasi T-350/20) <sup>(1)</sup>**

*(Tegevusetushagi – Liidu finantshuvide kaitse – Pettuste vastane võitlus – Volinike kolleegiumi ja selle presidendi kohtumised Tšehhi Vabariigi esindajaga – Mitmeaastane finantsraamistik aastateks 2021-2027 – Finantsmäärus – Põllumajanduse otsetoetused liidu eelarvest – Tšehhi Vabariigi peaministri väidetav huvide konflikt – Komisjoni väidetav tegevusetus – Kodukorra artikli 130 lõige 1 – Põhjendatud huvi – Õigus esitada hagi – Komisjoni seisukohavõtt – Vastuvõetamatus)*

(2021/C 62/44)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Lukáš Wagenknecht (Pardubice, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat A. Koller)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: F. Erlbacher ja M. Salyková)

**Ese**

ELTL artikli 265 alusel esitatud nõue tuvastada, et komisjon jättis ebaseaduslikult reageerimata hageja taotlusele, milles viimane palus võtta ELTL artikli 325 lõike 1 ja artikli 319 lõike 3 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. juuli 2018. aasta määruse (EL, Euratom) 2018/1046, mis käsitleb liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantsreegleid ja millega muudetakse määrusi (EL) nr 1296/2013, (EL) nr 1301/2013, (EL) nr 1303/2013, (EL) nr 1304/2013, (EL) nr 1309/2013, (EL) nr 1316/2013, (EL) nr 223/2014 ja (EL) nr 283/2014 ja otsust nr 541/2014/EL ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EL, Euratom) nr 966/2012 (ELT 2018, L 193, lk 1), artikli 61 lõike 1 alusel siduvad ja pärssivad meetmed Tšehhi Vabariigi peaministri Andrej Babiši väidetava huvide konflikti ärahoidmiseks või lahendamiseks ennekõike järgmiselt: esiteks takistades volinike kolleegiumi liikmetel ja eeskätt selle presidendil kohtuda Andrej Babišiga ja arutada temaga küsimusi, mis on seotud Euroopa Liidu mitmeaastase finantsraamistikuga aastateks 2021-2027 ning liidu eelarvega üldiselt ja teiseks lõpetades põllumajanduse otsetoetuste maksmise liidu eelarvest teatavatele äriühingutele, mille üle teostab kontrolli ja mille tegelik omanik on A. Babiš.

**Resolutsioon**

1. A. 9 lisana esitatud dokumenti ja hagiavalduse neid lõike, kus viidatakse selle dokumendi sisule, ei ole vaja arvesse võtta.
2. Jätta hagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
3. Mõista kohtukulud välja Lukáš Wagenknechtilt.

<sup>(1)</sup> ELT C 271, 17.8.2020.

**Üldkohtu presidendi 31. detsembri 2020. aasta määrus – Aurubis versus komisjon****(Kohtuasi T-729/20 R)**

*(Ajutiste meetmete kohaldamine – Direktiiv 2003/87/EÜ – Otsus 2011/278/EL – Kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikutega kauplemise süsteem – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)*

(2021/C 62/45)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

Hageja: AurubisAG (Hamburg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid S. Altenschmidt ja J. Hoss)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: B. De Meester ja G. Wils)

#### **Ese**

ELTL artikli 279 ja Üldkohtu kodukorra artikli 156 alusel esitatud nõue kohustada komisjoni kandma 1 154 794 euro ulatuses lubatud heitkoguse ühikuid hageja käitise arvele hiljemalt 31. detsembriks 2020.

#### **Resolutsioon**

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

---

### **Üldkohtu presidendi 31. detsembri 2020. aasta määrus – ExxonMobil Production Deutschland versus komisjon**

**(Kohtuasi T-731/20 R)**

**(Ajutiste meetmete kohaldamine – Direktiiv 2003/87/EÜ – Otsus 2011/278/EL – Kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikutega kauplemise süsteem – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)**

(2021/C 62/46)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

#### **Pooled**

*Hageja:* ExxonMobil Production Deutschland GmbH (Hannover, Saksamaa) (esindajad: advokaadid S. Altenschmidt ja J. Hoss)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: B. De Meester ja G. Wils)

#### **Ese**

ELTL artikli 279 ja Üldkohtu kodukorra artikli 156 alusel esitatud nõue kohustada komisjoni kandma 7 428 258 euro ulatuses lubatud heitkoguse ühikuid hageja käitise arvele hiljemalt 31. detsembriks 2020.

#### **Resolutsioon**

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

---

### **17. detsembril 2020 esitatud hagi – Unite the Union versus EUIPO – WWRD Ireland (WATERFORD)**

**(Kohtuasi T-739/20)**

(2021/C 62/47)

*Hagiavalduse keel: inglise*

#### **Pooled**

*Hageja:* Unite the Union (London, Ühendkuningriik) (esindajad: *solicitor* B. O'Connor ja advokaat M. Hommé)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: WWRD Ireland IPCO LLC (Wilmington, Delaware, Ühendriigid)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk WATERFORD – ELi kaubamärk nr 397 521

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 25. septembri 2020. aasta otsus asjas R 2683/2019-2

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- muuta vaidlustatud otsust nii, et kaubamärk WATERFORD tuleb määruse 2017/1001 artikli 58 alusel tühistada;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

### Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkti c rikkumine.

---

## 18. detsembril 2020 esitatud hagi – Cristescu versus komisjon

(Kohtuasi T-754/20)

(2021/C 62/48)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

Hageja: Adrian Sorin Cristescu (elukoht: Luxembourg, Luksemburg) (esindajad: advokaadid M.-A. Lucas ja P. Pichault)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada [konfidentsiaalne] <sup>(1)</sup> peadirektori 27. veebruari 2020. aasta otsus, millega hagejale määrati karistuseks noomitus;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja üheksa väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on haldusuurimise ja distsiplinaarmenetluse läbiviimise 12. juuni 2019. aasta üldisi rakendussätteid (edaspidi „üldised rakendussätted“), kuna komisjoni juurdlus- ja distsiplinaaramet (IDOC) ei analüüsinud enne uurimise alustamist teavet, millest ilmnis võimalik rikkumine, ja seda kinnitavaid tõendavaid dokumente, ega koostanud ametisse nimetavale asutusele selle kohta teatist.

2. Teine väide, et rikutud on üldiste rakendussätete artikli 3 lõiget 1 ja artikli 7 lõiget 4, kuna IDOC edastas turvateenistuse konfidentsiaalse aruande [*konfidentsiaalne*] peadirektorile hageja ärakuulamiseks või jätkas menetlust, jättes oma volitusi rikkudes kontrollimata, kas menetlusnorme oli järgitud, samas kui peadirektor oli aruandest teadlik. Hageja väidab, et toimikust ilmneb, et [*konfidentsiaalne*] peadirektor teadis uurimise aluseks olevat juhtumit käsitlevast aruandest ja distsiplinaarmenetlusest, samas kui see aruanne oli konfidentsiaalne ja esialgne analüüs eeldas, et tuleb kontrollida, kas hageja väited vastavad sellele aruandele, millest võis lisaks välja lugeda, et peadirektor oli sellega seotud, oli taotlenud turvaaruannet ja märkinud, et kannab sellest ülemustele ette.
3. Kolmas väide, et rikutud on üldiste rakendussätete artiklit 4, kuna menetlust ei viidud läbi mõistliku aja jooksul. Hageja väidab, et menetlus katkes põhjendamatult menetluse alustamise ja esialgse analüüsi vahel, seejärel selle analüüsi ja süüdistuse tunnistajate ärakuulamise vahel ja lõpuks tunnistajate ärakuulamise ja hageja ärakuulamise vahel, mille tulemuseks oli see, et tunnistajad unustasid olulised asjaolud või igal juhul ei maininud neid. Hageja leiab, et need puudujäägid rikkusid tema kaitseõigusi ja riivasid ametiasutuse kaalutusõigust.
4. Neljas väide, et rikutud on üldiste rakendussätete artikli 15 lõikeid 1 ja 2, kuna IDOC ei kontrollinud kaitseks esitatud faktilisi asjaolusid.
5. Viies väide, et rikutud on üldiste rakendussätete artikli 28 punkti b, kuna distsiplinaararuannet ei koostanud ametisse nimetav asutus ja selles ei mainitud hageja kohustuste eeldatavaid rikkumisi. Hageja väidab, et erinevalt sellest, mis on kirjas 5. detsembri 2018. aasta otsuses, millega alustati distsiplinaarmenetlust, ei ole IDOCi (kellel puudusid sellekohased volitused) koostatud 6. detsembri 2018. aasta distsiplinaararuandes mainitud süüks pandud asjaolusid, mille tulemusel on karistuse määramise otsuses võetud arvesse teistsuguseid etteheiteid kui need, mida on nimetatud uurimise lõpparuandes.
6. Kuues väide, et rikutud on üldiste rakendussätete artikli 28 punkti a ja artiklit 3, kuna distsiplinaararuandes ei mainita kõiki kergendavaid ja vastutustest vabastavaid asjaolusid. Hageja väidab, et ilmsete hindamisvigade tõttu ei maini IDOC oma uurimisaruandes kergendavaid ja vastutustest vabastavaid asjaolusid, mida süütuse presumptsiooni tõttu oleks pidanud uurima ja mis loetakse tõendatuks, kui neid ümber ei lükata, mistõttu ei oleks saanud tema vastutust tuvastada.
7. Seitsmes väide, et rikutud on Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõike 2 esimest taanet, personalieeskirjade IX lisa artiklit 11, üldiste rakendussätete artikleid 29 ja 30 ning kaitseõigusi, kuna hagejale süüks pandud ei olnud menetluse alguses selgelt mainitud ja hagejal ei olnud seega võimalik ennast tõhusalt kaitsta.
8. Kaheksas väide, et seetõttu rikuti õigusnorme ja tehti hindamisvigu.
9. Üheksas väide, mille kohaselt ei ole tõendatud, et hageja keelekasutus oli uurimise ja distsiplinaarmenetluse aluseks oleva juhtumi käigus sobimatu.

---

(<sup>1</sup>) Konfidentsiaalsed andmed kustutatud.

**21. detsembril 2020 esitatud hagi – OT versus parlament****(Kohtuasi T-757/20)**

(2021/C 62/49)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled***Hageja:* OT (esindaja: advokaat C. Bernard-Glanz)*Kostja:* Euroopa Parlament**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks;
- tühistada vaidlustatud otsus ning vajalikus osas otsus jätta kaebuse rahuldamata;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hageja põhjendab nõuet tühistada Euroopa Parlamendi peasekretäri 19. detsembri 2019. aasta otsus, millega talle määrati noomitus, kahe väitega.

1. Esimene väide, et on tehtud ilmne hindamisviga ja rikutud Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade (edaspidi „personalieeskirjad“) artiklit 21a, kuna esiteks ei ole hageja saanud „korraldust“ personalieeskirjade „artikli 21a tähenduses ja seega ei saa talle selle artikli rikkumist ette heita, teiseks ei saanud ta teada, et rikkumised, millest ta oleks pidanud personalieeskirjade“ artikli 21a alusel oma vahetule ülemusele teatama, olid toime pandud, ja kolmandaks et sellistel asjaoludel ei olnud ta igal juhul distsiplinaarkaristust ära teeninud.
2. Teine väide, et rikutud on põhjendamiskohustust, kuna kostja ei ole hagejale selgitanud, mis täpsemalt viis teda järeltule, et ta oleks pidanud teadma, et rikkumised, millest ta oleks pidanud personalieeskirjade“ artikli 21a alusel oma vahetule ülemusele teatama, olid toime pandud.

**23. detsembril 2020 esitatud hagi – Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry and Inner Mongolia Mengwei Technology versus komisjon****(Kohtuasi T-764/20)**

(2021/C 62/50)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled***Hagejad:* Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry Co. Ltd (Chaohu City, Hiina), Inner Mongolia Mengwei Technology Co. Ltd (Bai Town, Hiina) (esindajad: advokaadid J. Cornelis, F. Graafsma ja E. Vermulst)*Kostja:* Euroopa Komisjon**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada komisjoni 25. septembri 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/1336, millega kehtestatakse lõplikud dumpinguvastased tollimaksud Hiina Rahvavabariigist pärit teatavate polüvinüülalkoholide impordi suhtes (!);
- mõista hageja kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, mille kohaselt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määruse 2016/1036 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed (alusmäärus), artikli 2 lõige 6a lubab lähenemist ja loob erandi, mida ei ole WTO dumpinguvastases lepingus ette nähtud ning mida ei saa seetõttu kohaldada.
2. Teine väide, mille kohaselt on kostja rikkunud alusmääruse artikli 2 lõike 6a punkti a seetõttu, et tema hinnangul ei olnud Mehhiko finantsaruanded koheselt kättesaadavad, rikkudes oma hoolsuskohustust, sest ta ei võtnud arvesse sisulist teavet, mis näitas, et Türgi ei olnud sobiv võrdlusriik, ja seetõttu, et ta ei valinud Mehhikot kõige sobivamaks võrdlusriigiks.
3. Kolmas väide, mille kohaselt on rikutud alusmääruse artikli 2 lõiget 10, kuna kohandati nominaalset komisjonitasu ja tehti ilmne hindamisviga järeldades, et Wanwei tegutseb komisjonitasu alusel tegutseva agendina, jättes järgimata õiglase võrdlemise nõude ja kohandades tagastamatu käibemaksu normaalväärtust ülespoole.
4. Neljas väide, mille kohaselt on rikutud alusmääruse artikli 3 lõiget 2 ja artikli 3 lõiget 3 ning tehtud ilmne hindamisviga hinna allalöömise tuvastamisel ning seetõttu rikutud alusmääruse artikli 3 lõiget 6, kuna ei esitatud segmenteeritud hinna allalöömise analüüsi, kuna ei tehtud kvaliteedierinevustest tulenevaid vajalikke kohandusi ega tuvastatud toote kui terviku hinna allalöömist.
5. Viies väide, mille kohaselt on rikutud hageja kaitseõigusi, kuna talle ei avaldatud teatud teavet, mis on vajalik hinna allalöömise analüüsi kommenteerimiseks.

(<sup>1</sup>) ELT 2020, L 315, lk 1.

### 23. detsembril 2020 esitatud hagi – PrenzMarien versus EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (STONES)

(Kohtuasi T-766/20)

(2021/C 62/51)

Hagiavalduse keel: inglise

#### Pooled

Hageja: PrenzMarien GmbH (Berliin, Saksamaa) (esindajad: advokaadid M. Kloth, R. Briske ja D. Habel)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Molson Coors Brewing Company (UK) Ltd (Burton Upon Trent, Ühendkuningriik)

#### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk STONES – ELi kaubamärk nr 8 810 707

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 29. septembri 2020. aasta otsus asjas R 274/2020-2

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja tühistada vaidlustatud ELi kaubamärk tervikuna;
- mõista kohtukulud välja hageja kasuks.

**Väited**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkti a rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkti a rikkumine koostoimes komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artikli 19 lõikega 1 ja artikli 10 lõikega 3.

---

**31. detsembri 2020. aasta esitatud hagi – Standard International Management versus EUIPO – Asia Standard Management Services (The Standard)**

**(Kohtuasi T-768/20)**

(2021/C 62/52)

Hagiavalduse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Standard International Management LLC (New York, New York, Ühendriigid) (esindajad: M. Edenborough QC, barrister S. Wickenden ja advokaat M. Maier)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Asia Standard Management Services Ltd (Hong Kong, Hiina)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Vaidlusaluse kaubamärgi omanik:* hageja Üldkohtus

*Vaidlusalune kaubamärk:* ELi kujutismärk The Stand – ELi kaubamärk nr 8 405 243

*Menetlus EUIPOs:* kehtetuks tunnistamise menetlus

*Vaidlustatud otsus:* EUIPO viienda apellatsioonikoja 27. novembri 2020. aasta otsus asjas R 828/2020-5

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista hageja käesoleva haviga seotud kohtukulud välja EUIPO-lt; teise võimalusena, kui teine menetluspool apellatsioonikojas astub menetlusse,
- mõista kohtukulud solidaarselt välja EUIPO ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

**Väited**

Vaidlustatud otsuses esineb neli rikkumist, nimelt apellatsioonikoda:

- rikkus õigusnormi, kui ta ei tuvastanud, et reklaam ja müügipakkumised hotelli ja sellega seotud teenuste kohta, nimelt klassidesse 38, 39, 41, 43 ja 44 kuuluvad teenused, mis on suunatud ELi tarbijatele, vastavad ELi kaubamärgi tegelikule kasutamisele olukorras, kui neid teenuseid osutati Ühendriikides;
- rikkus õigusnormi, kui ta ei leidnud, et vastavate teenuste reklaam ja müügipakkumised on piisav, et tõendada nende teenuste tegelikku kasutamist;
- rikkus õigusnormi, kui ta leidis, et London hotelli avamine ei ole asjakohane;
- rikkus õigusnormi, kui ta asjaomast järelust üldse või piisavalt ei põhjendanud.

---

**23. detsembril 2020 esitatud hagi – Ryanair versus komisjon****(Kohtuasi T-769/20)**

(2021/C 62/53)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

*Hageja:* Ryanair DAC (Swords, Iirimaa) (esindajad: advokaadid E. Vahida, F. Lapr votte, V. Blanc, S. Rating ja I. Metaxas-Maranghidis)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- t hista Euroopa Komisjoni 11. augusti 2020. aasta otsus C(2020) 5616 final riigiabi asjas SA.57586 (2020/N) – Eesti COVID-19: Rekapitaliseerimine ja subsideeritud intressim araga laen Nordicale;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi p hjuduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et Euroopa Komisjon kohaldas v aralt ELTL artikli 107 lõike 3 punkti b ja oma teatist „Riigiabi ajutine raamistik majanduse toetamiseks praeguse COVID-19 puhangu kontekstis“, kui ta j eldas, et abi aitab kõrvaldada tõsise häire Eesti majanduses, et Nordica on abik lbulik ja et konkurentsimoonutuste, riigi väljumise ja ümberkorralduse tingimused on täidetud, ja rikkus oma kohustust kaaluda abi kasulikku mõju ning selle negatiivset mõju kaubandustingimustele ja kahjustamata konkurentsi säilitamisele (st tasakaalustatuse kriteerium).
2. Teine väide, et Euroopa Komisjon rikkus ELTL erisätteid ja diskrimineerimiskeelu, teenuste osutamise vabaduse ja asutamisevabadusega seotud liidu õiguse üldpõhimõtteid, millele tugineb lennutranspordi liberaliseerimine liidus alates 1980ndate lõpust.



3. Kolmas väide, et vaatamata tõsistele raskustele jättis Euroopa Komisjon ametliku uurimismenetluse algatamata ja rikkus hagejate menetlusõigusi.
4. Neljas väide, et Euroopa Komisjon rikkus oma põhjendamiskohustust.

## 29. detsembril 2020 esitatud hagi – KS ja KD vs. nõukogu jt

(Kohtuasi T-771/20)

(2021/C 62/54)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hagejad: KS ja KD (esindajad: F. Randolph, QC, ja solicitor J. Stojavljevic-Savic)

Kostjad: Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon, Euroopa välisteenistus

### Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- mõista vastavalt ETL artikli 340 lõikele 2 kostjatelt eraldi või solidaarselt välja hüvitis (sealhulgas intress, mille määra ja perioodi jätavad hagejad Üldkohtu otsustada) kahju eest, mis on hagejatele tekkinud, kuna kostjad on rikkunud nende põhiõigusi, nimelt esimese hageja puhul Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste konventsiooni<sup>(1)</sup> artikleid 2, 3, 6, 8 ja 13 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artikleid 2, 4 ja 47 ning teise hageja puhul EIÕK artikleid 2, 3, 6 ja 13 ning harta artikleid 2, 4 ja 47, ning
- mõista kostjatelt Üldkohtu kodukorra artikli 134 alusel välja kohtukulud, mis kahtluse välistamiseks ei tohi piirduda õigusabi summaga, mis on välja mõistetud Üldkohtu 20. novembri 2020. aasta määrusega, ning peavad sisaldama menetluskulusid Inimõiguste Järelevalve Komisjonis (Human Rights Review Panel (HRRP)).

### Väited ja peamised argumendid

Hagejad paluvad ETL artikli 340 lõike 2 alusel hüvitada kahju, mis neile on tekkinud, kuna väidetavalt on rikutud nende põhiõigusi, mis tulenevad EIÕK artiklist 2 (menetlusõiguslik aspekt), artiklist 3, artikli 6 lõikest 1 ja artiklist 13 ning vastavatest harta artiklitest 2, 4 ja 47.

Hagi puudutab asjaolusid pärast 8. detsembril 2008, kui Euroopa Liidu Nõukogu ühismeetme 2008/124/CFSP<sup>(2)</sup> võtmisega 8. veebruaril 2008 anti politsei ja kohtuvõimu puudutat vastutus ÜRO Ajutiselt Missioonilt Kosovos (UNMIK) üle Euroopa Liidule ning EULEX sai täieliku operatiivjuhtimise õigusriigi valdkonnas. Ühismeetmega anti EULEXile täidesaatev mandaat, selleks et tagada, et sõjakuritegusid, rahvusrühmade vahelisi kuritegusid ning teisi raskeid kuritegusid „uuritakse, nende toimepanemise eest karistatakse, peetakse kohut ja jõustatakse kohtuotsuseid nõuetekohaselt“.

Hagejad väidavad, et:

- kostjad on pidevalt rikkunud EIÕK artikleid 2 ja 3 (menetlusõiguslikud aspektid), kuna nad ei võtnud parandusmeetmeid, kui neile hiljemalt 29. aprillil 2016 teatati, et HRRP tuvastas, et oma täidesaateva mandaadi teostamisel rikub EULEX EIÕK artikleid 2 ja 3;

- pidevalt on rikutud EIÕK artikleid 6 ja 13 ning harta artiklit 47, kuna nõukogu otsusega loodi HRRP ilma pädevuseta anda kvalifitseeruvatele isikutele õigusabi ja ilma pädevuseta jõustada oma otsuseid ja korvata tuvastatud rikkumisi;
- nõukogu ja Euroopa välisteenistus on oma täidesaatvat pädevust valesti teostanud või kuritarvitanud, kui nad leidsid, et EULEX andis endast parima, et uurida esimese hageja abikaasa röövimist ja võimalikku mõrva ning teise hageja abikaasa ja poja mõrva, ning et HRRP ei ole ette nähtud olema kohtuvõim;
- täidesaatvat pädevust on kuritarvitatud või valesti teostatud osas, milles nõukogu otsusega (ÜVJP) 2018/856<sup>(3)</sup> võeti EULEXilt 8. juunil 2018 täidesaatev mandaat, kuigi rikkumised jäid kestma.

<sup>(1)</sup> Roomas 4. novembril 1950 allkirjastatud Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsioon (edaspidi „EIÕK“).

<sup>(2)</sup> Nõukogu 4. veebruari 2008. aasta ühismeede 2008/124/ÜVJP Euroopa Liidu õigusriigimissiooni kohta Kosovos, EULEX KOSOVO (ELT 2008, L 42, lk 92).

<sup>(3)</sup> Nõukogu 8. juuni 2018. aasta otsus (ÜVJP) 2018/856, millega muudetakse ühismeedet 2008/124/ÜVJP Euroopa Liidu õigusriigimissiooni kohta Kosovos (ELT 2018, L 146, lk 5).

#### 4. jaanuaril 2021 esitatud hagi – Fabryki Mebli „Forte“ versus EUIPO – Bog-Fran (Mööbel)

(Kohtuasi T-1/21)

(2021/C 62/55)

Hagiavalduse keel: inglise

#### Pooled

Hageja: Fabryki Mebli „Forte“ S.A. (Ostrów Mazowiecka, Poola) (esindaja: advokaat H. Basiński)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Bog-Fran sp. z o.o. sp.k. (Varssavi, Poola)

#### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse disainilahenduse omanik: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune disainilahendus: ühenduse registreeritud disainilahendus nr 1 384 002-0034

Vaidlustatud otsus: EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 28. oktoobri 2020. aasta otsus asjas R 595/2020-3

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja suunata kaebus tagasi EUIPO-le;
- mõista apellatsioonikoja menetluses ja Üldkohtus kantud kulud välja EUIPO-lt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas ning hüvitada hageja kulud.

#### Väited

- Nõukogu määruse (EL) 6/2002 artikli 7 punkti 1 rikkumine;

— nõukogu määruse (EL) 6/2002 artikli 6 punkti 1 lõike b rikkumine.

---

**5. jaanuaril 2021 esitatud hagi – Emmentaler Switzerland versus EUIPO (EMMENTALER)**

**(Kohtuasi T-2/21)**

(2021/C 62/56)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Pooled**

*Hageja:* Emmentaler Switzerland (Bern, Šveits) (esindajad: advokaadid S. Völker ja M. Pemsel)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Vaidlusalune kaubamärk:* sõnamärgi EMENTALER ELi nimetav rahvusvaheline registreering – ELi nimetav rahvusvaheline registreering nr 1 378 524

*Vaidlustatud otsus:* EUIPO teise apellatsioonikoja 28. oktoobri 2020. aasta otsus asjas R 2402/2019-2

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud, sealhulgas apellatsioonimenetluse kulud, välja EUIPO-lt.

**Väide**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 74 lõike 2 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine.

---

**5. jaanuaril 2021 esitatud hagi – Power Horse Energy Drinks versus EUIPO – Robot Energy Europe (UNSTOPPABLE)**

**(Kohtuasi T-3/21)**

(2021/C 62/57)

*Hagiavalduse keel: saksa*

**Pooled**

*Hageja:* Power Horse Energy Drinks GmbH (Linz, Austria) (esindaja: advokaat M. Woller)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Robot Energy Europe (Mijas, Hispaania)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk UNSTOPPABLE – ELi kaubamärk nr 14 555 271

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 6. oktoobri 2020. aasta otsus asjas R 232/2020-2

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus osas, milles lükati tagasi hageja kaebust seoses järgmiste kaupadega:
  - klass 5: „Toidulisandid; tervislikud toidulisandid peamiselt vitamiinidest; pulbrilised joogisegud toidulisandina; vitamiinipreparaadid toidulisanditena; vitamiinijoogid; vitamiinipreparaadid; vitamiinitabletid; vitamiinid ja vitamiinipreparaadid“;
  - klass 32: „Alkoholivabad puuviljamahla sisaldavad joogid; energijoogid; valkudega rikastatud spordijoogid; spordijoogid“;
- ja mõisteti hagejalt välja tühistamismenetluse ja apellatsioonikoja menetluse kulud;
- mõista EUIPO ja apellatsioonikoja menetluse teiselt poolt, kui ta peaks menetlusse astuma, välja hageja kohtukulud.

**Väited**

- Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 7 lõike 1 punktiga b;
- Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 7 lõike 1 punktiga c.

---

**5. jaanuaril 2021 esitatud hagi – Advanced Superabrasives versus EUIPO – Adi (ASI ADVANCED SUPERABRASIVES)**

**(Kohtuasi T-4/21)**

(2021/C 62/58)

Hagiavalduse keel: poola

**Pooled**

Hageja: Advanced Superabrasives, Inc. (Mars Hill, Põhja-Carolina, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaadid D. Piróg ja A. Rytel)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Adi Srl (Thiene, Itaalia)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi ASI ADVANCED SUPERABRASIVES registreerimistaotlus – registreerimistaotlus nr 17 163 734

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 23. oktoobri 2020. aasta otsus asjas R 2713/2019-2

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt;
- jätta menetlusse astuja kohtukulud menetlusse astumise korral tema enda kanda.

**Väited**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine;
- Euroopa Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artikli 27 lõike 3 punkti b rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 95 lõike 2 – koostoimes komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artikli 27 lõike 3 punktiga b – rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 71 lõike 1 – koostoimes komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artikli 27 lõike 3 punktiga b – rikkumine.

---

**7. jaanuaril 2021 esitatud hagi – Advanced Organic Materials versus EUIPO – Swiss Pharma International (ADVASTEROL)**

**(Kohtuasi T-6/21)**

(2021/C 62/59)

Hagiavalduse keel: hispaania

**Pooled**

Hageja: Advanced Organic Materials, SA (Pilar, Argentiina) (esindaja: advokaat J. L. Rivas Zurdo)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Swiss Pharma International AG (Zürich, Šveits)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi ADVASTEROL taotlus – registreerimistaotlus nr 14 525 521

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 27. oktoobri 2020. aasta otsus asjas R 781/2020-4

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus osas, milles sellega kinnitatakse Advanced Organic Materials, SA kaebust rahuldades vastulausete osakonna otsust, millega rahuldati osaliselt vastulause B 2 624 370, keeldudes registreerimast ELi kaubamärki nr 14 525 521 ADVASTEROL (sõnamärk) teatavate kaupade jaoks;
- mõista kohtukulud välja poolelt või pooltelt, kes käesolevale hagile vastu vaidlevad.

### Väide

Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

## 8. jaanuaril 2021 esitatud hagi – El Corte Inglés versus EUIPO – Kassl (STUDIO KASSL)

(Kohtuasi T-7/21)

(2021/C 62/60)

Hagiavalduse keel: hispaania

### Pooled

Hageja: El Corte Inglés, SA (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat J. L. Rivas Zurdo)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Kassl Holding BV (Amsterdam, Madalmaad)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: teine pool apellatsioonikoja menetluses

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi STUDIO KASSL taotlus – registreerimistaotlus nr 17 882 647

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 29. oktoobri 2020. aasta otsus asjas R 880/2020-4

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus osas, milles sellega kinnitatakse vastulause esitaja kaebust rahuldamata jättes vastulausete osakonna otsust vastulausemenetluses B 3 059 000, millega lubati registreerida ELi kaubamärgi nr 17 882 647 STUDIO KASSL (sõnamärk) klassi 25 kaupade tähistamiseks;
- mõista kohtukulud välja poolelt või pooltelt, kes käesolevale hagile vastu vaidlevad.

**Väide**

Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

**10. jaanuaril 2021 esitatud hagi – IFIC Holding versus komisjon****(Kohtuasi T-8/21)**

(2021/C 62/61)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled**

*Hageja:* IFIC Holding AG (Düsseldorf, Saksamaa) (esindajad: advokaadid C. Franz ja N. Bornemann)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 28. aprilli 2020. aasta otsus C(2020) 2813 (final);
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi on esitatud Euroopa Komisjoni 28. aprilli 2020. aasta rakendusotsuse C(2020) 2813 (final) peale, millega anti äriühingule Clearstream Banking AG luba nõukogu 22. novembri 1996. aasta määruse (EÜ) nr 2271/96, mis käsitleb kaitset kolmanda riigi vastuvõetud õigusaktide eksterritoriaalse kohaldamise mõju ja nendel õigusaktidel põhinevate või neist tulenevate meetmete eest, artikli 5 teise lõigu alusel.

Hagi põhjenduseks esitab hageja järgmised väited.

1. Esimene väide, et rikutud on Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artikli 41 lõikes 1 ja lõike 2 punktis a sätestatud õigust olla ära kuulatud.
  - Harta artikli 41 lõike 1 ja lõike 2 punkti a kohaselt on igal (füüsilisel ja juriidilisel) isikul õigus õiglasele haldusmenetlusele ja õigus, et teda kuulatakse ära enne meetme võtmist, mis võib teda kahjustada.
  - Komisjon rikkus seda olulist vorminõuet, kuna ta ei teavitanud hagejat, ei kuulanud teda ära suulises ega kirjalikus menetluses ega andnud talle võimalust esitada oma seisukoht.
2. Teine väide, et rikutud on nõukogu määruse (EÜ) nr 2271/96<sup>(1)</sup> artikli 5 teist lõiku, komisjoni rakendusmääruse (EL) 2018/1101<sup>(2)</sup> ja ülal nimetatud määruse kohaldamise suuniste<sup>(3)</sup> kohaldamisala.
  - Kostja rikkus määruse nr 2271/96 artikli 5 ja esimusliku liidu õiguse sätteid ning nende kohaldamisala, kuna ta andis vaidlustatud otsusega taotlejale tagantjärele vaidlusaluse loa ajaliselt lõppenud asjaolude kohta.
  - Taoline tagasiulatuva jõuga luba on vastuolus liidu õigusega, eelkõige õigus- ja menetluspõhimõtetega, mis tagavad läbipaistvuse, õiguskindluse ja õiguspärase ootuse.

— Sellist tagasiulatuvat jõudu ei ole ette nähtud määruises ega sellel põhinevas rakendusmääruises (EL) 2018/1101. Liidu õiguses ei tunta tagasiulatuva jõuga luba.

3. Kolmas väide, et rikutud on põhjendamiskohustust ja läbipaistvuse ning täpsuse nõuet.

— Kostja on rikkunud põhjendamiskohustust ning kohtumõistmis- ja menetlusalaste põhiõigustega tagatud läbipaistvuse ja täpsuse nõuet.

— Rakendusotsuse artikli 1 kohaldamisala on ajaliselt ja sisuliselt täiesti piiritlemata. Selle sõnastusest lähtudes võib see kehtida tagantjärele määramata aja kohta.

— Artikli 1 sõnastus on ebatäpne eelkõige „oluliste kahtlustuse aluste“ ja „teenuste“ osas. Asjaomase isiku jaoks ei ole selge, millistel tingimustel võib taotleja teha toiminguid tema kahjuks, millise aja jooksul ja millises seoses on need „teenustega“. Kindlaks ei ole määratud, mida „teenuste“ all mõistetakse ja kas nende puhul võib olla tegemist ka kolmandate isikute toimingutega.

4. Neljas väide, et tehtud on hindamisviga või kaalutlusviga ja rikutud esimuslikku liidu õigust ja selles sätestatud üldisi menetluslikke, õigusmõistmise ja õiguse põhimõtteid.

— Kostja kasutas vääralt oma kaalutlusõigust, kuna ei võtnud üldse arvesse otsuse positsiooni ja tagajärgi hageja jaoks.

— Hagejal puudus võimalus esitada kahtlustuse aluste kohta oma seisukoht ning teda ei kuulata otsuse artikli 1 kohaselt ära ka tulevikus, mistõttu ta on taotleja otsuste suhtes täiesti kaitsetu.

— Asjaolu, et hageja kasutas põhiseaduses ja liidu õiguses kaitstud menetluslikku põhiõigust ja pöördus taotleja vastu liikmesriigi kohtusse, ei või kaasata kaalutlusõigusliku otsuse tegemisse. Kostja ületas sellega oma hindamisruumi piire.

— Kostja ei võtnud oma kaalutlustes arvesse leebemaid meetmeid ega kompenseerivaid hüvitisõudeid, kuigi see oleks olnud piisava kaalumise ja hindamise juures hädavajalik.

(<sup>1</sup>) Nõukogu 22. novembri 1996. aasta määrus (EÜ) nr 2271/96, mis käsitleb kaitset kolmanda riigi vastuvõetud õigusaktide eksterritoriaalse kohaldamise mõju ja nendel õigusaktidel põhinevate või neist tulenevate meetmete eest (EÜT 1996, L 309, lk 1, ELT eriväljaanne 10/01, lk 75).

(<sup>2</sup>) Komisjoni 3. augusti 2018. aasta rakendusmäärus (EL) 2018/1101, milles sätestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 2271/96 (mis käsitleb kaitset kolmanda riigi vastuvõetud õigusaktide eksterritoriaalse kohaldamise mõju ja nendel õigusaktidel põhinevate või neist tulenevate meetmete eest) artikli 5 teise lõigu kohaldamise kriteeriumid (ELT 2018, L 1991, lk 7).

(<sup>3</sup>) Suunis – küsimused ja vastused: blokeerimisseaduse ajakohastatud versiooni vastuvõtmine (2018/C 277 I/03) (ELT 2018, C 277I, 4).

### Üldkohtu 23. detsembri 2020. aasta määrus – FF versus komisjon

(Kohtuasi T-653/19) (<sup>1</sup>)

(2021/C 62/62)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

(<sup>1</sup>) ELT C 399, 25.11.2019.



**Üldkohtu 5. jaanuari 2021. aasta määrus – CP versus parlament****(Kohtuasi T-5/20) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 62/63)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

Neljanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 68, 2.3.2020.

---





ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)  
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



**Euroopa Liidu  
Väljaannete Talitus**  
L-2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

**ET**