



Eestikeelne väljaanne

## Teave ja teatised

63. aastakäik

21. september 2020

Sisukord

### IV Teave

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

#### **Euroopa Liidu Kohus**

2020/C 313/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i> . . . . .	1
---------------	---	---

### V Teated

KOHTUMENETLUSED

#### **Euroopa Kohus**

2020/C 313/02	Kohtuasi C-137/18: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 6. veebruari 2020. aasta määrus (Landgericht Dresdeni eelotsusetaotlus – Saksamaa) – hapeg dresden gmbh versus Bayrische Straße 6-8 GmbH & Co. KG (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Teenuste osutamise vabadus – Direktiiv 2006/123/EÜ – Liikmesriigi õigusnormid, millega nähakse ette inseneride ja arhitektide tasude miinimummäär) . . . . .	2
2020/C 313/03	Kohtuasi C-522/18: Euroopa Kohtu (kolmas koda) 29. jaanuari 2020. aasta määrus (Sąd Najwyższy eelotsusetaotlus – Poola) – DŚ versus Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Jaśle (Eelotsusetaotlus – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine) . . . . .	2
2020/C 313/04	Kohtuasi C-647/18: Euroopa Kohtu (kuues koda) 15. jaanuari 2020. aasta määrus (Okrazhen sad – Vidin eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – Corporate Commercial Bank (likvideerimisel) versus Elit Petrol AD (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 – Õigusalane koostöö tsiviilasjades – Maksejõuetusmenetlused – Pankrotis krediidasutuse osalusel vastastiku antud hüvitiste tingimuste tagasiulatuv muutmine – Õigusriik – Õiguskindluse põhimõte – Õigus tõhusale õiguskaitsevahendile) . . . . .	3

2020/C 313/05	Kohtuasi C-11/19: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 6. veebruari 2020. aasta määrus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Azienda ULSS n. 6 Euganea versus Pia Opera Croce Verde Padova (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Riigihange – Direktiiv 2014/24/EL – Artikli 10 punkt h – Artikli 12 lõige 4 – Erandid teenuste hankelepingute puhul – Tsiiviilkaitse, kodanikukaitse ja ohu ärahoidmisega seotud teenused – Mittetulunduslikud organisatsioonid ja ühendused – Meditsiinilise tava- ja kiirabiveo teenus – Riigisisesed õigusnormid, millest tuleneb kohustus esmajärjekorras kasutada hankijate vahelist partnerlust – Liikmesriikide vabadus valida teenuste osutamise viis – Piirid – Põhjendamiskohustus) . . . . .	4
2020/C 313/06	Liidetud kohtuasjad C-89/19–C-91/19: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 6. veebruari 2020. aasta määrus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Rieco SpA versus Comune di Lanciano, Ecolan SpA (C-89/19), Comune di Ortona, Ecolan SpA (C-90/19), Comune di San Vito Chietino, Ecolan SpA (C-91/19) (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Riigihange – Direktiiv 2014/24/EL – Artikli 12 lõige 3 – Liikmesriigi õigusnormid, milles eelistatakse riigihanget in-house-lepingutele – Liikmesriikide vabadus valida teenuste osutamise viis – Piirid – Liikmesriigi õigusnormid, mis välistavad avaliku sektori hankija puhul võimaluse saada osalus üksuse kapitalis, milles on osalus teistel avaliku sektori hankijatel, kui see osalus ei taga kontrolli või vetoõigust) . . . . .	5
2020/C 313/07	Kohtuasi C-172/19 P: Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 31. jaanuari 2020. aasta määrus – Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) versus Deutscher Braunkohlen-Industrie – Verein eV, Lausitz Energie Kraftwerke AG, Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH eins energie in sachsen GmbH & Co. KG, Euroopa Komisjon (Apellatsioonkaebus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 181 – Keskkond – Direktiiv 2010/75/EL – Parima võimaliku tehnika (PVT) alased järeldused – Rakendusotsus (EL) 2017/1442 – Suured põletusseadmed – Tühistamishagi – Vastuvõetamatus – Otsese puutumuse puudumine – Osalemine menetluses, mille tulemusel võetakse vastu õigusakt – Menetluslikud tagatised õigusakti vastuvõtmisel – Põhjenduste asendamine – Hageja menetlusõiguste rikkumist käsitlevate väidete puudumine – Isikliku puutumuse puudumine – Ilmselgelt põhjendamatu apellatsioonkaebus) . . . . .	6
2020/C 313/08	Kohtuasi C-368/19: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 16. jaanuari 2020. aasta määrus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Vodafone Italia SpA, Lindam Srl versus Roma Capitale, Regione Lazio, Vodafone Italia SpA, Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Wind Telecomunicazioni SpA (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 ja artikkel 94 – Õigusaktide ühtlustamine – Elektroonilise side võrgud ja teenused – Kohaliku ametivõimu kehtestatud piirangud mobiiltelefonside edastusantennide paigaldamisele – Piisavate täpsustuste puudumine, mis põhjendavad, miks eelotsuse küsimusele antav vastus on vajalik põhikohtuasja lahendamiseks – Ilmselge vastuvõetamatus) . . . . .	6
2020/C 313/09	Kohtuasi C-381/19: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 15. jaanuari 2020. aasta määrus (Curtea de Apel Cluj eelotsusetaotlus – Rumeenia) – SC Banca E S.A. versus G.D. (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Tarbijakaitse – Direktiiv 93/13/EÜ – Uue õiguskaitsevahendi ettenägemine kohtumenetluse vältel – Õiguskindluse ja tõhususe põhimõtted) . . . . .	7
2020/C 313/10	Kohtuasi C-226/20 P: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBLi 29. mail 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 12. märtsi 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-835/17: Eurofer versus komisjon . . . . .	8
2020/C 313/11	Kohtuasi C-247/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Appeals Service Northern Ireland (Ühendkuningriik) 7. aprillil 2020. aastal – VI versus Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs . . . . .	9
2020/C 313/12	Kohtuasi C-261/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 15. juunil 2020 – Thelen Technopark Berlin GmbH versus MN . . . . .	10
2020/C 313/13	Kohtuasi C-265/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van beroep Antwerpen (Belgia) 15. juunil 2020 – FN versus Universiteit Antwerpen, Vlaamse Autonome Hogeschool Hogere Zeevaartschool, PB, ZK, NG, ZN, UM . . . . .	11

2020/C 313/14	Kohtuasi C-277/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 24. juunil 2020 – UM . . . . .	12
2020/C 313/15	Kohtuasi C-285/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Centrale Raad van Beroep (Madalmaad) 29. juunil 2020 – K versus Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv) . . . . .	12
2020/C 313/16	Kohtuasi C-301/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 7. juulil 2020 – UE, HC versus Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG . . . . .	13
2020/C 313/17	Kohtuasi C-302/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour d'appel de Paris (Prantsusmaa) 9. juulil 2020 – A – Teine pool: Autorité des marchés financiers . . . . .	14
2020/C 313/18	Kohtuasi C-323/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Nürnberg (Saksamaa) 21. juulil 2020 – DQ versus Ryanair Designated Activity Company . . . . .	15
2020/C 313/19	Kohtuasi C-324/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzhof (Saksamaa) 22. juulil 2020 – Finanzamt B versus X-Beteiligungsgesellschaft mbH . . . . .	16
2020/C 313/20	Kohtuasi C-335/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre (Belgia) 24. juulil 2020 – PR versus Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil) . . . . .	16
2020/C 313/21	Kohtuasi C-348/20 P: Nord Stream 2 AG 28. juulil 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 20. mai 2020. aasta määruse peale kohtuasjas T-526/19: Nord Stream 2 versus parlament ja nõukogu . . . . .	17
2020/C 313/22	Kohtuasi C-351/20 P: Liviu Dragnea 30. juulil 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 12. mai 2020. aasta määruse peale kohtuasjas T-738/18: Dragnea vs. komisjon . . . . .	18
2020/C 313/23	Kohtuasi C-114/18: Euroopa Kohtu neljanda koja presidendi 17. jaanuari 2020. aasta määrus (Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) eelotsusetaotlus – Suurbritannia) – Sandoz Ltd, Hexal AG versus G.D. Searle LLC, Janssen Sciences Ireland . . . . .	19
2020/C 313/24	Kohtuasi C-537/18: Euroopa Kohtu presidendi 3. veebruari 2020. aasta määrus (Sąd Najwyższy eelotsusetaotlus – Poola) – Menetlus, mille algatamist taotles YV; menetluses osales: Krajowa Rada Sądownictwa . . . . .	19
2020/C 313/25	Kohtuasi C-811/18: Euroopa Kohtu presidendi 4. veebruari 2020. aasta määrus (Tribunal Superior de Justicia de Canarias eelotsusetaotlus – Hispaania) – KA versus Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social . . . . .	19
2020/C 313/26	Kohtuasi C-202/19 P: Euroopa Kohtu esimese koja presidendi 20. jaanuari 2020. aasta määrus – Ryanair DAC, varem Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd versus Euroopa Komisjon . . . . .	20
2020/C 313/27	Kohtuasi C-203/19 P: Euroopa Kohtu esimese koja presidendi 20. jaanuari 2020. aasta määrus – Ryanair DAC, varem Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd versus Euroopa Komisjon . . . . .	20
2020/C 313/28	Kohtuasi C-204/19 P: Euroopa Kohtu esimese koja presidendi 20. jaanuari 2020. aasta määrus – Ryanair DAC, varem Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd versus Euroopa Komisjon, Euroopa Liidu Nõukogu . . . . .	20
2020/C 313/29	Kohtuasi C-205/19 P: Euroopa Kohtu esimese koja presidendi 20. jaanuari 2020. aasta määrus – Ryanair DAC, varem Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd versus Euroopa Komisjon, Euroopa Liidu Nõukogu . . . . .	20

2020/C 313/30	Kohtuasi C-542/19: Euroopa Kohtu presidendi 23. jaanuari 2020. aasta määrus (Amtsgericht Hamburgi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – YX versus Eurowings GmbH . . . . .	21
2020/C 313/31	Kohtuasi C-661/19: Euroopa Kohtu presidendi 8. jaanuari 2020. aasta määrus (Handelsgericht Wien eelotsusetaotlus – Austria) – flightright GmbH versus Austrian Airlines AG . . . . .	21
<b>Üldkohus</b>		
2020/C 313/32	Kohtuasi T-332/15: Üldkohtu 8. juuli 2020. aasta otsus – Ocean Capital Administration jt versus nõukogu (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Iraani vastu suunatud piiravad meetmed – Rahaliste vahendite külmutamine – Nende isikute ja üksuste loetelu, kelle suhtes neid meetmeid kohaldatakse – Hagejate nime lisamine) . . . . .	22
2020/C 313/33	Kohtuasi T-203/18: Üldkohtu 8. juuli 2020. aasta otsus – VQ versus EKP (Majandus- ja rahapoliitika – Krediidiasutuste usaldatavusnõuete täitmise järelevalve – Määruse (EL) nr 1024/2013 artikli 18 lõige 1 – Krediidiasutusele määruse (EL) nr 575/2013 artikli 77 punkti a rikkumise eest EKP määratud rahaline haldussanktsioon – EKP veebisaidil avaldamise kord – Määruse nr 1024/2013 artikli 18 lõige 6 ja määruse (EL) nr 468/2014 artikli 132 lõige 1) . . . . .	22
2020/C 313/34	Kohtuasi T-576/18: Üldkohtu 8. juuli 2020. aasta otsus – Crédit agricole versus EKP (Majandus- ja rahapoliitika – Krediidiasutuste usaldatavusnõuete täitmise järelevalve – Määruse (EL) nr 1024/2013 artikli 18 lõige 1 – Krediidiasutusele EKP määratud rahaline haldussanktsioon – Määruse (EL) nr 575/2013 artikli 26 lõike 3 esimene lõik – Omavahendite nõuete vältav rikkumine – Hooletusest toime pandud rikkumine – Kergemat karistust sätestava õigusakti tagasiulatav kohaldamine – Puudumine – Kaitseõigused – Sanktsiooni suurus – Põhjendamiskohustus) . . . . .	23
2020/C 313/35	Kohtuasi T-577/18: Üldkohtu 8. juuli 2020. aasta otsus – Crédit agricole Corporate and Investment Bank versus EKP (Majandus- ja rahapoliitika – Krediidiasutuste usaldatavusnõuete täitmise järelevalve – Määruse (EL) nr 1024/2013 artikli 18 lõige 1 – Krediidiasutusele EKP määratud rahaline haldussanktsioon – Määruse (EL) nr 575/2013 artikli 26 lõike 3 esimene lõik – Omavahendite nõuete vältav rikkumine – Hooletusest toime pandud rikkumine – Kaitseõigused – Sanktsiooni suurus – Põhjendamiskohustus) . . . . .	24
2020/C 313/36	Kohtuasi T-20/19: Üldkohtu 8. juuli 2020. aasta otsus – Pablosky versus EUIPO – docPrice (mediFLEX easystem) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi mediFLEX easystem taotlus – Euroopa Liidu varasem kujutismärk Stepeasy – Suhtelised keeldumispõhjused – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) . . . . .	25
2020/C 313/37	Kohtuasi T-21/19: Üldkohtu 8. juuli 2020. aasta otsus – Pablosky versus EUIPO – docPrice (mediFLEX easySTEP) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi mediFLEX easySTEP taotlus – Euroopa Liidu varasem kujutismärk Stepeasy – Suhtelised keeldumispõhjused – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) . . . . .	26
2020/C 313/38	Kohtuasi T-328/19: Üldkohtu 8. juuli 2020. aasta otsus – Scorify versus EUIPO – Scor (SCORIFY) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi SCORIFY taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk SCOR – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) . . . . .	26
2020/C 313/39	Kohtuasi T-633/19: Üldkohtu 8. juuli 2020. aasta otsus – Essential Export versus EUIPO – Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Väidetavalt sõnalisest osast „TOTU“ ning punasest ja mustast värvusest koosneva Euroopa Liidu kujutismärgi taotlus – Varasemad Euroopa Liidu kujutismärgid TOTTO – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) . . . . .	27
2020/C 313/40	Kohtuasi T-170/19: Üldkohtu 22. juuni 2020. aasta määrus – Sherpa Europe versus EUIPO – Núcleo de comunicaciones y control (SHERPA NEXT) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Vastulause tagasivõtmine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine) . . . . .	28

2020/C 313/41	Kohtuasi T-231/20 R: Üldkohtu presidendi 24. juuni 2020. aasta määrus – Price versus nõukogu (Ajutiste meetmete kohaldamine – Vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanev ala – Otsus (EL) 2020/135 – Suurbritannia Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise leping – Liidu kodakondsuse kaotus – Kohaldamise peatamise taotlus – Põhimenetluses lahendatava hagi ilmselge vastuvõetamatus – Vastuvõetamatus – Euroopa Kohtusse eelotsusetaotluse esitamine – Pädevuse puudumine) . . . . .	28
2020/C 313/42	Kohtuasi T-463/20: 20. juulil 2020 esitatud hagi – Sony Interactive Entertainment Europe versus EUIPO – Wong (GT RACING) . . . . .	29
2020/C 313/43	Kohtuasi T-466/20: 20. juulil 2020 esitatud hagi – LF versus komisjon . . . . .	30
2020/C 313/44	Kohtuasi T-476/20: 27. juulil 2020 esitatud hagi – Alteryx versus EUIPO – Allocate Software (ALLOCATE) . . . . .	31
2020/C 313/45	Kohtuasi T-489/20: 6. augustil 2020 esitatud hagi – Eos Products versus EUIPO (Ümmarguse mahuti kuju) . . . . .	31
2020/C 313/46	Kohtuasi T-491/20: 23. juulil 2020 esitatud hagi – El Corte Inglés versus EUIPO – Ou (-Vpro) . . . . .	32
2020/C 313/47	Kohtuasi T-492/20: 24. juulil 2020 esitatud hagi – S. Tous versus EUIPO – Zhejiang China-Best Import & Export (Lámpara) . . . . .	33
2020/C 313/48	Kohtuasi T-499/20: 10. augustil 2020 esitatud hagi – Banco Cooperativo Español versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu . . . . .	33
2020/C 313/49	Kohtuasi T-877/19: Üldkohtu 25. juuni 2020. aasta määrus – Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler versus EUIPO . . . . .	35



## IV

*(Teave)*

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

## EUROOPA LIIDU KOHUS

**Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded Euroopa Liidu Teatajas***(2020/C 313/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 304, 14.9.2020

**Eelmised väljaanded**

ELT C 297, 7.9.2020

ELT C 287, 31.8.2020

ELT C 279, 24.8.2020

ELT C 271, 17.8.2020

ELT C 262, 10.8.2020

ELT C 255, 3.8.2020

Käesolevad tekstid on kättesaadavad  
EUR-Lexis järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>

---

V

(Teated)

## KOHTUMENETLUSED

## EUROOPA KOHUS

**Euroopa Kohtu (üheksas koda) 6. veebruari 2020. aasta määrus (Landgericht Dresdeni eelotsusetaotlus – Saksamaa) – hapeg dresden gmbh versus Bayrische Straße 6-8 GmbH & Co. KG**

(Kohtuasi C-137/18) <sup>(1)</sup>

**(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Teenuste osutamise vabadus – Direktiiv 2006/123/EÜ – Liikmesriigi õigusnormid, millega nähakse ette inseneride ja arhitektide tasude miinimummäär)**

(2020/C 313/02)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landgericht Dresden

**Põhikohtuasja menetluse pooled**

Hageja: hapeg dresden gmbh

Kostja: Bayrische Straße 6-8 GmbH & Co. KG

**Resolutsioon**

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/123/EÜ teenuste kohta siseturul artikli 15 lõiget 1, lõike 2 punkti g ja lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et selle artikliga on vastuolus riigisisised õigusnormid, mille kohaselt ei ole arhitekti või inseneriga sõlmitavas lepingus lubatud kokku leppida tasus, mis on väiksem, kui neis õigusnormides ette nähtud arhitekti- ja inseneriteenuste tasu määrade alusel kindlaks määratud miinimumtasu.

<sup>(1)</sup> ELT C 268, 30.7.2018.

**Euroopa Kohtu (kolmas koda) 29. jaanuari 2020. aasta määrus (Sąd Najwyższy eelotsusetaotlus – Poola) – DŚ versus Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Jaśle**

(Kohtuasi C-522/18) <sup>(1)</sup>

**(Eelotsusetaotlus – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)**

(2020/C 313/03)

Kohtumenetluse keel: poola

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Sąd Najwyższy



**Põhikohtuasja menetluse pooled**

Kaebuse esitaja: DŚ

Vastustaja: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Jaśle

menetluses osales: Prokuratura Krajowa

**Resolutsioon**

Kohtuasjas C-522/18, milles Sąd Najwyższy (Poola kõrgeim kohus) esitas 2. augusti 2018. aasta otsusega eelotsusetaotluse, on otsuse tegemise vajadus ära langenud.

(<sup>1</sup>) ELT C 427, 26.11.2018.

**Euroopa Kohtu (kuues koda) 15. jaanuari 2020. aasta määrus (Okrazhen sad – Vidin eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – Corporate Commercial Bank (likvideerimisel) versus Elit Petrol AD**

(Kohtuasi C-647/18) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 – Õiguslane koostöö tsiviilasjades – Maksejõuetusmenetlused – Pankrotis krediidasutuse osalusel vastastiku antud hüvitiste tingimuste tagasiulatav muutmine – Õigusriik – Õiguskindluse põhimõte – Õigus tõhusale õiguskaitsevahendile)*

(2020/C 313/04)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Okrazhen sad – Vidin

**Põhikohtuasja menetluse pooled**

Hageja: Corporate Commercial Bank (likvideerimisel)

Kostja: Elit Petrol AD

**Resolutsioon**

Okrazhen sad Vidini (Vidini regionaalne kohus, Bulgaaria) 15. oktoobri 2018. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotlus on ilmselgelt vastuvõetamatu.

(<sup>1</sup>) ELT C 455, 17.12.2018.

**Euroopa Kohtu (üheksas koda) 6. veebruari 2020. aasta määrus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Azienda ULSS n. 6 Euganea versus Pia Opera Croce Verde Padova**

(Kohtuasi C-11/19) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Riigihange – Direktiiv 2014/24/EL – Artikli 10 punkt h – Artikli 12 lõige 4 – Erandid teenuste hankelepingute puhul – Tsiviilkaitse, kodanikukaitse ja ohu ärahoidmisega seotud teenused – Mittetulunduslikud organisatsioonid ja ühendused – Meditsiinilise tava- ja kiirabiveo teenus – Riigisisesed õigusnormid, millest tuleneb kohustus esmajärjekorras kasutada hankijate vahelist partnerlust – Liikmesriikide vabadus valida teenuste osutamise viis – Piirid – Põhjendamiskohustus)*

(2020/C 313/05)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Consiglio di Stato

**Põhikohtuasja menetluse pooled**

Apellant: Azienda ULSS n. 6 Euganea

Vastustaja: Pia Opera Croce Verde Padova

menetluses osalesid: Azienda Ospedaliera di Padova, Regione Veneto, Croce Verde Servizi

**Resolutsioon**

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiivi 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta artikli 10 punkti h ja artikli 12 lõiget 4 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus maakondlikud õigusnormid, mille kohaselt on hankelepingu sõlmimine seatud sõltuvusse asjaolust, et avaliku sektori üksuste vaheline partnerlus ei võimalda tagada meditsiinilise tavaveo teenust, eeldusel et konkreetse teenuste osutamise viisi valimisel, mis toimub enne hankelepingu sõlmimise etappi, järgitakse võrdse kohtlemise, diskrimineerimiskeelu, vastastikuse tunnustamise, proportsionaalsuse ja läbipaistvuse põhimõtet.
2. Direktiivi 2014/24 artikli 10 punkti h ja artikli 12 lõiget 4 tuleb tõlgendada nii, et nende sätetega ei ole vastuolus maakondlikud õigusnormid, millest tuleneb hankijale kohustus põhjendada, miks ta korraldas meditsiinilise tavaveo teenuse lepingu sõlmimiseks hankemenetluse, selle asemel et leping otse sõlmida kokkuleppel teise hankijaga.

<sup>(1)</sup> ELT C 164, 13.5.2019.

**Euroopa Kohtu (üheksas koda) 6. veebruari 2020. aasta määrus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Rieco SpA versus Comune di Lanciano, Ecolan SpA (C-89/19), Comune di Ortona, Ecolan SpA (C-90/19), Comune di San Vito Chietino, Ecolan SpA (C-91/19)**

**(Liidetud kohtuasjad C-89/19–C-91/19) <sup>(1)</sup>**

**(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Riigihange – Direktiiv 2014/24/EL – Artikli 12 lõige 3 – Liikmesriigi õigusnormid, milles eelistatakse riigihanget in-house-lepingutele – Liikmesriikide vabadus valida teenuste osutamise viis – Piirid – Liikmesriigi õigusnormid, mis välistavad avaliku sektori hankija puhul võimaluse saada osalus üksuse kapitalis, milles on osalus teistel avaliku sektori hankijatel, kui see osalus ei taga kontrolli või vetoõigust)**

(2020/C 313/06)

Kohtumenetluse keel: itaalia

### **Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Consiglio di Stato

### **Põhikohtuasja menetluse pooled**

Apellant: Rieco SpA

Vastustajad: Comune di Lanciano, Ecolan SpA (C-89/19), Comune di Ortona, Ecolan SpA (C-90/19), Comune di San Vito Chietino, Ecolan SpA (C-91/19)

Menetluses osalesid: Comune di Ortona (C-89/19), Comune di Treglio (C-89/19), Autorità nazionale anticorruzione (ANAC)

### **Resolutsioon**

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiivi 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta artikli 12 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus riigisiseseid õigusnormid, mille kohaselt on sisetehingu – mida nimetatakse ka „in-house-leping“ – sõlmimine seatud sõltuvusse sellest, et riigihanget on võimatu korraldada, ja igal juhul sellest, kas avaliku sektori hankija on näidanud ära konkreetse kasu, mida avalikkus saab sisetehingust.
2. Direktiivi 2014/24 artikli 12 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus riigisiseseid õigusnormid, mis ei võimalda avaliku sektori hankijal üksuses, mille aktsionärideks on ka teised avaliku sektori hankijad, omandada osalust, kui see osalus ei taga kontrolli või vetoõigust ja kui see hankija kavatab siiski tulevikus omandada ühiskontrolli positsiooni ning seega võimaluse sõlmida otselepinguid üksusega, mis kuulub mitmele avaliku sektori hankijale.

<sup>(1)</sup> ELT C 182, 27.5.2019.

**Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 31. jaanuari 2020. aasta määrus – Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) versus Deutscher Braunkohlen-Industrie – Verein eV, Lausitz Energie Kraftwerke AG, Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH eins energie in sachsen GmbH & Co. KG, Euroopa Komisjon**

(Kohtuasi C-172/19 P) <sup>(1)</sup>

**(Apellatsioonkaebus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 181 – Keskkond – Direktiiv 2010/75/EL – Parima võimaliku tehnika (PVT) alased järeldused – Rakendusotsus (EL) 2017/1442 – Suured põletusseadmed – Tühistamishagi – Vastuvõetamatus – Otsese puutumuse puudumine – Osalemine menetluses, mille tulemusel võetakse vastu õigusakt – Menetluslikud tagatised õigusakti vastuvõtmisel – Põhjenduste asendamine – Hageja menetlusõiguste rikkumist käsitlevate väidete puudumine – Isikliku puutumuse puudumine – Ilmselt põhjendamatu apellatsioonkaebus)**

(2020/C 313/07)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

*Apellant*: Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) (esindajad: *Rechtsanwalt* W. Spieth ja *Rechtsanwalt* N. Hellermann)

*Teised menetlusosalised*: Deutscher Braunkohlen-Industrie – Verein eV, Lausitz Energie Kraftwerke AG, Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH, eins energie in sachsen GmbH & Co. KG (esindajad: *Rechtsanwalt* W. Spieth ja *Rechtsanwalt* N. Hellermann), Euroopa Komisjon (esindajad: R. Tricot ja A. C. Becker)

### Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus ilmselge põhjendamatus tõttu rahuldamata.
2. Jätta kohtukulud Association européenne du charbon et du lignite'i (Euracoal) kanda.

<sup>(1)</sup> ELT C 164, 13.5.2019.

**Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 16. jaanuari 2020. aasta määrus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Vodafone Italia SpA, Lindam Srl versus Roma Capitale, Regione Lazio, Vodafone Italia SpA, Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Wind Telecomunicazioni SpA**

(Kohtuasi C-368/19) <sup>(1)</sup>

**(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 ja artikkel 94 – Õigusaktide ühtlustamine – Elektroonilise side võrgud ja teenused – Kohaliku ametivõimu kehtestatud piirangud mobiiltelefonide edastusantennide paigaldamisele – Piisavate täpsustuste puudumine, mis põhjendavad, miks eelotsuse küsimusele antav vastus on vajalik põhikohtuasja lahendamiseks – Ilmselge vastuvõetamatus)**

(2020/C 313/08)

Kohtumenetluse keel: itaalia

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato

**Põhikohtuasja menetluse pooled**

*Hagejad:* Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Vodafone Italia SpA, Lindam Srl

*Kostjad:* Roma Capitale, Regione Lazio, Vodafone Italia SpA, Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Wind Telecomunicazioni SpA

*Menetluses osalesid:* Regione Lazio, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ente Suore Francescane Missionarie del Cuore Immacolato di Maria jt, Agenzia Regionale Protezione Ambiente (ARPA), Congregazione delle Religiose di Gesù e Maria

**Resolutsioon**

Consiglio di Stato (Itaalia kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) 2. veebruari 2018. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotlus on ilmselgelt vastuvõetamatu.

(<sup>1</sup>) ELT C 312, 16.9.2019.

---

**Euroopa Kohtu (üheksas koda) 15. jaanuari 2020. aasta määrus (Curtea de Apel Cluj eelotsusetaotlus – Rumeenia) – SC Banca E S.A. versus G.D.**

(Kohtuasi C-381/19) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Tarbijakaitse – Direktiiv 93/13/EÜ – Uue õiguskaitsevahendi ettenägemine kohtumenetluse vältel – Õiguskindluse ja tõhususe põhimõtted)*

(2020/C 313/09)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Curtea de Apel Cluj

**Põhikohtuasja menetluse pooled**

*Kassaator:* SC Banca E S.A.

*Vastustaja:* G.D.

**Resolutsioon**

Õiguskindluse ja tõhususe põhimõtteid tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus menetlusnorm, millega riigisisese õiguskorras ette nähtud õiguskaitsevahendite süsteemi muudetakse nii, et nähakse ette täiendav õiguskaitsevahend ja kohtuaste, ja mida kohaldatakse selle muudatuse jõustumise hetkel juba käimasolevale kohtumenetlusele tarbija ja müüja või teenuste osutaja vahel, tingimusel et seda uut õiguskaitsevahendit saab kasutada nii tarbija kui ka müüja või teenuste osutaja.

(<sup>1</sup>) ELT C 288, 26.8.2019.

---

**Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBLi 29. mail 2020 esitatud apellatsioonkaebus  
Üldkohtu (kaheksas koda) 12. märtsi 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-835/17: Eurofer versus  
komisjon**

**(Kohtuasi C-226/20 P)**

(2020/C 313/10)

Kohtumenetluse keel: inglise

### **Pooled**

*Apellant*: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL (esindajad: *advocaat* J. Killick, ja *avocate* G. Forwood,)

*Teised menetlusosalised*: Euroopa Komisjon, HBIS Group Serbia Iron & Steel LLC Belgrade

### **Apellandi nõuded**

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus;
- tühistada vaidlustatud määruse<sup>(1)</sup> artikkel 2;
- teise võimalusena saata asi Üldkohtusse tagasi;
- mõista apellatsioonimenetluse ja Üldkohtu menetlusega seotud kohtukulud välja komisjonilt ja menetlusse astujalt Üldkohtus.

### **Väited ja peamised argumendid**

Apellatsioonkaebuse põhjendamiseks esitab apellant neli väidet.

1. Üldkohus rikkus õigusnormi, kui ta tõlgendas alusmääruse<sup>(2)</sup> artikli 3 lõiget 4 nii, et komisjon võib kaalutusõiguse alusel asuda seisukohale, et import, mille turuosa on üle 1 %, on „vähetähtis“.
2. Üldkohus tegi vigu hinnangu puhul, et Serbiast pärit „impordi maht“ oli alusmääruse artikli 3 lõike 4 tähenduses „tähtsusetu“. Eelkõige:
  - 2.1. rikkus Üldkohus õigusnormi, kui võttis arvesse hinnaelemente tähtsusetuse hindamisel, mis on ainult mahuga seotud kvantitatiivne hinnang;
  - 2.2. teise võimalusena rikkus Üldkohus õigusnormi, kui ta jättis arvesse võtmata teisi tegureid (nimelt andmeid hindade allalöömise ja turuhinnast madalama hinnaga müümise kohta), mis võivad (täpsemalt) viidata potentsiaalsele mõjule, mis võib imporditud kogustel olla, ja
  - 2.3. tegi Üldkohus ilmse hindamisvea ja moonutas tõendeid, kui ta leidis, et sellise impordiga seotud keskmised hinnad, mille maht vastab väheolulisele turuosale, võivad iseenesest põhjendada järeldust, et konkreetsel juhul on maht „tähtsusetu“.
3. Üldkohus tegi vigu hinnangu puhul, et „kaitsemeetmeid ei ole vaja võtta“ alusmääruse artikli 9 lõike 2 tähenduses. Eelkõige:
  - 3.1. rikkus Üldkohus õigusnormi, kui leidis, et komisjon võib uurimise lõpetada, analüüsimate võimalikku kahju, ja

- 3.2. rikkus Üldkohus õigusnormi ja tegi ilmse hindamisvea, kui leidis, et komisjon ei ületanud alusmääruse artikli 9 lõike 2 kohaldamisel oma kaalutusõiguse piire.
4. Üldkohus rikkus õigusnormi, kui ta leidis, et komisjon ei olnud kohustatud avalikustama Serbia eksportijat puutuvaid andmeid hindade allalöömise ja turuhinnast madalama hinnaga müümise kohta. Eelkõige:
- 4.1. rikkus Üldkohus õigusnormi, kui leidis, et Euroferi kaitseõiguste tagamiseks ei ole vaja avalikustada andmeid hindade allalöömise ja turuhinnast madalama hinnaga müümise kohta;
- 4.2. rikkus Üldkohus õigusnormi, kui leidis, et kaebaja dumpinguvastases uurimises ei saa tugineda nõuetele, mis tulenevad kaitseõiguste tagamisest, ja
- 4.3. rikkus Üldkohus õigusnormi, kui leidis, et vaidlustatud määrus on kooskõlas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 41 sätestatud hea halduse põhimõttega.

(<sup>1</sup>) Komisjoni 5. oktoobri 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/1795, millega kehtestatakse Brasiiliast, Iraanist, Ukrainast ja Venemaalt pärit teatavate rauast, legerimata terasest või muust legerterasest kuumvaltsitud lehttoodete impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ja lõpetatakse uurimine Serbiast pärit teatavate rauast, legerimata terasest või muust legerterasest kuumvaltsitud lehttoodete impordi suhtes (ELT 2017, L 258, lk 24).

(<sup>2</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määrus (EL) 2016/1036 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed (ELT 2016, L 176, lk 21).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Appeals Service Northern Ireland (Ühendkuningriik) 7. aprillil 2020. aastal – VI versus Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

**(Kohtuasi C-247/20)**

(2020/C 313/11)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

The Appeals Service Northern Ireland

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* VI

*Vastustaja:* Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas lapsel, kes on EMP kodanikust alaline elanik, peab olema üldine ravikindlustus, et tal säiliks elamisõigus, nii nagu see on 2016. aasta määruse artikli 4 lõike 1 kohaselt ennast ise ülal pidama võimelise isiku puhul vajalik?
2. Kas 2016. aasta määruse sisserände kohta (Euroopa Majanduspiirkond) (Immigration (European Economic Area) Regulations 2016) artikli 4 lõike 3 punktist b tulenev nõue (mille kohaselt üldine ravikindlustuskaitse kehtib Ühendkuningriigis õpilase või majanduslikult sõltumatu isiku puhul seoses 2016. aasta määruse sisserände kohta (Euroopa Majanduspiirkond) (Immigration (European Economic Area) Regulations 2016) artikli 16 lõike 2 punkti b alapunktiga ii üksnes juhul, kui selline kaitse laieneb nii sellele isikule kui ka kõigile tema asjassepuutuvatele pereliikmetele) on liidu õiguse alusel ebaseaduslik, arvestades direktiivi 2004/38 (<sup>1</sup>) artikli 7 lõiget 1 ja Euroopa Liidu Kohtu praktikat, mis tuleneb kohtuotsuse Teixeira C-480/08 punktist 70?

3. Kas Ühendkuningriigi ja Iiri Vabariigi vahel sõlmitud ühise reisipiirkonna vastastikuseid kokkuleppeid seoses ravikindlustuskaitsega võib pärast otsust kohtuasja Ahmad vs. Secretary of State for the Home Department [2014] EWCA Civ 988 punktis 53 käsitada „vastastikuste kokkulepetena“ ja seega üldise ravikindlustusena 2016. aasta määruse artikli 4 lõike 1 tähenduses?

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pere liikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ (ELT 2004, L 158, lk 77; ELT eriväljaanne 05/05, lk 46).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 15. juunil 2020 – Thelen Technopark Berlin GmbH versus MN**

(Kohtuasi C-261/20)

(2020/C 313/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesgerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

Kassatsioonkaebuse esitaja: Thelen Technopark Berlin GmbH

Vastustaja kassatsioonimenetluses: MN

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas liidu õigusest, eelkõige ELL artikli 4 lõikest 3, ETL artikli 288 kolmandast lõigust ja artikli 260 lõikest 1 tuleneb, et Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/123/EÜ teenuste kohta siseturul (<sup>1</sup>) artikli 15 lõikel 1, lõike 2 punktis g ja lõikel 3 on eraõiguslike isikute vahel pooleliolevas kohtumenetluses vahetu õiguspõhine selliselt, et enam ei ole kohaldatav viidatud direktiiviga vastuolus olev saksa arhitekti- ja inseneriteenuste tasu määramise (Honorarordnung für Architekten und Ingenieure, edaspidi „HOAI“) § 7 säte, mille kohaselt on arhitektide ja inseneride projekteerimis- ja järelevalveteenuste tasu suhtes viidatud määruses kehtestatud miinimummäärad – välja arvatud teatud erijuhtudel – siduvad ning miinimummäärast väiksema tasu kokkulepe arhitektide või inseneridega sõlmitud lepingutes on kehtetu?
2. Kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt:
  - a) Kas Saksamaa Liitvabariik on seetõttu, et ta on HOAI §-s 7 kehtestanud arhitektide ja inseneride projekteerimis- ja järelevalveteenuste tasu siduvad miinimummäärad, rikkunud ETL artiklis 49 sätestatud asutamisevabadust või muid liidu õiguse üldpõhimõtteid?
  - b) Kas juhul, kui teise küsimuse alaküsimusele a vastatakse jaatavalt, tuleneb sellisest rikkumisest, et eraõiguslike isikute vahel pooleliolevas kohtumenetluses ei ole siduvaid miinimummäärasid kehtestav riigisisene õigusnorm (käesolevas asjas HOAI § 7) enam kohaldatav?

(<sup>1</sup>) ELT 2006, L 376, lk 36.



**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van beroep Antwerpen (Belgia) 15. juunil 2020 – FN versus Universiteit Antwerpen, Vlaamse Autonome Hogeschool Hogere Zeevaartschool, PB, ZK, NG, ZN, UM**

**(Kohtuasi C-265/20)**

(2020/C 313/13)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Hof van beroep Antwerpen

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitaja: FN

Vastustajad: Universiteit Antwerpen, Vlaamse Autonome Hogeschool Hogere Zeevaartschool, PB, ZK, NG, ZN, UM

**Eelotsuse küsimused**

Kas 18. märtsil 1999 sõlmitud raamkokkuleppe tähtajalise töö kohta, mis on lisatud nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiivile 1999/70/EÜ<sup>(1)</sup>, milles käsitletakse Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) sõlmitud raamkokkulepet tähtajalise töö kohta, klausli 4 punkti 1 ja osalist tööaega käsitleva raamkokkuleppe, mis on lisatud nõukogu 15. detsembri 1997. aasta direktiivile 97/81/EÜ<sup>(2)</sup> Euroopa Tööandjate Föderatsiooni, Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse ja Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni poolt sõlmitud osalist tööaega käsitleva raamkokkuleppe kohta, klausli 4 punkti 1 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus, et kõrgkoolil on lubatud riigisisese õigusnormi alusel (üliskooli dekreediga artikkel 91), mille kohaselt täisajaga töötava sõltumatu akadeemilise personali võib ametisse nimetada või pikendada ajavahemikuks tähtajaliselt tööle võtta maksimaalselt kuueks aastaks,

1. kõrgkooli õppejõud tööle võtta „kujundusvabadusele“ tuginedes 20 aastat osalise tööajaga koosseisulisele töökohale umbes 20 üksteisele järgneva lühiajalise üheks kuni kolmeks aastaks sõlmitud töölepingu alusel ilma pikenduste koguarvu piiramata, kuigi teised kolleegid, kelle ülesanded olid võrreldavad, nimetati ametisse täisajaga ja tähtajatult?
2. oma personalieeskirjadega kehtestada vaid üldine miinimumpiir 50 % hõivatusastme vormis, mis tuleb saavutada selleks, et kõne alla tuleks tähtajatult ametisse nimetamine, samas ei pea ta ette nägema ühtegi sellist kriteeriumi, mille alusel nimetatakse tähtajatult ametisse või võetakse tööle tähtajaliselt 50 % või suurema hõivatusena töötav osalise tööajaga töötaja?
3. määrata osalise tööajaga kõrgkooliõppejõu jaoks piiramatult „kujundusvabaduse“ alusel hõivatuse protsendimäär ilma objektiivseid kriteeriume kindlaks määramata või ilma töökoormust objektiivselt mõõtmata?
4. keelata tähtajaliselt ja osalise tööajaga töötanud kõrgkooliõppejõul, kelle töösuhet kõrgkool oma „kujundusvabadusele“ tuginedes enam ei jätkata, kasutamast õigust esitada nõudeid talle minevikus osas saanud töölepingu tingimuste väidetava ebaõigluse osas seepärast, et ta on neid tingimusi nõ aktsepteerinud tehes talle antud tööd, mille tõttu ta on kaotanud liidu õigusest tuleneva kaitse?

<sup>(1)</sup> EÜT 1999, L 175, lk 43; ELT eriväljaanne 05/03, lk 368.

<sup>(2)</sup> EÜT 1998, L 14, lk 9; ELT eriväljaanne 05/03, lk 267.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 24. juunil 2020 – UM****(Kohtuasi C-277/20)**

(2020/C 313/14)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Oberster Gerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

Avaldaja: UM

Kostja: HW kui ZL pärandi hooldaja, Marktgemeinde Kötschach-Mauthen, Finanzamt Spittal Villach

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. juuli 2012. aasta määruse (EL) nr 650/2012, mis käsitleb kohtualluvust, kohaldatavat õigust ning otsuste tunnustamist ja täitmist, ametlike dokumentide vastuvõtmist ja täitmist pärimisasjades ning Euroopa pärimistunnistuse loomist <sup>(1)</sup> (edaspidi „määrus nr 650/2012“), artikli 3 lõike 1 punkti b tuleb tõlgendada nii, et pärimislepinguna selle sätte tähenduses tuleb käsitada surma puhuks sõlmitud kinkelepingut, mille pooled on kaks Saksamaa kodanikku, kelle harilik viibimiskoht on Saksamaal, ja mille ese on Austrias asuv kinnisasi, kui lepingu kohaselt tekib kingisaajal pärast kinkija surma pärandi suhtes võlaõiguslik nõudeõigus kanda ta selle lepingu ja kinkija surmatunnistuse alusel omanikuna kinnistusraamatusse, ilma et pärimisasja menetlev kohus peaks tegema täiendavaid toiminguid?
2. Kui sellele küsimusele tuleb vastata jaatavalt:

Kas määruse nr 650/2012 artikli 83 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et see reguleerib ka seoses kinkelepinguga surma puhuks enne 17. augustit 2015 sõlmitud kohaldatava õiguse valiku kokkuleppe kehtivust, kui asjaomane kinkeleping on kvalifitseeritav pärimislepinguna määruse nr 650/2012 artikli 3 lõike 1 punkti b tähenduses?

<sup>(1)</sup> ELT 2012, L 201, lk 107.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Centrale Raad van Beroep (Madalmaad) 29. juunil 2020 – K versus Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)****(Kohtuasi C-285/20)**

(2020/C 313/15)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Centrale Raad van Beroep

**Põhikohtuasja pooled**

Apellatsioonkaebuse esitaja: K

Vastustaja: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas määruse (EÜ) nr 883/2004<sup>(1)</sup> artikli 65 lõikeid 2 ja 5 tuleb tõlgendada nii, et täielikult töötul isikul, kes selle määruse artikli 11 lõike 2 tähenduses hüvitiste saamise ajal pädevas liikmesriigis ja/või enne oma töösuhte lõpetamist asus elama teise liikmesriiki, on õigus saada töötuskindlustushüvitist selle liikmesriigi õigusaktide järgi, milles ta elab?
2. Kas seejuures omab tähtsust, mis põhjusel, nt perekondlikel põhjustel, see isik asus elama muusse liikmesriiki kui pädev liikmesriik?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide kooskõlastamise kohta (ELT 2004, L 166, lk 1; ELT eriväljaanne 05/05, lk 72).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 7. juulil 2020 – UE, HC versus Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG****(Kohtuasi C-301/20)**

(2020/C 313/16)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Oberster Gerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

Määruskaebuse esitajad: UE, HC

Vastustaja määruskaebuse menetluses: Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG

Menetluses osales: VJ pärandvara

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas määruse (EL) nr 650/2012, mis käsitleb kohtualluvust, kohaldatavat õigust ning otsuste tunnustamist ja täitmist, ametlike dokumentide vastuvõtmist ja täitmist pärimisasjades ning Euroopa pärimistunnistuse loomist<sup>(1)</sup> (edaspidi „määrus nr 650/2012“), artikli 70 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et pärimistunnistuse äraakiri, mis on viidatud sätet rikkudes välja antud määramata ajaks, näitamata ära kehtivusaja lõppemise kuupäeva,
  - a. on tähtajatult kehtiv ja õigusliku toimega või
  - b. on kehtiv ainult kuue kuu jooksul alates kinnitatud ärakirja väljaandmise kuupäevast või
  - c. on kehtiv ainult kuue kuu jooksul alates mõnest muust kuupäevast või
  - d. on kehtetu ja kasutamiseks määruse nr 650/2012 artikli 63 tähenduses sobimatu?
2. Kas määruse nr 650/2012, mis käsitleb kohtualluvust, kohaldatavat õigust ning otsuste tunnustamist ja täitmist, ametlike dokumentide vastuvõtmist ja täitmist pärimisasjades ning Euroopa pärimistunnistuse loomist, artikli 65 lõiget 1 tuleb koostoimes artikli 69 lõikega 3 tõlgendada nii, et tunnistusel on õiguslik toime kõikide isikute kasuks, keda on tunnistuses nimeliselt märgitud pärija, annakusaja, testamenditäitja või pärandi hooldajana, millest tulenevalt saavad tunnistust määruse nr 650/2012 artikli 63 kohaselt kasutada ka isikud, kes ise ei ole selle väljaandmist taotlenud?

3. Kas määruse nr 650/2012 artiklit 69 tuleb koostoimes artikli 70 lõikega 3 tõlgendada nii, et pärimistunnistuse kinnitatud ärakirjal on õiguslik toime, kui ärakiri oli esmakordsel esitamisel veel kehtiv, kuid kaotas kehtivuse enne seda, kui asutus tegi taotletud otsuse, või nii, et riigisisene õigus, mille kohaselt peab tunnistus olema kehtiv ka otsuse tegemise ajal, ei ole viidatud sättega vastuolus?

(<sup>1</sup>) ELT 2012, L 201, lk 107.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour d'appel de Paris (Prantsusmaa) 9. juulil 2020 – A – Teine pool: Autorité des marchés financiers**

**(Kohtuasi C-302/20)**

(2020/C 313/17)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Cour d'appel de Paris

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellant:* A

*Teine pool:* Autorité des marchés financiers

**Eelotsuse küsimused**

1. Esiteks,

- a) Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 28. jaanuari 2003. aasta direktiivi 2003/6/EÜ siseringitehingute ja turuga manipuleerimise (turu kuritarvitamise) kohta (<sup>1</sup>) artikli 1 punkti 1 esimest lõiku koostoimes komisjoni 22. detsembri 2003. aasta direktiivi 2003/124/EÜ, millega rakendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/6/EÜ seoses siseteabe määratluse ja avalikustamisega ning turuga manipuleerimise määratlusega (<sup>2</sup>), artikli 1 lõikega 1 tuleb tõlgendada nii, et teave niisuguse ajakirjandusartikli peatse avaldamise kohta, mis kajastab turukuuldust finantsinstrumendi emitendi kohta, võib vastata nende artiklitega nõutavale täpsusenõudele, et see kvalifitseerida siseteabeks?
- b) Kas kõnealuse teabe täpsuse hindamist mõjutab asjaolu, et selles ajakirjandusartiklis, mille peatselt avaldamine kujutab kõnealust teavet, on – turukuuldusena – nimetatud avaliku ostupakkumise hinda?
- c) Kas kõnealuse teabe täpsuse hindamiseks on asjassepuutuvad elemendid artikli allkirjastanud ajakirjaniku üldtuntus, artikli avaldanud ajakirjandusorgani maine ja selle avaldamise tegelik tuntav mõju (*ex post*) nende väärtpaberite kursile, mida see avaldamine puudutab?

2. Teiseks, kui vastus on see, et niisugune teave, nagu on kõne all käesolevas asjas, võib vastata nõutud täpsusastme nõudele, siis:

- a) Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. aprilli 2014. aasta määruse (EL) nr 596/2014, mis käsitleb turukuritarvitusi (turukuritarvituse määrus) ning millega tunnistatakse kehtetuks Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2003/6/EÜ ja komisjoni direktiivid 2003/124/EÜ, 2003/125/EÜ ja 2004/72/EÜ (<sup>3</sup>), artiklit 21 tuleb tõlgendada nii, et ajakirjaniku poolt teabe avaldamine ühele tema tavapärastest allikatest tema allkirjastatud niisuguse artikli peatse avaldamise kohta, mis kajastab turukuuldust, toimub „ajakirjanduse jaoks“?

- b) Kas vastus sellele küsimusele sõltub eelkõige sellest, kas ajakirjanik on või mitte sellest turukuuldusest teada saanud sellest allikast või kas artikli peatse avaldamise kohta teabe avalikustamine oli vajalik selleks, et saada sellest allikast selgitusi kuulduse usaldusväärsuse kohta?
3. Kolmandaks, kas määruse (EL) nr 596/2014 artikleid 10 ja 21 tuleb tõlgendada nii, et isegi juhul, kui ajakirjanik avalikustab siseteadet artikli 21 tähenduses „ajakirjanduse jaoks“, tuleb avalikustamise õiguspärasuse või õigusvastasuse hindamisel hinnata, kas avalikustamine toimus „[ajakirjaniku] kutsealal [tavapärase] tegutsemise [...] käigus“ artikli 10 tähenduses?
4. Neljandaks, kas määruse (EL) nr 596/2014 artiklit 10 tuleb tõlgendada nii, et selleks, et siseteadet avaldamine toimuks ajakirjaniku kutsealal tavapärase tegutsemise käigus, peab siseteadet avaldamine olema sellel kutsealal tegutsemiseks rangelt vajalik ja vastama proportsionaalsuse põhimõttele?

<sup>(1)</sup> ELT 2003, L 96, lk 16; ELT eriväljaanne 06/04, lk 367.

<sup>(2)</sup> ELT 2003, L 339, lk 70; ELT eriväljaanne 06/06, lk 348.

<sup>(3)</sup> ELT 2014, L 173, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Nürnberg (Saksamaa) 21. juulil 2020 – DQ versus Ryanair Designated Activity Company**

**(Kohtuasi C-323/20)**

(2020/C 313/18)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Amtsgericht Nürnberg

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* DQ

*Kostja:* Ryanair Designated Activity Company

**Eelotsuse küsimused**

- 1) Kas tegutseva lennuettevõtja enda töötajate streik, mille on korraldanud ametiühing, on „erakorraline asjaolu“ määruse (EÜ) nr 261/2004 <sup>(1)</sup> artikli 5 lõike 3 tähenduses?
- 2) Kas seejuures on oluline, et streik viiakse läbi töötajate selliste nõudmiste alusel, mida töötajate ja tegutseva lennuettevõtja vahel varem kokku lepitud ei olnud?
- 3) Kas seejuures on oluline, et konkreetse streigi põhjustas tegutseva lennuettevõtja teatav käitumine ametiühinguga peetud läbirääkimiste ajal?

Euroopa Kohtu president tegi 7. augustil 2020 määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzhof (Saksamaa) 22. juulil 2020 – Finanzamt B versus X-Beteiligungsgesellschaft mbH**

**(Kohtuasi C-324/20)**

(2020/C 313/19)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesfinanzhof

**Põhikohtuasja pooled**

*Kassatsioonkaebuse esitaja:* Finanzamt B

*Vastustaja:* X-Beteiligungsgesellschaft mbH

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas ühekordselt osutatud teenusega, mis järelikult ei ole perioodipõhine, kaasneb mitu järjestikust arvepidamist või makset käibemaksudirektiivi<sup>(1)</sup> artikli 64 lõike 1 tähenduses juba tulenevalt teenuse eest osamaksetena tasumise kokkuleppest?
2. Teise võimalusena juhul, kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt: Kas lähtuda tuleb mittetasumisest käibemaksudirektiivi artikli 90 lõike 1 tähenduses, kui maksukohustuslane lepib teenuse osutamisel kokku, et teenuse eest tasutakse viie iga-aastase maksega ja riigisisene õigus näeb hilisema maksmise korral ette korrigeerimise, millega pööratakse tagasi viidatud sätte alusel eelnevalt toimunud maksustatava väärtuse vähendamine?

<sup>(1)</sup> ELT 2006, L 347, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre (Belgia) 24. juulil 2020 – PR versus Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)**

**(Kohtuasi C-335/20)**

(2020/C 313/20)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* PR

*Vastustaja:* Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas otsus muuta kohta, kuhu varjupaigataotleja on kohustuslikus korras sisse registreeritud, nii, et see saab olema majutuskeskuses, mille põhiülesanne on hõlbustada varjupaigataotleja üleandmist riigile, mis on pädev vaatama läbi tema rahvusvahelise kaitse taotlust, mis on otsus, mille on teinud riigi haldusasutus ja mida tõlgendatakse nii, et see on tegelikku üleandmist ettevalmistav meede, samas kui varjupaigataotleja on esitanud selle väljasaatmismeeetme peale tühistamiskaebuse ja täitmise peatamise taotluse liikmesriigi kohtule, kujutab endast juba selle väljasaatmismeeetme täitmist Dublini III määruse<sup>(1)</sup> tähenduses?

2. Kas jaatava vastuse korral kujutab ainuüksi peatava toimega õiguskaitselahend, nimelt 15. detsembri 1980. aasta seaduse välismaalaste riigi territooriumile sisenemise, seal viibimise, sinna elama asumise ja väljasaatmise kohta artikli 39/82 lõikes 4 ette nähtud eriti kiireloomuline täitmise peatamise taotlus, mis on niisuguse varjupaigataotleja käsutuses, kellel palutakse lasta oma rahvusvahelise kaitse taotlus läbi vaadata teises liikmesriigis, ja mis on seotud välja- või tagasisaatmismeetme kohe saabuva täitmisega, endast tõhusat õiguskaitselahendit Dublini III määruse artikli 27 tähenduses?

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta määrus (EL) nr 604/2013, millega kehtestatakse kriteeriumid ja mehhanismid selle liikmesriigi määramiseks, kes vastutab mõnes liikmesriigis kolmanda riigi kodaniku või kodakondsuseta isiku esitatud rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise eest (ELT 2013, L 180, lk 31).

**Nord Stream 2 AG 28. juulil 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 20. mai 2020. aasta määruse peale kohtuasjas T-526/19: Nord Stream 2 versus parlament ja nõukogu**

**(Kohtuasi C-348/20 P)**

(2020/C 313/21)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Apellant:* Nord Stream 2 AG (esindajad: *advocaat* L. Van den Hende, *Solicitor* M. Schonberg, *Rechtsanwälte* J. Penz-Evren ja J. Maly)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Parlament, Euroopa Liidu Nõukogu

**Apellandi nõuded**

- tühistada Üldkohtu (kaheksas koda) 20. mai 2020. aasta määrus kohtuasjas T-526/19: Nord Stream 2 vs. parlament ja nõukogu, eelkõige resolutsiooni punktid 1, 3, 4 ja 6;
- kui kohus leiab, et menetlusstaadium seda võimaldab, lükata vastuvõetamatuse väide tagasi, tunnistada hagi vastuvõetavaks ja saata see tagasi Üldkohtule lahendamiseks või teise võimalusena tuvastada, et vaidlustatud meede puudutab apellanti otseselt, ja saata kohtuasi Üldkohtule tagasi, et ta lahendaks isikliku puutumuse küsimuse või liidaks selle sisuliste küsimuste lahendamisega, ning
- mõista apellandi kohtukulud, kaasa arvatud enne Üldkohtusse pöördumist kantud kulud, välja nõukogult ja parlamendilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Esimeses väites, mis jaguneb kaheks osaks, leiab apellant, et Üldkohus rikkus õigusnorme, kuna ta kohaldas otsese puutumuse nõuet ja kuna ta leidis, et apellandil ei ole õigust esitada tühistamishagi Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta direktiivi (EL) 2019/692 (<sup>1</sup>) peale (edaspidi „muutmise direktiiv“).

Üldkohus leidis ekslikult, et direktiiv, kaasa arvatud muutmise direktiiv, ei saa iseenesest enne ülevõtmismeetmete vastuvõtmist või ülevõtmise tähtaja möödumist mõjutada ettevõtja õiguslikku olukorda otseselt, mis tegelikult välistab mis tahes tühistamishagid ELTL artikli 263 neljanda lõigu alusel.

Üldkohus eksis, kui ta hindas liikmesriigi kaalutusõiguse küsimust väga üldsõnaliselt ega uurinud, kuidas kaalutusõigus oma erinevates aspektides mõjutab apellandi õiguslikku olukorda konkreetselt, arvestades tema hagi eset.

Apellatsioonkaebuse teises väites leiab apellant, et Üldkohus rikkus õigusnorme, kui ta vaatas läbi nõukogu taotlust eemaldada kohtuasja toimikust teatavad dokumendid ja rahuldab selle taotluse. Täpsemalt eksis Üldkohus sellega, et ta andis oma hinnangu täielikult dokumentidega tutvumist käsitleva määruse nr 1049/2001<sup>(2)</sup> raamides ega kontrollinud, kas vaidlusalused dokumendid on vaidluse lahendamisel määrava tähtsusega. Üldkohus eksis ka siis, kui ta kohaldas kitsast raamistikku, millele Euroopa Kohus tugines kohtuasjade Ungari vs. komisjon ja Sloveenia vs. Horvaatia<sup>(3)</sup> eriomastel ja kiireloomulistel asjaoludel, muudele olukordadele, mis olid sootuks erinevad. Lõpuks rikkus Üldkohus õigusnorme, kui ta omistas suurt tähtsust eraldiseisvale vahekohtumenetlusele, mille algatamist apellant taotles energiaharta lepingu alusel, mis ei ole tema hinnangu andmisel ühelgi alusel asjassepuutuv, isegi mitte määruse nr 1049/2001 kohaselt.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/692, millega muudetakse direktiivi 2009/73/EÜ, mis käsitleb maagaasi siseturu ühiseeskirju (ELT 2019, L 117, lk 1).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (ELT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

<sup>(3)</sup> 14. mai 2019. aasta kohtumäärus Ungari vs. parlament, C-650/18, ei avaldata, EU:C:2019:438; 31. jaanuari 2020. aasta kohtuotsus Sloveenia vs. Horvaatia, C-457/18, EU:C:2020:65.

**Liviu Dragnea 30. juulil 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 12. mai 2020. aasta määruse peale kohtuasjas T-738/18: Dragnea vs. komisjon**

**(Kohtuasi C-351/20 P)**

(2020/C 313/22)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Apellant: Liviu Dragnea (esindajad: *avocats* C. Toby, O. Riffaud ja B. Entringer)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

**Apellandi nõuded**

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu määrus tervikuna;
- tühistada komisjoni otsus (OCM(2018)20575), mis saadeti apellandi esindajale 1. oktoobri 2018. aasta kirjaga;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Apellant esitab oma nõuete põhjendamiseks kolm väidet.

Esimene väide, et rikutud on OLAFi määruse<sup>(1)</sup> artikli 9 lõikeid 1, 2 ja 4 ning apellandi kaitseõiguseid juurdlustes, kaasa arvatud õigust olla ära kuulatud ja süütuse presumptsiooni.

Teine väide, et rikutud on hea halduse põhimõtet seoses juurdlustega ja keeldumisega algatada juurdlus OLAFi juurdluse suhtes.



Kolmas väide, et rikutud on OLAFi juurdlust puudutavate dokumentidega tutvumise õigust.

- <sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. septembri 2013. aasta määrus (EL, Euratom) nr 883/2013, mis käsitleb Euroopa Pettustevastase Ameti (OLAF) juurdlusi ning millega tunnistatakse kehtetuks Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EÜ) nr 1073/1999 ja nõukogu määrus (Euratom) nr 1074/1999 (ELT 2013, L 248, lk 1).

---

**Euroopa Kohtu neljanda koja presidendi 17. jaanuari 2020. aasta määrus (Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) eelotsusetaotlus – Suurbritannia) – Sandoz Ltd, Hexal AG versus G.D. Searle LLC, Janssen Sciences Ireland**

**(Kohtuasi C-114/18) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 313/23)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

Euroopa Kohtu neljanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

- <sup>(1)</sup> ELT C 152, 30.4.2018.

---

**Euroopa Kohtu presidendi 3. veebruari 2020. aasta määrus (Sąd Najwyższy eelotsusetaotlus – Poola) – Menetlus, mille algatamist taotles YV; menetluses osales: Krajowa Rada Sądownictwa**

**(Kohtuasi C-537/18) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 313/24)

*Kohtumenetluse keel: poola*

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

- <sup>(1)</sup> ELT C 427, 26.11.2018.

---

**Euroopa Kohtu presidendi 4. veebruari 2020. aasta määrus (Tribunal Superior de Justicia de Canariase eelotsusetaotlus – Hispaania) – KA versus Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social**

**(Kohtuasi C-811/18) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 313/25)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

- <sup>(1)</sup> ELT C 139, 15.4.2019.
-

**Euroopa Kohtu esimese koja presidendi 20. jaanuari 2020. aasta määrus – Ryanair DAC, varem Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd versus Euroopa Komisjon**

**(Kohtuasi C-202/19 P) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 313/26)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

Euroopa Kohtu esimese koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 164, 13.5.2019.

---

**Euroopa Kohtu esimese koja presidendi 20. jaanuari 2020. aasta määrus – Ryanair DAC, varem Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd versus Euroopa Komisjon**

**(Kohtuasi C-203/19 P) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 313/27)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

Euroopa Kohtu esimese koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 164, 13.5.2019.

---

**Euroopa Kohtu esimese koja presidendi 20. jaanuari 2020. aasta määrus – Ryanair DAC, varem Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd versus Euroopa Komisjon, Euroopa Liidu Nõukogu**

**(Kohtuasi C-204/19 P) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 313/28)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

Euroopa Kohtu esimese koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 164, 13.5.2019.

---

**Euroopa Kohtu esimese koja presidendi 20. jaanuari 2020. aasta määrus – Ryanair DAC, varem Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd versus Euroopa Komisjon, Euroopa Liidu Nõukogu**

**(Kohtuasi C-205/19 P) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 313/29)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

Euroopa Kohtu esimese koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 164, 13.5.2019.

---

**Euroopa Kohtu presidendi 23. jaanuari 2020. aasta määrus (Amtsgericht Hamburgi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – YX versus Eurowings GmbH**

**(Kohtuasi C-542/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 313/30)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 353, 11.11.2019.

**Euroopa Kohtu presidendi 8. jaanuari 2020. aasta määrus (Handelsgericht Wien eelotsusetaotlus – Austria) – flightright GmbH versus Austrian Airlines AG**

**(Kohtuasi C-661/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 313/31)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 406, 2.12.2019.

## ÜLDKOHUS

Üldkohtu 8. juuli 2020. aasta otsus – Ocean Capital Administration jt versus nõukogu

(Kohtuasi T-332/15) <sup>(1)</sup>

*(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Iraani vastu suunatud piiravad meetmed – Rahaliste vahendite külmutamine – Nende isikute ja üksuste loetelu, kelle suhtes neid meetmeid kohaldatakse – Hagejate nime lisamine)*

(2020/C 313/32)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

*Hagejad:* Ocean Capital Administration GmbH (Hamburg, Saksamaa) ja 31 teist hagejat, kelle nimed on toodud hagiavalduse lisas (esindajad: P. Moser, QC, *barrister* E. Metcalfe, *solicitor* M. Taher)

*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: M. Bishop ja V. Piessevaux)

### Ese

Esiteks ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada hagejaid puudutavas osas nõukogu 7. aprilli 2015. aasta otsus (ÜVJP) 2015/556, millega muudetakse nõukogu otsust 2010/413/ÜVJP, mis käsitleb Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2015, L 92, lk 101), ja nõukogu 7. aprilli 2015. aasta rakendusmäärus (EL) 2015/549, millega rakendatakse määrust (EL) nr 267/2012, milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2015, L 92, lk 12), ning teiseks ELTL artikli 277 esitatud nõue tuvastada, et nõukogu 10. oktoobri 2013. aasta otsus 2013/497/ÜVJP, millega muudetakse otsust 2010/413/ÜVJP, mis käsitleb Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2013, L 272, lk 46), ning nõukogu 10. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 971/2013, millega muudetakse määrust (EL) nr 267/2012, milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2013, L 272, lk 1), ei kuulu kohaldamisele.

### Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Ocean Capital Administration GmbH't ja teistelt hagejatelt, kelle nimed on toodud hagiavalduse lisas.

<sup>(1)</sup> ELT C 294, 7.9.2015.

Üldkohtu 8. juuli 2020. aasta otsus – VQ versus EKP

(Kohtuasi T-203/18) <sup>(1)</sup>

*(Majandus- ja rahapoliitika – Krediitiasutuste usaldatavusnõuete täitmise järelevalve – Määruse (EL) nr 1024/2013 artikli 18 lõige 1 – Krediitiasutusele määruse (EL) nr 575/2013 artikli 77 punkti a rikkumise eest EKP määratud rahaline haldussanktsioon – EKP veebisaidil avaldamise kord – Määruse nr 1024/2013 artikli 18 lõige 6 ja määruse (EL) nr 468/2014 artikli 132 lõige 1)*

(2020/C 313/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

*Hageja:* VQ (esindaja: *barrister* G. Cahill)

*Kostja:* Euroopa Keskpank (esindajad: E. Koupepidou, E. Yoo ja M. Puidokas)

*Kostja toetuseks menetlusse astujad:* Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: I. Gurov ja J. Bauerschmidt), Euroopa Komisjon (esindajad: L. Armati, A. Steiblytė, K.-P. Wojcik ja A. Nijenhuis)

## Ese

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada EKP 14. märtsi 2018. aasta otsus ECB-SSM-2018-ESSAB-4, SNC-2016-0026 (mis on tehtud nõukogu 15. oktoobri 2013. aasta määruse (EL) nr 1024/2013, millega antakse Euroopa Kesk pangale eriuülesanded seoses krediitiasutuste usaldatavusnõuete täitmise järelevalve poliitikaga (ELT 2013, L 287, lk 63), artikli 18 lõike 1 alusel), kui võrd EKP esiteks määras hagejale rahalise haldussanktsiooni summas 1 600 000 eurot ning teiseks otsustas ilma hageja nime anonüümseks muutmata avaldada selle sanktsiooni EKP veebisaidil.

## Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta VQ kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Keskpannga (EKP) kohtukulud, sealhulgas ajutiste meetmete kohaldamise menetlusega seotud kohtukulud.
3. Jätta Euroopa Liidu Nõukogu ja Euroopa Komisjoni kohtukulud nende endi kanda.

(<sup>1</sup>) ELT C 182, 28.5.2018.

## Üldkohtu 8. juuli 2020. aasta otsus – *Crédit agricole versus EKP*

(Kohtuasi T-576/18) (<sup>1</sup>)

*(Majandus- ja rahapoliitika – Krediitiasutuste usaldatavusnõuete täitmise järelevalve – Määruse (EL) nr 1024/2013 artikli 18 lõige 1 – Krediitiasutusele EKP määratud rahaline haldussanktsioon – Määruse (EL) nr 575/2013 artikli 26 lõike 3 esimene lõik – Omavahendite nõuete vältav rikkumine – Hooletusest toime pandud rikkumine – Kergemat karistust sätestava õigusakti tagasiulatuv kohaldamine – Puudumine – Kaitseõigused – Sanktsiooni suurus – Põhjendamiskohustus)*

(2020/C 313/34)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

## Pooled

*Hageja:* Crédit agricole SA (Montrouge, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid A. Champsaur ja A. Delors)

*Kostja:* Euroopa Keskpank (esindajad: C. Hernández Saseta, A. Pizzolla ja D. Segoin)

## Ese

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada EKP 16. juuli 2018. aasta otsus ECB/SSM/2018-FRCAG-75, mis on tehtud nõukogu 15. oktoobri 2013. aasta määruse (EL) nr 1024/2013, millega antakse Euroopa Kesk pangale eriuülesanded seoses krediitiasutuste usaldatavusnõuete täitmise järelevalve poliitikaga (ELT 2013, L 287, lk 63), artikli 18 lõike 1 alusel ja millega hagejale määrati Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta määruse (EL) nr 575/2013 krediitiasutuste ja investimisühingute suhtes kohaldatavate usaldatavusnõuete kohta ja määruse (EL) nr 648/2012 muutmise kohta (ELT 2013, L 176, lk 1; parandused ELT 2017, L 20, lk 2; ELT 2013, L 321, lk 6, ja ELT 2013, L 208, lk 68) artikli 26 lõikes 3 ette nähtud põhiomavahendite nõuete vältava rikkumise eest rahaline haldussanktsioon 4 300 000 euro suuruses summas.

**Resolutsioon**

1. Tühistada Euroopa Keskpanga (EKP) 16. juuli 2018. aasta otsus ECB/SSM/2018-FRCAG-75 osas, milles Crédit agricole SA-le määrati rahaline haldussanktsioon summas 4 300 000 eurot.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Jätta Crédit agricole'i kohtukulud tema enda kanda.
4. Jätta EKP kohtukulud tema enda kanda.

(<sup>1</sup>) ELT C 436, 3.12.2018.

**Üldkohtu 8. juuli 2020. aasta otsus – Crédit agricole Corporate and Investment Bank versus EKP**

(Kohtuasi T-577/18) (<sup>1</sup>)

*(Majandus- ja rahapoliitika – Krediidiasutuste usaldatavusnõuete täitmise järelevalve – Määruse (EL) nr 1024/2013 artikli 18 lõige 1 – Krediidiasutusele EKP määratud rahaline haldussanktsioon – Määruse (EL) nr 575/2013 artikli 26 lõike 3 esimene lõik – Omavahendite nõuete vältav rikkumine – Hooletusest toime pandud rikkumine – Kaitseõigused – Sanktsiooni suurus – Põhjendamiskohustus)*

(2020/C 313/35)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

*Hageja:* Crédit agricole Corporate and Investment Bank (Montrouge, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid A. Champsaur ja A. Delors)

*Kostja:* Euroopa Keskpang (esindajad: C. Hernández Saseta, A. Pizzolla ja D. Segoin)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada EKP 16. juuli 2018. aasta otsus ECB/SSM/2018-FRCAG-75, mis on tehtud nõukogu 15. oktoobri 2013. aasta määruse (EL) nr 1024/2013, millega antakse Euroopa Keskpangale eriuülesanded seoses krediidiasutuste usaldatavusnõuete täitmise järelevalve poliitikaga (ELT 2013, L 287, lk 63), artikli 18 lõike 1 alusel ja millega hagejale määrati Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta määruse (EL) nr 575/2013 krediidiasutuste ja investimisühingute suhtes kohaldatavate usaldatavusnõuete kohta ja määruse (EL) nr 648/2012 muutmise kohta (ELT 2013, L 176, lk 1; parandused ELT 2017, L 20, lk 2; ELT 2013, L 321, lk 6, ja ELT 2013, L 208, lk 68) artikli 26 lõikes 3 ette nähtud põhiomavahendite nõuete vältava rikkumise eest rahaline haldussanktsioon 300 000 euro suuruses summas.

**Resolutsioon**

1. Tühistada Euroopa Keskpanga (EKP) 16. juuli 2018. aasta otsus ECB/SSM/2018-FRCAG-76 osas, milles Crédit agricole Corporate and Investment Bankile määrati rahaline haldussanktsioon summas 300 000 euros.

2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Jätta Crédit agricole Corporate and Investment Banki kohtukulud tema enda kanda.
4. Jätta EKP kohtukulud tema enda kanda.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 436, 3.12.2018.

---

**Üldkohtu 8. juuli 2020. aasta otsus – Pablosky versus EUIPO – docPrice (mediFLEX easystem)**

**(Kohtuasi T-20/19) <sup>(1)</sup>**

**(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi mediFLEX easystem taotlus – Euroopa Liidu varasem kujutismärk Stepeasy – Suhtelised keeldumispõhjused – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)**

(2020/C 313/36)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Pablosky, SL (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat M. Centell)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindajad: J. Crespo Carrillo, H. O'Neill ja V. Ruzek)

*Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus:* docPrice GmbH (Koblenz, Saksamaa) (esindaja: advokaat K. Landes)

**Ese**

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 8. novembri 2018. aasta otsuse (asi R 77/2018-4) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust Pablosky ja docPrice'i vahel.

**Resolutsioon**

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) neljanda apellatsioonikoja 8. novembri 2018. aasta otsus (asi R 77/2018-4), mis käsitleb vastulausemenetlust Pablosky, SLi ja docPrice GmbH vahel, osas, milles see puudutab Nizza klassifikatsiooni klassi 25 kuuluvaid kaupu „rõivad“ ja „peakatted“.
2. Jätta kaebus, mille docPrice esitas EUIPO apellatsioonikojale, punktis 1 osutatud kaupu puudutavas osas rahuldamata.
3. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
4. Jätta poolte kohtukulud nende enda kanda.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 82, 4.3.2019.

**Üldkohtu 8. juuli 2020. aasta otsus – Pablosky versus EUIPO – docPrice (mediFLEX easySTEP)**

**(Kohtuasi T-21/19) <sup>(1)</sup>**

**(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi mediFLEX easySTEP taotlus – Euroopa Liidu varasem kujutismärk Stepeasy – Suhtelised keeldumispõhjused – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)**

(2020/C 313/37)

Kohtumenetluse keel: inglise

### **Pooled**

*Hageja:* Pablosky, SL (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat M. Centell)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindajad: J. Crespo Carrillo, H. O'Neill ja V. Ruzek)

*Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus:* docPrice GmbH (Koblenz, Saksamaa) (esindaja: advokaat K. Landes)

### **Ese**

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 8. novembri 2018. aasta otsuse (asi R 76/2018-4) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust Pablosky ja docPrice'i vahel.

### **Resolutsioon**

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) neljanda apellatsioonikoja 8. novembri 2018. aasta otsus (asi R 76/2018-4), mis käsitleb vastulausemenetlust Pablosky, SLi ja docPrice GmbH vahel, osas, milles see puudutab Nizza klassifikatsiooni klassi 25 kuuluvaid kaupu „rõivad“ ja „peakatted“.
2. Jätta kaebus, mille docPrice esitas EUIPO apellatsioonikojale, punktis 1 osutatud kaupu puudutavas osas rahuldamata.
3. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
4. Jätta poolte kohtukulud nende endi kanda.

<sup>(1)</sup> ELT C 82, 4.3.2019.

**Üldkohtu 8. juuli 2020. aasta otsus – Scorify versus EUIPO – Scor (SCORIFY)**

**(Kohtuasi T-328/19) <sup>(1)</sup>**

**(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi SCORIFY taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk SCOR – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)**

(2020/C 313/38)

Kohtumenetluse keel: inglise

### **Pooled**

*Hageja:* Scorify UAB (Vilnius, Leedu) (esindaja: advokaat V. Viešūnaitė)



*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: D. Botis ja H. O'Neill)

*Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus:* Scor SE (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid T. de Haan ja C. de Callatay)

### Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 16. märtsi 2019. aasta otsuse (asi R 1639/2018-4) peale, mis käsitleb Scori ja Scoriski vahelist vastulausemenetlust.

### Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Scorify UAB-lt.

<sup>(1)</sup> ELT C 246, 22.7.2019.

---

### Üldkohtu 8. juuli 2020. aasta otsus – Essential Export versus EUIPO – Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU)

(Kohtuasi T-633/19) <sup>(1)</sup>

**(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Väidetavalt sõnalisest osast „TOTU“ ning punasest ja mustast värvusest koosneva Euroopa Liidu kujutismärgi taotlus – Varasemad Euroopa Liidu kujutismärgid TOTTO – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)**

(2020/C 313/39)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

*Hageja:* Essential Export SA (San José, Costa Rica) (esindaja: advokaat A. B. Padiál Martínez)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: S. Hanne)

*Teine pool apellatsioonikoja menetluses:* Shenzhen Liouyi International Trading Co. Ltd (Shenzhen, Hiina)

### Ese

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 22. juuli 2019. aasta otsuse (asi R 362/2019-2) peale, mis käsitleb Essential Exporti ja Shenzhen Liouyi International Tradingu vahelist vastulausemenetlust.

### Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Essential Export SA-lt.

<sup>(1)</sup> ELT C 383, 11.11.2019.

**Üldkohtu 22. juuni 2020. aasta määrus – Sherpa Europe versus EUIPO – Núcleo de comunicaciones y control (SHERPA NEXT)**

**(Kohtuasi T-170/19) <sup>(1)</sup>**

**(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Vastulause tagasivõtmine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)**

(2020/C 313/40)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Pooled**

*Hageja:* Sherpa Europe, SL (Erandio, Hispaania) (esindaja: advokaat M. Esteve Sanz)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: J. García Murillo ja M. J. Crespo Carrillo)

*Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses:* Núcleo de comunicaciones y control, SL (Tres Cantos, Hispaania)

**Ese**

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 10. detsembri 2018. aasta otsuse (asi R 523/2017-2) peale, mis käsitleb Núcleo de comunicaciones y controli ja Sherpa Europe'i vahelist vastulausemenetlust.

**Resolutsioon**

1. Hagi kohta otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta Sherpa Europe, SL-i kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud.
3. Jätta Núcleo de comunicaciones y control, SL-i kohtukulud tema enda kanda.

<sup>(1)</sup> ELT C 155, 6.5.2019.

**Üldkohtu presidendi 24. juuni 2020. aasta määrus – Price versus nõukogu**

**(Kohtuasi T-231/20 R)**

**(Ajutiste meetmete kohaldamine – Vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanev ala – Otsus (EL) 2020/135 – Suurbritannia Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise leping – Liidu kodakondsuse kaotus – Kohaldamise peatamise taotlus – Põhimenetluses lahendatava hagi ilmselge vastuvõetamatus – Vastuvõetamatus – Euroopa Kohtusse eelotsusetaotluse esitamine – Pädevuse puudumine)**

(2020/C 313/41)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

*Hageja:* David Price (Dorat, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat J. Fouchet)

*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: M. Bauer, R. Meyer ja M.-M. Joséphidès)

**Ese**

Esiteks ELTL artiklitel 278 ja 279 põhinev nõue osaliselt peatada nõukogu 30. jaanuari 2020. aasta otsuse (EL) 2020/135 Suurbritannia ja Põhja-iri Ühendkuningriigi Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise lepingu sõlmimise kohta (ELT 2020, L 29, lk 1) ja Suurbritannia ja Põhja-iri Ühendkuningriigi Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise lepingu (ELT 2020, L 29, lk 7) peatamine osas, milles need aktid ei võimalda säilitada hageja Euroopa Liidu kodakondsust, või selle lepingu artikli 127 lõike 1 punkti b kohaldamine ja teiseks ELTL artikli 256 lõike 3 teisel lõigul põhinev nõue peatada kohtuasja menetlus ja suunata kohtuasi Euroopa Kohtusse talle elotsuse küsimuste esitamiseks.

**Resolutsioon**

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude jaotus edaspidi.

---

**20. juulil 2020 esitatud hagi – Sony Interactive Entertainment Europe versus EUIPO – Wong (GT RACING)****(Kohtuasi T-463/20)**

(2020/C 313/42)

Hagiavalduse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindajad: S. Malynicz, QC, ja advokaat M. Maier)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Wai Leong Wong (Glasgow, Ühendkuningriik)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Taotleja:* apellatsioonikoja menetluse teine pool

*Vaidlusalune kaubamärk:* ELi sõnamärk GT RACING– registreerimistaotlus nr 17 138 033

*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus

*Vaidlustatud otsus:* EUIPO neljanda apellatsioonikoja 8. mai 2020. aasta otsus asjas R 1612/2019-4

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- jätta EUIPO ja apellatsioonikoja menetluse teise poole kohtukulud nende endi kanda ning mõista neilt välja hageja kohtukulud.

**Väited**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b ja artikli 8 lõike 5 rikkumine sellega, et jäeti konkreetset tuvastamata asjaomane avalikkus;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine tähiste valesti võrdlemisega;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine sellega, et võrreldi valesti varasema kaubamärgiga hõlmatud klassidesse 9, 16 ja 28 kuuluvaid kaupu vaidlustatud ELi kaubamärgiga hõlmatud klassi 18 kuuluvate kaupadega;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b ja artikli 8 lõike 5 rikkumine sellega, et jäeti arvestamata tõenditega selle kohta, kuidas asjaomane avalikkus tõenäoliselt tajub varasemat ELi kaubamärki;
- eespool nimetatud artikli 8 lõike 1 punktil b ja artikli 8 lõikel 5 põhinevate etteheidete muude asjaoludega arvestamata jätmise;
- selle arvesse võtmata jätmise, et EUIPO enda faktituvastusest piisas maineväärtuse, vaeandmete esitamise ja kahju tuvastamiseks vastavalt tähise hõivamist käsitlevatele Ühendkuningriigi õigusnormidele;
- tähise hõivamist käsitlevate Ühendkuningriigi õigusnormide muude kriteeriumide Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 4 alusel analüüsimata jätmise.

---

**20. juulil 2020 esitatud hagi – LF versus komisjon****(Kohtuasi T-466/20)**

(2020/C 313/43)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled***Hageja:* LF (esindaja: advokaadid S. Orlandi ja T. Martin)*Kostja:* Euroopa Komisjon**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada 11. septembri 2019. aasta otsus, millega keelduti talle kodumaalt lahkumise toetuse maksmisest;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Oma hagi põhjenduseks esitab hageja ühe ainsa väite, et rikuti Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade VII lisa artikli 4 lõike 1 punkti b.

---

**27. juulil 2020 esitatud hagi – Alteryx versus EUIPO – Allocate Software (ALLOCATE)****(Kohtuasi T-476/20)**

(2020/C 313/44)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled**

*Hageja:* Alteryx, Inc. (Irvine, California, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: *solicitor* A. Poulter ja *solicitor* M. Holah)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Allocate Software Ltd (London, Ühendkuningriik)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Vaidlusaluse kaubamärgi omanik:* hageja Üldkohtus

*Vaidlusalune kaubamärk:* ELi sõnamärk ALLOCATE – ELi kaubamärk nr 6 740 658

*Menetlus EUIPOs:* kehtetuks tunnistamise menetlus

*Vaidlustatud otsus:* EUIPO neljanda apellatsioonikoja 25. mai 2020. aasta otsus asjas R 1079/2019-4

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- tühistada tühistamisosakonna otsus;
- jätta kostja kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja hageja kohtukulud ning apellatsioonikoja menetluses kantud kulud;
- kui apellatsioonikoja menetluse teine pool astub käesolevasse menetlusse, siis jätta tea kohtukulud tema enda kanda.

**Väited**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkti a koostoimes sama määruse artikliga 18 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 94 lõike 1 rikkumine sellega, et apellatsioonikoda ei esitanud oma otsuse aluseks olevaid põhjendusi.

**6. augustil 2020 esitatud hagi – Eos Products versus EUIPO (Ümmarguse mahuti kuju)****(Kohtuasi T-489/20)**

(2020/C 313/45)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled**

*Hageja:* Eos Products Sàrl (Luxembourg, Luksemburg) (esindaja: advokaat S. Stolzenburg-Wiemer)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusalune kaubamärk: ELi ruumiline kaubamärk (Ümmarguse mahuti kuju) – registreerimistaotlus nr 15 903 081

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 8. juuni 2020. aasta otsus asjas R 2017/2020-4

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

**Väited**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 95 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

**23. juulil 2020 esitatud hagi – El Corte Inglés versus EUIPO – Ou (-Vpro)**

**(Kohtuasi T-491/20)**

(2020/C 313/46)

Hagiavalduse keel: hispaania

**Pooled**

Hageja: El Corte Inglés, SA (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat J.L. Rivas Zurdo)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Kuei-Chin Ou (Taipei, Taiwan)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi -Vpro taotlus – registreerimistaotlus nr 17 741 133

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 30. aprilli 2020. aasta otsus asjas R 1758/2019-1

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus osas, milles kinnitati vastulause esitaja kaebuse rahuldamata jätmisega vastulausete osakonna otsus, mis tehti vastulausemenetluses B 3 055 001, väljastades ELi kaubamärgi nr 17 741 133 -Vpro (kujutismärk), et eristada klassidesse 24 ja 25 kuuluvaid kaupu.

— mõista kohtukulud välja poolelt või pooltelt, kes käesolevale hagile vastu vaidlevad.

### Väide

Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

### 24. juulil 2020 esitatud hagi – S. Tous versus EUIPO – Zhejiang China-Best Import & Export (Lámpara)

(Kohtuasi T-492/20)

(2020/C 313/47)

Hagiavalduse keel: hispaania

### Pooled

Hageja: S. Tous, SL (Manresa, Hispaania) (esindajad: advokaadid D. Gómez Sánchez ja J.L. Gracia Albero)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Zhejiang China-Best Import & Export Co. Ltd (Hangzhou, Hiina)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse disainilahenduse omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune disainilahendus: ühenduse disainilahendus (Lucas) – ühenduse disainilahendus nr 4422343-0012

Vaidlustatud otsus: EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 26. mai 2020. aasta otsus asjas R 1553/2019-3

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista käesoleva menetluse, sh tühistamisosakonna ja kolmanda apellatsioonikoja menetluse kulud välja vaidlustatud disainilahenduse omanikult.

### Väide

Nõukogu määruse (EÜ) nr 6/2002 artikli 25 lõike 1 punktide b ja c koostoimes Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artiklite 6, 7 ja artikli 9 lõike 2 punkti c rikkumine.

---

### 10. augustil 2020 esitatud hagi – Banco Cooperativo Español versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu

(Kohtuasi T-499/20)

(2020/C 313/48)

Kohtumenetluse keel: hispaania

### Pooled

Hageja: Banco Cooperativo Español, SA (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid D. Sarmiento Ramírez-Escudero, J. Beltrán de Lubiano Sáez de Urabain ja P. Biscari García)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

## Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- i) tunnistada delegeeritud määruse 2015/63 artikli 5 lõige 1 kohaldamatuks;
- ii) tunnistada vaidlustatud otsus tühiseks, kuna on rikutud direktiivi 2014/59 artikli 103 lõiget 2 ja määruse 806/2014 artiklit 70 koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 16 ja proportsionaalsuse põhimõttega;
- iii) igal juhul tuvastada, et vaidlustatud otsusel ei saa olla tagasiulatuvat jõudu alates 2016. aasta otsuse vastuvõtmisest ning tühistada sellest tulenevalt vaidlustatud otsuse artikkel 3, kuivõrd see tekitab selliseid tagajärgi;
- iv) igal juhul mõista Ühtselt Kriisilahendusnõukogult EKP kasuks välja järgmised hüvitised:
  - a) viivitusintress, mis vastab 2016. aastal maksud summadel ajavahemiku eest alates 23. juunist 2016 kuni Ühtse Kriisilahendusnõukogu poolt makstavate summade väljamaksmiseni arvatud intressidele, mis vastavad kohaldatavale EKP refinantseerimismäärale (praegu 0%), mida on suurendatud 3,5 protsendipunkti võrra;
  - b) punkti a suhtes teise võimalusena ning ainult sel juhul, kui Üldkohus leiab, et vaidlustatud otsus on sisuliselt õiguspärane, kuid on seisukohal, et sellel ei saa olla tagasiulatuvat jõudu, viivitusintress, mis vastab 2016. aastal maksud summadel ajavahemiku eest alates 23. juunist 2016 kuni 19. märtsini 2020 – see on kuupäevani, millest alates vaidlustatud otsuse õiguslikud tagajärjed on kohaldatavad – arvatud summadele, mis vastavad kohaldatavale Euroopa Keskpanga refinantseerimismäärale (praegu 0%), mida on suurendatud 3,5 protsendipunkti võrra;
  - c) punktide a ja b suhtes täiendava võimalusena viivitusintress, mis vastab tulule, mida hageja oleks saanud Hispaania riigi võlakirjade – see on 2016. eelarveaasta eest *ex ante* osamaksete summale vastava väärtusega Hispaania riigi kümneaastaste võlakirjade – müügist 16. juunil 2016, ajavahemiku eest alates 23. juunist 2016 kuni Ühtse Kriisilahendusnõukogu poolt makstavate summade väljamaksmiseni (või 19. märtsini 2020, kui Üldkohus leiab, et vaidlustatud otsus on sisuliselt õiguspärane, kuid on seisukohal, et sellel ei saa olla tagasiulatuvat jõudu).
- (v) mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

## Väited ja peamised argumendid

Hageja vaidlustab oma hagi Ühtse Kriisilahendusnõukogu 19. märtsi 2020. aasta otsuse ühtsesse kriisilahendusfondi 2016. eelarveaasta eest *ex ante* osamakse arvutamise kohta (SRB/ES/2020/16) (edaspidi „vaidlustatud otsus“). Hageja täpsustab, et Ühtne Kriisilahendusnõukogu kavatses anda vaidlustatud otsusele tagasiulatuvat jõudu, lubades selle tagajärgi kohaldada tagasiulatuvalt alates 15. aprillist 2016 – see on kuupäevast, mil võeti vastu esimene otsus 2016. eelarveaasta eest *ex ante* osamaksete tegemise kohta.

Hageja esitab hagi põhjenduseks neli väidet.

1. Esimese, ETL artikli 277 alusel esitatud õigusvastasuse väite eesmärk on saavutada, et Üldkohus tunnistaks kohaldamatuks komisjoni 21. oktoobri 2014. aasta delegeeritud määruse (EL) 2015/63, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2014/59/EL seoses kriisilahendusrahastutesse tehtavate *ex-ante*-osamaksetega (ELT 2014, L 11, lk 44), artikli 5 lõike 1.

— Seoses sellega väidab hageja, et see delegeeritud määruse artikkel:

- a) rikub direktiivi 2014/59 artikli 103 lõiget 7, kuna see kehtestab arvutussüsteemi, mille järgi määratakse konservatiivse riskiprofiiliga üksusele *ex ante* osamakse, mis vastab väga kõrge riskiprofiiliga üksuse osamaksele;



- b) rikub Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 16, sest see piirab põhjendamatult hageja põhiõigust ettevõtlusvabadusele;
- c) rikub proportsionaalsuse põhimõtet, sest see ei võta arvesse teatavate hageja kohustuste kahekordset arvestamist, tekitades niiviisi ebaproportsionaalse piirangu, mida ei ole vaja ja mis on ilmselgelt põhjendamatu.
2. Teine väide, et on rikutud direktiivi 2014/59 artikli 103 lõike 2 teist lõiku ja määruse (EL) 806/2014 artiklit 70, tõlgendatuna lähtuvalt harta artiklist 16 ja proportsionaalsuse põhimõttest.
- Seoses sellega väidab hageja, et delegeeritud määruse (EL) 2015/63 artikli 5 lõike 1 kohaldamata jätmist õigustavad põhjendused näitavad selgelt vajadust kohandada hageja riskiprofiili vastavalt tema juhitava koostöövõrgustiku toimimise eripärale, nagu nõuavad eespool mainitud artiklid. Kuna vaidlustatud otsuse sisust nähtub, et kohaldatakse rangelt ja sõnasõnaliselt sellist põhimõtet, mis ei arvesta hageja riskiprofiili, siis on vaidlustatud otsus vastuolus direktiivi 2014/59 artikli 103 lõike 2 teise lõiguga ning määrusega (EL) 806/2014, mille artikkel 70, mis käsitleb *ex ante* osamakseid, viitab direktiivi 2014/59 sätetele ja rakendusaktidele.
3. Kolmas väide, et on rikutud Euroopa Kohtu praktikat, mis lubab vaidlustatud otsust tagasiulatvalt kohaldada.
- Hageja väidab seoses sellega, et vaidlustatud otsusega on rikutud kohtupraktikat, kuivõrd
- a) Ühtse Kriisilahendusnõukogu väidetavad eesmärgid, millega põhjendatakse vaidlustatud otsuse tagasiulatuvat kohaldamist, ei ole üldise huvi eesmärgid, millega on võimalik põhjendada liidu õigusaktide tagasiulatuva jõu keelu üldpõhimõtte järgimata jätmist;
- b) igal juhul ei ole tagasiulatuv jõud nimetatud eesmärkide saavutamiseks ei oluline ega vajalik, kuna järgitava eesmärgi saavutamiseks on pooli vähem koormavaid alternatiive, ning
- c) on rikutud hageja õiguspärast ootust, kuivõrd Ühtse Kriisilahendusnõukogu käitumine on vastuolus Üldkohtu otsuses kohtuasjas T-323/16 eesmärgiks seatud tagajärgedega.
4. Neljas väide, et Ühtsel Kriisilahendusnõukogul tekib lepinguväline vastutus alusetu rikastumise alusel vastavalt ETLT artiklitele 268 ja 340 ning määruse 806/2014 artikli 87 lõikele 3.
- Seoses sellega väidab hageja, et Ühtsel Kriisilahendusnõukogul tuleb alusetu rikastumise tõttu lepinguvälise vastutuse alusel hüvitada EKP-le intressid ajavahemikul alates 2016. eelarveaastaks *ex ante* osamakse (see on osamakse, mis ei põhine alates otsuse SRB/ES/SRF/2016/06 tühistamisest 28. novembri 2019. aasta kohtuotsusega Banco Cooperativo Español vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu (T-323/16, EU:T:2019:822) ühelgi Ühtse Kriisilahendusnõukogu otsusel) tegemisest kuni lõpliku makse tegemiseni või teise võimalusena kuni vaidlustatud otsuse kuupäevani.

---

**Üldkohtu 25. juuni 2020. aasta määrus – Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler versus EUIPO**

**(Kohtuasi T-877/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 313/49)

Kohtumenetluse keel: saksa

Üheksanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 61, 24.2.2020.





ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)  
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu  
Väljaannete Talitus  
L-2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

ET