



Eestikeelne väljaanne

Teave ja teatised

63. aastakäik

13. juuli 2020

Sisukord

IV Teave

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

Euroopa Liidu Kohus

2020/C 230/01 Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded *Euroopa Liidu Teatajas* 1

V Teated

KOHTUMENETLUSED

Euroopa Kohus

2020/C 230/02 Liidetud kohtuasjad C-13/18 ja C-126/18: Euroopa Kohtu (teine koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus (Szegeedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósági eelotsusetaotlus – Ungari) – Sole-Mizo Zrt. (C-13/18), Dalmandi Mezőgazdasági Zrt. (C-126/18) versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Eelotsusetaotlus – Maksustamine – Käibemaks – Direktiiv 2006/112/EÜ – Sisendkäibemaksu mahaarvamise õigus – Käibemaksu enammakse tagastamine – Hilinenud tagastamine – Intresside arvutamine – Selliste intresside määramise kord, mida tuleb tasuda põhjusel, et mahaarvatava käibemaksu enammakset, mis peeti kinni liidu õigust rikkudes, ei olnud võimalik kasutada, ja põhjusel, et maksuhaldur viivitas tasumisele kuuluva summa tagasimaksmisega – Tõhususe ja võrdväarsuse põhimõtted) 2

2020/C 230/03	Kohtuasi C-401/18: Euroopa Kohtu (neljas koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus (Krajský soud v Praze eelotsusetaotlus – Tšehhi Vabariik) – <i>Herst s.r.o. versus Odvolací finanční ředitelství</i> (Eelotsusetaotlus – Ühine käibemaksusüsteem – Direktiiv 2006/112/EÜ – Artikli 2 lõike 1 punkt b – Kaupade ühendusesisene soetamine – Artikkel 20 – Vara omanikuna käsutamise õiguse omandamine – Ühe ühendusesisese kaubaveo raames toimuvad ostu- ja edasimüügi aheltehingud – Võimalus teha otsus, mis võib mõjutada kauba õiguslikku staatust – Seostamine kaubaveoga – Kaubavedu aktsiisi peatamise korra alusel – Tõlgendatavate kohtuotsuste ajaline mõju)	3
2020/C 230/04	Kohtuasi C-480/18: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 2. aprilli 2020. aasta otsus (Augstākā tiesa eelotsusetaotlus- Läti) – Menetlus, mille algatamist palus AS „PrivatBank“ (Eelotsusetaotlus – Makseteenused siseturul – Direktiiv 2007/64/EÜ – Esemeline ja isikuline kohaldamisala – Makseteenused, mis on osutatud muus vääringus kui euro või euroalasse mittekuuluva liikmesriigi vääring – Krediitiasutuse osutatud makseteenused – Maksetehingu täitmata jätmine või vale täitmine – Vastutav isik – Usaldusnormatiivide järelevalve menetlus – Kaebemenetlused – Kohtuvälised menetlused – Pädevad asutused)	4
2020/C 230/05	Kohtuasi C-507/18: Euroopa Kohtu (suurkoda) 23. aprilli 2020. aasta otsus (Corte suprema di cassazione eelotsusetaotlus – Itaalia) – <i>NH versus Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford</i> (Eelotsusetaotlus – Võrdne kohtlemine töö saamisel ja kutsealale pääsemisel – Direktiiv 2000/78/EÜ – Artikli 3 lõike 1 punkt a, artikli 8 lõige 1 ja artikli 9 lõige 2 – Seksuaalse sättumuse alusel diskrimineerimise keeld – Tööle saamise või kutsealale pääsemise tingimused – Mõiste – Homoseksuaalsete isikute töölevõtmise välistavad avaldused – Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 11 lõige 1, artikli 15 lõige 1 ja artikli 21 lõige 1 – Õiguste kaitse – Sanktsioonid – Kollektiivset huvi esindav juriidiline isik – Õigus pöörduda kohtusse ilma konkreetse kaebaja nimel tegutsemata või kannatanu puudumisel – Õigus saada hüvitist)	5
2020/C 230/06	Kohtuasi C-640/18: Euroopa Kohtu (teine koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus (Cour d’appel de Monsi eelotsusetaotlus – Belgia) – <i>Wagram Invest SA versus État belge</i> (Eelotsusetaotlus – Direktiiv 78/660/EMÜ – Teatavat liiki äriühingute raamatupidamise aastaaruanded – Õige ja erapooletu ülevaate põhimõte – Aktsiaseltsi poolt finantsvara soetamine – Rohkem kui ühe aasta pärast tasumisele kuuluva ilma intressita võlaga seotud diskonto kasumiaruandes kuludesse kandmine ning põhivara soetusmaksumuse bilansi aktivasse kandmine nii, et see diskonto arvatakse maha)	6
2020/C 230/07	Kohtuasi C-670/18: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 2. aprilli 2020. aasta otsus (Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna eelotsusetaotlus – Itaalia) – <i>CO versus Comune di Gesturi</i> (Eelotsusetaotlus – Sotsiaalpoliitika – Võrdse kohtlemise põhimõte töö saamisel ja kutsealale pääsemisel – Direktiiv 2000/78/EÜ – Vanuse alusel diskrimineerimise keeld – Avalik osalemiskutse – Osalemise tingimused – Pensionile jäänud avaliku ja erasektori töötajate väljajätmine)	6
2020/C 230/08	Kohtuasi C-710/18: Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus (Bundesarbeitsgericht eelotsusetaotlus – Saksamaa) – <i>WN versus Land Niedersachsen</i> (Eelotsusetaotlus – Töötajate vaba liikumine – ELTL artikli 45 lõige 1 – Töötasu – Liigitamine töötasusüsteemi järkudesse – Töötasusüsteem, kus kõrgem töötasu on seotud sama tööandja juures omandatud tööstaaziga – Varasemate asjakohase töö tegemise perioodide arvessevõtmise piiramine juhul, kui need on täitunud muus kui asukohaliikmesriigis asuva tööandja juures)	7
2020/C 230/09	Kohtuasi C-736/18 P: Euroopa Kohtu (kümnes koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus – <i>Gugler France versus Alexander Gugler</i> , Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (Apellatsioonkaebus – Euroopa Liidu kaubamärk – Sõnalist osa GUGLER sisaldav kujutismärk – Gugler France SA esitatud kehtetuks tunnistamise taotlus – Majanduslik seos kehtetuks tunnistamise taotleja ja vaidlusaluse kaubamärgi omaniku vahel – Segiajamise tõenäosuse puudumine)	8

2020/C 230/10	Kohtuasi C-830/18: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 2. aprilli 2020. aasta otsus (Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Landkreis Südliche Weinstraße versus PF jt (Eelotsusetaotlus – Töötajate vaba liikumine – Määrus (EL) nr 492/2011 – Piirialatöötajate lapsed – Sotsiaalsed soodustused – Koolitranspordi kulude hüvitamise süsteem – Liidumaal elamise eeldus – Selliste sel liidumaal koolis käivate laste väljajätmine, kes elavad muus liikmesriigis kui see, kus asub nende haridusasutus – Teistes liidumaades elavate sama riigi kodanike väljajätmine)	8
2020/C 230/11	Kohtuasi C-20/19: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 2. aprilli 2020. aasta otsus (Oberlandesgericht Wieni eelotsusetaotlus – Austria) – kunsthau muerz gmbh versus Zürich Versicherungs AG (Eelotsusetaotlus – Teenuste osutamise vabadus – Otsene elukindlustus – Direktiiv 2002/83/EÜ – Artiklid 35 ja 36 – Taganemisõigus ja selle tähtaeg – Ebaõige teave taganemisõiguse kasutamise tingimuste kohta – Taganemisavalduse vorminõuded – Taganemisõiguse aegumine – Kindlustusvõtja „tarbija“ staatuse olulisus)	9
2020/C 230/12	Kohtuasi C-28/19: Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust versus Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Ryanair Ltd, Ryanair DAC (Eelotsusetaotlus – Transport – Lennuteenused – Määrus (EÜ) nr 1008/2008 – Artikli 23 lõige 1 – Lõplikult makstava hinna näitamine – Reisija veebipõhise lennule registreerimise kulu – Käibemaks – Halduskulu ostult, mis tehakse muu krediitkaardiga kui see, mille on heaks kiitnud lennuettevõtja – Lõplikult makstava hinna vältimatud ja prognoositavad koostisosad – Valikupõhised hinnalisad – Mõiste)	10
2020/C 230/13	Liidetud kohtuasjad C-101/19 ja C-102/19: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus (Bundesverwaltungsgerichti eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG versus Saksamaa Liitvabariik (Eelotsusetaotlus – Inimtervishoiu kasutatavad ravimid – Direktiiv 2001/83/EÜ – Artiklid 62 ja 69 – Homöopaatiliste ravimite markeeringul ja infolehtedel esitatud teave – Ammendav teabe loetelu või võimalus lisada ravimi omaduste kokkuvõttega vastavuses olevat teavet, mis on kasulik patsiendile – Homöopaatiliste ravimite annustamisjuhised)	10
2020/C 230/14	Kohtuasi C-161/19: Euroopa Kohtu (esimene koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus – komisjon versus Austria (Liikmesriigi kohustuste rikkumine – Direktiiv 2009/147/EÜ – Loodusliku linnustiku kaitse – Metskurvitsa (scolopax rusticola) linnuliigi isaste isendite kevadjahi load Alam-Austria liidumaal (Austria) – Artikli 7 lõige 4 ja artikli 9 lõike 1 punkt c – Teiste rahuldavate lahenduste puudumine – Mõiste „vähesel arvul“)	11
2020/C 230/15	Kohtuasi C-217/19: Euroopa Kohtu (esimene koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Soome Vabariik (Liikmesriigi kohustuste rikkumise hagi – Direktiiv 2009/147/EÜ – Loodusliku linnustiku kaitse – Linnuliigi hahk (Somateria mollissima) isaste isendite kevadjahi load Ahvenamaa (Soome) maakonnas – Artikli 7 lõige 4 ja artikli 9 lõike 1 punkt c – Mõisted „mõistlik kasutamine“ ja „vähesel arvul“)	12
2020/C 230/16	Kohtuasi C-237/19: Euroopa Kohtu (viies koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus (Kúria eelotsusetaotlus – Ungari) – Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. versus Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (Eelotsusetaotlus – Kaubamärgid – Direktiiv 2008/95/EÜ – Registreerimisest keeldumine või tühisus – Ruumiline kaubamärk – Artikli 3 lõike 1 punkti e alapunktid ii ja iii – Tähis, mis koosneb ainult kujust, mis on vajalik tehnilise tulemuse saavutamiseks – Tähis, mis koosneb ainult kujust, mis annab kaubale märkimisväärse väärtuse – Ajaomase avalikkuse taju arvessevõtmine)	12

2020/C 230/17	Kohtuasi C-384/19: Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 2. aprilli 2020. aasta otsus – Euroopa Komisjon <i>versus</i> Hispaania Kuningriik (Liikmesriigi kohustuste rikkumine – Üleujutusrisi hindamine ja maandamine – Direktiiv 2007/60/CE – Artikli 7 lõiked 1 ja 5, artikli 10 lõiked 1 ja 2 ning artikli 15 lõige 1 – Üleujutusrisi maandamise kava – Kehtestamine – Avalik arutelu ja teavitamine – Euroopa Komisjonile kättesaadavaks tegemine – Valgalapiirkonnad ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura, ES 123 Lanzarote, ES 124 Tenerife, ES 125 La Palma, ES 126 La Gomera ja ES 127 El Hierro (Hispaania))	13
2020/C 230/18	Kohtuasi C-406/19 P: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 2. aprilli 2020. aasta otsus – Euroopa Komisjon <i>versus</i> Hispaania Kuningriik (Apellatsioonkaebus – EAGF ja EAFRD – Rahastamisest välja jäetud kulud – Kulud, mida tegi Hispaania Kuningriik – Tootjaorganisatsioonide tunnustuse kehtetuks tunnistamine – Väljamakstud abi tagasi nõudmata jätmise – Tõendamiskoormis – Kindlamääraline finantskorrektsioon)	14
2020/C 230/19	Kohtuasi C-757/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Gericht Erster Instanz Eupen (Belgia) 15. oktoobril 2019 – ES <i>versus</i> Wallonische Region	14
2020/C 230/20	Kohtuasi C-146/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Düsseldorf (Saksamaa) 20. märtsil 2020 – AD, BE, CF <i>versus</i> Corendon Airlines	15
2020/C 230/21	Kohtuasi C-155/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Ravensburg (Saksamaa) 31. märtsil 2020 – RT, SV, BC <i>versus</i> Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank – Zweigniederlassung der Volkswagen Bank GmbH	15
2020/C 230/22	Kohtuasi C-164/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesgericht Korneuburg (Austria) 20. aprillil 2020 – Airhelp Limited <i>versus</i> Austrian Airlines AG	17
2020/C 230/23	Kohtuasi C-166/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu) 22. aprillil 2020 – BB <i>versus</i> Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija	18
2020/C 230/24	Kohtuasi C-195/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 8. mail 2020 – XC	18
2020/C 230/25	Kohtuasi C-203/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Okresný súd Bratislava III (Slovakkia) 11. mail 2020 – kriminaalmenetlus AB jt suhtes, teised menetlusosalised HI ja Krajská prokuratúra v Bratislave	19
Üldkohus		
2020/C 230/26	Kohtuasi T-399/16: Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – CK Telecoms UK Investments <i>versus</i> komisjon (Konkurents – Koondumised – Traadita sidega seotud tegevus – Mobiilsideteenuste jaemüügiturg – Üldkasutatavatele mobiilsidevõrkudele juurdepääsu ja kõne algatamise hulgimüügiturg – Telefónica Europe'i omandamine Hutchisoni poolt – Otsus, millega tunnistatakse koondumine siseturuga kokkusobimatuks – Oligopoolne turg – Tõhusa konkurentsi märkimisväärne takistamine – Kooskõlastamata mõju – Tõendamiskoormis – Tõendamise nõue – Turuosad – Koondumise mõju hindadele – Kvantitatiivne analüüs eeldatavale hinnatõhusale avaldatava surve kohta – Vahtud konkurendid – Tugev konkurents surve – Oluline konkurentsijõud – Võrgujagamise kokkulepped – Kontsentratsioonitase – Herfindahli-Hirschmanni indeks – Õigusnormi rikkumine – Hindamisviga)	21
2020/C 230/27	Kohtuasi T-483/16 RENV: Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Cerafogli <i>versus</i> EKP (Avalik teenistus – EKP personal – Kaebus diskrimineerimise ja psühholoogilise ahistamise kohta – Sisemine haldusuurimine – Kaebuse rahuldamata jätmise – Õigus tõhusale õiguskaitsevahendile – Õigus olla ära kuulatud – Tunnistajate ärakuulamise protokolliga tutvumise taotlus – Uurimistoimiku hävitamine – Üldkohtule esitatud tõendite tõendusjõud – Puudulik hindamine – Psühholoogiline ahistamine – Õigusnormi rikkumine – Abistamiskohustus – Vastutus – Põhjuslik seos – Mittevahaline kahju)	22

2020/C 230/28	Kohtuasi T-649/17: Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – ViaSat versus komisjon (Dokumentidega tutvumise õigus – Määrus (EÜ) nr 1049/2001 – Dokument meetmete kohta, mis on vajalikud tagamaks, et liikuva kosmoseside süsteemide volitatud operaatorid vastavad otsuses nr 626/2008/EÜ osutatud ühiste tingimustele – Dokumentidega tutvumise võimaldamisest vaikinisi ja sõnaselge keeldumine – Kontrollimiste, uurimise või audiitorkontrolli eesmärki kaitsev erand – Ülekaalukas üldine huvi – Dokumentidega osalise tutvumise võimaldamisest keeldumine)	23
2020/C 230/29	Kohtuasi T-518/18: Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – YG versus komisjon (Avalik teenistus – Ametnikud – Edutamine – 2017. aasta edutamine – Otsus jätta hageja palgaastmele AST 9 edutamata – Teenete võrdlemine – Võrdne kohtlemine – Ilmne hindamisviga – Põhjendamiskohustus)	24
2020/C 230/30	Kohtuasi T-574/18: Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Agrochem-Maks versus komisjon (Taimekaitsevahendid – Toimeaine oksasulfuroon – Turulelaskmiseks antud heakskiidu pikendamata jätmine – Põhjendamiskohustus – Põhiõiguste harta artikli 41 lõike 2 punkt c – Ilmne hindamisviga – Määruse (EÜ) nr 1107/2009 artikli 6 punkt f ja II lisa punkt 2.2 – Ettevaatuspõhimõte)	24
2020/C 230/31	Kohtuasi T-615/18: Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Diesel versus EUIPO – Sprinter megacentros del deporte (Painutatud ja kumerdatud joone kujutis) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Painutatud ja kumerdatud joont kujutava ELi kujutismärgi taotlus – Suurtähte „D“ kujutav varasem ELi kujutismärk ja kumerdatud joont kujutav varasem rahvusvaheline kujutismärk – Suhteline keeldumispõhjus – Varasema kaubamärgi tegelik kasutamine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 42 lõige 2 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 47 lõige 2))	25
2020/C 230/32	Kohtuasi T-677/18: Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Galletas Gullón versus EUIPO – Intercontinental Great Brands (gullón TWINS COOKIE SANDWICH) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi gullón TWINS COOKIE SANDWICH taotlus – Euroopa Liidu varasem kujutismärk OREO – Suhteline keeldumispõhjus – Maine kahjustamine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 5)	26
2020/C 230/33	Kohtuasi T-681/18: Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Korporaciya „Masternet“ versus EUIPO – Stayer Ibérica (STAYER) (Euroopa Liidu kaubamärk – Tühistamismenetlus – Euroopa Liidu kujutismärk STAYER – Kaubamärgi tegelik kasutamine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 18 lõige 1 ja artikli 58 lõike 1 punkt a – Tegeliku kasutamise tõendamine – Nende kaupade kvalifitseerimine, mille puhul on tegelik kasutamine tõendatud)	26
2020/C 230/34	Kohtuasi T-696/18: Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Consejo Regulador „Jamón de Teruel/Paleta de Teruel“ versus EUIPO – Airesano Foods (AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel taotlus – Varasem Euroopa Liidu kujutismärk JAMON DE TERUEL CONSEJO REGULADOR DE LA DENOMINACION DE ORIGEN – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosuse puudumine – Tähiste sarnasuse puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)	27
2020/C 230/35	Kohtuasi T-701/18: Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Campbell versus komisjon (Dokumentidega tutvumine – Määrus (EÜ) nr 1049/2001 – Dokumendid, mis käsitlevad seda, kas lirima on või ei ole järginud raamotsuseid 2008/909/JSK, 2008/947/JSK ja 2009/829/JSK – Dokumentidega tutvumise võimaldamisest keeldumine – Määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 kolmas taane – Kontrollimisi, uurimist või audiitorkontrolli kaitsev erand – Üldine konfidentsiaalsuse eeldus)	28

2020/C 230/36	Kohtuasjad T-724/18 ja T-184/19: Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Aurea Biolabs versus EUIPO (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi AUREA BIOLABS taotlus – Euroopa Liidu varasem sõnamärk AUREA – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Kaupade sarnasus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b – Apellatsioonikoja otsuse parandamine – Määruse 2017/1001 artikkel 102)	29
2020/C 230/37	Kohtuasi T-739/18: Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Darment versus komisjon (Keskkond – Fluoritud kasvuhoonegaasid – Määrus (EL) nr 517/2014 – Fluorosüivesinike turulelaskmine – Otsus, milles tuvastatakse, et ettevõtja on ületanud talle eraldatud kvoodimäära ja määratakse talle karistus – Elektroonilise kvoodiregistri andmete parandamine – Kvootide ülekandmine – Kvoodi kasutamise lubamine – Hea halduse põhimõte)	30
2020/C 230/38	Liidetud kohtuasjad T-84/19 ja T-88/19–T-98/19: Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Cinkciarz.pl versus EUIPO – MasterCard International (We IntelliGence the World jt) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärkide We IntelliGence the World, currencymachineassistant, robodealer, currencyassistant, tradingcurrencyassistant, CKPL, moneypersonalassistant, moneyassistant, currencypersonalassistant, CNTX Trading, Aldealer ja CNTX taotlused – Euroopa Liidu ja Ühendkuningriigi varasemad kujutismärgid, mis kujutavad kahte põimunud ringjoont või kahte osaliselt kattuvat ketast – Menetluse peatamine – Delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artikli 71 lõige 1)	30
2020/C 230/39	Kohtuasi T-213/19: Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – AW versus parlament (Avalik teenistus – Ametnikud – Sotsiaalkindlustus – Personaleeskirjade artikkel 73 – Ühiseeskirjad õnnetusjuhtumi- ja kutsehaiguskindlustuse kohta – Artikkel 16 – Kutsehaigusest teatamine – Artikkel 22 – Arstlik komisjon – Haiguse kutsehaiguseks tunnistamisest keeldumine – Arstliku komisjoni arvamuse õigusvastasus)	31
2020/C 230/40	Kohtuasi T-333/19: Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Ntolas versus EUIPO – General Nutrition Investment (GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk GNC – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)	32
2020/C 230/41	Kohtuasi T-341/19: Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Martínez Albainox versus EUIPO – Taser International (TASER) (Euroopa Liidu kaubamärk – Tühistamismenetlus – Euroopa Liidu kujutismärk TASER – Euroopa Liidu varasem sõnamärk TASER – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b – Maine kahjustamine – Varasema kaubamärgi eristusvõime või maine ärakasutamine – Määruse 2017/1001 artikli 8 lõige 5)	33
2020/C 230/42	Kohtuasi T-342/19: Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Martínez Albainox versus EUIPO – Taser International (TASER) (Euroopa Liidu kaubamärk – Tühistamismenetlus – Euroopa Liidu kujutismärk TASER – Euroopa Liidu varasem sõnamärk TASER – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Maine kahjustamine – Varasema kaubamärgi eristusvõime või maine ärakasutamine – Määruse 2017/1001 artikli 8 lõige 5)	34

2020/C 230/43	Kohtuasi T-506/19: Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Workspace Group versus EUIPO – Technopolis Holding (UMA WORKSPACE) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi UMA WORKSPACE taotlus – Varasemad Euroopa Liidu ja Ühendkuningriigi kujutismärgid ja sõnamärgid WORKSPACE – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)	34
2020/C 230/44	Kohtuasi T-564/19: Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Lozano Arana jt versus EUIPO – Coltejer (LIBERTADOR) (Euroopa Liidu kaubamärk – Tühistamismenetlus – Euroopa Liidu sõnamärk LIBERTADOR – Kaubamärgi tegelik kasutamine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkt a – Õigus olla ära kuulatud – Määruse 2017/1001 artikkel 94 – Nõuetekohane teatamine – Delegeeritud määruse (EL) 2017/1430 artikkel 60 (nüüd delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artikkel 60) – Kaubamärgi tegeliku kasutamise kohta tõendite ettenähtud tähtaja jooksul esitamata jätmine – Delegeeritud määruse 2017/1430 artikli 19 lõige 1 (nüüd delegeeritud määruse 2018/625 artikli 19 lõige 1))	35

IV

(Teave)

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

EUROOPA LIIDU KOHUS

Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded Euroopa Liidu Teatajas*(2020/C 230/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 222, 6.7.2020.

Eelmised väljaanded

ELT C 215, 29.6.2020

ELT C 209, 22.6.2020.

ELT C 201, 15.6.2020.

ELT C 191, 8.6.2020.

ELT C 175, 25.5.2020.

ELT C 162, 11.5.2020.

Käesolevad tekstid on kättesaadavad
EUR-Lex'is järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

Euroopa Kohtu (teine koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus (Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósági eelotsusetaotlus – Ungari) – Sole-Mizo Zrt. (C-13/18), Dalmandi Mezőgazdasági Zrt. (C-126/18) versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Liidetud kohtuasjad C-13/18 ja C-126/18) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Maksustamine – Käibemaks – Direktiiv 2006/112/EÜ – Sisendkäibemaksu mahaarvamise õigus – Käibemaksu enammake tagastamine – Hilinenud tagastamine – Intresside arvutamine – Selliste intresside määramise kord, mida tuleb tasuda põhjusel, et mahaarvatava käibemaksu enammakset, mis peeti kinni liidu õigust rikkudes, ei olnud võimalik kasutada, ja põhjusel, et maksuhaldur viivitas tasumisele kuuluva summa tagasimaksmisega – Tõhususe ja võrdväarsuse põhimõtted)

(2020/C 230/02)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Sole-Mizo Zrt. (C-13/18), Dalmandi Mezőgazdasági Zrt. (C-126/18)

Vastustaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Resolutsioon

1. Liidu õigust ja eelkõige tõhususe ja neutraalse maksustamise põhimõtteid tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus selline liikmesriigi praktika nagu põhikohtuasjas, mille kohaselt arvutatakse intress mahaarvatava käibemaksu enammakselt, mille asjaomane liikmesriik on kinni pidanud pärast mõistliku tähtaja möödumist liidu õigust rikkudes, kohaldades määra, mis vastab riigi keskpanga baasintressimäärale, kui esiteks on see määr madalam kui määr, mida peaks tasuma maksukohustuslane, kes ei ole krediidasutus, et laenata sellele summale vastav summa, ning kui teiseks koguneb intress käibemaksu enammaksetelt konkreetse aruandeperioodi vältel, ilma et kohaldataks intressi, millega hüvitada maksukohustuslasele pärast seda aruandeperioodi kuni intresside tegeliku tasumiseni raha väärtuse langus, mis on tingitud aja möödumisest.
2. Liidu õigust ning eelkõige tõhususe ja võrdväarsuse põhimõtteid tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus selline liikmesriigi praktika, mille järgi kohaldatakse mahaarvatava käibemaksu enammakselt, mis on kinni peetud liidu õigusega vastuolus olevaks tunnistatud riigisisese sätte kohaldamise tõttu, intressi maksmise nõuetele viieaastast aegumistähtaega.

3. Liidu õigust, eelkõige tõhususe põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus selline liikmesriigi praktika, mis esiteks seab viivise tasumise – mille aluseks on asjaolu, et maksuhaldur ei tasunud ettenähtud tähtajal intressinõuet, mis tekkis sellise käibemaksu enammakse tagastamiselt, mille ta pidas kinni liidu õigust rikkudes – sõltuvusse eraldi taotluse esitamisest, samas kui muudel juhtudel määratakse intress automaatselt, ja teiseks, mille järgi kohaldatakse maksuhaldurile intressi niisuguse taotluse läbivaatamiseks ette nähtud 30 või 45-päevase tähtaja möödumisest, mitte aga alates kuupäevast, mil selline enammakse tekkis.

(¹) ELT C 142, 23.4.2018.
ELT C 221, 25.06.2018.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus (Krajský soud v Praze eelotsusetaotlus – Tšehhi Vabariik) – Herst s.r.o. versus Odvolací finanční ředitelství

(Kohtuasi C-401/18) (¹)

(Eelotsusetaotlus – Ühine käibemaksusüsteem – Direktiiv 2006/112/EÜ – Artikli 2 lõike 1 punkt b – Kaupade ühendusesisene soetamine – Artikkel 20 – Vara omanikuna käsutamise õiguse omandamine – Ühe ühendusesisese kaubaveo raames toimuvad ostu- ja edasimüügi aheltehingud – Võimalus teha otsus, mis võib mõjutada kauba õiguslikku staatust – Seostamine kaubaveoga – Kaubavedu aktsiisi peatamise korra alusel – Tõlgendatavate kohtuotsuste ajaline mõju)

(2020/C 230/03)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Krajský soud v Praze

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Herst s.r.o.

Vastustaja: Odvolací finanční ředitelství

Resolutsioon

1. Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artiklit 20 tuleb tõlgendada nii, et maksukohustuslane, kes teostab aktsiisi peatamise korra alusel ühte ühendusesisest kaubavedu kavatsusega soetada see kaup oma majandustegevuse eesmärgil niipea, kui kaup on sihtliikmesriigis vabasse ringlusse lubatud, saab kauba omanikuna käsutamise õiguse selle sätte tähenduses tingimusel, et tal on võimalik teha selle kauba õiguslikku olukorda mõjutav otsus, sealhulgas eelkõige otsus seda müüa.

Asjaolu, et sellel maksukohustuslasel oli algusest peale kavatsus seda kaupa soetada oma majandustegevuse eesmärgil niipea, kui see on sihtliikmesriigis vabasse ringlusse lubatud, kujutab endast asjaolu, mida eelotsusetaotluse esitanud kohtul tuleb tema menetletava juhtumi eriliste asjaolude igakülgse hindamise raames arvesse võtta, et teha kindlaks järjestikustest soetustest see, millega tuleb ühendusesisest kaubavedu seostada.

2. Liidu õigusega on vastuolus, kui liikmesriigi kohus, milles on arutusel riigisisese maksuõiguse säte, millega võeti üle direktiivi 2006/112 säte ja mida saab tõlgendada mitmeti, toetab maksukohustustlase jaoks soodsaimat tõlgendust, tuginedes riigisisesele põhiseadusõiguslikule in dubio mitius'e põhimõttele, isegi pärast seda, kui Euroopa Kohus on otsustanud, et niisugune tõlgendus on liidu õigusega vastuolus.

(¹) ELT C 294, 20.8.2018.

Euroopa Kohtu (üheksas koda) 2. aprilli 2020. aasta otsus (Augstākā tiesa eelotsusetaotlus- Läti) – Menetlus, mille algatamist palus AS „PrivatBank“

(Kohtuasi C-480/18) (¹)

(Eelotsusetaotlus – Makseteenused siseturul – Direktiiv 2007/64/EÜ – Esemeline ja isikuline kohaldamisala – Makseteenused, mis on osutatud muus vääringus kui euro või euroalasse mittekuuluva liikmesriigi vääring – Krediidiasutuse osutatud makseteenused – Maksetehingu täitmata jätmise või vale täitmine – Vastutav isik – Usaldusnormatiivide järelevalve menetlus – Kaebemenetlused – Kohtuvälised menetlused – Pädevad asutused)

(2020/C 230/04)

Kohtumenetluse keel: läti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Augstākā tiesa

Põhikohtuasja pooled

Hageja: AS „PrivatBank“

Menetluses osales: Finanšu un kapitāla tirgus komisija

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. novembri 2007. aasta direktiivi 2007/64/EÜ makseteenuste kohta siseturul ning direktiivide 97/7/EÜ, 2002/65/EÜ, 2005/60/EÜ ja 2006/48/EÜ muutmise ning direktiivi 97/5/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. septembri 2009. aasta direktiiviga 2009/111/EÜ) artikli 2 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus riigisisese õigusnormid, mille kohaselt on selle direktiivi artiklis 82 nimetatud asutus pädev läbi vaatama kaebusi ja määrama karistusi seoses kolmanda riigi vääringus osutatud makseteenustega.
2. Direktiivi 2007/64 artiklid 20 ja 21 (muudetud direktiiviga 2009/111) ei ole krediidiasutuste suhtes *ratione personae* kohaldatavad.
3. Direktiivi 2007/64 (muudetud direktiiviga 2009/111) artikleid 80–82 tuleb tõlgendada nii, et need ei anna pädevale asutusele nende sätete tähenduses õigust lahendada selle direktiivi artiklis 75 kehtestatud kriteeriumide alusel vaidlusi, mis on tekkinud makseteenuse kasutajate ja pakkujate vahel maksetehingu täitmata jätmisest või vales täitmisest, kui see asutus teostab oma pädevust vaadata läbi makseteenuse kasutajate kaebusi ja määrata makseteenuste pakkujatele karistusi kohaldatavate sätete rikkumise korral. Need vaidlused tuleb lahendada direktiivi 2007/64 (muudetud direktiiviga 2009/111) artiklis 83 osutatud nõuete kohtuvälise menetlemise teel, ilma et see piiraks riigisisese menetlusõiguses ette nähtud õigust pöörduda kohtusse. Kui liikmesriigi seadusandja on otsustanud anda nii artiklist 80–82 kui ka artiklist 83 tulenevad pädevused samale asutusele, peab see asutus teostama igat liiki pädevust eraldiseisvalt, ainult igas vastavas menetluses.

4. Liikmesriikide menetlusautonoomia põhimõtte kohaselt on liikmesriigi seadusandjal lubatud anda pädevale asutusele õigus võtta direktiivi 2007/64 (muudetud direktiiviga 2009/111) artiklites 80–82 ette nähtud kaebe- ja karistamismenetlustes arvesse vahekohtu otsust, millega lahendatakse makseteenuse kasutaja ja pakkuja vaheline vaidlus, tingimusel, et tõendusjõud, mis on sellele otsusele antud nendes menetlustes, ei saa kahjustada nende menetluste eriomast eset ja eesmärki, asjasse puutuvate isikute kaitseõigusi ega sellele asutusele antud õiguste ja pädevuse sõltumatut teostamist, mida eelotsusetaotluse esitanud kohtul tuleb kontrollida.

(¹) ELT C 381, 22.10.2018.

Euroopa Kohtu (suurkoda) 23. aprilli 2020. aasta otsus (Corte suprema di cassazione eelotsusetaotlus – Itaalia) – NH versus Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford

(Kohtuasi C-507/18) (¹)

(Eelotsusetaotlus – Võrdne kohtlemine töö saamisel ja kutsealale pääsemisel – Direktiiv 2000/78/EÜ – Artikli 3 lõike 1 punkt a, artikli 8 lõige 1 ja artikli 9 lõige 2 – Seksuaalse sättumuse alusel diskrimineerimise keeld – Tööle saamise või kutsealale pääsemise tingimused – Mõiste – Homoseksuaalsete isikute töölevõtmise välistavad avaldused – Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 11 lõige 1, artikli 15 lõige 1 ja artikli 21 lõige 1 – Õiguste kaitse – Sanktsioonid – Kollektiivset huvi esindav juriidiline isik – Õigus pöörduda kohtusse ilma konkreetse kaebaja nimel tegutsemata või kannatanu puudumisel – Õigus saada hüvitist)

(2020/C 230/05)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Corte suprema di cassazione

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: NH

Kostja: Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford

Resolutsioon

1. Nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiivi 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel, artikli 3 lõike 1 punktis a sisalduvat mõistet „tööle saamise [...] või kutsealale pääsemise tingimused“ tuleb tõlgendada nii, et selle mõiste alla kuuluvad avaldused, mille isik tegi audiovisuaalse saate käigus ja mille kohaselt ei võtaks ta kunagi oma ettevõttesse tööle teatava seksuaalse sättumusega isikuid ega sooviks teha nendega koostööd, samas kui ühtegi töölevõtmise menetlust ei olnud käimas ega kavandatud, tingimusel, et seos nende avalduste ja asjaomases ettevõttes kohaldatavate tööle saamise või kutsealale pääsemise tingimuste vahel ei ole hüpoteetiline.
2. Direktiivi 2000/78 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus riigisisesed õigusnormid, mille kohaselt on advokaatide ühingul, mille põhikirjajärgne eesmärk on kaitsta kohtus isikuid, kellel on eelkõige teatav seksuaalne sättumus, ning edendada selle isikute kategooria kultuuri ja austust nende õiguste vastu, selle eesmärgi tõttu ja oma võimalikust tulunduslikust eesmärgist sõltumata automaatselt õigus algatada kohtumenetlus kõnealusest direktiivist tulenevate kohustuste täitmise tagamiseks ja vajaduse korral nõuda kahju hüvitamist, juhul kui nimetatud isikute kategooria suhtes esinevad selle direktiivi mõttes diskrimineerivad asjaolud ja kannatanu ei ole tuvastatav.

(¹) ELT C 436, 3.12.2018.

Euroopa Kohtu (teine koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus (Cour d'appel de Monsi eelotsusetaotlus – Belgia) – Wagram Invest SA versus État belge

(Kohtuasi C-640/18) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Direktiiv 78/660/EMÜ – Teatavat liiki äriühingute raamatupidamise aastaaruanded – Õige ja erapooletu ülevaate põhimõte – Aktsiaseltsi poolt finantsvara soetamine – Rohkem kui ühe aasta pärast tasumisele kuuluva ilma intressita võlaga seotud diskonto kasumiaruandes kuludesse kandmine ning põhivara soetusmaksumuse bilansi aktivasse kandmine nii, et see diskonto arvatakse maha)

(2020/C 230/06)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour d'appel de Mons

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Wagram Invest SA

Vastustaja: État belge

Resolutsioon

Kui aktsiaselts soetab finantsvara, mille hind tuleb tasuda osamaksetena pika aja jooksul ilma intressita, tingimustel, mis on sarnased laenuitingimustega, tuleb nõukogu 25. juuli 1978. aasta direktiivi 78/660/EMÜ, mis põhineb [EÜ artikli 44 lõike 2 punktis g] ja käsitleb teatavat liiki äriühingute raamatupidamise aastaaruandeid, artikli 2 lõikes 3 sätestatud õige ja erapooletu ülevaate põhimõtet tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus sellise raamatupidamismeetodi kasutamine, mille kohaselt kantakse esiteks kasumiaruandes kuludesse sellest soetamisest tuleneva rohkem kui ühe aasta pärast tasumisele kuuluva ilma intressita võlaga seotud diskonto turuintressimääraga ning teiseks selle põhivara soetusmaksumus bilansi aktivasse nii, et see diskonto on maha arvatud.

⁽¹⁾ ELT C 4, 7.1.2019.

Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 2. aprilli 2020. aasta otsus (Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna eelotsusetaotlus – Itaalia) – CO versus Comune di Gesturi

(Kohtuasi C-670/18) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Sotsiaalpoliitika – Võrdse kohtlemise põhimõtte töö saamisel ja kutsealale pääsemisel – Direktiiv 2000/78/EÜ – Vanuse alusel diskrimineerimise keeld – Avalik osalemiskutse – Osalemise tingimused – Pensionile jäänud avaliku ja erasektori töötajate väljajätmine)

(2020/C 230/07)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: CO

Vastustaja: Comune di Gesturi

Resolutsioon

Nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiivi 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutselale pääsemisel, ja eelkõige selle artikli 2 lõiget 2, artikli 3 lõiget 1 ja artikli 6 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus niisugune riigisisene õigusnorm, mis keelab valitsemissektori asutustel anda uurimis- ja nõustamisülesandeid täitmiseks pensionile jäänud isikutele, kui esiteks järgitakse selle õigusnormiga tööhõivepoliitika ja tööturu õiguspärasest eesmärgi, ja kui teiseks on selle eesmärgi saavutamiseks rakendatud meetmed asjakohased ja vajalikud. Eelotsusetaotluse esitanud kohtu ülesanne on kontrollida, kas see on nii ka põhikohtuasjas.

(¹) ELT C 25, 21.1.2019.

Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus (Bundesarbeitsgerichti eelotsusetaotlus – Saksamaa) – WN versus Land Niedersachsen

(Kohtuasi C-710/18) (¹)

(Eelotsusetaotlus – Töötajate vaba liikumine – ELTL artikli 45 lõige 1 – Töötasu – Liigitamine töötasusüsteemi järkudesse – Töötasusüsteem, kus kõrgem töötasu on seotud sama tööandja juures omandatud tööstaažiga – Varasemate asjakohase töö tegemise perioodide arvessevõtmise piiramine juhul, kui need on täitunud muus kui asukohaliikmesriigis asuva tööandja juures)

(2020/C 230/08)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesarbeitsgericht

Põhikohtuasja pooled

Hageja, vastustaja apellatsioonimenetluses ja kassatsioonkaebuse esitaja: WN

Kostja, apellatsioonkaebuse esitaja ja vastustaja kassatsioonimenetluses: Land Niedersachsen

Resolutsioon

ELTL artikli 45 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette, et territoriaalse haldusüksuse valitsemisalas olevas koolis töötava õpetaja varasema töötamise perioode, mis ei ole täitunud selle haldusüksuse juures, vaid muu tööandja juures, kes asub teises liikmesriigis, juhul kui tehtud töö on võrdväärne tööga, mida see töötaja peab kõnealusel kooliõpetaja ametis tegema, võetakse selle töötaja töötasu suuruse kindlaksmääramisel arvesse maksimaalselt kolme aasta ulatuses.

(¹) ELT C 182, 27.5.2019.

Euroopa Kohtu (kümnes koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus – Gugler France versus Alexander Gugler, Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

(Kohtuasi C-736/18 P) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus – Euroopa Liidu kaubamärk – Sõnalist osa GUGLER sisaldav kujutismärk – Gugler France SA esitatud kehtetuks tunnistamise taotlus – Majanduslik seos kehtetuks tunnistamise taotleja ja vaidlusosaluse kaubamärgi omaniku vahel – Segiajamise tõenäosuse puudumine)

(2020/C 230/09)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Gugler France (esindaja: advokaat S. Guerlain)

Kostjad: Alexander Gugler (esindaja: Rechtsanwältin M.-C. Simon), Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: A. Folliard-Monguiral)

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Gugler France SA kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Alexander Gugleri ja Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud apellatsioonimenetluses.

⁽¹⁾ ELT C 112, 25.3.2019.

Euroopa Kohtu (üheksas koda) 2. aprilli 2020. aasta otsus (Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Landkreis Südliche Weinstraße versus PF jt

(Kohtuasi C-830/18) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Töötajate vaba liikumine – Määrus (EL) nr 492/2011 – Piirialatöötajate lapsed – Sotsiaalsed soodustused – Koolitranspordi kulude hüvitamise süsteem – Liidumaal elamise eeldus – Selliste sel liidumaal koolis käivate laste väljajätmine, kes elavad muus liikmesriigis kui see, kus asub nende haridusasutus – Teistes liidumaades elavate sama riigi kodanike väljajätmine)

(2020/C 230/10)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz

Põhikohtuasja pooled

Vastustaja ja apellatsioonkaebuse esitaja: Landkreis Südliche Weinstraße

Kaebajad ja vastustajad apellatsioonimenetluses: PF jt

Menetlusosaline: Vertreter des öffentlichen Interesses

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. aprilli 2011. aasta määruse (EL) nr 492/2011 töötajate liikumisvabaduse kohta liidu piires artikli 7 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et riigisisised õigusnormid, mille kohaselt on liidumaa poolt koolitranspordi eest hoolitsemise eeldus selle liidumaa territooriumil elamine, kujutavad endast kaudset diskrimineerimist, sest see võib oma olemuselt mõjutada pigem võõrtöötajaid kui selle riigi kodanikest töötajaid.
2. Määruse nr 492/2011 artikli 7 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et praktilised raskused, mis on seotud liidumaal koolitranspordi tõhusa korraldusega, ei kujuta endast ülekaalukat üldist huvi, millega võib põhjendada kaudseks diskrimineerimiseks kvalifitseeritud riigisisest meedet.

(¹) ELT C 131, 8.4.2019.

Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 2. aprilli 2020. aasta otsus (Oberlandesgericht Wien eelotsusetaotlus – Austria) – kunsthaus muerz gmbh versus Zürich Versicherungs AG

(Kohtuasi C-20/19) (¹)

(Eelotsusetaotlus – Teenuste osutamise vabadus – Otsene elukindlustus – Direktiiv 2002/83/EÜ – Artiklid 35 ja 36 – Taganemisõigus ja selle tähtaeg – Ebaõige teave taganemisõiguse kasutamise tingimuste kohta – Taganemisavalduse vorminõuded – Taganemisõiguse aegumine – Kindlustusvõtja „tarbija“ staatuse olulisus)

(2020/C 230/11)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberlandesgericht Wien

Põhikohtuasja pooled

Hageja: kunsthaus muerz gmbh

Kostja: Zürich Versicherungs AG

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. novembri 2002. aasta direktiivi 2002/83/EÜ elukindlustuse kohta artikleid 35 ja 36 tuleb tõlgendada nii, et need on kohaldatavad ka kindlustusvõtjale, kes ei ole tarbija, ning et nendega ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnorm, mille kohaselt tähtaeg elukindlustuslepingust taganemise õiguse kasutamiseks hakkab kulgema selle lepingu sõlmimise kuupäevast, isegi kui teave selle taganemisõiguse kasutamise tingimuste kohta, mille kindlustusettevõtja edastab kindlustusvõtjale, sisaldab vorminõuet, mida ei ole sellele lepingule kohaldatavas liikmesriigi õiguses tegelikult ette nähtud, tingimusel, et selline teave ei võta kindlustusvõtjalt võimalust kasutada seda õigust sisuliselt samadel tingimustel kui need, mis oleksid esinenud, kui teave oleks olnud õige. Liikmesriigi kohus peab üldhinnangu alusel, mis hõlmab eelkõige riigisisest õiguslikku raamistikku ja põhikohtuasja asjaolusid, sealhulgas küsimust, kas kindlustusvõtja on tarbija või mitte, kontrollima, kas kindlustusvõtjale edastatud teabes sisalduv viga võtab viimaselt selle võimaluse.

(¹) ELT C 155, 6.5.2019.

Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust versus Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Ryanair Ltd, Ryanair DAC

(Kohtuasi C-28/19) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Transport – Lennuteenused – Määrus (EÜ) nr 1008/2008 – Artikli 23 lõige 1 – Lõplikult makstava hinna näitamine – Reisija veebipõhise lennule registreerimise kulu – Käibemaks – Halduskulu ostult, mis tehakse muu krediitkaardiga kui see, mille on heaks kiitnud lennuettevõtja – Lõplikult makstava hinna vältimatud ja prognoositavad koostisosad – Valikupõhised hinnalisad – Mõiste)

(2020/C 230/12)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust

Kostjad: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Ryanair Ltd, Ryanair DAC

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. septembri 2008. aasta määruse (EÜ) nr 1008/2008 ühenduses lennuteenuste osutamist käsitlevate ühiseeskirjade kohta artikli 23 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et reisija lennule registreerimise kulu, mille tasumist ei saa alternatiivse tasuta registreerimisviisi puudumise tõttu vältida, kodumaiste lendude hindadele kohaldatav käibemaks ning halduskulu ostult, mis tehakse muu krediitkaardiga kui see, mille on heaks kiitnud lennuettevõtja, kujutavad endast hinna vältimatuid ja prognoositavaid koostisosasid selle sätte teise lause tähenduses. Seevastu tuleb seda sätet tõlgendada nii, et reisija lennule registreerimise kulu, mille tasumist saab vältida tasuta registreerimisvõimaluse kasutamisega, ning kodumaiste lendude valikulistele lisatasudele kohaldatav käibemaks kujutavad endast võimalikku hinnalisa sama sätte neljanda lause tähenduses.

⁽¹⁾ ELT C 164, 13.5.2019.

Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus (Bundesverwaltungsgerichti eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG versus Saksamaa Liitvabariik

(Liidetud kohtuasjad C-101/19 ja C-102/19) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Inimtervishoius kasutatavad ravimid – Direktiiv 2001/83/EÜ – Artiklid 62 ja 69 – Homöopaatiliste ravimite markeeringul ja infolehtedel esitatud teave – Ammendav teabe loetelu või võimalus lisada ravimi omaduste kokkuvõttega vastavuses olevat teavet, mis on kasulik patsiendile – Homöopaatiliste ravimite annustamisjuhised)

(2020/C 230/13)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesverwaltungsgericht

Põhikohtuasja pooled

Kostja: Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

Hageja: Saksamaa Liitvabariik

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. novembri 2001. aasta direktiivi 2001/83/EÜ inimtervishoius kasutatavaid ravimeid käsitlevate ühenduse eeskirjade kohta, mida on muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiiviga 2004/27/EÜ, tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus, kui direktiivi artiklis 69 nimetatud infoleht sisaldab muud kui selles sättes loetletud teavet, eelkõige selles sättes käsitletud homöopaatiliste ravimite annustamisjuhist.

(¹) ELT C 172, 20.5.2019.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus – komisjon versus Austria

(Kohtuasi C-161/19) (¹)

(Liikmesriigi kohustuste rikkumine – Direktiiv 2009/147/EÜ – Loodusliku linnustiku kaitse – Metskurvitsa (scolopax rusticola) linnuliigi isaste isendite kevadjahi load Alam-Austria liidumaal (Austria) – Artikli 7 lõige 4 ja artikli 9 lõike 1 punkt c – Teiste rahuldavate lahenduste puudumine – Mõiste „vähesel arvul“)

(2020/C 230/14)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: C. Hermes ja M. Noll-Ehlers)

Kostja: Austria Vabariik (esindaja: J. Schmoll)

Resolutsioon

1. Kuna Austria Vabariik lubas metskurvitsa (*scolopax rusticola*) isaste isendite kevadjahi Alam-Austria liidumaal (Austria), on ta rikkunud oma kohustusi, mis tulenevad Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. novembri 2009. aasta direktiivi 2009/147/EÜ loodusliku linnustiku kaitse kohta artikli 7 lõikest 4.
2. Mõista kohtukulud välja Austria Vabariigilt.

(¹) ELT C 148, 29.4.2019.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Soome Vabariik

(Kohtuasi C-217/19) ⁽¹⁾

(Liikmesriigi kohustuste rikkumise hagi – Direktiiv 2009/147/EÜ – Loodusliku linnustiku kaitse – Linnuliigi hahk (Somateria mollissima) isaste isendite kevadjahi load Ahvenamaa (Soome) maakonnas – Artikli 7 lõige 4 ja artikli 9 lõike 1 punkt c – Mõisted „mõistlik kasutamine“ ja „vähesel arvul“)

(2020/C 230/15)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: C. Hermes ja E. Ljung Rasmussen)

Kostja: Soome Vabariik (esindaja: J. Heliskoski, keda abistavad advokaadid J. Bouckaert, D. Gillet ja S. François)

Resolutsioon

1. Kuna Soome Vabariik lubas regulaarselt Ahvenamaa maakonnas aastatel 2011–2019 (k.a) väljastada haha (Somateria mollissima) isaste isendite kevadjahi lube, siis on ta rikkunud oma kohustusi, mis tulenevad Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. novembri 2009. aasta direktiivi 2009/147/EÜ loodusliku linnustiku kaitse kohta artikli 7 lõikest 4 ja artikli 9 lõike 1 punktist c.
2. Mõista kohtukulud välja Soome Vabariigilt.

⁽¹⁾ ELT C 172, 20.5.2019.

Euroopa Kohtu (viies koda) 23. aprilli 2020. aasta otsus (Kúria eelotsusetaotlus – Ungari) – Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. versus Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

(Kohtuasi C-237/19) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Kaubamärgid – Direktiiv 2008/95/EÜ – Registreerimisest keeldumine või tühius – Ruumiline kaubamärk – Artikli 3 lõike 1 punkti e alapunktid ii ja iii – Tähis, mis koosneb ainult kujust, mis on vajalik tehnilise tulemuse saavutamiseks – Tähis, mis koosneb ainult kujust, mis annab kaubale märkimisväärse väärtuse – Ajaomase avalikkuse taju arvessevõtmine)

(2020/C 230/16)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Kúria

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Kostja: Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiivi 2008/95/EÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artikli 3 lõike 1 punkti e alapunkti ii tuleb tõlgendada nii, et selleks, et kindlaks teha, kas tähis koosneb ainult kauba kujust, mis on vajalik tehnilise tulemuse saavutamiseks, ei tule piirduda ainult selle tähise graafilise kujutise analüüsiga. Asjaomase tähise põhiomaduste tuvastamisel võib ainult peale selle graafilise kujutise arvesse võtta ka muud asjasse puutuvat teavet, nagu see, kuidas asjaomane avalikkus seda tajub. Kuigi selleks, et tuvastada, kas need omadused vastavad asjaomase kauba tehnilisele otstarbele, võidakse arvesse võtta teavet, mis ei nähtu tähise graafilisest kujutisest, peab see teave pärinema objektiivsetest ja usaldusväärsetest allikatest ega saa hõlmata seda, kuidas asjassepuutuv avalikkus tähist tajub.
2. Direktiivi 2008/95 artikli 3 lõike 1 punkti e alapunkti iii tuleb tõlgendada nii, et seda, kuidas asjaomane avalikkus tajub või tunneb kaupa, mis on graafiliselt kujutatud ainult kauba kujust koosneval tähisel, võib asjaomase kuju põhiomaduse tuvastamisel arvesse võtta. Selles sättes ette nähtud keeldumispõhjused saab kohaldada, kui objektiivsetest ja usaldusväärsetest asjaoludest tuleneb, et see omadus määrab vāga suures ulatuses tarbijate valikut asjaomast kaupa osta.
3. Direktiivi 2008/95 artikli 3 lõike 1 punkti e alapunkti iii tuleb tõlgendada nii, et selles sättes ette nähtud registreerimisest keeldumise põhjust ei tule süstemaatiliselt kohaldada tähisele, mis koosneb ainult kauba kujust, kui see tähis on kaitstud disainilahenduse õigusega või kui tähis koosneb ainult dekoratiiveseme kujust.

(¹) ELT C 187, 3.6.2019.

Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 2. aprilli 2020. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Hispaania Kuningriik

(Kohtuasi C-384/19) (¹)

(Liikmesriigi kohustuste rikkumine – Üleujutusrisi hindamine ja maandamine – Direktiiv 2007/60/CE – Artikli 7 lõiked 1 ja 5, artikli 10 lõiked 1 ja 2 ning artikli 15 lõige 1 – Üleujutusrisi maandamise kava – Kehtestamine – Avalik arutelu ja teavitamine – Euroopa Komisjonile kättesaadavaks tegemine – Valgalapiirkonnad ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura, ES 123 Lanzarote, ES 124 Tenerife, ES 125 La Palma, ES 126 La Gomera ja ES 127 El Hierro (Hispaania))

(2020/C 230/17)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: E. Manhaeve ja E. Sanfrutos Cano, hiljem M. Jauregui Gomez ja E. Manhaeve)

Kostja: Hispaania Kuningriik (esindaja: S. Jiménez García)

Resolutsioon

1. Kuna Hispaania Kuningriik ei olnud ettenähtud tähtjaks kehtestanud, avaldanud ja komisjonile edastanud üleujutusrisi maandamise kavasid valgalapiirkondade ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura, ES 123 Lanzarote, ES 124 Tenerife, ES 125 La Palma, ES 126 La Gomera ja ES 127 El Hierro (Hispaania) kohta, siis on see liikmesriik rikkunud kohustusi, mis tulenevad Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2007. aasta direktiivi 2007/60/EÜ üleujutusrisi hindamise ja maandamise kohta artikli 7 lõigetest 1 ja 5 ning artikli 15 lõikest 1, ja kuna ta ei viinud ettenähtud tähtjal läbi avalikku teavitamist ja arutelu üleujutusrisi maandamise kavade kohta valgalapiirkondades ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura ja ES 125 La Palma, siis on see liikmesriik rikkunud nimetatud direktiivi artikli 10 lõigetest 1 ja 2 tulenevaid kohustusi.

2. Mõista kohtukulud välja Hispaania Kuningriigilt.

(¹) ELT C 270, 12.8.2019.

Euroopa Kohtu (üheksas koda) 2. aprilli 2020. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Hispaania Kuningriik

(Kohtuasi C-406/19 P) (¹)

(Apellatsioonkaebus – EAGF ja EAFRD – Rahastamisest välja jäetud kulud – Kulud, mida tegi Hispaania Kuningriik – Tootjaorganisatsioonide tunnustuse kehtetuks tunnistamine – Väljamakstud abi tagasi nõudmata jätmise – Tõendamiskoormis – Kindlamääraline finantskorrektsioon)

(2020/C 230/18)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Apellant: Euroopa Komisjon (esindajad: F. Castillo de la Torre ja J. Aquilina)

Teine menetlusosaline: Hispaania Kuningriik (esindaja: S. Jiménez García)

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 20. märtsi 2019. aasta otsus Hispaania vs. komisjon (T-237/17, ei avaldata, EU:T:2019:172) osas, milles Üldkohus tühistas komisjoni 14. veebruari 2017. aasta rakendusotsuse (EL) 2017/264, mille kohaselt Euroopa Liit ei rahasta teatavaid kulusid, mida liikmesriigid on kandnud Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames, millega komisjon kohaldas 10 % suurust kindlamääralist korrektsiooni Hispaania Kuningriigi teatavatele kantud kuludele.
2. Jätta hagi rahuldamata.
3. Mõista Hispaania Kuningriigilt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud nii esimeses kohtuastmes kohtuasjas T-237/17 kui ka apellatsioonimenetluses ning jätta Hispaania Kuningriigi kohtukulud mõlemas menetluses tema enda kanda.

(¹) ELT C 280, 19.8.2019.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Gericht Erster Instanz Eupen (Belgia) 15. oktoobril 2019 – ES versus Wallonische Region

(Kohtuasi C-757/19)

(2020/C 230/19)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Gericht Erster Instanz Eupen

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: ES

Vastustaja: Wallonische Region

Euroopa Liidu Kohus (kuues koda) leidis 28. mai 2020. aasta määruses, et ELTL artiklit 49 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt saab selles liikmesriigis alalist elukohta omav isik sellise sõiduki puhul, mille on tema käsutusse andnud teises liikmesriigis, kus see sõiduk on registreeritud, asutatud äriühing, mille juht ja osanik ta on, tugineda mõnele erandile sõidukite registreerimise kohustusest vaid juhul, kui selle erandi tingimuste täidetust tõendavad dokumendid on tal alati sõidukis kaasas.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Düsseldorf (Saksamaa) 20. märtsil 2020 – AD, BE, CF
versus Corendon Airlines**

(Kohtuasi C-146/20)

(2020/C 230/20)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Düsseldorf

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: AD, BE, CF

Kostja: Corendon Airlines

Eelotsuse küsimused

1. Kas tegemist on lennu tühistamisega määruse (EÜ) nr 261/2004 ⁽¹⁾ artikli 2 punkti l ning artikli 5 lõike 1 tähenduses, kui tegutsev lennuettevõtja muudab pakettreisi raames broneeritud lennu plaanipärase väljumisaja varasemaks, mistõttu ei välju lend – nagu algselt kavandatud – kell 10:20 (LT), vaid väljub samal päeval kell 08:40 (LT)?
2. Kas kümme päeva enne lennureisi algust saadetud teade selle kohta, et lennu väljumisaja muutmise tõttu ei välju lend – nagu algselt kavandatud – kell 10:20 (LT), vaid väljub samal päeval kell 08:40 (LT), kujutab endast pakkumust muuta teekonda määruse (EÜ) nr 261/2004 artikli 5 lõike 1 punkti a ning artikli 8 lõike 1 punkti b tähenduses?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Ravensburg (Saksamaa) 31. märtsil 2020 – RT, SV, BC
versus Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank – Zweigniederlassung der Volkswagen Bank GmbH**

(Kohtuasi C-155/20)

(2020/C 230/21)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Ravensburg

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: RT, SV, BC

Kostjad: Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank – Zweigniederlassung der Volkswagen Bank GmbH

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta direktiivi 2008/48/EÜ, mis käsitleb tarbijakrediidilepinguid ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 87/102/EMÜ (¹), artikli 10 lõike 2 punkti l tuleb tõlgendada nii, et krediidilepingus
 - a) tuleb absoluutarvuna esitada krediidilepingu sõlmimise ajal kehtiv viivitusintressimäär või absoluutarvuna vähemasti intressimäär kehtiv võrdlusalus (käesoleval juhul baasintressimäär tsiviilseadustiku (Bürgerliches Gesetzbuch, edaspidi „BGB“, § 247 alusel), mille põhjal arvutatakse kehtiv viivitusintressimäär teatava määra (käesoleval juhul 5 protsendipunkti vastavalt BGB § 288 lõike 1 teisele lausele) lisamise teel;
 - b) tuleb viivitusintressimäär kohandamise meetodikat konkreetselt selgitada, viidata tuleb vähemasti riigisisestele õigusnormidele, millest nähtub viivitusintressimäär kohandamine (BGB § 247 ja § 288 lõike 1 teine lause)?
2. Kas direktiivi 2008/48/EÜ artikli 10 lõike 2 punkti r tuleb tõlgendada nii, et krediidilepingus tuleb näidata laenu ennetähtaegsest tagasimaksest tingitud hüvitise täpne ja tarbijale arusaadav arvutuskäik, mille põhjal saab tarbija vähemasti ligikaudselt arvutada hüvitise suuruse lepingu ennetähtaegse ülesütleamise korral?
3. Kas direktiivi 2008/48/EÜ artikli 10 lõike 2 punkti s tuleb tõlgendada nii, et
 - a) krediidilepingus tuleb märkida ka riigisisestest õigusnormidest krediidilepingu pooltele tulenev ülesütleamisõigus, eelkõige laenusaaajale BGB § -st 314 tulenev õigus öelda tähtajaline krediidileping üles mõjuval põhjusel;
 - b) (käesoleva küsimuse punktile a eitavalt vastamise korral) sellega ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnorm, mille kohaselt on liikmesriigi õiguses ette nähtud lepingu erakorralise ülesütleamise õiguse nimetamine kohustuslik teave direktiivi 2008/48/EÜ artikli 10 lõike 2 punkti s tähenduses;
 - c) krediidilepingus tuleb viidata lepingu ülesütleamise avalduse tähtaja- ja vorminõuetele, mis on konkreetsel juhul ülesütleamise õiguse teostamiseks ette nähtud seoses poolte õigusega leping mis tahes alusel üles öelda?
4. Kas tarbijakrediidilepingu puhul on välistatud, et krediidiandja saab tugineda vastuväitele, et tarbija on kaotanud direktiivi 2008/48/EÜ artikli 14 lõike 1 esimeses lauses ette nähtud taganemisõiguse,
 - a) kui krediidilepingus ei ole nõuetekohaselt esitatud direktiivi 2008/48/EÜ artikli 10 lõikes 2 ette nähtud kohustuslikku teavet ja seda ei ole nõuetekohaselt edastatud ka tagantjäre, mistõttu ei ole direktiivi 2008/48/EÜ artikli 14 lõikes 1 sätestatud taganemisõiguse tähtaeg kulgema hakanud;
 - b) (käesoleva küsimuse punktile a eitavalt vastamise korral) kui õiguse kaotamise vastuväite esitamisel tuginetakse peamiselt lepingu sõlmimisest möödunud ajale ja/või sellele, et mõlemad lepingupooled on lepingust tulenevad kohustused täitnud, ja/või sellele, kuidas laenuandja on käsutanud tagasisaadud laenusummat või laenu tagatist, ja/või (krediidilepinguga seotud müügilepingu korral) sellele, et tarbija kasutas rahastatud eset või võõrandas selle, kuid õiguse kaotamise seisukohast tähtsust omava ajavahemiku kestel ja asjakohaste asjaolude tekkimise ajal tarbija oma taganemisõiguse jätkumisest ei teadnud ega pidanud teadma, ja krediidiandja ei saanud ka eeldada, et tarbija sellest teab?

5. Kas tarbijakrediidilepingu puhul on välistatud krediidiandja tuginemine vastuväitele, et tarbija kuritarvitab direktiivi 2008/48/EÜ artikli 14 lõike 1 esimeses lauses ette nähtud taganemisõiguse teostamisega oma õigusi
- a) kui krediidilepingus ei ole nõuetekohaselt esitatud direktiivi 2008/48/EÜ artikli 10 lõikes 2 ette nähtud kohustuslikku teavet ja seda ei ole nõuetekohaselt edastatud ka tagantjärgi, mistõttu ei ole direktiivi 2008/48/EÜ artikli 14 lõikes 1 sätestatud taganemisõiguse tähtaeg kulgema hakanud;
- b) (käesoleva küsimuse punktile a eitavalt vastamise korral) kui õiguste kuritarvitamise vastuväite esitamisel tuginetakse peamiselt lepingu sõlmimisest möödunud ajale ja/või sellele, et mõlemad lepingupooled on lepingust tulenevad kohustused täitnud, ja/või sellele, kuidas laenuandja on käsutanud tagasisaadud laenusummat või laenu tagatist, ja/või (krediidilepinguga seotud müügilepingu korral) sellele, et tarbija kasutas rahastatud eset või võõrandas selle, kuid õiguse kaotamise seisukohast tähtsust omava ajavahemiku kestel ja asjakohaste asjaolude tekkimise ajal tarbija oma taganemisõiguse jätkumisest ei teadnud ega pidanud teadma, ja krediidiandja ei saanud ka eeldada, et tarbija sellest teab?

(¹) ELT 2008, L 133, lk 66.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesgericht Korneuburg (Austria) 20. aprillil 2020 – Airhelp Limited versus Austrian Airlines AG

(Kohtuasi C-164/20)

(2020/C 230/22)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landesgericht Korneuburg

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Airhelp Limited

Kostja: Austrian Airlines AG

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (¹), artiklit 5, 6 ja 7 tuleb tõlgendada nii, et olukord, kus lennujaama arst on tuvastanud, et veel väljumata lennuki pardal olev reisija on haigestunud ja ei ole võimeline lendu alustama ning seetõttu keeldub lennuettevõtja seda reisijat lennule lubamast, mille tagajärjel peab reisija lennukist lahkuma ja tema pagas tuleb maha laadida, on „erakorraline asjaolu“ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91, artikli 5 lõike 3 tähenduses?

(¹) ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu) 22. aprillil 2020 – BB versus Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija

(Kohtuasi C-166/20)

(2020/C 230/23)

Kohtumenetluse keel: leedu

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: BB

Vastustaja: Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2005/36/EÜ⁽¹⁾ artikli 10 punkti b, tõlgendatuna koos artiklis 1 sätestatud direktiivi eesmärgiga, tuleb tõlgendada nii, et see on kohaldatav olukorras, kus isik ei ole saanud ametlikku kvalifikatsiooni tõendavat dokumenti seetõttu, et ta võib olla täitnud kutsekvalifikatsiooni saamiseks vajalikud nõuded mitmes Euroopa Liidu liikmesriigis, mitte ühesainsas? Kas sellises olukorras, kus isik ei ole saanud kvalifikatsiooni tõendavat dokumenti seetõttu, et ta on väidetavalt täitnud kutsekvalifikatsiooni omandamise nõuded mitmes Euroopa Liidu liikmesriigis, mitte ühesainsas liikmesriigis, tuleks direktiivi 2005/36/EÜ III jaotise I peatükki („Haridust tõendavate dokumentide tunnustamise üldsüsteem“) tõlgendada nii, et see kohustab kvalifikatsiooni tunnustavat asutust hindama kõikide isiku kvalifikatsiooni potentsiaalselt tõendavate dokumentide sisu ja seda, kas need vastavad vastuvõtvast liikmesriigis kvalifikatsiooni omandamiseks kehtestatud nõuetele, ning kohaldama vajadusel korvamismeetmeid?
2. Kas sellises olukorras nagu käesolevas asjas, kus kaebaja võib olla täitnud nõuded, mis on vajalikud proviisori kutsekvalifikatsiooni omandamiseks direktiivi 2005/36/EÜ III peatüki 7. osa artikli 44 tähenduses, kuid need nõuded on täidetud mitmes Euroopa Liidu liikmesriigis, mitte ühesainsas liikmesriigis, ning seetõttu ei ole kaebajal direktiivi 2005/36/EÜ V lisa punktis 5.6.2 sätestatud kvalifikatsiooni tõendavat dokumenti, tuleb ELTL artikleid 45 ja 49 ning harta artiklit 15 tõlgendada nii, et vastuvõtva liikmesriigi pädevad asutused peavad hindama kaebaja kutsealast haridust ja võrdlema seda vastuvõtvas riigis nõutava kutsealase haridusega, samuti hindama esitatud, potentsiaalselt kutsekvalifikatsiooni tõendavate dokumentide sisu ja seda, kas need vastavad vastuvõtvast liikmesriigis asjaomase kutsekvalifikatsiooni omandamiseks kehtestatud nõuetele, ning kohaldama vajadusel korvamismeetmeid?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. septembri 2005. aasta direktiiv 2005/36/EÜ kutsekvalifikatsioonide tunnustamise kohta (ELT 2005, L 255, lk 22).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 8. mail 2020 – XC

(Kohtuasi C-195/20)

(2020/C 230/24)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Süüdistatav: XC

Teine menetlusosaline: Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 13. juuni 2002. aasta raamotsuse 2002/584/JSK Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta ⁽¹⁾, mida on muudetud nõukogu 26. veebruari 2009. aasta raamotsusega 2009/299/JSK ⁽²⁾, artikli 27 lõikeid 2 ja 3 tuleb tõlgendada nii, et erikohustuse reeglina ei ole vastuolus olukord, kus üleantavalt võetakse vabadus süüteost, mis on toime pandud enne üleandmist ja mis on muu süütegu kui see, mille eest ta üle anti, juhul kui asjaomane isik on vahistamismääruse teinud liikmesriigi territooriumilt pärast üleandmist vabatahtlikult lahkunud, mõni muu vahistamismäärust täitev liikmesriik on ta hiljem uue Euroopa vahistamismääruse alusel uuesti üle andnud vahistamismääruse teinud liikmesriigile ja teine vahistamismäärust täitev liikmesriik on andnud nõusoleku seoses vastutusele võtmise, karistuse määramise või vahistamisega kõnealuse muu süüteost eest?

⁽¹⁾ EÜT 2002, L 190, lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 34.

⁽²⁾ ELT 2009, L 81, lk 24.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Okresný súd Bratislava III (Slovakkia) 11. mail 2020 – kriminaalmenetlus AB jt suhtes, teised menetlusosalised HI ja Krajská prokurátúra v Bratislave

(Kohtuasi C-203/20)

(2020/C 230/25)

Kohtumenetluse keel: slovaki

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Okresný súd Bratislava III

Põhikohtuasja pooled

Süüdistatavad: AB, CD, EF, GH, IJ, LM, NO, PR, ST, UV, WZ, BC, DE, FG ja JL

Teised menetlusosalised: HI ja Krajská prokurátúra v Bratislave

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa vahistamismääruse tegemine nõukogu 13. juuni 2002. aasta raamotsuse 2002/584/JSK ⁽¹⁾ Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta tähenduses on vastuolus põhimõttega *ne bis in idem* ja seda Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 50 arvestades, kui kriminaalasi on lõplikult lõpetatud õigeksmõistva või menetlust lõpetava otsusega, kui need kohtuotsused tehti amnestia alusel, mille seadusandja tühistas pärast seda, kui need otsused olid juba jõustunud, ning kui riigisisese õiguskorras on nähtud ette, et sellise amnestia tühistamine toob kaasa ametiasutuste otsuste tühistamise juhul, kui need tehti ja neid põhjendati amnestiate ja armuandmistega, ning kaovad kriminaalmenetluse läbiviimise seaduslikud tõkked, mis põhinesid sellel tühistatud amnestial, ja seda ilma, et tarvis oleks konkreetset kohtulahendit või kohtumenetlust?
2. Kas riigisisese seaduse säte, millega tühistatakse otseselt – liikmesriigi kohtu otsuseta – liikmesriigi kohtu otsus, millega kriminaalmenetlus lõpetatakse ja mis on riigisisese õiguse kohaselt jõustunud kohtulahend, mis toob kaasa õigeksmõistmise ja mille kohaselt on see kriminaalmenetlus lõplikult lõpetatud amnestia tulemusena, mis on antud vastavalt riigisisesele seadusele, on kooskõlas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 tagatud õigusega õiglasele kohtulikule arutamisele ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 50 sätestatud mitmekordse kohtumõistmise ja karistamise keeluga ning Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 82?

3. Kas riigisisene õigusnorm, millega kontrolli, mida teostab konstitutsioonikohus Národná rada Slovenskej republiky (Slovaki Vabariigi Rahvuskogu) resolutsiooni üle, millega tühistati amnestia või individuaalsed armuandmised ning mis võeti vastu Slovaki Vabariigi põhiseaduse artikli 86 punkti i alusel, piiratakse nii, et tal on õigus kontrollida ainult selle põhiseadusele vastavust, võtmata arvesse Euroopa Liidu siduvaid õigusakte ning eelkõige Euroopa Liidu põhiõiguste hartat, Euroopa Liidu toimimise lepingut ja Euroopa Liidu lepingut, on kooskõlas lojaalsuse põhimõttega Euroopa Liidu lepingu artikli 4 lõike 3 ning Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklite 267 ja 82 tähenduses, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 tagatud õigusega õiglasele kohtulikule arutamisele ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 50 sätestatud mitmekordse kohtumõistmise ja karistamise keeluga?

(¹) EÜT 2002, L 190, lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 34.

ÜLDKOHUS

Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – CK Telecoms UK Investments versus komisjon

(Kohtuasi T-399/16) ⁽¹⁾

(Konkurents – Koondumised – Traadita sidega seotud tegevus – Mobiilsideteenuste jaemüügiturg – Üldkasutatavatele mobiilsidevõrkudele juurdepääsu ja kõne algatamise hulgi müügiturg – Telefónica Europe'i omandamine Hutchisoni poolt – Otsus, millega tunnistatakse koondumine siseturuga kokkusobimatuks – Oligopoolne turg – Tõhusa konkurentsi märkimisväärne takistamine – Koosõlastamata mõju – Tõendamiskoormis – Tõendamise nõue – Turuosad – Koondumise mõju hindadele – Kvantitatiivne analüüs eeldatavale hinnatõusule avaldatava surve kohta – Vahetud konkurendid – Tugev konkurents-surve – Oluline konkurentsijõud – Võrgujagamise kokkulepped – Kontsentratsioonitase – Herfindahli-Hirschmanni indeks – Õigusnormi rikkumine – Hindamisviga)

(2020/C 230/26)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: CK Telecoms UK Investments Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid T. Wessely ja O. Brouwer, *solicitors* A. Woods, M. Davis, I. Ditchfield, S. Prichard, J. Aitken, R. Romney, M. Dickson ja K. Asakura ning B. Kennelly, QC)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: T. Christoforou, G. Conte, M. Farley, J. Szczodrowski ja C. Urraca Caviedes)

Kostja toetuseks menetlusse astujad: Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik (esindajad: S. Jones, S. Brandon, S. Huijts, C. Blairs, M. Rahman, J. McInnes, M. Brown, B. Potterill, S. Cardell, C. Brannigan, S. Munday, C. Short ja A. Dadley, keda abistasid *barristers* R. Williams ja J. Morrison), EE Ltd (Hatfield, Ühendkuningriik) (esindajad: *barrister* A. Lindsay ning *solicitors* C. Chapman ja J. Hulsmann)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 11. mai 2016. aasta otsus C(2016) 2796 final, millega koondumine, mis puudutab Telefónica Europe Plc omandamist Hutchison 3G UK Investments Ltd poolt, kuulutatakse kokkusobimatuks siseturuga (juhtum COMP/M.7612 – Hutchison 3G UK/Telefónica UK).

Resolutsioon

1. Tühistada komisjoni 11. mai 2016. aasta otsus C(2016) 2796 final, millega koondumine, mis puudutab Telefónica Europe Plc omandamist Hutchison 3G UK Investments Ltd poolt, kuulutatakse kokkusobimatuks siseturuga (juhtum COMP/M.7612 – Hutchison 3G UK/Telefónica UK).
2. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja CK Telecoms UK Investments Ltd kohtukulud.
3. Jätta Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi ning EE Ltd kohtukulud nende enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 371, 10.10.2016.

Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Cerafogli versus EKP**(Kohtuasi T-483/16 RENV) ⁽¹⁾**

(Avalik teenistus – EKP personal – Kaebus diskrimineerimise ja psühholoogilise ahistamise kohta – Sisemine haldusuurimine – Kaebuse rahuldamata jätmine – Õigus tõhusale õiguskaitsevahendile – Õigus olla ära kuulatud – Tunnistajate ärakuulamise protokolliga tutvumise taotlus – Uurimistoimiku hävitamine – Üldkohtule esitatud tõendite tõendusjõud – Puudulik hindamine – Psühholoogiline ahistamine – Õigusnormi rikkumine – Abistamiskohustus – Vastutus – Põhjuslik seos – Mittevaraline kahju)

(2020/C 230/27)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Maria Concetta Cerafogli (Rooma, Itaalia) (esindaja: advokaat L. Levi)

Kostja: Euroopa Keskpang (esindajad: F. Feyerbacher ja B. Ehlers, keda abistas advokaat B. Wägenbauer)

Ese

ELTL artikli 270 ja Euroopa Liidu Kohtu põhikirja artikli 50a alusel esitatud nõue esiteks tühistada EKP 24. novembri 2009. aasta otsus, millega lõpetati sisemine haldusuurimine, mis oli algatatud hageja kaebuse alusel diskrimineerimise ja tema väärkuse rikkumise kohta, mis kujutas endast psühholoogilist ahistamist, ning EKP vääriskuspoliitika rikkumise kohta, ning vajalikus ulatuses EKP 24. märtsi 2010. aasta otsus, millega hageja vaie rahuldamata jäeti, ning teiseks mõista EKP-lt välja kahjuhüvitis.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Keskpanga (EKP) 24. novembri 2009. aasta otsus, millega lõpetati sisemine haldusuurimine, mis oli algatatud Maria Concetta Cerafogli kaebuse alusel, ja EKP 24. märtsi 2010. aasta otsus, millega M. C. Cerafogli vaie rahuldamata jäeti.
2. Mõista EKP-lt M. C. Cerafogli kasuks välja kahjuhüvitis 20 000 eurot.
3. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
4. Jätta EKP kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja kaks kolmandikku M. C. Cerafogli kohtukuludest seoses algse menetlusega Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtus kohtuasjas F-43/10, apellatsioonimenetluses kohtuasjas T-114/13 P ja käesolevas uuesti läbivaatamise menetluses kohtuasjas T-483/16 RENV.
5. Jätta üks kolmandik M. C. Cerafogli kohtukuludest seoses algse menetlusega Avaliku Teenistuse Kohtus kohtuasjas F-43/10, apellatsioonimenetluses kohtuasjas T-114/13 P ja käesolevas uuesti läbivaatamise menetluses kohtuasjas T-483/16 RENV tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 209, 31.7.2010 (kohtuasi, mis algul registreeriti Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtus numbriga F-43/10 ja anti üle Euroopa Liidu Üldkohtule 1.9.2016 numbriga F-43/10 RENV).

Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – ViaSat versus komisjon(Kohtuasi T-649/17) ⁽¹⁾

(Dokumentidega tutvumise õigus – Määrus (EÜ) nr 1049/2001 – Dokument meetmete kohta, mis on vajalikud tagamaks, et liikuva kosmoseside süsteemide volitatud operaatorid vastavad otsuses nr 626/2008/EÜ osutatud ühiste tingimustele – Dokumentidega tutvumise võimaldamisest vaikumisi ja sõnaselge keeldumine – Kontrollimiste, uurimise või audiitorkontrolli eesmärki kaitsev erand – Ülekaalukas üldine huvi – Dokumentidega osalise tutvumise võimaldamisest keeldumine)

(2020/C 230/28)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: ViaSat, Inc. (Carlsbad, California, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaadid J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà, P. de Bandt ja M. Gherghinaru)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: C. Ehrbar ja S. Delaude)

Kostja toetuseks menetlusse astuja: Inmarsat Ventures Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid C. Spontoni, B. Amory, É. Barbier de La Serre ja barrister A. Howard)

Ese

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada komisjoni vaikumisi otsus, millega jäeti rahuldamata hageja 31. mai 2017. aasta korduv taotlus võimaldada tutvuda „tegevuskavaga, milles on ette nähtud meetmed mobiilside satelliitteenuste osutamiseks valitud ja selleks loa saanud operaatorite poolt ühiste tingimuste, sealhulgas uute vaheetappide ja vastavate tähtaegade järgimiseks, mis on sätestatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. juuni 2008. aasta otsuses nr 626/2008/EÜ liikuva kosmoseside teenuseid pakkuvate süsteemide valiku ja nendega seotud lubade andmise kohta“, ning seejärel tühistada komisjoni 1. detsembri 2017. aasta otsus C(2017) 8219 final, millega keelduti selle tegevuskavaga tutvumise võimaldamisest.

Resolutsioon

1. Ära on langenud vajadus teha otsus, kas õiguspärane on Euroopa Komisjoni vaikumisi otsus, millega jäeti rahuldamata hageja 31. mai 2017. aasta korduv taotlus võimaldada tutvuda „tegevuskavaga, milles on ette nähtud meetmed mobiilside satelliitteenuste osutamiseks valitud ja selleks loa saanud operaatorite poolt ühiste tingimuste, sealhulgas uute vaheetappide ja vastavate tähtaegade järgimiseks, mis on sätestatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. juuni 2008. aasta otsuses nr 626/2008/EÜ liikuva kosmoseside teenuseid pakkuvate süsteemide valiku ja nendega seotud lubade andmise kohta“.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Mõista ViaSatilt välja kolm neljandikku komisjoni ja Inmarsat Ventures Ltd kohtukuludest ning jätta kolm neljandikku kohtukuludest tema enda kanda.
4. Mõista komisjonilt välja üks neljandik ViaSati ja Inmarsat Venturesi kohtukuludest ning jätta üks neljandik kohtukuludest tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 402, 27.11.2017.

Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – YG versus komisjon(Kohtuasi T-518/18) ⁽¹⁾

(Avalik teenistus – Ametnikud – Edutamine – 2017. aasta edutamine – Otsus jätta hageja palgaastmele AST 9 edutamata – Teenete võrdlemine – Võrdne kohtlemine – Ilmne hindamisviga – Põhjendamiskohustus)

(2020/C 230/29)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: YG (esindajad: advokaadid S. Rodrigues ja A. Champetier)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Berscheid, B. Eggers ja L. Radu Bouyon.)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 13. novembri 2017. aasta otsus jätta hageja 2017. aasta edutamise raames edutamata.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

⁽¹⁾ ELT C 399, 5.11.2018.

Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Agrochem-Maks versus komisjon(Kohtuasi T-574/18) ⁽¹⁾

(Taimekaitsevahendid – Toimeaine oksasulfuroon – Turulelaskmiseks antud heakskiidu pikendamata jätmine – Põhjendamiskohustus – Põhiõiguste harta artikli 41 lõike 2 punkt c – Ilmne hindamisviga – Määruse (EÜ) nr 1107/2009 artikli 6 punkt f ja II lisa punkt 2.2 – Ettevaatuspõhimõte)

(2020/C 230/30)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Agrochem-Maks d.o.o. (Zagreb, Horvaatia) (esindaja: advokaat S. Pappas)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Lewis, I. Naglis et G. Koleva)

Kostja toetuseks menetluse astuja: Rootsi Kuningriik (esindajad: A. Falk, C. Meyer-Seitz, H. Shev, J. Lundberg ja H. Eklinder)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 18. juuli 2018. aasta rakendusmäärus (EL) 2018/1019, milles käsitletakse toimeaine oksasulfurooni heakskiidu pikendamata jätmist vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1107/2009 taimekaitsevahendite turulelaskmise kohta ning millega muudetakse komisjoni rakendusmäärust (EL) nr 540/2011 (ELT 2018, L 183, lk 14).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.

2. Jätta Agrochem-Maks d.o.o. kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud käesolevas menetluses ja ajutiste meetmete kohaldamise menetluses.
3. Jätta Rootsi Kuningriigi kohtukulud tema enda kanda.

(¹) ELT C 427, 26.11.2018.

**Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Diesel versus EUIPO – Sprinter megacentros del deporte
(Painutatud ja kumerdatud joone kujutis)**

(Kohtuasi T-615/18) (¹)

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Painutatud ja kumerdatud joont kujutava ELi kujutismärgi taotlus – Suurtähte „D“ kujutav varasem ELi kujutismärk ja kumerdatud joont kujutav varasem rahvusvaheline kujutismärk – Suhteline keeldumispõhjus – Varasema kaubamärgi tegelik kasutamine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 42 lõige 2 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 47 lõige 2))

(2020/C 230/31)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Diesel SpA (Breganze, Itaalia) (esindajad: advokaadid A. Parassina ja A. Giovannardi)

Kotsja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindajad: J. Ivanauskas ja H. O'Neill)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetluse astuja Üldkohtus: Sprinter megacentros del deporte, SL (Elche, Hispaania) (esindajad: S. Malynicz, QC ja barrister T. Austen)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 3. augusti 2018. aasta otsuse (asi R 2657/2017-5) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust Dieseli ja Sprinter megacentros del deporte vahel.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 3. augusti 2018. aasta otsus (asi R 2657/2017-5) niivõrd, kui võrd see puudutab varasemat kaubamärki nr 583708 seoses klassi 25 kuuluvate kaupadega „meeste- ja naistetektsased“ ja „jalatsid“.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Jätta Diesel SpA, EUIPO ja Sprinter megacentros del deporte, SL-i kohtukulud nende enda kanda.

(¹) ELT C 455, 17.12.2018.

Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Galletas Gullón versus EUIPO – Intercontinental Great Brands (gullón TWINS COOKIE SANDWICH)

(Kohtuasi T-677/18) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi gullón TWINS COOKIE SANDWICH taotlus – Euroopa Liidu varasem kujutismärk OREO – Suhteline keeldumispõhjus – Maine kahjustamine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 5)

(2020/C 230/32)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Galletas Gullón, SA (Aguilar de Campoo, Hispaania) (esindajad: advokaadid S. Martínez-Almeida y Alejos-Pita ja M. Corbal San Adrián)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindajad: J. Crespo Carrillo ja H. O'Neill)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Intercontinental Great Brands LLC (East Hanover, New Jersey, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat C. Duch Fonoll)

Ese

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 5. septembri 2018. aasta otsuse (asi R 2378/2017-2) peale, mis käsitleb Intercontinental Great Brandsi ja Galletas Gullóni vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Galletas Gullón, SA kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) ja Intercontinental Great Brands LLC kohtukulud käesolevas menetluses.

⁽¹⁾ ELT C 35, 28.1.2019.

Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Korporaciya „Masternet“ versus EUIPO – Stayer Ibérica (STAYER)

(Kohtuasi T-681/18) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Tühistamismenetlus – Euroopa Liidu kujutismärk STAYER – Kaubamärgi tegelik kasutamine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 18 lõige 1 ja artikli 58 lõike 1 punkt a – Tegeliku kasutamise tõendamine – Nende kaupade kvalifitseerimine, mille puhul on tegelik kasutamine tõendatud)

(2020/C 230/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: ZAO Korporaciya „Masternet“ (Moskva, Venemaa) (esindaja: advokaat N. Bürglen)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: A. Söder)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Stayer Ibérica, SA (Pinto, Hispaania)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 7. septembri 2018. aasta otsuse (asi R 1940/2017-5) peale, mis käsitleb Masternet'i ja Stayer Ibérica vahelist kaubamärgi tühistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta kummagi poole kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 25, 21.1.2019.

Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Consejo Regulador „Jamón de Teruel/Paleta de Teruel“ versus EUIPO – Airesano Foods (AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel)

(Kohtuasi T-696/18) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärki AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel taotlus – Varasem Euroopa Liidu kujutismärk JAMON DE TERUEL CONSEJO REGULADOR DE LA DENOMINACION DE ORIGEN – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosuse puudumine – Tähiste sarnasuse puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)

(2020/C 230/34)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida „Jamón de Teruel/Paleta de Teruel“ (Teruel, Hispaania) (esindajad: advokaadid F. Pérez Álvarez ja J. Pérez Itarte)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: J. F. Crespo Carrillo ja H. O'Neill)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Airesano Foods, SL (La Puebla de Valverde, Hispaania) (esindaja: advokaat J. Sanmartín Sanmartín)

Hageja toetuseks menetlusse astuja: Hispaania Kuningriik (esindajad: L. Aguilera Ruiz ja M. J. Ruiz Sánchez)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 24. septembri 2018. aasta otsuse (asi R 88/2018-4) peale, mis käsitleb Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida „Jamón de Teruel/Paleta de Teruel“ ja Airesano Foods vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.

2. Jätta Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida „Jamón de Teruel/Paleta de Teruel“i kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) ja Airesano Foods, SL-i kohtukulud.
3. Jätta Hispaania Kuningriigi kohtukulud tema enda kanda.

(¹) ELT C 35, 28.1.2019.

Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Campbell versus komisjon

(Kohtuasi T-701/18) (¹)

(Dokumentidega tutvumine – Määrus (EÜ) nr 1049/2001 – Dokumendid, mis käsitlevad seda, kas Iirimaa on või ei ole järginud raamotsuseid 2008/909/JSK, 2008/947/JSK ja 2009/829/JSK – Dokumentidega tutvumise võimaldamisest keeldumine – Määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 kolmas taane – Kontrollimisi, uurimist või audiitorkontrolli kaitsev erand – Üldine konfidentsiaalsuse eeldus)

(2020/C 230/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Liam Campbell (Dundalk, Iirimaa) (esindajad: *solicitor* J. MacGuill ja advokaat E. Martin-Vignerte)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Spina ja C. Ehrbar)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 4. oktoobri 2018. aasta otsus C(2018) 6642 final, millega keelduti võimaldamast tutvuda dokumentidega, mis käsitlevad seda, kas Iirimaa on või ei ole täitnud nõukogu 27. novembri 2008. aasta raamotsusest 2008/909/JSK vastastikuse tunnustamise põhimõtte kohaldamise kohta kriminaalajades tehtud otsuste suhtes, millega määratakse vabadusekaotuslikud karistused või vabadust piiravad meetmed, nende Euroopa Liidus täideviimise eesmärgil (ELT 2008, L 327, lk 27), nõukogu 27. novembri 2008. aasta raamotsusest 2008/947/JSK vastastikuse tunnustamise põhimõtte kohaldamise kohta kohtuotsuste ja vangistuse tingimisi kohaldamata jätmist käsitlevate otsuste suhtes, et teostada tingimuslike meetmete ja alternatiivsete mõjutusvahendite järelevalvet (ELT 2008, L 337, lk 102), ning nõukogu 23. oktoobri 2009. aasta raamotsusest 2009/829/JSK Euroopa Liidu liikmesriikides vastastikuse tunnustamise põhimõtte kohaldamise kohta järelevalvemeetmete rakendamise otsuste kui kohtueelse kinnipidamisega seotud alternatiivse võimaluse suhtes (ELT 2009, L 294, lk 20) tulenevaid kohustusi.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Komisjoni 4. oktoobri 2018. aasta otsus C(2018) 6642 final, millega keelduti võimaldamast tutvuda dokumentidega, mis käsitlevad seda, kas Iirimaa on või ei ole täitnud nõukogu 27. novembri 2008. aasta raamotsusest 2008/909/JSK (vastastikuse tunnustamise põhimõtte kohaldamise kohta kriminaalajades tehtud otsuste suhtes, millega määratakse vabadusekaotuslikud karistused või vabadust piiravad meetmed, nende Euroopa Liidus täideviimise eesmärgil), nõukogu 27. novembri 2008. aasta raamotsusest 2008/947/JSK (vastastikuse tunnustamise põhimõtte kohaldamise kohta kohtuotsuste ja vangistuse tingimisi kohaldamata jätmist käsitlevate otsuste suhtes, et teostada tingimuslike meetmete ja alternatiivsete mõjutusvahendite järelevalvet), ning nõukogu 23. oktoobri 2009. aasta raamotsusest 2009/829/JSK (Euroopa Liidu liikmesriikides vastastikuse tunnustamise põhimõtte kohaldamise kohta järelevalvemeetmete rakendamise otsuste kui kohtueelse kinnipidamisega seotud alternatiivse võimaluse suhtes) tulenevaid kohustusi.

2. Mõista kohtukulud välja komisjonilt.

(¹) ELT C 187, 3.6.2019.

Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Aurea Biolabs versus EUIPO

(Kohtuasjad T-724/18 ja T-184/19) (¹)

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi AUREA BIOLABS taotlus – Euroopa Liidu varasem sõnamärk AUREA – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Kaupade sarnasus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b – Apellatsioonikoja otsuse parandamine – Määruse 2017/1001 artikkel 102)

(2020/C 230/36)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Aurea Biolabs Pte Ltd (Kochi, India) (esindajad: B. Brandreth, QC ja *solicitor* L. Oommen)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindajad: K. Kompari, H. O'Neill ja V. Ruzek)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Avizel SA (Luxembourg, Luksemburg) (esindajad: advokaadid C. De Keersmaecker ja W.-J. Cosemans)

Ese

Kohtuasjas T-724/18 hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 11. septembri 2018. aasta otsuse (asi R 814/2018-2) peale, mis käsitleb Avizeli ja Aurea Biolabsi vahelist vastulausemenetlust, ning kohtuasjas T-184/19 hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 29. jaanuari 2019. aasta otsuse (asi R 814/2018-2 (CORR)) peale, millega parandati 11. septembri 2018. aasta otsust.

Resolutsioon

1. Liita kohtuasjad T-724/18 ja T-184/19 kohtuotsuse huvides.
2. Jätta hagid rahuldamata.
3. Jätta Aurea Biolabs Pte Ltd, Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) ja Avizel SA kohtukulud nende endi kanda.

(¹) ELT C 54, 11.2.2019.

Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Darment versus komisjon(Kohtuasi T-739/18) ⁽¹⁾

(Keskfond – Fluoritud kasvuhoonegaasid – Määrus (EL) nr 517/2014 – Fluorosüivesinike turulelaskmine – Otsus, milles tuvastatakse, et ettevõtja on ületanud talle eraldatud kvoodimäära ja määratakse talle karistus – Elektroonilise kvoodiregistri andmete parandamine – Kvootide ülekandmine – Kvoodi kasutamise lubamine – Hea halduse põhimõte)

(2020/C 230/37)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Darment Oy (esindaja: advokaat C. Ginter)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: J.-F. Brakeland, A. C. Becker ja M. Jauregui Gomez)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 16. oktoobri 2018. aasta otsus, milles tuvastati, et hageja on 2017. aastal ületanud oma fluorosüivesinike turule laskmise kvoodimäära ja määrati talle karistus, mis seisnes järgmise jaotusperioodi jooksul tema kvoodi vähendamises 31 370 CO₂ ekvivalenttonni.

Resolutsioon

1. Tühistada komisjoni 16. oktoobri 2018. aasta otsus, milles tuvastati, et Darment Oy on 2017. aastal ületanud oma fluorosüivesinike turule laskmise kvoodimäära ja määrati talle karistus, mis seisnes järgmise jaotusperioodi jooksul tema kvoodi vähendamises 31 370 CO₂ ekvivalenttonni.
2. Mõista kohtukulud välja komisjonilt.

⁽¹⁾ ELT C 72, 25.2.2019.

Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Cinkciarz.pl versus EUIPO – MasterCard International (We IntelliGence the World jt)(Liidetud kohtuasjad T-84/19 ja T-88/19–T-98/19) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärkide We IntelliGence the World, currencymachineassistant, robodealer, currencyassistant, tradingcurrencyassistant, CKPL, moneypersonalassistant, moneyassistant, currencypersonalassistant, CNTX Trading, Aideal ja CNTX taotlused – Euroopa Liidu ja Ühendkuningriigi varasemad kujutismärgid, mis kujutavad kahte põimunud ringjoont või kahte osaliselt kattuvat ketast – Menetluse peatamine – Delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artikli 71 lõige 1)

(2020/C 230/38)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Cinkciarz.pl sp. z o.o. (Zielona Góra; Poola) (esindajad: advokaadid E. Skrzydło-Tefelska ja K. Gajek)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: A. Söder ja H. O'Neill)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: MasterCard International, Inc. (New York, New York, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: solicitors J. Olsen, B. Hitchens ja P. Andreottola ning barristers G. Tritton ja A. Muir Wood)

Ese

Hagid EUIPO teise apellatsioonikoja 7. detsembri 2018. aasta otsuste (asjad R 1062/2018-2, R 1059/2018-2, R 1058/2018-2, R 1057/2018-2, R 1056/2018-2, R 1060/2018-2, R 1055/2018-2, R 1054/2018-2, R 1053/2018-2, R 986/2018-2, R 1063/2018-2 ja R 1064/2018-2) peale, mis käsitlevad vastulausemenetlusi MasterCard Internationali ja Cinkciarz.pl-i vahel.

Resolutsioon

1. Liita kohtuasjad T-84/19 ja T-88/19–T-98/19 kohtuotsuse huvides.
2. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) teise apellatsioonikoja 7. detsembri 2018. aasta otsused (asjad R 1062/2018-2, R 1059/2018-2, R 1058/2018-2, R 1057/2018-2, R 1056/2018-2, R 1060/2018-2, R 1055/2018-2, R 1054/2018-2, R 1053/2018-2, R 986/2018-2, R 1063/2018-2 ja R 1064/2018-2).
3. Jätta EUIPO kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Cinkciarz.pl sp. z o.o. kohtukulud.
4. Jätta MasterCard International, Inc. kohtukulud Üldkohtu menetluses tema enda kanda.

(¹) ELT C 139, 15.4.2019.

Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – AW versus parlament

(Kohtuasi T-213/19) (¹)

(Avalik teenistus – Ametnikud – Sotsiaalkindlustus – Personalieeskirjade artikkel 73 – Ühiseeskirjad õnnetusjuhtumi- ja kutsehaiguskindlustuse kohta – Artikkel 16 – Kutsehaigusest teatamine – Artikkel 22 – Arstlik komisjon – Haiguse kutsehaiguseks tunnistamisest keeldumine – Arstliku komisjoni arvamuse õigusvastasus)

(2020/C 230/39)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: AW (esindajad: avocats L. Levi ja S. Rodrigues)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: T. Lazian ja I. Lázaro Betancor)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue tühistada parlamendi 7. augusti 2018. aasta otsused, millega jäeti rahuldamata haiguse kutsehaiguseks tunnistamise taotlused, mille hageja 15. ja 28. juulil 2016 esitas.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Parlamendi 7. augusti 2018. aasta otsused, millega jäeti rahuldamata 15. ja 28. juuli 2016. aasta taotlused tunnistada AW haigused kutsehaiguseks.
2. Mõista kohtukulud välja parlamendilt.

(¹) ELT C 187, 3.6.2019.

**Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Ntolas versus EUIPO – General Nutrition Investment
(GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES)**

(Kohtuasi T-333/19) (¹)

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk GNC – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)

(2020/C 230/40)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Christos Ntolas (Wuppertal, Saksamaa) (esindaja: advokaat C. Renger)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: P. Sipos)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: General Nutrition Investment Co. (Wilmington, Delaware, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat M. Rijsdijk)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 11. märtsi 2019. aasta otsuse (asi R 1343/2017-5) peale, mis käsitleb General Nutrition Investmenti ja Christos Ntolase vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Christos Ntolase kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) kohtukulud ja General Nutrition Investment Co. kohtukulud.

(¹) ELT C 246, 22.7.2019.

Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Martínez Albainox versus EUIPO – Taser International (TASER)

(Kohtuasi T-341/19) (¹)

(Euroopa Liidu kaubamärk – Tühistamismenetlus – Euroopa Liidu kujutismärk TASER – Euroopa Liidu varasem sõnamärk TASER – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b – Maine kahjustamine – Varasema kaubamärgi eristusvõime või maine ärakasutamine – Määruse 2017/1001 artikli 8 lõige 5)

(2020/C 230/41)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Martínez Albainox, SL (Albacete, Hispaania) (esindaja: advokaat J. Carbonell Callicó)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: D. Gája)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas: Taser International, Inc. (Scottsdale, Arizona, Ühendriigid)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 20. märtsi 2019. aasta otsuse (asi R 1577/2018-4) peale, mis käsitleb tühistamismenetlust Taser Internationali ja Martínez Albainox' vahel.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Martínez Albainox, SL-lt.

(¹) ELT C 255, 29.7.2019.

Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Martínez Albainox versus EUIPO – Taser International (TASER)**(Kohtuasi T-342/19) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk – Tühistamismenetlus – Euroopa Liidu kujutismärk TASER – Euroopa Liidu varasem sõnamärk TASER – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Maine kahjustamine – Varasema kaubamärgi eristusvõime või maine ärakasutamine – Määruse 2017/1001 artikli 8 lõige 5)**

(2020/C 230/42)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Martínez Albainox, SL (Albacete, Hispaania) (esindaja: advokaat J. Carbonell Callicó)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: D. Gája)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas: Taser International, Inc. (Scottsdale, Arizona, Ühendriigid)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 20. märtsi 2019. aasta otsuse (asi R 1576/2018-4) peale, mis käsitleb tühistamismenetlust Taser Internationali ja Martínez Albainox' vahel.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Martínez Albainox, SL-lt.

⁽¹⁾ ELT C 255, 29.7.2019.

Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Workspace Group versus EUIPO – Technopolis Holding (UMA WORKSPACE)**(Kohtuasi T-506/19) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi UMA WORKSPACE taotlus – Varasemad Euroopa Liidu ja Ühendkuningriigi kujutismärgid ja sõnamärgid WORKSPACE – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)**

(2020/C 230/43)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Workspace Group plc (London, Ühendkuningriik) (esindaja: solicitor N. Hine)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: L. Rampini)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Technopolis Holding Oyj (Oulu, Soome) (esindajad: advokaadid E. Skrzydło-Tefelska ja K. Gajek)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 13. mai 2019. aasta otsuse (asi R 1910/2018-4) peale, mis käsitleb Workspace Groupe'i ja Technopolis Holdingu vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Workspace Group plc-lt.

(¹) ELT C 288, 26.8.2019.

Üldkohtu 28. mai 2020. aasta otsus – Lozano Arana jt versus EUIPO – Coltejer (LIBERTADOR)

(Kohtuasi T-564/19) (¹)

(Euroopa Liidu kaubamärk – Tühistamismenetlus – Euroopa Liidu sõnamärk LIBERTADOR – Kaubamärgi tegelik kasutamine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkt a – Õigus olla ära kuulatud – Määruse 2017/1001 artikkel 94 – Nõuetekohane teatamine – Delegeeritud määruse (EL) 2017/1430 artikkel 60 (nüüd delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artikkel 60) – Kaubamärgi tegeliku kasutamise kohta tõendite ettenähtud tähtaja jooksul esitamata jätmine – Delegeeritud määruse 2017/1430 artikli 19 lõige 1 (nüüd delegeeritud määruse 2018/625 artikli 19 lõige 1))

(2020/C 230/44)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Antonio Lozano Arana (Cali, Colombia) Daniel Simon Benmaor (Marseille, Prantsusmaa), Marion Esther Benmaor (Marseille), Valérie Brigitte Danielle Servant (Marrakech, Maroko) (esindaja: advokaat M. Angelier)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: A. Folliard-Monguiral)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Coltejer SA (Itagií, Colombia)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 20. juuni 2019. aasta otsuse (asi R 2482/2018-4) peale, mis käsitleb Coltejeri ning Albert Benmaori ja Antonio Lozano Arana vahelist tühistamismenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Antonio Lozano Aranalt, Daniel Simon Benmaorilt, Marion Esther Benmaorilt ja Valérie Brigitte Danielle Servantilt.

(¹) ELT C 337, 7.10.2019.

ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu
Väljaannete Talitus
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

ET