



Eestikeelne väljaanne

## Teave ja teatised

63. aastakäik

27. aprill 2020

Sisukord

### IV Teave

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

#### **Euroopa Liidu Kohus**

2020/C 137/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i> . . . . .	1
---------------	---------------------------------------------------------------------------------	---

### V Teated

KOHTUMENETLUSED

#### **Euroopa Kohus**

2020/C 137/02	Kohtuasi C-156/17: Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 30. jaanuari 2020. aasta otsus (Hoge Raad der Nederlanden eelotsusetaotlus – Madalmaad) – Köln-Aktiefonds Deka versus Staatssecretaris van Financiën (Eelotsusetaotlus – Kapitali vaba liikumine ja maksete vabadus – Piirangud – Vabalt võõrandatavatesse väärtpaberitesse ühiseks investeerimiseks loodud ettevõtjatele (eurofondid) makstud dividendide maksustamine – Dividendidelt kinni peetud maksu tagastamine – Tingimused – Objektiivsed eristamiskriteeriumid – Kriteeriumid, mis on oma sisult või faktiliselt soodsad residentist maksumaksjatele) . . . . .	2
2020/C 137/03	Liidetud kohtuasjad C-515/17 P ja C-561/17 P: Euroopa Kohtu (suurkoda) 4. veebruari 2020. aasta otsus – Uniwersytet Wrocławski versus Teadusuuringute Rakendusamet (REA) (C-515/17 P), Poola Vabariik versus Uniwersytet Wrocławski, Teadusuuringute Rakendusamet (REA) (C-561/17 P) (Apellatsioonkaebus – Tühistamishagi – Euroopa Liidu Kohtu põhikirja artikkel 19 – Poolte esindamine liidu kohtutes toimuvates hagimenetlustes – Advokaat, kes on hageja suhtes kolmas isik – Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikkel 47) . . . . .	3

2020/C 137/04	Kohtuasi C-75/18: Euroopa Kohtu (suurkoda) 3. märtsi 2020. aasta otsus (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság eelotsusetaotlus – Ungari) – Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Eelotsusetaotlus – Asutamisvabadus – Telekommunikatsiooniettevõtja käibel põhinev maks – Astmeline maks, mis mõjutab teiste liikmesriikide füüsilistele või juriidilistele isikutele kuuluvaid ettevõtjaid rohkem kui kodumaiseid ettevõtjaid – Kõigile maksukohustuslastele kohaldatavad astmelise maksu astmed – Käibe suuruse neutraalsus eristamiskriteeriumina – Maksukohustuslase maksu tasumise võime – Riigiabi – Ühine käibemaksusüsteem – Käibel põhinev maks – Mõiste) . . . . .	4
2020/C 137/05	Kohtuasi C-122/18: Euroopa Kohtu (suurkoda) 28. jaanuari 2020. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Itaalia Vabariik (Liikmesriigi kohustuste rikkumine – Direktiiv 2011/7/EL – Hilinenud maksimisega võitlemine äritehingute puhul – Äritehingud, kus võlgnik on riigiasutus – Liikmesriigi kohustus tagada, et riigiasutusele kehtestatud maksetähtaeg ei ole pikem kui 30 või 60 päeva – Tulemuse saavutamise kohustus) . . . . .	4
2020/C 137/06	Kohtuasi C-298/18: Euroopa Kohtu (neljas koda) 27. veebruari 2020. aasta otsus (Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenbergi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Reiner Grafe, Jürgen Pohle versus Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH (Eelotsusetaotlus – Direktiiv 2001/23/EÜ – Artikli 1 lõige 1 – Ettevõtte üleminek – Töötajate õiguste kaitse – Bussiliinide käitamine – Töötajate ülevõtmine – Käitusvahendite ülevõtmata jätmine – Põhjendused) . . . . .	5
2020/C 137/07	Kohtuasi C-307/18: Euroopa Kohtu (neljas koda) 30. jaanuari 2020. aasta otsus (Competition Appeal Tribunal, Londoni eelotsusetaotlus – Ühendkuningriik) – Generics (UK) Ltd jt versus Competition and Markets Authority (Eelotsusetaotlus – Konkurents – Farmaatsiatooted – Geneeriliste ravimite turule sisenemise tõkked, mis tulenevad valmistamisprotsessi hõlmavat patenti puudutavate vaidluste lõpetamiseks originaalravimite tootjast patendiomaniku ja geneeriliste ravimite tootjate vahel sõlmitud kompromissikokkulepetest – ETL artikkel 101 – Potentsiaalne konkurents – Eesmärgil põhinev piirang – Kvalifitseerimine – Tagajärjel põhinev piirang – Tagajärgede hindamine – ETL artikkel 102 – Asjaomane turg – Geneeriliste ravimite asjaomasele turule kuuluvaks pidamine – Turgu valitseva seisundi kuritarvitamine – Kvalifitseerimine – Põhjendused) . . . . .	6
2020/C 137/08	Kohtuasi C-323/18: Euroopa Kohtu (suurkoda) 3. märtsi 2020. aasta otsus (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság eelotsusetaotlus – Ungari) – Tesco-Global Áruházak Zrt. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Eelotsusetaotlus – Asutamisvabadus – Kauplustes toimuva jaemüügi käibel põhinev maks – Astmeline maks, mis mõjutab teiste liikmesriikide füüsilistele või juriidilistele isikutele kuuluvaid ettevõtjaid rohkem kui kodumaiseid ettevõtjaid – Kõigile maksukohustuslastele kohaldatavad astmelise maksu astmed – Käibe suuruse neutraalsus eristamiskriteeriumina – Maksukohustuslase maksu tasumise võime – Riigiabi) . . . . .	7
2020/C 137/09	Kohtuasi C-341/18: Euroopa Kohtu (viies koda) 5. veebruari 2020. aasta otsus (Raad van State'i eelotsusetaotlus – Madalmaad) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid versus J. jt (Eelotsusetaotlus – Määrus (EL) 2016/399 – Schengeni piirieskirjad – Kontroll välispiiridel – Kolmandate riikide kodanikud – Artikli 11 lõige 1 – Templite loomine reisidokumentidesse – Väljumistempeel – Schengeni alalt väljumise hetke kindlaksmääramine – Meremeeste laevapere liikmeks munsterdamine pikka aega meresadamas seisvale laevale) . . . . .	8

2020/C 137/10	Kohtuasi C-371/18: Euroopa Kohtu (neljas koda) 29. jaanuari 2020. aasta otsus (High Court of Justice'i (Chancery Division) eelotsusetaotlus – Ühendkuningriik) – Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited <i>versus</i> Skykick UK Limited, Skykick Inc (Eelotsusetaotlus – Õigusaktide ühtlustamine – Ühenduse kaubamärk – Määrus (EÜ) nr 40/94 – Artiklid 7 ja 51 – Direktiiv 89/104/EMÜ – Artiklid 3 ja 13 – Registreeringuga hõlmatud kaupade või teenuste määratlemine – Selguse ja täpsuse nõude eiramine – Taotleja pahauskus – Puuduv kavatsus kasutada kaubamärki registreeringuga hõlmatud kaupade või teenuste suhtes – Kaubamärgi täielik või osaline kehtetus – Riigisestest õigusaktidest tulenev taotleja kohustus teha avaldus, et ta kavatseb kasutada taotletud kaubamärki) . . . . .	9
2020/C 137/11	Kohtuasi C-384/18: Euroopa Kohtu (neljas koda) 27. veebruari 2020. aasta otsus – Euroopa Komisjon <i>versus</i> Belgia Kuningriik (Liikmesriigi kohustuste rikkumine – ETLT artikkel 49 – Teenused siseturul – Direktiiv 2006/123/EÜ – Artikli 25 lõiked 1 ja 2 – Piirangud raamatupidajate multidistsiplinaarsele tegevusele) . . . . .	10
2020/C 137/12	Kohtuasi C-394/18: Euroopa Kohtu (teine koda) 30. jaanuari 2020. aasta otsus (Corte d'appello di Napoli eelotsusetaotlus – Itaalia) – I.G.I. Srl <i>versus</i> Maria Grazia Cicenia jt (Eelotsusetaotlus – Direktiiv 82/891/EMÜ – Artiklid 12 ja 19 – Osauhingute jagunemine – Jaguneva äriühingu võlausaldajate huvide kaitse – Jagunemise kehtetus – Actio pauliana) . . . . .	10
2020/C 137/13	Kohtuasi C-395/18: Euroopa Kohtu (teine koda) 30. jaanuari 2020. aasta otsus (Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio eelotsusetaotlus – Itaalia) – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA <i>versus</i> Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze (Eelotsusetaotlus – Asjade, ehitustööde või teenuste riigihankepingute sõlmimine – Direktiiv 2014/24/EL – Artikli 18 lõige 2 – Artikli 57 lõige 4 – Fakultatiivsed hankemenetlustest kõrvalejätmise alused – Ettevõtja pakkumuses nimetatud alltöövõtjat puudutav kõrvalejätmise alus – Alltöövõtja poolt keskkonna-, sotsiaal- ja tööõiguses sätestatud kohustuste täitmata jätmise – Liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette ettevõtja hankemenetlusest kõrvaldamise sellise rikkumise korral) . . . . .	11
2020/C 137/14	Kohtuasi C-405/18: Euroopa Kohtu (neljas koda) 27. veebruari 2020. aasta otsus (Nejvyšší správní soudi eelotsusetaotlus – Tšehhi Vabariik) – AURES Holdings a.s. <i>versus</i> Odvolací finanční ředitelství (Eelotsusetaotlus – ETLT artikkel 49 – Asutamisvabadus – Maksuõigusnormid – Äriühingu tulumaks – Äriühingu tegeliku juhtimise koha teise liikmesriiki üleviimine liikmesriigist, kus äriühing asutati – Maksuresidentsuse üleviimine sellesse teise liikmesriiki – Riigisisesed õigusnormid, mis ei luba maha arvata enne asukoha üleviimist asutamisjärgses liikmesriigis tekkinud maksukahjumit) . . . . .	12
2020/C 137/15	Kohtuasi C-427/18 P: Euroopa Kohtu (kümnes koda) 26. veebruari 2020. aasta otsus – Euroopa välisteenistus <i>versus</i> Ruben Alba Aguilera jt (Apellatsioonkaebus – Avalik teenistus – Ametnikud ja teenistujad – Euroopa välisteenistus – Töötasu – Personalieeskirjad – Artikkel 110 – Kolmandates riikides töötav Euroopa Liidu personal – X lisa – Artikli 1 kolmas lõik ja artikkel 10 – Elamistingimuste eest makstav toetus – Iga-aastane hindamine ja läbivaatamine – Vähendamine Etioopias töötava personali jaoks – Vajadus võtta eelnevalt vastu üldised rakendussätted – Ulatus) . . . . .	12
2020/C 137/16	Kohtuasi C-457/18: Euroopa Kohtu (suurkoda) 31. jaanuari 2020. aasta otsus – Sloveenia Vabariik <i>versus</i> Horvaatia Vabariik (Liikmesriigi kohustuste rikkumine – ETLT artikkel 259 – Euroopa Kohtu pädevus – Kahe liikmesriigi vahelise ühise piiri kindlaksmääramine – Horvaatia Vabariigi ja Sloveenia Vabariigi vaheline piirivaidlus – Vahekohtu kokkulepe – Vahekohtumenetlus – Horvaatia Vabariigi teade kokkuleppe lõpetamise kohta eeskirjade eiramise tõttu, mille toimepanemist ta vahekohtu liikmele ette heidab – Vahekohtu tehtud vahekohtuotsus – Vahekohtu kokkuleppe ning vahekohtuotsusega kindlaksmääratud piiri väidetav rikkumine Horvaatia Vabariigi poolt – Lojalse koostöö põhimõte – Toimikust dokumendi kõrvaldamise nõue – Õigusnõustamise kaitse) . . . . .	13

2020/C 137/17	Kohtuasi C-482/18: Euroopa Kohtu (suurkoda) 3. märtsi 2020. aasta otsus (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság eelotsusetaotlus – Ungari) – Google Ireland Limited versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága (Eelotsusetaotlus – Teenuste osutamise vabadus – ELTL artikkel 56 – Piirangud – Maksusätted – Reklaamitegevust puudutav ja käibel põhinev maks – Maksuhalduri juures registreerimisega seotud kohustused – Diskrimineerimiskeelu põhimõte – Trahvid – Proportsionaalsuse põhimõte) . . . . .	14
2020/C 137/18	Kohtuasi C-513/18: Euroopa Kohtu (teine koda) 30. jaanuari 2020. aasta otsus (Commissione Tributaria Provinciale di Palermo eelotsusetaotlus – Itaalia) – Autoservizi Giordano società cooperativa versus Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo (Eelotsusetaotlus – Energiatoodete ja elektrienergia maksustamine – Direktiiv 2003/96/EÜ – Artikli 7 lõiked 2 ja 3 – Mõiste „mootorikütusena kasutatav kaubandusliku kasutusega gaasiõli“ – Liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette vähendatud aktsiisimäära mootorikütusena regulaarseks reisijateveoks kasutatavale, kuid mitte juhutiseks reisijateveoks kasutatavale kaubandusliku kasutusega gaasiõlile – Võrdse kohtlemise põhimõte) . . . . .	15
2020/C 137/19	Kohtuasi C-524/18: Euroopa Kohtu (teine koda) 30. jaanuari 2020. aasta otsus (Bundesgerichtshof eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG versus Queisser Pharma GmbH & Co. KG (Eelotsusetaotlus – Rahvatervis – Tarbijate teavitamine ja tarbijakaitse – Määrus (EÜ) nr 1924/2006 – Rakendusotsus 2013/63/EL – Toidu kohta esitatavad toitumis- ja tervisealased väited – Artikli 10 lõige 3 – Viited üldistele, mittespetsiifilistele eelistele – Mõiste „konkreetsed tervisealased väited koos esitamine“ – Teaduslike tõendite esitamise kohustus – Ulatus) . . . . .	15
2020/C 137/20	Liidetud kohtuasjad C-538/18 P ja C-539/18 P: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 30. jaanuari 2020. aasta otsus – České dráhy a.s. versus Euroopa Komisjon (Apellatsioonkaebus – Konkurents – Määrus (EÜ) nr 1/2003 – Artikli 20 lõige 4 – Kontrollimise otsused – Põhjendamiskohustus – Piisavalt veenvad andmed konkurentsieeskirjade rikkumise olemasolu kohta – Seaduslikult kogutud tõendid – Varasemal kontrollimisel saadud andmete alusel määratud kontrollimine) . . . . .	16
2020/C 137/21	Kohtuasi C-679/18: Euroopa Kohtu (teine koda) 5. märtsi 2020. aasta otsus (Okresní soud v Ostravě eelotsusetaotlus – Tšehhi Vabariik) – OPR-Finance s.r.o. versus GK (Eelotsusetaotlus – Tarbijakaitse – Direktiiv 2008/48/EÜ – Tarbijakrediidilepingud – Artikkel 8 – Krediidandja kohustus kontrollida tarbija krediivõimelisust – Riigisisesed õigusnormid – Tarbijapoolse tühisusele tuginemise suhtes aegumistähtaaja kohaldamine – Artikkel 23 – Sanktsioonid – Tõhusus, proportsionaalsus, hoiatavus – Liikmesriigi kohus – Selle kohustuse täidetuse kontrollimine omal algatusel) . . . . .	17
2020/C 137/22	Kohtuasi C-717/18: Euroopa Kohtu (suurkoda) 3. märtsi 2020. aasta otsus (Hof van Beroep te Genti eelotsusetaotlus – Belgia) – Euroopa vahistamismääruse täitmise menetlus järgmise isiku suhtes (Eelotsusetaotlus – Õigusalane koostöö kriminaalasjades – Raamotsus 2002/584/JSK – Euroopa vahistamismäärus – Artikli 2 lõige 2 – Euroopa vahistamismääruse täitmine – Teo mõlemapoolse karistatavuse kontrolli kaotamine – Tingimused – Kuriteod, mis on vahistamismääruse teinud liikmesriigis karistatavad vabadusekaotusega, mille ülemmäär on vähemalt kolm aastat – Vahistamismääruse teinud liikmesriigi karistusõigusnormide muutmine tegude toimepanemise kuupäeva ja Euroopa vahistamismääruse tegemise kuupäeva vahel – Karistuse vähemalt kolmeaastase ülemmäära kontrollimisel arvessevõetav seaduse redaktsioon) . . . . .	18

2020/C 137/23	Kohtuasi C-725/18: Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 30. jaanuari 2020. aasta otsus (Grondwettelijk Hofi eelotsusetaotlus – Belgia) – Anton van Zantbeek VOF <i>versus</i> Ministerraad (Eelotsusetaotlus – ELTL artikkel 56 – Euroopa Majanduspiirkonna lepingu artikkel 36 – Teenuste osutamise vabadus – Maks börsitehingutelt, mis tehakse või täidetakse liikmesriigis – Erinev kohtlemine niisuguste teenuse klientide kahjuks, kes kasutavad mitteresidendist kutselisi vahendajaid – Piirang – Põhjendus) . . . .	18
2020/C 137/24	Liidetud kohtuasjad C-773/18–C-775/18: Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 27. veebruari 2020. aasta otsus (Verwaltungsgericht Halle eelotsusetaotlus – Saksamaa) – TK (C-773/18), UL (C-774/18), VM (C-775/18) <i>versus</i> Land Sachsen-Anhalt (Eelotsusetaotlus – Sotsiaalpoliitika – Võrdne kohtlemine töö saamisel ja kutsealale pääsemisel – Direktiiv 2000/78/EÜ – Artiklid 2 ja 6 – Vanuse alusel diskrimineerimise keeld – Ametnike palk – Diskrimineeriv palgasüsteem – Varasema diskrimineeriva liigitamise alusel arvutatud palga tagantjärele maksmine – Uus diskrimineerimine – Artikkel 9 – Hüvitise maksmine diskrimineerivate õigusnormide tõttu – Hüvitise maksmise nõude esitamise õigust lõpetav tähtaeg – Võrdvärsuse põhimõte ja tõhususe põhimõte) . . . . .	19
2020/C 137/25	Kohtuasi C-785/18: Euroopa Kohtu (neljas koda) 29. jaanuari 2020. aasta otsus (Conseil d'État' eelotsusetaotlus – Prantsusmaa) – GAEC Jeanningros <i>versus</i> Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances (Eelotsusetaotlus – Põllumajandus – Põllumajandustoodete ja toiduainete geograafiliste tähiste ja päritolunimetuste kaitse – Kaitstud päritolunimetus „Comté“ – Tootespetsifikaadi väike muudatus – Muutmise taotlus, mis on liikmesriigi kohtus vaidlustatud – Liikmesriigi kohtupraktika, mille kohaselt hagi ese langeb ära, kui Euroopa Komisjon on muudatuse heaks kiitnud – Tõhus kohtulik kaitse – Asja lahendamise kohustus) . . . . .	20
2020/C 137/26	Kohtuasi C-788/18: Euroopa Kohtu (esimene koda) 26. veebruari 2020. aasta otsus (Commissione tributaria provinciale di Parma eelotsusetaotlus – Itaalia) – Stanleyparma Sas di Cantarelli Pietro & C., Stanleybet Malta Ltd <i>versus</i> Agenzia delle Dogane e dei Monopoli UM Emilia Romagna – SOT Parma (Eelotsusetaotlus – Teenuste osutamise vabadus – ELTL artikkel 56 – Hasartmängud – Maksustamine – Diskrimineerimiskeelu põhimõte – Ühtne totomaks) . . . . .	20
2020/C 137/27	Kohtuasi C-803/18: Euroopa Kohtu (kuues koda) 27. veebruari 2020. aasta otsus (Lietuvos Aukščiausiasis Teismase eelotsusetaotlus – Leedu) – AAS „BALTA“ <i>versus</i> UAB „GRIFS AG“ (Eelotsusetaotlus – Õiguslane koostöö tsiviilasjades – Määrus (EL) nr 1215/2012 – Artikli 15 punkt 5 ja artikli 16 punkt 5 – „Suurte riskide“ kindlustus – Kindlustusvõtja ja kindlustusandja vahel sõlmitud kohtualluvuse kokkulepe – Selle kokkuleppe kehtivus kindlustatud isiku suhtes) . . . . .	21
2020/C 137/28	Kohtuasi C-836/18: Euroopa Kohtu (viies koda) 27. veebruari 2020. aasta otsus (Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha eelotsusetaotlus – Hispaania) – Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real <i>versus</i> RH (Eelotsusetaotlus – ELTL artikkel 20 – Euroopa Liidu kodakondsus – Liidu kodanik, kes ei ole kunagi kasutanud oma õigust vabalt liikuda – Kolmanda riigi kodanikust abikaasa ajutise elamisloa taotlemine – Rahuldamata jätmine – Abikaasa vajaduste eest hoolitsemise kohustus – Liidu kodanikul piisavate vahendite puudumine – Abikaasade kohustus koos elada – Liikmesriikide õigusnormid ja tavad – Liidu kodanikele antud põhiliste õiguste reaalne kasutamine – Ilma jäämine)	22

2020/C 137/29	Kohtuasi C-25/19: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 27. veebruari 2020. aasta otsus (Sąd Okręgowy w Poznaniu eelotsusetaotlus – Poola) – <i>Corporis sp. z o.o. versus Gefion Insurance A/S</i> (Eelotsusetaotlus – Direktiiv 2009/138/EÜ – Kahjukindlustusandja esindamine – Esindaja, kes elab või asub liikmesriigi territooriumil – Dokumentide kättetoimetamine – Menetluse algatamist käsitleva dokumendi vastuvõtmine – Määrus (EÜ) nr 1393/2007 – Kohaldamatus) . . . . .	22
2020/C 137/30	Kohtuasi C-79/19 P: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 27. veebruari 2020. aasta otsus – <i>Leedu Vabariik versus Euroopa Komisjon</i> (Apellatsioonkaebus – EAGGF, EAGF ja EAFRD – Euroopa Liidu rahastamisest välja jäetud kulud – Leedu Vabariigi tehtud kulutused – Ennetähtaegselt pensionile jäämise toetus – Määrus (EÜ) nr 1257/1999 – Artikli 33m lõige 1 – Tõendite moonutamine) . . . . .	23
2020/C 137/31	Kohtuasi C-100/19: Euroopa Kohtu (teine koda) 5. märtsi 2020. aasta otsus (Cour d'appel de Bruxelles'i eelotsusetaotlus – Belgia) – <i>Viasat UK Ltd, Viasat Inc. versus Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)</i> (Eelotsusetaotlus – Õigusaktide ühtlustamine – Telekommunikatsioonisektor – Raadiospektri 2 GHz sagedusala ühtlustatud kasutamine liikuva kosmoseside teenuseid pakkuvate süsteemide rakendamiseks – Otsus nr 626/2008/EÜ – Artikli 4 lõike 1 punkt c, artikli 7 lõige 1 ja artikli 8 lõige 1 – Komplementaarsed maakomponendid – Liikmesriikide väljastatud load – Operaatori kohustus teenindada teatavat protsenti elanikkonnast ja territooriumist – Eiramine – Mõju) . . . . .	24
2020/C 137/32	Kohtuasi C-248/19: Euroopa Kohtu (kuues koda) 5. märtsi 2020. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus <i>Küprose Vabariik</i> (Liikmesriigi kohustuste rikkumine – ETLT artikkel 258 – Direktiiv 91/271/EMÜ – Asulareovee puhastamine – Artiklid 3, 4, 10 ja 15 – I lisa, punktid A, B ja D – Asulareovee puhastussüsteemide puudumine teatud linnastutes – Asulareovee bioloogilise või sellega võrdväärse puhastamise puudumine – Reoveepuhastite rajamine ja käitamine – Nendest puhastitest pärit jäätmete kontrollimine) . . . . .	24
2020/C 137/33	Kohtuasi C-258/18: Euroopa Kohtu (kuues koda) 13. veebruari 2020. aasta määrus (Centrale Raad van Beroepi eelotsusetaotlus – Madalmaad) – <i>H. Solak versus Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)</i> (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – EMÜ-Türgi assotsiatsioonileping – Lisaprotokolli artikkel 59 – Otsus nr 3/80 – Türgi päritolu võõrtöötajate sotsiaalkindlustus – Elukohatingimusest loobumine – Artikkel 6 – Lisahüvitis – Peatumine – Vastuvõtva liikmesriigi kodakondsusest loobumine – Määrus (EÜ) nr 883/2004 – Spetsiaalsed mitteosamakselised rahalised erihüvitisid – Elukohatingimus) . . . . .	25
2020/C 137/34	Kohtuasi C-183/19 P: Euroopa Kohtu 3. detsembri 2019. aasta määrus – <i>Fruits de Ponent, SCCL versus Euroopa Komisjon</i> (Apellatsioonkaebus – Ühine põllumajanduspoliitika (ÜPP) – Määrus (EL) nr 1308/2013 – Puuviljaturg – Häired 2014. turustusaastal – Ajutised erakorralised toetusmeetmed tootjate jaoks – Lepinguvälise vastutuse tuvastamise hagi) . . . . .	26
2020/C 137/35	Kohtuasi C-520/19: Euroopa Kohtu (kümnes koda) 14. novembri 2019. aasta määrus (Krajský soud v Ostravě eelotsusetaotlus – Tšehhi Vabariik) – <i>Armostav Místek s.r.o. versus Odvolací finanční ředitelství</i> (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 ja artikkel 94 – Puuduvad piisavad täpsustused põhikohtuasja faktilise ja õigusliku raamistiku kohta ja põhjuste kohta, mis õigustavad vajadust saada esitatud eelotsuse küsimustele vastus – Ilmselge vastuvõetamatus) . . . . .	26

2020/C 137/36	Kohtuasi C-679/19: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 19. detsembri 2019. aasta määrus (Tribunalul Ilfovi eelotsusetaotlus – Rumeenia) – NL <i>versus</i> Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Kontroll Euroopa Liitu sisse toodava või liidust välja viidava sularaha üle – Määrus (EÜ) nr 1889/2005 – Kohaldamisala – ELTL artiklid 63 ja 65 – Kapitali vaba liikumine – Suure summa sularaha toomine liikmesriigi territooriumile või selle sealt väljaviimine – Deklareerimiskohustus – Sanktsioonid – Trahv ja üle 10 000 euro suuruse deklareerimata summa konfiskeerimine riigi kasuks – Proportsionaalsus) . . . . .	27
2020/C 137/37	Kohtuasi C-943/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Augstākā tiesa (Senāts) (Läti) 27. detsembril 2019 – SIA „ONDO“ <i>versus</i> Patērētāju tiesību aizsardzības centrs . . . . .	27
2020/C 137/38	Kohtuasi C-944/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Augstākā tiesa (Senāts) (Läti) 27. detsembril 2019 – AS „4finance“ <i>versus</i> Patērētāju tiesību aizsardzības centrs . . . . .	28
2020/C 137/39	Kohtuasi C-945/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Augstākā tiesa (Senāts) (Läti) 27. detsembril 2019 – SIA „OC Finance“ <i>versus</i> Patērētāju tiesību aizsardzības centrs . . . . .	29
2020/C 137/40	Kohtuasi C-1/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 3. jaanuaril 2020 – B . . . . .	29
2020/C 137/41	Kohtuasi C-5/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberlandesgericht Düsseldorf (Saksamaa) 7. jaanuaril 2020 – Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. <i>versus</i> Vodafone GmbH . . . . .	30
2020/C 137/42	Kohtuasi C-7/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Düsseldorf (Saksamaa) 9. jaanuaril 2020 – VS <i>versus</i> Hauptzollamt Münster . . . . .	30
2020/C 137/43	Kohtuasi C-9/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Hamburg (Saksamaa) 10. jaanuaril 2020 – Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136 <i>versus</i> Finanzamt Hamburg-Oberalster . . . . .	31
2020/C 137/44	Kohtuasi C-12/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Saksamaa) 13. jaanuaril 2020 – DB Netz AG <i>versus</i> Saksamaa Liitvabariik . . . . .	31
2020/C 137/45	Kohtuasi C-15/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz (Hispaania) 15. jaanuaril 2020 – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) <i>versus</i> Caja Almeralejo Sociedad Cooperativa de Credito . . . . .	33
2020/C 137/46	Kohtuasi C-16/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz (Hispaania) 15. jaanuaril 2020 – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) <i>versus</i> Liberbank SA . . . . .	33
2020/C 137/47	Kohtuasi C-34/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgericht Köln (Saksamaa) 24. jaanuaril 2020 – Telekom Deutschland GmbH <i>versus</i> Saksamaa Liitvabariik . . . . .	34
2020/C 137/48	Kohtuasi C-36/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de Instrucción de San Bartolomé de Tirajana (Hispaania) 25. jaanuaril 2020 – VL-i suhtes algatatud menetlus . . . . .	35

2020/C 137/49	Kohtuasi C-38/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, Ceute y Melilla (Hispaania) 27. jaanuaril 2020 – ZP versus Delegación del Gobierno en Melilla . . . . .	36
2020/C 137/50	Kohtuasi C-49/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rayonen sad – Pazardzhik (Bulgaaria) 29. jaanuaril 2020 – SF versus Teritorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv . . . . .	37
2020/C 137/51	Kohtuasi C-71/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Østre Landsret (Taani) 12. veebruaril 2020 – Anklagemyndigheden versus VAS Shipping ApS . . . . .	37
2020/C 137/52	Kohtuasi C-75/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu) 13. veebruaril 2020 — „Lifosa“ AB versus Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos . . . . .	38
2020/C 137/53	Kohtuasi C-77/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Court of Appeal (Iirimaa) 13. veebruaril 2020 – K. M. versus Director of Public Prosecutions . . . . .	38
2020/C 137/54	Kohtuasi C-78/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakkia) 14. veebruaril 2020 – kriminolaasi järgmise isiku suhtes: M.B. . . . .	39
2020/C 137/55	Kohtuasi C-86/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Krajský soud v Brně (Tšehhi Vabariik) 18. veebruaril 2020 – Vinařství U Kapličky s.r.o. versus Státní zemědělská a potravinářská inspekce . . . . .	39
2020/C 137/56	Kohtuasi C-98/20: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Obvodní soud pro Prahu 8 (Tšehhi Vabariik) 26. veebruaril 2020 – mBank S.A. versus PA . . . . .	40
2020/C 137/57	Kohtuasi C-115/20 P: Vanda Pharmaceuticals Ltd 29. veebruaril 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 19. detsembri 2019. aasta otsuse peale kohtuasjas T-211/18: Vanda Pharmaceuticals versus komisjon . . . . .	41
2020/C 137/58	Kohtuasi C-682/16: Euroopa Kohtu presidendi 7. novembri 2019. aasta määrus (Vestre Landsreti eelotsusetaotlus – Taani) – BEI ApS versus Skatteministeriet . . . . .	42
2020/C 137/59	Kohtuasi C-324/18: Euroopa Kohtu üheksanda koja presidendi 21. novembri 2019. aasta määrus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Sicilville Srl versus Comune di Brescia, <i>menetluses osales</i> : Consorzio Stabile A.L.P.I. s.c.a.r.l. . . . .	42
2020/C 137/60	Kohtuasi C-668/18: Euroopa Kohtu presidendi 3. detsembri 2019. aasta määrus (Sąd Najwyższy eelotsusetaotlus – Poola) – BP versus Uniparts SARL . . . . .	42
2020/C 137/61	Kohtuasi C-676/18: Euroopa Kohtu presidendi 3. detsembri 2019. aasta määrus – Euroopa Komisjon versus Belgia Kuningriik . . . . .	43
2020/C 137/62	Kohtuasi C-85/19: Euroopa Kohtu presidendi 17. detsembri 2019. aasta määrus (Tribunal Superior de Justicia de Galicia eelotsusetaotlus – Hispaania) – Agencia Estatal de la Administración Tributaria versus RK . . . . .	43
2020/C 137/63	Kohtuasi C-109/19: Euroopa Kohtu presidendi 22. novembri 2019. aasta määrus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus versus Comune di Cisternino, Consorzio per L’Inclusione Sociale dell’Ats Fasano – Ostuni – Cisternino, <i>menetluses osales</i> : La Scintilla Soc. Coop. Soc. . . . .	43



2020/C 137/64	Kohtuasi C-110/19: Euroopa Kohtu presidendi 22. novembri 2019. aasta määrus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus <i>versus</i> Comune di Ostuni, Consorzio per L’Inclusione Sociale dell’Ats Fasano – Ostuni – Cisternino, <i>menetluses osales</i> : La Scintilla Soc. Coop. Soc. . . . . .	43
2020/C 137/65	Kohtuasi C-111/19: Euroopa Kohtu presidendi 22. novembri 2019. aasta määrus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Industria Italiana Autobus SpA <i>versus</i> Comune di Palermo: <i>menetluses osales</i> : Irisbus Italia SpA . . . . .	44
2020/C 137/66	Kohtuasi C-491/19: Euroopa Kohtu presidendi 22. novembri 2019. aasta määrus (Kúria eelotsusetaotlus – Ungari) – Emberi Erőforrások Minisztériuma <i>versus</i> Szent Borbála Kórház . . . . .	44
2020/C 137/67	Kohtuasi C-497/19: Euroopa Kohtu presidendi 6. novembri 2019. aasta määrus (Audiencia Provincial de Zaragoza eelotsusetaotlus – Hispaania) – Ibercaja, SA <i>versus</i> SO, TP . . . . .	44
2020/C 137/68	Kohtuasi C-541/19: Euroopa Kohtu presidendi 26. novembri 2019. aasta määrus (Amtsgericht Hamburgi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – XW <i>versus</i> Eurowings GmbH . . . . .	44
2020/C 137/69	Kohtuasi C-635/19: Euroopa Kohtu presidendi 15. novembri 2019. aasta määrus (Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi eelotsusetaotlus – Hispaania) – Confederación Sindical Comisiones Obreras de Euskadi <i>versus</i> Ayuntamiento de Arrigorriaga . . . . .	45
2020/C 137/70	Kohtuasi C-648/19: Euroopa Kohtu presidendi 26. novembri 2019. aasta määrus (Amtsgericht Erdingi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – EUflight.de GmbH <i>versus</i> Eurowings GmbH . . . . .	45
2020/C 137/71	Kohtuasi C-691/19: Euroopa Kohtu presidendi 6. detsembri 2019. aasta määrus (Audiencia Provincial de Alicante eelotsusetaotlus – Hispaania) – Banco Santander, SA <i>versus</i> VF, WD . . . . .	45

## Üldkohus

2020/C 137/72	Kohtuasi T-251/18: Üldkohtu 10. märtsi 2020. aasta otsus – IFSUA <i>versus</i> nõukogu (Kalandus – Mere bioloogiliste ressursside säilitamine – Määrus (EL) 2018/120 – Huntahvena ( <i>Dicentrarchus labrax</i> ) püüki käsitlevad meetmed – Ühingu esitatud tühistamishagi – ERTL artikkel 263 – Halduse üldakt, mis ei vaja rakendusmeetmeid – Ühingu liikmete otsene puutumus – Vastuvõetavus – Liidu pädevus reguleerida harrastuskalapüüki – Õiguskindlus – Õiguspärase ootuse kaitse – Võrdne kohtlemine – Diskrimineerimiskeelu põhimõte – Proportsionaalsus – Ettevaatuspõhimõte – Ühinemis- ja ettevõtlusvabadus) . . . . .	46
2020/C 137/73	Kohtuasi T-688/18: Üldkohtu 5. märtsi 2020. aasta otsus – Exploitatiemaatschappij De Berghaaf <i>versus</i> EUIPO – Brigade Electronics Group (CORNEREYE) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi CORNEREYE taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk BACKEYE – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Varasema kaubamärgi suurenenud eristusvõime, mis on tekkinud kasutamise käigus – Tõendid – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b – Faktide kontrollimine ameti omal algatusel – Määruse 2017/1001 artikli 95 lõige 1) . . . . .	47

2020/C 137/74	Kohtuasi T-80/19: Üldkohtu 5. märtsi 2020. aasta otsus – Dekoback versus EUIPO – DecoPac (DECOPAC) (Euroopa Liidu kaubamärk – Tühistamismenetlus – Euroopa Liidu sõnamärk DECOPAC – Kaubamärgi tegelik kasutamine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 51 lõike 1 punkt a ja lõige 2 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkt a ja lõige 2) – Tõendamine – Määruse nr 207/2009 artikli 75 teine lause (nüüd määruse 2017/1001 artikli 94 lõike 1 teine lause) – Õigus olla ära kuulatud) . . . . .	47
2020/C 137/75	Kohtuasi T-625/18: Üldkohtu 6. veebruari 2020. aasta määrus – FT versus ESMA (Avalik teenistus – ESMA sissenõudekorralduse tagasivõtmine – Vaidluse eseme äralangemine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine) . . . . .	48
2020/C 137/76	Kohtuasi T-180/19: Üldkohtu 4. märtsi 2020. aasta määrus – Bibita Group versus EUIPO – Benkomers (joogipudel) (Ühenduse disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Joogipudelit kujutav registreeritud ühenduse disainilahendus – Varasem rahvusvaheline disainilahendus – Vaidlustatud otsuse kehtetuks tunnistamine – Hagi eseme äralangemine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine) . . . . .	49
2020/C 137/77	Kohtuasi T-326/19 R: Üldkohtu presidendi 12. veebruari 2020. aasta määrus – Gerber versus parlament ja nõukogu (Ajutiste meetmete kohaldamine – Liidu tolliterritoorium – Määrus (EL) 2019/474 – Direktiiv (EL) 2019/475 – Campione d'Italia haldusüksuse ja Lugano järve Itaalia osa lisamine – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Põhimenetluses lahendatava hagi ilmselge vastuvõetamatus – Vastuvõetamatus) . . . . .	49
2020/C 137/78	Kohtuasi T-368/19: Üldkohtu 2. märtsi 2020. aasta määrus – Datenlotsen Informationssysteme versus komisjon (Riigiabi – Maksusoodustused ja rahastamine avaliku sektori vahenditest – Kaebus – Ametliku uurimismenetluse algatamise otsus – Tegevusetushagi – Komisjoni seisukoha määratlemine, mis lõpetab tegevusetuse – Ametliku uurimismenetluse lõpetamise otsus – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine) . . . . .	50
2020/C 137/79	Kohtuasi T-795/19 R: Üldkohtu presidendi 5. märtsi 2020. aasta määrus – HB versus komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine – Teenuste hanked – Rikkumised hankemenetluses – Juba makstud summade sissenõudmine – Võlataede – Täitmise peatamise taotlus – Kiireloomulisuse puudumine) . . . . .	50
2020/C 137/80	Kohtuasi T-796/19 R: Üldkohtu presidendi 5. märtsi 2020. aasta määrus – HB versus komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine – Teenuste hanked – Rikkumised hankemenetluses – Juba makstud summade sissenõudmine – Võlataede – Täitmise peatamise taotlus – Kiireloomulisuse puudumine) . . . . .	51
2020/C 137/81	Kohtuasi T-797/19 R: Üldkohtu presidendi 7. veebruari 2020. aasta määrus – Anglo Austrian AAB Bank AG ja Belegging-Maatschappij „Far-East BV“ versus EKP (Ajutiste meetmete kohaldamine – Määrus (EL) nr 1024/2013 – Krediidiasutuste usaldatavusnõuete täitmise järelevalve – Otsus krediidiasutuse tegevusloa kehtetuks tunnistamise kohta – Kiireloomulisuse puudumine) . . . . .	51
2020/C 137/82	Kohtuasi T-24/20 R: Üldkohtu asepresidendi 3. märtsi 2020. aasta määrus – Junqueras i Vies versus parlament (Ajutiste meetmete kohaldamine – Institutsiooniõigus – Parlamendiliikmed – Volituste äravõtmine – Parlamentaarne immuuniteet – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Osaline vastuvõetamatus – Fumus boni iurise puudumine) . . . . .	52
2020/C 137/83	Kohtuasi T-94/20: 19. veebruaril 2020 esitatud hagi – Campine ja Campine Recycling versus komisjon	52

2020/C 137/84	Kohtuasi T-112/20: 20. veebruaril 2020 esitatud hagi – Intis <i>versus</i> EUIPO – Televes (TELEVEND) . . .	54
2020/C 137/85	Kohtuasi T-124/20: 25. veebruaril 2020 esitatud hagi – M/S. Indeutsch International <i>versus</i> EUIPO – Crafts Americana Group (kahe paralleelse joone vahel olevate V-joonte kujutis) . . . . .	54
2020/C 137/86	Kohtuasi T-564/18: Üldkohtu 6. veebruari 2020. aasta määrus – Bernis jt <i>versus</i> EKP . . . . .	55
2020/C 137/87	Kohtuasi T-582/19: Üldkohtu 13. veebruari 2020. aasta määrus – Victoria's Secret Stores Brand Management <i>versus</i> EUIPO – Lacoste (LOVE PINK) . . . . .	55



## IV

*(Teave)*

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

## EUROOPA LIIDU KOHUS

**Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded Euroopa Liidu Teatajas***(2020/C 137/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 129, 20.4.2020

**Eelmised väljaanded**

ELT C 114, 6.4.2020

ELT C 103, 30.3.2020

ELT C 95, 23.3.2020

ELT C 87, 16.3.2020

ELT C 77, 9.3.2020

ELT C 68, 2.3.2020

Käesolevad tekstid on kättesaadavad  
EUR-Lex'is järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

*(Teated)*

## KOHTUMENETLUSED

## EUROOPA KOHUS

**Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 30. jaanuari 2020. aasta otsus (Hoge Raad der Nederlandeni eelotsusetaotlus – Madalmaad) – Köln-Aktienfonds Deka versus Staatssecretaris van Financiën**

**(Kohtuasi C-156/17) <sup>(1)</sup>**

***(Eelotsusetaotlus – Kapitali vaba liikumine ja maksete vabadus – Piirangud – Vabalt võõrandatavatesse väärtpaperitesse ühiseks investeerimiseks loodud ettevõtjatele (eurofondid) makstud dividendide maksustamine – Dividendidelt kinni peetud maksu tagastamine – Tingimused – Objektiivsed eristamiskriteeriumid – Kriteeriumid, mis on oma sisult või faktiliselt soodsad residentist maksumaksjatele)***

(2020/C 137/02)

*Kohtumenetluse keel: hollandi*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Hoge Raad der Nederlanden

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Köln-Aktienfonds Deka

*Vastustaja:* Staatssecretaris van Financiën

*Menetluses osales:* Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, Loyens en Loeff NV

**Resolutsioon**

1. ETL artiklit 63 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette, et mitteresidentist investeerimisfondile ei tagastata selles liikmesriigis asuvatel üksustel saadud dividendidelt kinni peetud dividendimaksu põhjusel, et ta ei tõenda, et tema aktsionärid või osakuomanikud vastavad nendes õigusnormides kehtestatud tingimustele, eeldusel, et need tingimused ei aseta mitteresidentist investeerimisfonde ebasoodsamasse olukorda ja et maksuhaldur nõuab nimetatud tingimuste täitmist tõendavate dokumentide esitamist ka residentist investeerimisfondidelt, mida tuleb kontrollida liikmesriigi kohtul.
2. ETL artiklit 63 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette, et mitteresidentist investeerimisfondile ei tagastata dividendimaksu, mille ta pidi selles liikmesriigis tasuma, kuna ta ei vasta seadusega tagastamisele kehtestatud tingimustele, st ta ei jaota investeringutest saadud kasumit täielikult igal aastal kaheksa kuu jooksul pärast majandusaasta lõppemist oma aktsionäridele või osakuomanikele välja, kuigi tema asukohaliikmesriigis loetakse tema investeringutest saadud kasum osas, milles seda ei ole jaotatud, jaotatud kasumiks või arvestatakse selle maksu sisse, mille see liikmesriik peab kinni aktsionäridelt või osakuomanikelt nii, nagu see kasum

oleks välja jaotatud, ning et arvestades nende tingimuste aluseks olevat eesmärki, on selline fond sarnases olukorras residentist fondiga, kes saab selle maksu tagasi, mida tuleb kontrollida eelotsusetaotluse esitanud kohtul.

(<sup>1</sup>) ELT C 168, 29.5.2017.

**Euroopa Kohtu (suurkoda) 4. veebruari 2020. aasta otsus – Uniwersytet Wrocławski versus Teadusuuringute Rakendusamet (REA) (C-515/17 P), Poola Vabariik versus Uniwersytet Wrocławski, Teadusuuringute Rakendusamet (REA) (C-561/17 P)**

(Liidetud kohtuasjad C-515/17 P ja C-561/17 P) (<sup>1</sup>)

(Apellatsioonkaebus – Tühistamishagi – Euroopa Liidu Kohtu põhikirja artikkel 19 – Poolte esindamine liidu kohtutes toimuvates hagimenetlustes – Advokaat, kes on hageja suhtes kolmas isik – Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikkel 47)

(2020/C 137/03)

Kohtumenetluse keel: poola

### Pooled

(Kohtuasi C-515/17 P)

Apellant: Uniwersytet Wrocławski (esindajad: *advokaci* A. Krawczyk-Giehsman ja K. Szarek, *radca prawny* K. Słomka,)

Teine menetlusosaline: Teadusuuringute Rakendusamet (REA) (esindajad: S. Payan-Lagrou ja V. Canetti, keda abistasid *avocat* M. Le Berre ja *radca prawny* G. Materna)

Apellandi toetuseks menetlusse astuja: Tšehhi Vabariik (esindajad: M. Smolek, J. Vlácil ja A. Kasalická)

(Kohtuasi C-561/17 P)

Apellant: Poola Vabariik (esindajad: B. Majczyna, D. Lutostańska ja A. Siwek-Slusarek)

Teised menetlusosalised: Uniwersytet Wrocławski (esindajad: *advokaci* A. Krawczyk-Giehsman ja K. Szarek, *radca prawny* K. Słomka), Teadusuuringute Rakendusamet (REA) (esindajad: S. Payan-Lagrou ja V. Canetti, keda abistasid *avocat* M. Le Berre ja *radca prawny* G. Materna)

Apellandi toetuseks menetlusse astujad: Tšehhi Vabariik (esindajad: M. Smolek, J. Vlácil ja A. Kasalická), Krajowa Izba Radców Prawnych (esindajad: *radcowie prawni* P. K. Rosiak ja S. Patyra)

### Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 13. juuni 2017. aasta kohtumäärus Uniwersytet Wrocławski vs. REA (T-137/16, ei avaldata, EU:T:2017:407).
2. Saata kohtuasi T-137/16 tagasi Euroopa Liidu Üldkohtusse.
3. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

(<sup>1</sup>) ELT C 5, 8.1.2018.

**Euroopa Kohtu (suurkoda) 3. märtsi 2020. aasta otsus (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósági eelotsusetaotlus – Ungari) – Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Kohtuasi C-75/18) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Asutamisvabadus – Telekommunikatsiooniettevõtja käibel põhinev maks – Astmeline maks, mis mõjutab teiste liikmesriikide füüsilistele või juriidilistele isikutele kuuluvaid ettevõtjaid rohkem kui kodumaiseid ettevõtjaid – Kõigile maksukohustuslastele kohaldatavad astmelise maksu astmed – Käibe suuruse neutraalsus eristamiskriteeriumina – Maksukohustuslase maksu tasumise võime – Rõigiabi – Ühine käibemaksusüsteem – Käibel põhinev maks – Mõiste)*

(2020/C 137/04)

Kohtumenetluse keel: ungari

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.

Kostja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Resolutsioon**

1. ELTL artikleid 49 ja 54 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnormid, millega kehtestatakse käibel põhinev astmeline maks, mille tegeliku koormuse kannavad peamiselt ettevõtjad, mida otseselt või kaudselt kontrollivad teiste liikmesriikide kodanikud või teises liikmesriigis asuvad äriühingud, seetõttu, et nendel ettevõtjatel on asjaomasel turul kõige suurem käive.
2. Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artiklit 401 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus niisuguse maksu kehtestamine, mille maksubaas on maksukohustuslase kogukäive ning mida kogutakse perioodiliselt, mitte aga igas tootmis- ja turustusetapis, ilma et eelnevas etapis tasutud maksu oleks õigus maha arvata.

<sup>(1)</sup> ELT C 221, 25.6.2018.

**Euroopa Kohtu (suurkoda) 28. jaanuari 2020. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Itaalia Vabariik**

(Kohtuasi C-122/18) <sup>(1)</sup>

*(Liikmesriigi kohustuste rikkumine – Direktiiv 2011/7/EL – Hilinenud maksimisega võitlemine äritehingute puhul – Äritehingud, kus võlgnik on riigiasutus – Liikmesriigi kohustus tagada, et riigiasutusele kehtestatud maksetähtaeg ei ole pikem kui 30 või 60 päeva – Tulemuse saavutamise kohustus)*

(2020/C 137/05)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Pooled**

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Gattinara ja C. Zadra)

Kostja: Itaalia Vabariik (esindaja: G. Palmieri, keda abistasid avvocati dello Stato S. Fiorentino ja F. De Luca)



**Resolutsioon**

1. Kuna Itaalia Vabariik ei ole taganud, et tema riigiasutused reaalselt järgivad Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. veebruari 2011. aasta direktiivi 2011/7/EL hilinevad maksimisega võitlemise kohta äritehingute puhul artikli 4 lõigetes 3 ja 4 kehtestatud maksetähtaegu, siis on ta rikkunud nimetatud sätetest tulenevaid kohustusi.
2. Mõista kohtukulud välja Itaalia Vabariigilt.

---

(<sup>1</sup>) ELT C 123, 9.4.2018.

---

**Euroopa Kohtu (neljas koda) 27. veebruari 2020. aasta otsus (Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenbergi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Reiner Grafe, Jürgen Pohle versus Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH**

(Kohtuasi C-298/18) (<sup>1</sup>)

(Eelotsusetaotlus – Direktiiv 2001/23/EÜ – Artikli 1 lõige 1 – Ettevõtte üleminek – Töötajate õiguste kaitse – Bussiliinide käitamine – Töötajate ülevõtmine – Käitusvahendite ülevõtmata jätmine – Põhjendused)

(2020/C 137/06)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg

**Põhikohtuasja pooled**

*Hagejad:* Reiner Grafe, Jürgen Pohle

*Kostjad:* Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH

**Resolutsioon**

Nõukogu 12. märtsi 2001. aasta direktiivi 2001/23/EÜ ettevõtjate, ettevõtete või nende osade üleminekul töötajate õigusi kaitsvate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artikli 1 lõige 1 tuleb tõlgendada nii, et kui majandusüksus võtab hankemenetluse tulemusena üle olulisi käitusvahendeid nõudva tegevuse, ilma et ta võtaks hankija kehtestatud õiguslike, keskkonnaalaste või tehniliste piirangute tõttu üle käitusvahendeid, mis kuulusid seda tegevust varem läbi viinud majandusüksusele, siis ei takista see tingimata taolise majandustegevuse ülevõtmise kvalifitseerimist ettevõtte üleminekuks, kui muud faktilised asjaolud, nagu suurema osa töötajate ülevõtmine ja kõnealuse tegevuse jätkamine katkestuseta, võimaldavad tuvastada, et asjaomase majandusüksuse identiteet on säilinud; seda peab hindama eelotsusetaotluse esitanud kohus.

---

(<sup>1</sup>) ELT C 276, 6.8.2018.

**Euroopa Kohtu (neljas koda) 30. jaanuari 2020. aasta otsus (Competition Appeal Tribunal, Londoni eelotsusetaotlus – Ühendkuningriik) – Generics (UK) Ltd jt versus Competition and Markets Authority**

(Kohtuasi C-307/18) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Konkurents – Farmaatsiatooted – Geneeriliste ravimite turule sisenemise tõkked, mis tulenevad valmistamisprotsessi hõlmavat patenti puudutavate vaidluste lõpetamiseks originaalravimite tootjast patendiomaniku ja geneeriliste ravimite tootjate vahel sõlmitud kompromissikokkulepetest – ERTL artikkel 101 – Potentsiaalne konkurents – Eesmärgil põhinev piirang – Kvalifitseerimine – Tagajärjel põhinev piirang – Tagajärgede hindamine – ERTL artikkel 102 – Asjaomane turg – Geneeriliste ravimite asjaomasele turule kuuluvaks pidamine – Turgu valitseva seisundi kuritarvitamine – Kvalifitseerimine – Põhjendused)*

(2020/C 137/07)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Competition Appeal Tribunal, London

**Põhikohtuasja pooled**

*Hagejad:* Generics (UK) Ltd, GlaxoSmithKline plc, Xellia Pharmaceuticals ApS, Alpharma, LLC, varem Zoetis Products LLC, Actavis UK Ltd, Merck KGaA

*Kostja:* Competition and Markets Authority

**Resolutsioon**

1. ERTL artikli 101 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et potentsiaalses konkurentsiolukorras on ühelt poolt originaalravimite tootja, kellele kuulub üldkasutatavaks muutunud toimeaine valmistamisprotsessi hõlmav patent, ja teiselt poolt geneeriliste ravimite tootjad, kes valmistavad sisenema seda toimeainet sisaldava ravimi turule, kes vaidlevad selle patendi kehtivuse üle või selle üle, kas asjaomased geneerilised ravimid rikuvad patendist tulenevaid õigusi, kui on tuvastatud, et geneeriliste ravimite tootjal on tõepoolest kindel kavatsus ja isiklik võime turule siseneda ning kui ta ei põrku ületamatute turule sisenemise tõketega, ning seda peab hindama eelotsusetaotluse esitanud kohus.
2. ERTL artikli 101 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et kokkuleppena, mille eesmärk on takistada, piirata või kahjustada konkurents, on käsitatav kompromissikokkulepe, millega lõpetatakse pooleliolev kohtumenetlus, mis toimub sellise originaalravimite tootja ja geneeriliste ravimite tootja vahel, kes on potentsiaalses konkurentsiolukorras, ning mis käsitleb küsimust, kas kehtiv on üldkasutatavaks muutunud originaalravimi toimeaine valmistamisprotsessi hõlmav patent, mis kuulub esimesena nimetatud tootjale, ja seda, kas selle ravimi geneeriline versioon rikub patendist tulenevaid õigusi, ning millega geneeriliste ravimite tootja kohustub seda toimeainet sisaldava ravimi turule mitte sisenema ja patendi kehtetuks tunnistamist enam mitte nõudma kokkuleppe kehtivusaja vältel vastutasuks väärtuse eest, mille originaalravimite tootja talle üle kannab:
  - kui kättesaadavatest andmetest tervikuna ilmneb, et originaalravimite tootja poolt geneeriliste ravimite tootjale üle kantud väärtuse positiivne jääk on seletatav üksnes kokkuleppe poolte ärihuviga mitte konkureerida võrdsetel alustel,
  - välja arvatud juhul, kui kompromissikokkuleppega kaasnevad kindlad konkurentsiga soodustavad tagajärjed, mis annavad alust mõistlikult kahelda, kas see kahjustab konkurentsiga piisaval määral.

3. ETL artikli 101 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et tõendamaks, et sellisel kompromissikokkuleppel, nagu on kõne all põhikohtuasjas, on potentsiaalsed või tegelikud tuntavad tagajärjed konkurentsile, ning seega kvalifitseerimaks selle „tagajärjel põhinevaks piiranguks“, ei pea eelnevalt olema tuvastatud, et kokkuleppe puudumise korral oleks selle kokkuleppe pooleks olev geneeriliste ravimite tootja valmistamisprotsessi hõlmavat patenti puudutava kohtuvaidluse tõenäoliselt võitnud või oleksid kokkuleppe pooled tõenäoliselt sõlminud vähem piirava kompromissikokkuleppe.
4. ETL artiklit 102 tuleb tõlgendada nii, et olukorras, milles selliste originaalravimite tootja, mis sisaldavad üldkasutatavaks muutunud toimeainet, kuid mille valmistamisprotsessi suhtes kehtib valmistamisprotsessi hõlmav patent, mille kehtivus, mis on vaidlustatud, takistab selle patendi alusel ravimi geneeriliste versioonide turule sisenemist, ei tule asjaomase kaubaturu määramisel arvesse võtta mitte ainult ravimi originaalversiooni, vaid ka selle geneerilisi versioone, isegi kui viimaseid ei pruugi olla võimalik õiguspäraselt turule viia enne valmistamisprotsessi hõlmava patendi kehtivusaja lõppu, kui geneeriliste ravimite tootjatel on võimalik lähiajal asjaomasele turule tulla piisava jõuga, et kujutada endast arvestatavat vastukaalu turul juba oleva originaalravimi tootjale, ning seda peab kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus.
5. ETL artiklit 102 tuleb tõlgendada nii, et strateegia, mida kasutab ettevõtja, kellel on turgu valitsev seisund ja kellele kuulub üldkasutatavaks muutunud toimeaine valmistamisprotsessi hõlmav patent, ning mille tulemusena ta sõlmib kas ennetavalt või pärast selliste kohtumenetluste algatamist, milles seatakse patendi kehtivus kahtluse alla, rea kompromissikokkuleppeid, mille tulemusel vähemalt jäetakse turult ajutiselt välja potentsiaalsed konkurendid, kes valmistavad seda toimeainet sisaldavaid geneerilisi ravimeid, kujutab endast turgu valitseva seisundi kuritarvitamist selle artikli tähenduses, kui see strateegia võib konkurentsipiirata ja täpsemalt tekitada väljatõrjuvat mõju, mis ületab konkurentsivastaseid tagajärgi, mis kaasnevad iga sellele kaasa aitava kokkuleppe sõlmimisega, ning seda peab kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus.

(<sup>1</sup>) ELT C 240, 9.7.2018.

**Euroopa Kohtu (suurkoda) 3. märtsi 2020. aasta otsus (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósági eelotsusetaotlus – Ungari) – Tesco-Global Áruházak Zrt. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Kohtuasi C-323/18) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Asutamisvabadus – Kauplustes toimuva jaemüügi käibel põhinev maks – Astmeline maks, mis mõjutab teiste liikmesriikide füüsilistele või juriidilistele isikutele kuuluvaid ettevõtjaid rohkem kui kodumaiseid ettevõtjaid – Kõigile maksukohustuslastele kohaldatavad astmelise maksu astmed – Käibe suuruse neutraalsus eristamiskriteeriumina – Maksukohustuslase maksu tasumise võime – Rüügiabi)*

(2020/C 137/08)

Kohtumenetluse keel: ungari

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Tesco-Global Áruházak Zrt.

Kostja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

## Resolutsioon

ELTL artikleid 49 ja 54 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnormid, millega kehtestatakse käibel põhinev tugevalt progresseeruv maks, mille tegeliku koormuse kannavad peamiselt ettevõtjad, mida otseselt või kaudselt kontrollivad teiste liikmesriikide kodanikud või teises liikmesriigis asuvad äriühingud, seetõttu, et nendel ettevõtjatel on asjaomasel turul kõige suurem käive.

(<sup>1</sup>) ELT C 311, 3.9.2018.

---

**Euroopa Kohtu (viies koda) 5. veebruari 2020. aasta otsus (Raad van State'i eelotsusetaotlus – Madalmaad) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid versus J. jt**

**(Kohtuasi C-341/18) (<sup>1</sup>)**

**(Eelotsusetaotlus – Määrus (EL) 2016/399 – Schengeni piirieskirjad – Kontroll välispiiridel – Kolmandate riikide kodanikud – Artikli 11 lõige 1 – Templite loomine reisidokumentidesse – Väljumistempel – Schengeni alalt väljumise hetke kindlaksmääramine – Meremeeste laevapere liikmeks munsterdamine pikka aega meresadamas seisvale laevale)**

(2020/C 137/09)

Kohtumenetluse keel: hollandi

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State

## Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Vastustajad: J. jt

menetluses osalesid: C. ja H. jt

## Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. märtsi 2016. aasta määruse (EL) 2016/399, mis käsitleb isikute üle piiri liikumist reguleerivaid liidu eeskirju (Schengeni piirieskirjad), artikli 11 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et kui kolmanda riigi kodanikust meremees munsterdab end Schengeni alasse kuuluva riigi meresadamas pikka aega seisvale laevale, et seal tööle asuda, siis enne seda, kui meremees selle laeva pardal sadamast lahkub, ei tule lüüa väljumistemplit – kui templi loomine on nendes piirieskirjades ette nähtud – tema reisidokumentidesse mitte munsterdamise hetkel, vaid siis, kui selle laeva kapten teavitab pädevaid riigiasutusi laeva peatsest lahkumisest.

(<sup>1</sup>) ELT C 294, 20.8.2018.

**Euroopa Kohtu (neljas koda) 29. jaanuari 2020. aasta otsus (High Court of Justice'i (Chancery Division) eelotsusetaotlus – Ühendkuningriik) – Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited versus Skykick UK Limited, Skykick Inc**

(Kohtuasi C-371/18) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Õigusaktide ühtlustamine – Ühenduse kaubamärk – Määrus (EÜ) nr 40/94 – Artiklid 7 ja 51 – Direktiiv 89/104/EMÜ – Artiklid 3 ja 13 – Registreeringuga hõlmatud kaupade või teenuste määramine – Selguse ja täpsuse nõude eiramine – Taotleja pahauskus – Puuduv kavatsus kasutada kaubamärki registreeringuga hõlmatud kaupade või teenuste suhtes – Kaubamärgi täielik või osaline kehtetus – Riigisisestest õigusaktidest tulenev taotleja kohustus teha avaldus, et ta kavatses kasutada taotletud kaubamärki)*

(2020/C 137/10)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited

Kostja: Skykick UK Limited, Skykick Inc

**Resolutsioon**

1. Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määruse (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta, mida on muudetud nõukogu 18. detsembri 2006. aasta määrusega (EÜ) nr 1891/2006, artikleid 7 ja 51 ning nõukogu 21. detsembri 1988. aasta esimese direktiivi 89/104/EMÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artiklit 3 tuleb tõlgendada nii, et ühenduse kaubamärki või riigisisest kaubamärki ei või tunnistada täielikult või osaliselt kehtetuks põhjusel, et kaubamärgi registreeringuga hõlmatud kaupade ja teenuste tähistamiseks kasutatud terminid ei ole selged ja täpsed.
2. Määruse nr 40/94, mida on muudetud määrusega nr 1891/2006, artikli 51 lõike 1 punkti b ja esimese direktiivi 89/104 artikli 3 lõike 2 punkti d tuleb tõlgendada nii, et kaubamärgitaotluse esitamine igasuguse kavatsuseta kasutada kaubamärki registreerimistaotlusega hõlmatud kaupade ja teenuste jaoks kujutab endast nende sätete tähenduses pahauskset toimingut juhul, kui kaubamärgi taotleja kavatses kas kahjustada kolmandate isikute huve viisil, mis ei ole kooskõlas ausa tavaga, või isegi konkreetset kolmandat isikut silmas pidamata omandada ainuõigus muul eesmärgil kui seoses kaubamärgi ülesannetega. Kui kavatsus kasutada kaubamärki kooskõlas selle peamiste ülesannetega puudub üksnes kaubamärgitaotlusega hõlmatud teatud kaupade või teenuste puhul, siis kujutab see taotlus endast pahauskset toimingut vaid osas, milles see puudutab neid kaupu või teenuseid.
3. Esimest direktiivi 89/104 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus riigisisene õigusnorm, mille kohaselt peab kaubamärgitaotleja kinnitama, et seda kaubamärki kasutatakse registreerimistaotlusega hõlmatud kaupade ja teenuste jaoks või et tal on heauskne kavatsus seda sel eesmärgil kasutada, tingimusel et sellise kohustuse rikkumine kui selline ei ole registreeritud kaubamärgi kehtetuks tunnistamise põhjus.

<sup>(1)</sup> ELT C 276, 6.8.2018.

**Euroopa Kohtu (neljas koda) 27. veebruari 2020. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Belgia Kuningriik**

**(Kohtuasi C-384/18) <sup>(1)</sup>**

**(Liikmesriigi kohustuste rikkumine – ELTL artikkel 49 – Teenused siseturul – Direktiiv 2006/123/EÜ – Artikli 25 lõiked 1 ja 2 – Piirangud raamatupidajate multidistsiplinaarsele tegevusele)**

(2020/C 137/11)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Euroopa Komisjon (esindajad: H. Tserepa-Lacombe ja L. Malferrari)

*Kostja:* Belgia Kuningriik (esindajad: L. Van den Broeck, M. Jacobs ja C. Pochet, keda abistasid *avocats* C. Smits ja D. Grisay ning M. Vossen, G. Lievens ja F. Haemers)

**Resolutsioon**

1. Kuna Belgia Kuningriik on keelanud samal ajal raamatupidamistegevusega tegutseda kindlustusmaakleri või -agendi, kinnisvaramaakleri või mis tahes pangandus- või finantsteenuse osutajana ning lubanud akrediteeritud raamatupidajate ja maksueksperptide kutseinstituudi kodadel keelata samal ajal raamatupidamistegevusega tegutseda käsitöö, põllumajanduse ja kaubanduse vallas, on ta rikkunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/123/EÜ teenuste kohta siseturul artiklist 25 ja ELTL artiklist 49 tulenevaid kohustusi.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Jätta Belgia Kuningriigi kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja komisjoni kohtukulud.

<sup>(1)</sup> ELT C 285, 13.8.2018.

**Euroopa Kohtu (teine koda) 30. jaanuari 2020. aasta otsus (Corte d'appello di Napoli eelotsusetaotlus – Itaalia) – I.G.I. Srl versus Maria Grazia Cicenia jt**

**(Kohtuasi C-394/18) <sup>(1)</sup>**

**(Eelotsusetaotlus – Direktiiv 82/891/EMÜ – Artiklid 12 ja 19 – Osaiühingute jagunemine – Jaguneva äriühingu võlausaldajate huvide kaitse – Jagunemise kehtetus – Actio pauliana)**

(2020/C 137/12)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Corte d'appello di Napoli

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellant:* I.G.I. Srl

*Vastustajad:* Maria Grazia Cicenia, Mario Di Pierro, Salvatore de Vito, Antonio Raffaele

*menetluses osales:* Costruzioni Ing. G. Iandolo Srl

## Resolutsioon

1. Nõukogu 17. detsembri 1982. aasta kuuenda direktiivi 82/891/EMÜ, mis käsitleb aktsiaseltside jagunemist lähtuvalt asutamislepingu artikli 54 lõike 3 punktist g, mida on muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. novembri 2007. aasta direktiiviga 2007/63/EÜ, artiklit 12 koostoimes direktiivi 82/891 artiklitega 21 ja 22 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus see, kui pärast jagunemise lõpuleviimist on jaguneva äriühingu võlausaldajatel, kelle nõudeõigused tekkisid enne kõnealust jagunemist ja kes ei kasutanud nimetatud artikli 12 rakendamiseks riigisisises õiguses ette nähtud võlausaldajate kaitse instrumente, õigus esitada *actio pauliana*, et jagunemine tunnistataks nende suhtes mittesiduvaks, ja õigus esitada uuele asutatud äriühingule üle antud vara suhtes nõude täitmisele pööramise hagi või hagi tagamise taotlus.
2. Direktiivi 82/891, mida on muudetud direktiiviga 2007/63, artiklit 19 koostoimes direktiivi 82/891 artiklitega 21 ja 22, mis näeb ette jagunemise kehtetuks tunnistamise korra, tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus see, kui pärast jagunemise lõpuleviimist esitavad jaguneva äriühingu võlausaldajad *actio pauliana*, mis ei mõjuta selle jagunemise kehtivust, võimaldades vaid seda jagunemist muuta nii, et sellele ei saa asjaomaste võlausaldajate vastu tugineda.

(<sup>1</sup>) ELT C 301, 27.8.2018.

**Euroopa Kohtu (teine koda) 30. jaanuari 2020. aasta otsus (Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio eelotsusetaotlus – Itaalia) – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA versus Consip SpA, Ministero dell’Economia e delle Finanze**

(Kohtuasi C-395/18) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Asjade, ehitustööde või teenuste riigihankelepingute sõlmimine – Direktiiv 2014/24/EL – Artikli 18 lõige 2 – Artikli 57 lõige 4 – Fakultatiivsed hankemenetlustest kõrvalejätmise alused – Ettevõtja pakkumuses nimetatud alltöövõtjat puudutav kõrvalejätmise alus – Alltöövõtja poolt keskkonna-, sotsiaal- ja tööõiguses sätestatud kohustuste täitmata jätmise – Liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette ettevõtja hankemenetlusest kõrvaldamise sellise rikkumise korral)*

(2020/C 137/13)

Kohtumenetluse keel: itaalia

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

## Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA

Vastustajad: Consip SpA, Ministero dell’Economia e delle Finanze

menetluses osales: E-VIA SpA

## Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiivi 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta artikli 57 lõike 4 punktiga a ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis annavad hankijale õiguse või isegi panevad kohustuse kõrvaldada hankemenetlusest pakkumuse esitanud ettevõtja, kui mõne selle ettevõtja pakkumuses nimetatud alltöövõtja puhul on tuvastatud nimetatud sättes ette nähtud kõrvalejätmise alus. Seevastu ei ole liikmesriigi õigusnorm, mis näeb ette, et selline kõrvaldamine on automaatne, kooskõlas selle sättega koosmõjus nimetatud direktiivi artikli 57 lõikega 6 ja proportsionaalsuse põhimõttega.

(<sup>1</sup>) ELT C 301, 27.8.2018.

**Euroopa Kohtu (neljas koda) 27. veebruari 2020. aasta otsus (Nejvyšší správní soudi eelotsusetaotlus – Tšehhi Vabariik) – AURES Holdings a.s. versus Odvolací finanční ředitelství**

(Kohtuasi C-405/18) <sup>(1)</sup>

**(Eelotsusetaotlus – ETLT artikkel 49 – Asutamisvabadus – Maksuõigusnormid – Äriühingu tulumaks – Äriühingu tegeliku juhtimise koha teise liikmesriiki üleviimine liikmesriigist, kus äriühing asutati – Maksuresidentsuse üleviimine sellesse teise liikmesriiki – Riigisisesed õigusnormid, mis ei luba maha arvata enne asukoha üleviimist asutamisjärgses liikmesriigis tekkinud maksukahjumit)**

(2020/C 137/14)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Nejvyšší správní soud

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: AURES Holdings

Kostja: Odvolací finanční ředitelství

**Resolutsioon**

1. ETLT artiklit 49 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigi õiguse alusel asutatud äriühing, mis viib oma tegeliku juhtimise koha üle teise liikmesriiki, ilma et see üleviimine mõjutaks tema staatust esimesena nimetatud liikmesriigi õiguse alusel asutatud äriühinguna, võib tugineda sellele artiklile, et vaidlustada keeldumist kanda teise liikmesriiki edasi kahjum, mis tekkis enne seda üleviimist.
2. ETLT artiklit 49 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis välistavad äriühingu, kes on sellesse liikmesriiki üle toonud oma tegeliku juhtimise koha ja sellest tulenevalt ka maksuresidentsuse, võimaluse maha arvata maksukahjumit, mis on tekkinud enne seda ületoomist teises liikmesriigis, kus see äriühing on jätnud alles oma registrijärgse asukoha.

<sup>(1)</sup> ELT C 301, 27.8.2018.

**Euroopa Kohtu (kümnes koda) 26. veebruari 2020. aasta otsus – Euroopa välisteenistus versus Ruben Alba Aguilera jt**

(Kohtuasi C-427/18 P) <sup>(1)</sup>

**(Apellatsioonkaebus – Avalik teenistus – Ametnikud ja teenistujad – Euroopa välisteenistus – Töötasu – Personalieeskirjad – Artikkel 110 – Kolmandates riikides töötav Euroopa Liidu personal – X lisa – Artikli 1 kolmas lõik ja artikkel 10 – Elamistingimuste eest makstav toetus – Iga-aastane hindamine ja läbivaatamine – Vähendamine Etioopias töötava personali jaoks – Vajadus võtta eelnevalt vastu üldised rakendussätted – Ulatus)**

(2020/C 137/15)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Apellant: Euroopa välisteenistus (esindajad: S. Marquardt ja R. Spac, *abogados* M. Troncoso Ferrer ja S. Moya Izquierdo ning *avocat* F.-M. Hilaire)



*Teised menetlusosalised:* Ruben Alba Aguilera, Simone Barenghi, Massimo Bonannini, Antonio Capone, Stéphanie Carette, Alejo Carrasco Garcia, Francisco Carreras Sequeros, Carl Daspect, Nathalie Devos, Jean-Baptiste Fauvel, Paula Cristina Fernandes, Stephan Fox, Birgitte Hagelund, Chantal Hebberecht, Karin Kaup-Laponin, Terhi Lehtinen, Sandrine Marot, David Mogollon, Clara Molera Gui, Daniele Morbin, Charlotte Onraet, Augusto Piccagli, Gary Quince, Pierre-Luc Vanhaeverbeke, Tamara Vleminckx, Birgit Vleugels, Robert Wade, Luca Zampetti (esindajad: *avocats* T. Martin ja S. Orlandi)

## Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 13. aprilli 2018. aasta kohtuotsuse Alba Aguilera jt vs. Euroopa välisteenus (T-119/17, EU:T:2018:183) resolutsiooni punktid 1 ja 3.
2. Saata kohtuasi tagasi Euroopa Liidu Üldkohtusse.
3. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

(<sup>1</sup>) ELT C 341, 24.9.2018.

## Euroopa Kohtu (suurkoda) 31. jaanuari 2020. aasta otsus – Sloveenia Vabariik versus Horvaatia Vabariik

(Kohtuasi C-457/18) (<sup>1</sup>)

*(Liikmesriigi kohustuste rikkumine – ELTL artikkel 259 – Euroopa Kohtu pädevus – Kahe liikmesriigi vahelise ühise piiri kindlaksmääramine – Horvaatia Vabariigi ja Sloveenia Vabariigi vaheline piirivaidlus – Vahekohtu kokkulepe – Vahekohtumenetlus – Horvaatia Vabariigi teade kokkuleppe lõpetamise kohta eeskirjade eiramise tõttu, mille toimepanemist ta vahekohtu liikmele ette heidab – Vahekohtu tehtud vahekohtuotsus – Vahekohtu kokkuleppe ning vahekohtuotsusega kindlaksmääratud piiri väidetav rikkumine Horvaatia Vabariigi poolt – Lojaalse koostöö põhimõte – Toimikust dokumendi kõrvaldamise nõue – Õigusnõustamise kaitse)*

(2020/C 137/16)

Kohtumenetluse keel: horvaatia

## Pooled

*Hageja:* Sloveenia Vabariik (esindajad: M. Menard, *avocat* J.-M. Thouvenin)

*Kostja:* Horvaatia Vabariik (esindajad: G. Vidović Mesarek, keda abistas J. Stratford, QC)

## Resolutsioon

1. Kõrvaldada kohtuasja C-457/18 toimikust Euroopa Komisjoni sisene töödokument, mis puudutab komisjoni õigusteenistuse arvamust ja mis sisaldub vastuvõetamatuse vastuväite kohta esitatud Sloveenia Vabariigi vastuse lisa C.2 lehekülgedel 38–45.
2. Euroopa Liidu Kohus ei ole pädev lahendama ELTL artikli 259 alusel esitatud Sloveenia Vabariigi hagi kohtuasjas C-457/18.
3. Mõista kohtukulud välja Sloveenia Vabariigilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 399, 5.11.2018.

**Euroopa Kohtu (suurkoda) 3. märtsi 2020. aasta otsus (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósági eelotsusetaotlus – Ungari) – Google Ireland Limited versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága**

(Kohtuasi C-482/18) <sup>(1)</sup>

**(Eelotsusetaotlus – Teenuste osutamise vabadus – ELTL artikkel 56 – Piirangud – Maksusätted – Reklaamitegevust puudutav ja käibel põhinev maks – Maksuhalduri juures registreerimisega seotud kohustused – Diskrimineerimiskeelu põhimõte – Trahvid – Proportsionaalsuse põhimõte)**

(2020/C 137/17)

Kohtumenetluse keel: ungari

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Google Ireland Limited

Kostja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága

**Resolutsioon**

1. ELTL artiklit 56 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnormid, millega kehtestatakse teises liikmesriigis asuvale reklaamiteenuste osutajale registreerimiskohustus, selleks et viimasel tekiks reklaamimaksukohustus, samas kui maksustamise liikmesriigis asuv teenuseosutaja on sellest kohustusest vabastatud põhjusel, et tal lasub deklareerimis- või registreerimiskohustus selle liikmesriigi territooriumil kehtivate muude maksude tasumise kohustuse tõttu.
2. ELTL artiklit 56 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mille alusel määratakse teises liikmesriigis asuvale teenuseosutajale, kes ei täida registreerimiskohustust, mis on nõutav reklaamimaksukohustuse tekkimiseks, mõne päeva jooksul hulk trahve, mille suurus alates teisest trahvist kolmekordistub eelmise trahvi summaga võrreldes iga kord, kui uuesti tuvastatakse selle kohustuse täitmata jätmine, ning mille tulemus on mitme miljoni euro suurune kumulatiivne summa, ilma et pädev ametiasutus annaks enne oma sellise otsuse tegemist, millega lõplikult määratakse nende trahvide kumulatiivne summa, kõnealusele teenuseosutajale oma kohustuste täitmiseks vajaliku aja, võimaldaks tal esitada oma seisukohad ja kontrolliks ise rikkumise raskust, samas kui trahvisumma, mis võidakse määrata maksustamise liikmesriigis asuvale teenuseosutajale, kes vastuolus riigisiseste maksualaste õigusaktide üldsätetega ei ole täitnud sarnast deklareerimis- või registreerimiskohustust, on oluliselt väiksem ning kohustuse jätkuvalt täitmata jätmise korral ei suurendata seda ei samades proportsioonides ega tingimata nii lühikese aja jooksul.

<sup>(1)</sup> ELT C 352, 1.10.2018.

**Euroopa Kohtu (teine koda) 30. jaanuari 2020. aasta otsus (Commissione Tributaria Provinciale di Palermo eelotsusetaotlus – Itaalia) – Autoservizi Giordano società cooperativa versus Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo**

(Kohtuasi C-513/18) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Energiatoodete ja elektrienergia maksustamine – Direktiiv 2003/96/EÜ – Artikli 7 lõiked 2 ja 3 – Mõiste „mootorikütusena kasutatav kaubandusliku kasutusega gaasiõli“ – Liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette vähendatud aktsiisimäära mootorikütusena regulaarseks reisijateveoks kasutatavale, kuid mitte juhutiseks reisijateveoks kasutatavale kaubandusliku kasutusega gaasiõlile – Võrdse kohtlemise põhimõte)*

(2020/C 137/18)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Commissione Tributaria Provinciale di Palermo

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* Autoservizi Giordano società cooperativa

*Vastustaja:* Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo

**Resolutsioon**

Nõukogu 27. oktoobri 2003. aasta direktiivi 2003/96/EÜ, millega korraldatakse ümber energiatoodete ja elektrienergia maksustamise ühenduse raamistik, artikli 7 lõikeid 2 ja 3 tuleb tõlgendada nii, et esiteks kuulub nende kohaldamisalasse eraettevõtja, kes tegeleb reisijateveoga juhiga bussi rendile andmise teenuse kaudu, tingimusel et selle ettevõtja poolt rendile antud sõidukid kuuluvad M2 või M3 kategooriasse nõukogu 6. veebruari 1970. aasta direktiivi 70/156/EMÜ mootorsõidukite ja nende haagiste tüübikinnitust käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta tähenduses, ning teiseks ei ole nendega vastuolus riigisisese õigusnormid, mis näevad ette vähendatud aktsiisimäära mootorikütusena regulaarseks reisijateveoks kasutatavale, kuid mitte juhutiseks reisijateveoks kasutatavale kaubandusliku kasutusega gaasiõlile, kui need õigusnormid järgivad võrdse kohtlemise põhimõtet; viimati nimetatud asjaolu tuleb aga kontrollida eelotsusetaotluse esitanud kohtul.

<sup>(1)</sup> ELT C 436, 3.12.2018.

**Euroopa Kohtu (teine koda) 30. jaanuari 2020. aasta otsus (Bundesgerichtshofi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG versus Queisser Pharma GmbH & Co. KG**

(Kohtuasi C-524/18) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Rahvatervis – Tarbijate teavitamine ja tarbijakaitse – Määrus (EÜ) nr 1924/2006 – Rakendusotsus 2013/63/EL – Toidu kohta esitatavad toitumis- ja tervisealased väited – Artikli 10 lõige 3 – Väited üldistele, mittespetsiifilistele eelistele – Mõiste „konkreetsed tervisealased väited koos esitamise“ – Teaduslike tõendite esitamise kohustus – Ulatus)*

(2020/C 137/19)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesgerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG

Kostja: Queisser Pharma GmbH & Co. KG

**Resolutsioon**

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta määruse (EÜ) nr 1924/2006 toidu kohta esitatavate toitumis- ja tervisealaste väidete kohta (muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. jaanuari 2008. aasta määrusega (EÜ) nr 107/2008) artikli 10 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et seal ette nähtud nõue, mille kohaselt viiteid toitainete või toidu üldistele, mittespetsiifilistele eelistele võib teha üksnes koos konkreetse tervisealase väitega, mis on loetletud selle määruse artiklites 13 ja 14 viidatud nimekirjades, ei ole täidetud juhul, kui toidulisandi pakendi esiküljel on viide toitainete või toidu üldistele, mittespetsiifilistele tervisealaste seotud eelistele, samas kui selle väitega kaasnema pidav konkreetne tervisealane väide on hoopis selle pakendi tagaküljel ning neid kahte ei seo ükski sõnaselge, näiteks tärniga viide.
2. Määruse nr 1924/2006 (muudetud määrusega nr 107/2008) artikli 10 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et viited toitainete või toidu üldistele, mittespetsiifilistele eelistele seoses üldise hea tervise ja tervisealaste seotud heaoluga peavad põhinema teaduslikel tõenditel selle määruse artikli 5 lõike 1 punkti a ja artikli 6 lõike 1 tähenduses. Sellega seoses piisab, kui need viited on esitatud koos konkreetsete tervisealaste väidetega, mis on loetletud selle määruse artiklites 13 ja 14 viidatud nimekirjades.

(<sup>1</sup>) ELT C 392, 29.10.2018.

**Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 30. jaanuari 2020. aasta otsus – České dráhy a.s. versus Euroopa Komisjon**

(Liidetud kohtuasjad C-538/18 P ja C-539/18 P) (<sup>1</sup>)

(Apellatsioonkaebus – Konkurents – Määrus (EÜ) nr 1/2003 – Artikli 20 lõige 4 – Kontrollimise otsused – Põhjendamiskohustus – Piisavalt veenvad andmed konkurentsieskirjade rikkumise olemasolu kohta – Seaduslikult kogutud tõendid – Varasemal kontrollimisel saadud andmete alusel määratud kontrollimine)

(2020/C 137/20)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

**Pooled**

Apellant: České dráhy a.s. (esindajad: advokát K. Muzikář, advokáti J. Kindl)

Teised menetlusosalised: Euroopa Komisjon (esindajad: P. Rossi, G. Meessen, P. Němečková ja M. Šimerdová)

**Resolutsioon**

1. Jätta apellatsioonkaebused rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja České dráhy a.s.-ilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 392, 29.10.2018.

**Euroopa Kohtu (teine koda) 5. märtsi 2020. aasta otsus (Okresní soud v Ostravě eelotsusetaotlus – Tšehhi Vabariik) – OPR-Finance s.r.o. versus GK**

**(Kohtuasi C-679/18) (<sup>1</sup>)**

**(Eelotsusetaotlus – Tarbijakaitse – Direktiiv 2008/48/EÜ – Tarbijakrediidilepingud – Artikkel 8 – Krediidiandja kohustus kontrollida tarbija krediivõimelisust – Riigisisese õigusnormid – Tarbijapoolse tühisusele tuginemise suhtes aegumistähtaja kohaldamine – Artikkel 23 – Sanktsioonid – Tõhusus, proportsionaalsus, hoiatavus – Liikmesriigi kohus – Selle kohustuse täidetuse kontrollimine omal algatusel)**

(2020/C 137/21)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Okresní soud v Ostravě

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: OPR-Finance s.r.o.

Kostja: GK

**Resolutsioon**

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta direktiivi 2008/48/EÜ, mis käsitleb tarbijakrediidilepinguid ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 87/102/EMÜ, artikleid 8 ja 23 tuleb tõlgendada nii, et need kohustavad liikmesriigi kohut analüüsima omal algatusel, kas on rikutud krediidiandja lepingueelset kohustust hinnata tarbija krediivõimelisust, mis on ette nähtud selle direktiivi artiklis 8, ja toimida vastavalt riigisisese õiguses selle kohustuse rikkumise puhuks ettenähtule, tingimusel, et sanktsioonid vastavad artikli 23 nõuetele. Lisaks tuleb direktiivi 2008/48 artikleid 8 ja 23 tõlgendada nii, et nendega on vastuolus niisugune riigisisene kord, mille järgi see, kui on rikutud krediidiandja lepingueelset kohustust hinnata tarbija krediivõimelisust, toob kaasa lepingu tühisuse koos tarbija kohustusega maksta laenu põhisumma krediidiandjale tagasi tema võimalustele vastava tähtaja jooksul, ent seda vaid tingimusel, et tarbija lepingu niisugusele tühisusele tugineb, tehes seda kolmeaastase aegumistähtaja jooksul.

(<sup>1</sup>) ELT C 25, 21.1.2019.

**Euroopa Kohtu (suurkoda) 3. märtsi 2020. aasta otsus (Hof van Beroep te Genti eelotsusetaotlus – Belgia) – Euroopa vahistamismääruse täitmise menetlus järgmise isiku suhtes**

(Kohtuasi C-717/18) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Õiguslane koostöö kriminaalasjades – Raamotsus 2002/584/JSK – Euroopa vahistamismäärus – Artikli 2 lõige 2 – Euroopa vahistamismääruse täitmine – Teo mõlemapoolse karistatavuse kontrolli kaotamine – Tingimused – Kuriteod, mis on vahistamismääruse teinud liikmesriigis karistatavad vabadusekaotusega, mille ülemmäär on vähemalt kolm aastat – Vahistamismääruse teinud liikmesriigi karistusõigusnormide muutmine tegude toimepanemise kuupäeva ja Euroopa vahistamismääruse tegemise kuupäeva vahel – Karistuse vähemalt kolmeaastase ülemmäära kontrollimisel arvessevõetav seaduse redaktsioon)*

(2020/C 137/22)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Hof van Beroep te Gent

**Põhikohtuasja pool**

X

**Resolutsioon**

Nõukogu 13. juuni 2002. aasta raamotsuse 2002/584/JSK Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta artikli 2 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et kontrollimaks, kas kuritegu, millega seoses on tehtud Euroopa vahistamismäärus, on vahistamismääruse teinud liikmesriigis karistatav vabadusekaotuse või vabadust piirava julgeolekumeetmega, mille ülemmäär on vähemalt kolm aastat, nagu see on määratletud vahistamismääruse teinud liikmesriigi õiguses, peab vahistamismäärust täitev õigusasutus võtma arvesse vahistamismääruse teinud liikmesriigi õigusakti redaktsiooni, mis on kohaldatav selle menetluse aluseks olnud tegude suhtes, mille raames Euroopa vahistamismäärus on tehtud.

<sup>(1)</sup> ELT C 35, 28.1.2019.

**Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 30. jaanuari 2020. aasta otsus (Grondwettelijk Hofi eelotsusetaotlus – Belgia) – Anton van Zantbeek VOF versus Ministerraad**

(Kohtuasi C-725/18) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – ELTL artikkel 56 – Euroopa Majanduspiirkonna lepingu artikkel 36 – Teenuste osutamise vabadus – Maks börsitehingutelt, mis tehakse või täidetakse liikmesriigis – Erinev kohtlemine niisuguste teenuse klientide kahjuks, kes kasutavad mitteresidentidest kutselisi vahendajaid – Piirang – Põhjendatus)*

(2020/C 137/23)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Grondwettelijk Hof

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: Anton van Zantbeek VOF

Vastustaja: Ministerraad

## Resolutsioon

ELTL artiklit 56 ja 2. mai 1992. aasta Euroopa Majanduspiirkonna lepingu artiklit 36 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnormid, millega kehtestatakse maks börsitehingutelt, mille teeb või täidab selle liikmesriigi residentide tehingukorralduse alusel mitteresidentid kutseline vahendaja, mille tagajärjel piiratakse selliste kutseliste vahendajate pakutavate teenuste osutamise vabadust, kui need õigusnormid pakuvad tehingukorralduse andjale ja kutselisele vahendajale nii selle maksuga seotud deklareerimiskohustuse täitmise kui ka selle maksu tasumise lihtsustamiseks valikuid, mis vähendavad seda piirangut nii, et see piirdub ainult nende õigusnormidega taotletavate eesmärkide saavutamiseks vajalikuga.

(<sup>1</sup>) ELT C 44, 4.2.2019.

---

### **Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 27. veebruari 2020. aasta otsus (Verwaltungsgericht Halle eelotsusetaotlus – Saksamaa) – TK (C-773/18), UL (C-774/18), VM (C-775/18) versus Land Sachsen-Anhalt**

(Liidetud kohtuasjad C-773/18–C-775/18) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Sotsiaalpoliitika – Võrdne kohtlemine töö saamisel ja kutsealale pääsemisel – Direktiiv 2000/78/EÜ – Artiklid 2 ja 6 – Vanuse alusel diskrimineerimise keeld – Ametnike palk – Diskrimineeriv palgasüsteem – Varasema diskrimineeriva liigitamise alusel arvutatud palga tagantjärele maksimine – Uus diskrimineerimine – Artikkel 9 – Hüvitise maksimine diskrimineerivate õigusnormide tõttu – Hüvitise maksimise nõude esitamise õigust lõpetav tähtaeg – Võrdväarsuse põhimõte ja tõhususe põhimõte)*

(2020/C 137/24)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### **Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Verwaltungsgericht Halle

#### **Põhikohtuasja pooled**

Kaebajad: TK (C-773/18), UL (C-774/18), VM (C-775/18)

Vastustaja: Land Sachsen-Anhalt

## Resolutsioon

1. Nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiivi 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel, artikleid 2 ja 6 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus meede, mille kohaselt makstakse ametnikele ja kohtunikele selleks, et tagada neile piisav palk, tagantjärele palka teatava protsendi ulatuses põhipalgast, mida nad varem said muu hulgas põhipalga järgu alusel, mis määrati igas palgaastmes nende teenistusse võtmisel kindlaks vanuse alusel, tingimusel et see meede on vajalik, et tagada omandatud õiguste kaitse kontekstis, mida iseloomustab muu hulgas nii asjaomaste ametnike ja kohtunike suur arv kui ka õiguspärase võrdlussüsteemi puudumine, ning selle meetme tulemusel ei jää erinev kohtlemine vanuse alusel aja jooksul kestma.
2. Tõhususe põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus olukord, kus liikmesriik määrab vanuse alusel diskrimineerivast meetmest tuleneva kahju hüvitamise nõude esitamiseks ette nähtud kahekuulise õigust lõpetava tähtaja kulgema hakkamise alguseks päeva, mil Euroopa Kohus kuulutab kohtuotsuse, milles tuvastatakse sarnase meetme diskrimineeriv laad, kui esineb oht, et asjaomastel isikutel võib osutada võimatuks saada selle tähtaja jooksul teada nende suhtes esinenud diskrimineerimisest või selle ulatusest. Nii võib see olla eelkõige juhul, kui selles liikmesriigis on erimeelsus küsimuses, kas sellest kohtuotsusest tulenevaid juhiseid on võimalik asjaomasele meetmele üle kanda.

(<sup>1</sup>) ELT C 112, 25.3.2019.

**Euroopa Kohtu (neljas koda) 29. jaanuari 2020. aasta otsus (Conseil d'État' eelotsusetaotlus – Prantsusmaa) – GAEC Jeanningros versus Institut national de l'origine et de la qualité (INAO),  
Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances**

(Kohtuasi C-785/18) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Põllumajandus – Põllumajandustoodete ja toiduainete geograafiliste tähiste ja päritolunimetuste kaitse – Kaitstud päritolunimetus „Comté“ – Tootespetsifikaadi väike muudatus – Muutmise taotlus, mis on liikmesriigi kohtus vaidlustatud – Liikmesriigi kohtupraktika, mille kohaselt hagi ese langeb ära, kui Euroopa Komisjon on muudatuse heaks kiitnud – Tõhus kohtulik kaitse – Asja lahendamise kohustus)*

(2020/C 137/25)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Conseil d'État

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitaja: GAEC Jeanningros

Vastustajad: Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances

Menetluses osales: Comité interprofessionnel de gestion du Comté

**Resolutsioon**

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. novembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1151/2012 põllumajandustoodete ja toidu kvaliteedikavade kohta artikli 53 lõiget 2, komisjoni 18. detsembri 2013. aasta delegeeritud määruse (EL) nr 664/2014, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 1151/2012 seoses kaitstud päritolunimetuste, kaitstud geograafiliste tähiste ja garanteeritud traditsiooniliste toodete liidu sümbolite kehtestamisega ning seoses teatavate päritolueeskirjade, teatavate menetluseeskirjade ning teatavate täiendavate üleminekueeskirjadega, artiklit 6 ja komisjoni 13. juuni 2014. aasta rakendusmääruse (EL) nr 668/2014, millega kehtestatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1151/2012 (põllumajandustoodete ja toidu kvaliteedikavade kohta) rakenduseeskirjad, artiklit 10 tuleb koostöös Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 tõlgendada nii, et juhul, kui Euroopa Komisjon kiidab heaks liikmesriigi ametiasutuste taotluse teha kaitstud päritolunimetuse spetsifikaadis väikesi muudatusi, ei saa liikmesriigi kohtud, kes menetlevad kaebust, mis käsitleb nende ametiasutuste poolt kõnealuse taotluse kohta – selle esitamiseks komisjonile määruse nr 1151/2012 artikli 53 lõike 2 alusel – tehtud otsuse õiguspärasust, ainuüksi sel põhjendusel otsustada, et nende menetluses olevat kohtuasja ei ole enam vaja lahendada.

<sup>(1)</sup> ELT C 72, 22.5.2019.

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 26. veebruari 2020. aasta otsus (Commissione tributaria provinciale di Parma eelotsusetaotlus – Itaalia) – Stanleyparma Sas di Cantarelli Pietro & C., Stanleybet Malta Ltd versus Agenzia delle Dogane e dei Monopoli UM Emilia Romagna – SOT Parma**

(Kohtuasi C-788/18) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Teenuste osutamise vabadus – ELTL artikkel 56 – Hasartmängud – Maksustamine – Diskrimineerimiskeelu põhimõte – Ühtne totomaks)*

(2020/C 137/26)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Commissione tributaria provinciale di Parma



**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitajad:* Stanleyparma Sas di Cantarelli Pietro & C., Stanleybet Malta Ltd

*Vastustaja:* Agenzia delle Dogane e dei Monopoli UM Emilia Romagna – SOT Parma

**Resolutsioon**

ELTL artiklit 56 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt peavad totomaksu maksuma selles liikmesriigis asuvad andmeedastuskeskused ning solidaarselt ja teisena nende käsundiandjatest totokorraldajad, kes asuvad teises liikmesriigis, sõltumata nende ettevõtjate asukohast ja totode korraldamiseks nõutava kontsessiooni puudumisest.

<sup>(1)</sup> ELT C 112, 25.3.2019.

---

**Euroopa Kohtu (kuues koda) 27. veebruari 2020. aasta otsus (Lietuvos Aukščiausiasis Teismase eelotsusetaotlus – Leedu) – AAS „BALTA“ versus UAB „GRIFS AG“**

**(Kohtuasi C-803/18) <sup>(1)</sup>**

**(Eelotsusetaotlus – Õigusalane koostöö tsiviilasjades – Määrus (EL) nr 1215/2012 – Artikli 15 punkt 5 ja artikli 16 punkt 5 – „Suurte riskide“ kindlustus – Kindlustusvõtja ja kindlustusandja vahel sõlmitud kohtualluvuse kokkulepe – Selle kokkuleppe kehtivus kindlustatud isiku suhtes)**

(2020/C 137/27)

Kohtumenetluse keel: leedu

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* AAS „BALTA“

*Kostja:* UAB „GRIFS AG“

**Resolutsioon**

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artikli 15 punkti 5 ja artikli 16 punkti 5 tuleb tõlgendada nii, et kohtualluvuse kokkulepe, mis on ette nähtud kindlustusvõtja ja kindlustusandja vahel sõlmitud kindlustuslepingus, mis hõlmab „suurt riski“ viimati nimetatud sätte tähenduses, ei kehti selle lepingu alusel kindlustatud isiku suhtes, kes ei ole kindlustussektori ettevõtja ega ole sellele kokkuleppele oma nõusolekut andnud ning kelle asukoht on kindlustusvõtja ja kindlustusandja omast erinevas liikmesriigis.

<sup>(1)</sup> ELT C 82, 4.3.2019.

**Euroopa Kohtu (viies koda) 27. veebruari 2020. aasta otsus (Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha eelotsusetaotlus – Hispaania) – Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real versus RH**

(Kohtuasi C-836/18) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – ETLT artikkel 20 – Euroopa Liidu kodakondsus – Liidu kodanik, kes ei ole kunagi kasutanud oma õigust vabalt liikuda – Kolmanda riigi kodanikust abikaasa ajutise elamisloa taotlemine – Rahuldamata jätmine – Abikaasa vajaduste eest hoolitsemise kohustus – Liidu kodanikul piisavate vahendite puudumine – Abikaasade kohustus koos elada – Liikmesriikide õigusnormid ja tavad – Liidu kodanikele antud põhiliste õiguste reaalne kasutamine – Ilma jäämine)*

(2020/C 137/28)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

Kostja: RH

**Resolutsioon**

1. ETLT artiklit 20 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus, kui liikmesriik jätab perekonna taasühinemise taotluse, mille on esitanud kolmanda riigi kodanik, kes on sellise liidu kodaniku abikaasa, kellel on selle liikmesriigi kodakondsus ja kes ei ole kunagi kasutanud oma liikumisvabadust, rahuldamata ainuüksi põhjendusel, et sellel liidu kodanikul ei ole enda ja oma abikaasa jaoks piisavalt vahendeid, et mitte koormata riigi sotsiaalsüsteemi, ilma et oleks kontrollitud, kas nimetatud liidu kodaniku ja tema abikaasa vahel esineb sellist laadi sõltuvussuhte, mille tõttu viimasele tuletatud elamisõiguse andmisest keeldumise korral oleks sama liidu kodanik sunnitud lahkuma kogu liidu territooriumilt ning jääks seega ilma võimalusest tegelikult kasutada põhilisi liidu kodakondsusest tulenevaid õigusi.
2. ETLT artiklit 20 tuleb tõlgendada nii, et sõltuvussuhe, mis võib põhjendada tuletatud elamisõiguse andmist selle artikli alusel, ei ole olemas üksnes seetõttu, et täisealine liikmesriigi kodanik, kes ei ole kunagi kasutanud oma liikumisvabadust, ja tema täisealine kolmanda riigi kodanikust abikaasa on kohustatud elama koos, vastavalt abielust tulenevatele kohustustele selle liikmesriigi õiguse alusel, mille kodakondsus liidu kodanikul on.

<sup>(1)</sup> ELT C 139, 15.4.2019.

**Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 27. veebruari 2020. aasta otsus (Sąd Okręgowy w Poznaniu eelotsusetaotlus – Poola) – Corporis sp. z o.o. versus Gefion Insurance A/S**

(Kohtuasi C-25/19) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Direktiiv 2009/138/EÜ – Kahjukindlustusandja esindamine – Esindaja, kes elab või asub liikmesriigi territooriumil – Dokumentide kättetoimetamine – Menetluse algatamist käsitleva dokumendi vastuvõtmine – Määrus (EÜ) nr 1393/2007 – Kohaldamatus)*

(2020/C 137/29)

Kohtumenetluse keel: poola

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Sąd Okręgowy w Poznaniu

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Corporis sp. z o.o.

*Vastustaja:* Gefion Insurance A/S

**Resolutsioon**

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. novembri 2009. aasta direktiivi 2009/138/EÜ kindlustus- ja edasikindlustustegevuse alustamise ja jätkamise kohta (Solventsus II) artikli 152 lõiget 1 koostoimes kõnealuse direktiivi artikliga 151 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. novembri 2007. aasta määruse (EÜ) nr 1393/2007 kohtu- ja kohtuväliste dokumentide liikmesriikides kättetoimetamise kohta tsiviil- ja kaubandusajades („dokumentide kättetoimetamine“), millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1348/2000, põhjendusega 8 tuleb tõlgendada nii, et kahjukindlustusandjale esindaja määramine vastuvõtvast liikmesriigis hõlmab ka selle esindaja volitamist võtta vastu kohtumenetlust algatavat dokumenti liikluskahju hüvitamist käsitlevas kohtuasjas.

(<sup>1</sup>) ELT C 164, 13.5.2019.

---

**Euroopa Kohtu (üheksas koda) 27. veebruari 2020. aasta otsus – Leedu Vabariik versus Euroopa Komisjon**

**(Kohtuasi C-79/19 P) (<sup>1</sup>)**

**(Apellatsioonkaebus – EAGGF, EAGF ja EAFRD – Euroopa Liidu rahastamisest välja jäetud kulud – Leedu Vabariigi tehtud kulutused – Ennetähtaegselt pensionile jäämise toetus – Määrus (EÜ) nr 1257/1999 – Artikli 33m lõige 1 – Tõendite moonutamine)**

(2020/C 137/30)

Kohtumenetluse keel: leedu

**Pooled**

*Apellant:* Leedu Vabariik (esindajad: R. Krasuckaitė, hiljem K. Dieninis)

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Komisjon (esindajad: J. Jokubauskaitė ja J. Aquilina)

**Resolutsioon**

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Leedu Vabariigilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 131, 8.4.2019.

**Euroopa Kohtu (teine koda) 5. märtsi 2020. aasta otsus (Cour d'appel de Bruxelles'i eelotsusetaotlus – Belgia) – Viasat UK Ltd, Viasat Inc. versus Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)**

(Kohtuasi C-100/19) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Õigusaktide ühtlustamine – Telekommunikatsioonisektor – Raadiospektri 2 GHz sagedusala ühtlustatud kasutamine liikuva kosmoseside teenuseid pakkuvate süsteemide rakendamiseks – Otsus nr 626/2008/EÜ – Artikli 4 lõike 1 punkt c, artikli 7 lõige 1 ja artikli 8 lõige 1 – Komplementaarsed maakomponendid – Liikmesriikide väljastatud load – Operaatori kohustus teenindada teatavat protsenti elanikkonnast ja territooriumist – Eiramine – Mõju)*

(2020/C 137/31)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Cour d'appel de Bruxelles

**Põhikohtuasja pooled**

*Hagejad:* Viasat UK Ltd, Viasat Inc.

*Kostja:* Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)

*menetluses osalesid:* Inmarsat Ventures Ltd c.o., Eutelsat SA

**Resolutsioon**

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. juuni 2008. aasta otsuse nr 626/2008/EÜ liikuva kosmoseside teenuseid pakkuvate süsteemide valiku ja nendega seotud lubade andmise kohta artikli 8 lõiget 1 koostoimes selle otsuse artikli 7 lõikega 1 tuleb tõlgendada nii, et juhul, kui on ilmnenu, et selle otsuse II jao kohaselt valitud operaator, kellel on sama otsuse artikli 7 kohaselt luba kasutada teatavat raadiospektri sagedusala, ei ole liikuva kosmoseside süsteemi kaudu pakkunud liikuva kosmoseside teenuseid otsuse nr 626/2008 artikli 4 lõike 1 punkti c alapunktis ii sätestatud tähtpäevaks, ei saa liikmesriikide pädevad asutused keelduda kõnealusele operaatorile loa andmisest komplementaarsete maakomponentide pakkumiseks põhjendusega, et see operaator ei ole täitnud oma taotluses võetud kohustust.

<sup>(1)</sup> ELT C 131, 8.4.2019.

**Euroopa Kohtu (kuues koda) 5. märtsi 2020. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Küprose Vabariik**

(Kohtuasi C-248/19) <sup>(1)</sup>

*(Liikmesriigi kohustuste rikkumine – ELTL artikkel 258 – Direktiiv 91/271/EMÜ – Asulareovee puhastamine – Artiklid 3, 4, 10 ja 15 – I lisa, punktid A, B ja D – Asulareovee puhastussüsteemide puudumine teatud linnastutes – Asulareovee bioloogilise või sellega võrdväärse puhastamise puudumine – Reoveepuhastite rajamine ja käitamine – Nendest puhastitest pärit jäätmete kontrollimine)*

(2020/C 137/32)

Kohtumenetluse keel: kreeka

**Pooled**

*Hageja:* Euroopa Komisjon (esindajad: D. Triantafyllou ja E. Manhaeve)

*Kostja:* Küprose Vabariik (esindajad: E. Zachariadou ja M. Chatzigeorgiou)

**Resolutsioon**

## 1. Kuna Küprose Vabariik:

- ei ole varustanud asulareovee puhastussüsteemidega 31 linnastut (Aradippou, Ypsonas, Dali, Voroklini, Deryneia, Sotira, Xylophagou, Pervolia, Kolossi, Poli Chrysochous, Leivadia, Dromolaxia, Pera Chorio-Nisou, Liopetri, Avgorou, Paliometochi, Kiti, Frenaros, Ormideia, Kokkinotrimithia, Trachoni, Episkopi, Xylotympou, Pano Polemidia, Pyla, Lympia, Parekkklisia, Kakopetria, Achna, Meneou ja Pyrgos) ning
- taganud nendes linnastute osas, et kogumissüsteemidesse sisenev asulareovesi läbib enne ärajuhtimist bioloogilise puhastuse või muu sellega võrdväärse puhastuse,

on ta rikkunud kohustusi, mis tulenevad nõukogu 21. mai 1991. aasta direktiivi 91/271/EMÜ asulareovee puhastamise kohta, mida on muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta määrusega (EÜ) nr 1137/2008 artiklitest 3, 4, 10 ja 15 ning I lisa punktidest A, B ja D.

## 2. Mõista kohtukulud välja Küprose Vabariigilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 213, 24.6.2019.

**Euroopa Kohtu (kuues koda) 13. veebruari 2020. aasta määrus (Centrale Raad van Beroepi eelotsusetaotlus – Madalmaad) – H. Solak versus Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)**

(Kohtuasi C-258/18) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – EMÜ-Türgi assotsiatsioonileping – Lisaprotokoll artikkel 59 – Otsus nr 3/80 – Türgi päritolu võõrtöötajate sotsiaalkindlustus – Elukohatingimusest loobumine – Artikkel 6 – Lisahüvitis – Peatumine – Vastuvõtva liikmesriigi kodakondsusest loobumine – Määrus (EÜ) nr 883/2004 – Spetsiaalsed mitteosamakselised rahalised erihüvitised – Elukohatingimus)*

(2020/C 137/33)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Centrale Raad van Beroep

**Põhikohtuasja menetluse pooled**

Hageja: H. Solak

Kostja: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

**Resolutsioon**

Assotsiatsiooninõukogu 19. septembri 1980. aasta otsuse nr 3/80, mis käsitleb Euroopa ühenduste liikmesriikide sotsiaalkindlustussüsteemide kohaldamist Türgi töötajate ja nende pereliikmete suhtes, artikli 6 lõike 1 esimest lõiku tuleb koosmõjus 23. novembril 1970 Brüsselis allkirjastatud lisaprotokoll, mis sõlmiti, kiideti heaks ja kinnitati Euroopa Majandusühenduse nimel nõukogu 19. detsembri 1972. aasta määrusega (EMÜ) nr 2760/72, artikliga 59 tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnorm, mille kohaselt selle riigi õiguse alusel invaliidsuspensiooni täiendamiseks ning

minimaalse sissetuleku tagamiseks määratud hüvitise maksmine lõpetatakse, kui Türgi kodanik, kes tegutseb liikmesriigi seaduslikul tööturul, pöördub tagasi oma päritoluriiki, olles eelnevalt loobunud nimetatud liikmesriigi kodakondsusest, mille ta oli omandanud selles riigis viibimise jooksul.

<sup>(1)</sup> ELT C 276, 6.8.2018.

---

**Euroopa Kohtu 3. detsembri 2019. aasta määrus – Fruits de Ponent, SCCL versus Euroopa Komisjon**

**(Kohtuasi C-183/19 P) <sup>(1)</sup>**

**(Apellatsioonkaebus – Ühine põllumajanduspoliitika (ÜPP) – Määrus (EL) nr 1308/2013 – Puuviljaturg – Häired 2014. turustusaastal – Ajutised erakorralised toetusmeetmed tootjate jaoks – Lepinguvälise vastutuse tuvastamise hagi)**

(2020/C 137/34)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Pooled**

*Apellant:* Fruits de Ponent, SCCL (esindajad: *abogados* M. Roca Junyent, R. Vallina Hoset ja A. Sellés Marco)

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Komisjon (esindajad: F. Castillo de la Torre, W. Farrell ja A. Sauka)

**Resolutsioon**

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Fruits de Ponent SCCL-ilt.

<sup>(1)</sup> ELT C 148, 29.4.2019.

---

**Euroopa Kohtu (kümnes koda) 14. novembri 2019. aasta määrus (Krajský soud v Ostravě eelotsusetaotlus – Tšehhi Vabariik) – Armostav Místek s.r.o. versus Odvolací finanční ředitelství**

**(Kohtuasi C-520/19) <sup>(1)</sup>**

**(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 ja artikkel 94 – Puuduvad piisavad täpsustused põhikohtuasja faktilise ja õigusliku raamistiku kohta ja põhjuste kohta, mis õigustavad vajadust saada esitatud eelotsuse küsimustele vastus – Ilmselge vastuvõetamatus)**

(2020/C 137/35)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Krajský soud v Ostravě

**Põhikohtuasja menetluse pooled**

*Kaebaja:* Armostav Místek s.r.o.

*Vastustaja:* Odvolací finanční ředitelství

**Resolutsioon**

Krajský soud v Ostravě (Ostrava maakonnakohus, Tšehhi Vabariik) 18. juuni 2019. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotlus on ilmselgelt vastuvõetamatu.

(<sup>1</sup>) ELT C 328, 30.9.2019.

**Euroopa Kohtu (üheksas koda) 19. detsembri 2019. aasta määrus (Tribunalul Ilfovi eelotsusetaotlus – Rumeenia) – NL versus Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București**

**(Kohtuasi C-679/19) (<sup>1</sup>)**

**(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Kontroll Euroopa Liitu sisse toodava või liidust välja viidava sularaha üle – Määrus (EÜ) nr 1889/2005 – Kohaldamisala – ELTL artiklid 63 ja 65 – Kapitali vaba liikumine – Suure summa sularaha toomine liikmesriigi territooriumile või selle sealt väljaviimine – Deklareerimiskohustus – Sanktsioonid – Trahv ja üle 10 000 euro suuruse deklareerimata summa konfiskeerimine riigi kasuks – Proportsionaalsus)**

(2020/C 137/36)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunalul Ilfov

**Põhikohtuasja menetluse pooled**

Apellant: NL

Vastustaja: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

**Resolutsioon**

ELTL artikleid 63 ja 65 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, millega on selle eest, kui rikutakse kohustust deklareerida riigi territooriumile suure summa sularaha sissetoomine või selle sealt väljaviimine, nähtud sanktsioonina lisaks haldustrahvile ette 10 000 eurot ületava summa konfiskeerimine riigi kasuks.

(<sup>1</sup>) ELT C 423, 17.12.2019.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Augstākā tiesa (Senāts) (Läti) 27. detsembril 2019 – SIA „ONDO“ versus Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**

**(Kohtuasi C-943/19)**

(2020/C 137/37)

Kohtumenetluse keel: läti

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Põhikohtuasja pooled**

Kassaator: SIA „ONDO“

Vastustaja: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

### Eelotsuse küsimused

1. Kas mõiste „krediidi kogukulu tarbijale“, mis on määratletud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta direktiivi 2008/48/EÜ, mis käsitleb tarbijakrediidilepinguid ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 87/102/EMÜ<sup>(1)</sup>, artikli 3 punktis g, on Euroopa Liidu õiguse autonoomne mõiste?
2. Kas krediidi pikendamise kulud on hõlmatud mõiste all „krediidi kogukulu tarbijale“, mis on määratletud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta direktiivi 2008/48/EÜ, mis käsitleb tarbijakrediidilepinguid ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 87/102/EMÜ, artikli 3 punktis g, sellises olukorras nagu põhikohtuasjas, kui krediidi pikendamise tingimused on osa laenusaja ja laenuandja vahel kokku lepitud krediidilepingu tingimustest?

<sup>(1)</sup> ELT 2008, L 133, lk 66.

---

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Augstākā tiesa (Senāts) (Läti) 27. detsembril 2019 – AS „4finance“ versus Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

(Kohtuasi C-944/19)

(2020/C 137/38)

Kohtumenetluse keel: läti

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Augstākā tiesa (Senāts)

### Põhikohtuasja pooled

Kassaator: AS „4finance“

Vastustaja: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

### Eelotsuse küsimused

1. Kas mõiste „krediidi kogukulu tarbijale“, mis on määratletud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta direktiivi 2008/48/EÜ, mis käsitleb tarbijakrediidilepinguid ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 87/102/EMÜ<sup>(1)</sup>, artikli 3 punktis g, on Euroopa Liidu õiguse autonoomne mõiste?
2. Kas krediidi pikendamise kulud on hõlmatud mõiste all „krediidi kogukulu tarbijale“, mis on määratletud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta direktiivi 2008/48/EÜ, mis käsitleb tarbijakrediidilepinguid ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 87/102/EMÜ, artikli 3 punktis g, sellises olukorras nagu põhikohtuasjas, kui krediidi pikendamise tingimused on osa laenusaja ja laenuandja vahel kokku lepitud krediidilepingu tingimustest?

<sup>(1)</sup> ELT 2008, L 133, lk 66.



**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Augstākā tiesa (Senāts) (Lāti) 27. detsembril 2019 – SIA „OC Finance“ versus Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**

**(Kohtuasi C-945/19)**

(2020/C 137/39)

*Kohtumenetluse keel: lāti*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Põhikohtuasja pooled**

*Kassaator:* SIA „OC Finance“

*Vastustaja:* Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

**Eelotsuse küsimused**

Eelotsuse küsimused on identsed eelotsuse küsimustega kohtuasjas C-944/19.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 3. jaanuaril 2020 – B**

**(Kohtuasi C-1/20)**

(2020/C 137/40)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Verwaltungsgerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

*Kassatsioonkaebuse esitaja:* B

*Vastustaja kassatsioonimenetluses:* Finanzamt Wien

**Eelotsuse küsimus**

Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, <sup>(1)</sup> artikli 132 lõike 1 punkti g tuleb tõlgendada nii, et advokaadi teenused, mida viimane osutab kohtu määratud asjaajajana ja mille puhul ei ole tegemist tüüpiliste advokaadi osutatavate teenustega, on käibemaksust vabastatud?

---

<sup>(1)</sup> ELT 2006, L 347, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberlandesgericht Düsseldorf (Saksamaa) 7. jaanuaril 2020 – Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. versus Vodafone GmbH**

**(Kohtuasi C-5/20)**

(2020/C 137/41)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

*Kostja:* Vodafone GmbH

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas määruse (EL) 2015/2120<sup>(1)</sup> artikli 3 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et lõppkasutajate õigus kasutada internetiühenduse teenust vabalt valitud lõppseadmetes hõlmab ka õigust kasutada avaliku elektroonilise side võrgu lõpp-punktiga vahetult ühendatud lõppseadme (nt nutitelefoni, tahvelarvuti) internetiühendust ka teiste lõppseadmetega (muu tahvelarvuti/nutitelefoni) (edaspidi „*tethering*“)?
2. Kui esimesele küsimusele tuleb vastata jaatavalt:

Kas viidatud määruse artikli 3 lõikeid 1 ja 2 tuleb tõlgendada nii, et lõppkasutaja õigust kasutada vabalt valitud lõppseadmeid piiratakse lubamatult juhul, kui *tethering* ei ole lepinguliselt keelatud ega tehniliselt piiratud, kuid lepingus on kokku lepitud, et erinevalt ilma *tethering*iga tarbitud andmemahust ei sisaldu *tethering*i kaudu tarbitud andmemaht nullmääraga (*zero-rating*) pakkumuses, vaid selle üle peetakse arvestust väljaspool põhipaketis sisalduvat andmemahtu ja andmemahu ületamise korral tuleb selle eest maksta lisatasu?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. novembri 2015. aasta määrus (EL) 2015/2120, millega nähakse ette avatud internetiühendust käsitlevad meetmed ning millega muudetakse direktiivi 2002/22/EÜ universaalteenuse ning kasutajate õiguste kohta elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste puhul ning määrust (EL) nr 531/2012, mis käsitleb rändlust üldkasutatavates mobiilsidevõrkudes liidu piires (ELT 2015, L 310, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Düsseldorf (Saksamaa) 9. jaanuaril 2020 – VS versus Hauptzollamt Münster**

**(Kohtuasi C-7/20)**

(2020/C 137/42)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Finanzgericht Düsseldorf

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* VS

*Vastustaja:* Hauptzollamt Münster

### Eelotsuse küsimused

Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi<sup>(1)</sup>, artikli 71 lõike 1 teist lõiku tuleb tõlgendada nii, et Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määruse (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik<sup>(2)</sup>, artikli 87 lõige 4 on analoogia alusel kohaldatav käibemaksukohustuse (impordikäibemaks) tekkimisele?

<sup>(1)</sup> ELT 2006, L 347, lk 1.

<sup>(2)</sup> ELT 2013, L 269, lk 1.

---

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Hamburg (Saksamaa) 10. jaanuaril 2020 – Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136 versus Finanzamt Hamburg-Oberalster

(Kohtuasi C-9/20)

(2020/C 137/43)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Finanzgericht Hamburg

### Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136

Vastustaja: Finanzamt Hamburg-Oberalster

### Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, <sup>(1)</sup> artikliga 167 on vastuolus riigisisene õigusnorm, mis näeb ette, et sisendkäibemaksu mahaarvamise õigus tekib juba tehingu tegemise ajal ka sellisel juhul, kui riigisisese õiguse kohaselt muutub käibemaks kauba tarnija või teenuse osutaja suhtes sissenõutavaks alles tasu kättesaamisel ja tasu ei ole veel makstud?
2. Kui esimesele küsimusele tuleb vastata eitavalt: kas direktiivi 2006/112/EÜ, artikliga 167 on vastuolus riigisisene õigusnorm, mis näeb ette, et sisendkäibemaksu mahaarvamise õigust ei saa kasutada maksustamisperioodil, mil tasu maksti, kui käibemaks muutub kauba tarnija või teenuse osutaja suhtes sissenõutavaks alles tasu kättesaamisel, kuid teenus osutati juba varasemal maksustamisperioodil ja riigisisese õiguse kohaselt ei ole sisendkäibemaksu mahaarvamise õigust sellel varasemal maksustamisperioodil aegumise tõttu enam võimalik kasutada?

---

<sup>(1)</sup> ELT 2006, L 347, lk 1.

---

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Saksamaa) 13. jaanuaril 2020 – DB Netz AG versus Saksamaa Liitvabariik

(Kohtuasi C-12/20)

(2020/C 137/44)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

## Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: DB Netz AG

Vastustaja: Saksamaa Liitvabariik

## Eelotsuse küsimused

1. Kas määrust nr 913/2010 (<sup>1</sup>), eelkõige osas, mis puudutab artikli 13 lõike 1, artikli 14 lõike 9 ja artikli 18 punkti c alusel kaubaveokoridori juhatusele pandud ülesandeid, tuleb tõlgendada nii, et kaubaveokoridori juhatus võib ise kindlaks määrata korra, mis reguleerib infrastruktuuri läbilaskevõime taotluste esitamist määruse artikli 13 lõikes 1 nimetatud universaalteenistusele, kusjuures ta võib näiteks (nagu käesoleval juhul) näha ette ainult elektroonilise tellimiskeskonna kasutamise, või on kõnealusele korrale kohaldatavad direktiivi 2012/34/EL (<sup>2</sup>) artikli 27 lõigetes 1 ja 2 sätestatud üldnormid koostoimes sama direktiivi IV lisa punkti 3 alapunktiga a, millest tulenevalt saab korda muuta ainult kaubaveokoridoris osalevate raudteeinfrastruktuuri-ettevõtjate vastavates võrgustiku teadaannetes?
2. Kas juhul, kui esimesele küsimusele tuleb vastata nii, et selles kirjeldatud korda saab muuta ainult kaubaveokoridoris osalevate raudteeinfrastruktuuri-ettevõtjate võrgustiku teadaannetes, peab liikmesriigi reguleeriv organ võrgustiku teadaannet kontrollima määruse nr 913/2010 artiklist 20 lähtudes või võtma samamoodi aluseks ainult direktiivi 2012/34/EL sätteid ja nende ülevõtmiseks kehtestatud riigisiseseid õigusnormid?
  - a) Kas juhul, kui kontroll peab toimuma määruse nr 913/2010 artiklist 20 lähtudes, on viidatud sättega kooskõlas, et liikmesriigi reguleeriv organ lükkab tagasi esimeses küsimuses kirjeldatud võrgustiku teadaandes ette nähtud korra, tegutsemata seejuures sisuliselt ühtselt ja üheskoos reguleerivate organitega teistest liikmesriikidest, mida kaubaveokoridor samuti läbib, ega konsulteerii ühise tegutsemise huvides eelnevalt teiste liikmesriikide reguleerivate organitega?
  - b) Kas juhul, kui kontroll peab toimuma direktiivi 2012/34/EL sätetest ja nende ülevõtmiseks kehtestatud liikmesriigi õigusnormidest lähtudes, on nende sätetega, aga eelkõige sama direktiivi artikli 57 lõike 1 teises lauses ette nähtud üldise ühtlustamiskohustusega kooskõlas, et liikmesriigi reguleeriv organ lükkab tagasi esimeses küsimuses kirjeldatud võrgustiku teadaandes ette nähtud korra, tegutsemata seejuures sisuliselt ühtselt ja üheskoos reguleerivate organitega teistest liikmesriikidest, mida kaubaveokoridor samuti läbib, ega konsulteerii ühise tegutsemise huvides eelnevalt teiste liikmesriikide reguleerivate organitega?
3. Kas juhul, kui esimesele küsimusele tuleb vastata nii, et kaubaveokoridori juhatus võib ise määrata kindlaks selles küsimuses kirjeldatud korra, on liikmesriigi reguleerival organil õigus kontrollida raudteeinfrastruktuuri-ettevõtja võrgustiku teadaannet määruse nr 913/2010 artikli 20 või direktiivi 2012/34/EL sätete ja nende ülevõtmiseks kehtestatud liikmesriigi õigusnormide alusel põhjalikumalt, minnes kaugemale selle sisulisest vastavusest juhatuse kindlaks määratud korrale, ja selle vajaduse korral tagasi lükata, kui raudteeinfrastruktuuri-ettevõtja võrgustiku teadaanne sisaldab seda korda reguleerivaid sätteid? Kui vastus on jaatav, siis kuidas tuleb vastata teise küsimuse osadele a ja b, pidades silmas reguleeriva organi asjaomast pädevust?
4. Kas juhul, kui liikmesriigi reguleerivad organid on eelnevate küsimuste vastustest tulenevalt pädevad kontrollima esimeses küsimuses kirjeldatud korda, tuleb määruse nr 913/2010 artikli 14 lõiget 1 tõlgendada nii, et selle sätte alusel nõukogu kindlaks määratud raamistik on liikmesriigi reguleerivatele organitele ja liikmesriigi kohtutele siduv liidu õigus, millel on esimene liikmesriigi õiguse suhtes ja millele saab lõplikult siduva tõlgenduse anda Euroopa Kohus?
5. Kas juhul, kui neljandale küsimusele tuleb vastata jaatavalt, tuleb lähtuda sellest, et määruse nr 913/2010 artikli 14 lõike 1 alusel iga kaubaveokoridori nõukogu kehtestatud raamistiku artikli 8 lõikes 2 sisalduv tingimus, et koridori läbilaskevõime tuleb avalikustada ja jaotada rahvusvahelise taotluste esitamise süsteemi abil, mis peab olema võimalikult suures osas kooskõlastatud muude kaubaveokoridoridega, ei luba liikmesriigi reguleerival organil teha otsust, millega

tehakse kaubaveokoridoris osalevale raudteeinfrastruktuuri-ettevõtjale tema võrgustiku teadaande kohta asjaomase taotluste süsteemi kujundamiseks ettekirjutus, mida ei ole kooskõlastatud reguleerivate organitega teistest liikmesriikidest, mida kaubaveokoridor samuti läbib?

- (<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. septembri 2010. aasta määruse (EL) nr 913/2010 konkurentsivõimeliseks kaubaveoks kasutatava Euroopa raudteevõrgustiku kohta (ELT 2010, L 276, lk 22).
- (<sup>2</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. novembri 2012. aasta direktiivi 2012/34/EL, millega luuakse ühtne Euroopa raudteepiirkond (ELT 2012, L 343, lk 32).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Badajoz (Hispaania) 15. jaanuaril 2020 – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) versus Caja Almindralejo Sociedad Cooperativa de Credito**

**(Kohtuasi C-15/20)**

(2020/C 137/45)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Badajoz

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)

*Vastustaja:* Caja Almindralejo Sociedad Cooperativa de Credito

**Eelotsuse küsimused**

Eelotsuse küsimused on identsed eelotsuse küsimustega 1, 2, 3, 5 ja 6 kohtuasjas C-224/19 (<sup>1</sup>).

---

(<sup>1</sup>) ELT 2019, C 246, lk 4.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Badajoz (Hispaania) 15. jaanuaril 2020 – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) versus Liberbank SA**

**(Kohtuasi C-16/20)**

(2020/C 137/46)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Badajoz

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)

*Kostja:* Liberbank SA

## Eelotsuse küsimused

Eelotsuse küsimused on identsed eelotsuse küsimustega 1, 2, 3, 5 ja 6 kohtuasjas C-224/19 (<sup>1</sup>).

(<sup>1</sup>) ELT 2019, C 246, lk 4.

## Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgericht Köln (Saksamaa) 24. jaanuaril 2020 – Telekom Deutschland GmbH versus Saksamaa Liitvabariik

(Kohtuasi C-34/20)

(2020/C 137/47)

Kohtumenetluse keel: saksa

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgericht Köln

## Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Telekom Deutschland GmbH

Vastustaja: Saksamaa Liitvabariik

## Eelotsuse küsimused

1. a) Kas määruse (EL) 2015/2120 (<sup>1</sup>) artikli 3 lõiget 2 tuleb olukorras, kus mobiilsidepaketele, mis määrab kindlaks mobiilse andmesideliikluse igakuise andmemahu, mille ületamise korral andmesidekiirust piiratakse, saab tasuta juurde tellida lisapaketi, millega on võimalik kasutada mobiilsideettevõtja niinimetatud sisupartnerite (*Contentpartner*) teatavaid teenuseid, ilma et nende teenuste kasutamisel tarbitud andmemahu arvataks mobiilsidepaketi igakuise andmemahu hulka, kuid lõppklient annab seejuures siiski nõusoleku, et videovoogedastuse puhul kehtib lairibaühenduse maksimaalse kiiruse piirang 1,7 Mbit/s, olenemata sellest, kas tegemist on sisupartnerite või muude teenuseosutajate videovoogedastusega, tõlgendada nii, et internetiühenduse teenuste tingimusi käsitlevad lepingud määruse (EL) 2015/2120 artikli 3 lõike 2 tähenduses peavad vastama määruse (EL) 2015/2120 artikli 3 lõike 3 nõuetele?
- b) Kui vastus esimese küsimuse punktile a on jaatav: Kas määruse (EL) 2015/2120 artikli 3 lõike 3 kolmandat lõiku tuleb tõlgendada nii, et sellises olukorras nagu käesolev tuleb lairibaühenduse maksimaalse kiiruse piirangu kehtestamist pidada teatava kategooria teenuste aeglustamiseks?
- c) Kui vastus esimese küsimuse punktile b on jaatav: Kas mõistet „sidevõrku ähvardav ülekoormus“ määruse (EL) 2015/2120 artikli 3 lõike 3 kolmanda lõigu punkti c tähenduses tuleb tõlgendada nii, et see hõlmab vaid sidevõrku (ähvardavat) erakorralist või ajutist ülekoormust?
- d) Kui vastus esimese küsimuse punktile b on jaatav: Kas määruse (EL) 2015/2120 artikli 3 lõike 3 kolmanda lõigu punkti c tuleb tõlgendada nii, et sellises olukorras nagu käesolev ei luba samaväärsete andmeliikluse kategooriate võrdse kohtlemise nõue kehtestada lairibaühenduse maksimaalse kiiruse piirangut, mis kehtib vaid lisapaketi tellimise korral, mitte aga muude mobiilsidepakettide korral, ja pealegi vaid videovoogedastuse suhtes?
- e) Kui vastus esimese küsimuse punktile b on jaatav: Kas määruse (EL) 2015/2120 artikli 3 lõike 3 kolmandat lõiku tuleb tõlgendada nii, et sellises olukorras nagu käesolev on lairibaühenduse maksimaalse kiiruse piirang, mis sõltub lisapaketi tellimisest ja mida saab lõppklient pealegi mis tahes ajal kuni 24 tunniks inaktiveerida, vastavuses nõudega, et teatava kategooria teenuseid võib aeglustada üksnes nii kaua, kui vaja, et saavutada määruse (EL) 2015/2120 artikli 3 lõike 3 kolmanda lõigu punktides a–c sätestatud eesmärgid?

2. a) Kui vastus esimese küsimuse punktile b on eitav: Kas määruse (EL) 2015/2120 artikli 3 lõike 3 teise lõigu teist lauset tuleb tõlgendada nii, et sellises olukorras nagu käesolev lähtutakse kõnealuse lairibaühenduse maksimaalse kiiruse piirangu kehtestamisel konkreetsete andmeliikluse kategooriate suhtes kohaldatavatest objektiivselt erinevatest teenusekvaliteedi tehnilistest nõuetest vaid videovoogedastuse puhul?
- b) Kui vastus teise küsimuse punktile a on jaatav: Kas määruse (EL) 2015/2120 artikli 3 lõike 3 teise lõigu kolmandat lauset tuleb tõlgendada nii, et sellises olukorras nagu käesolev saab videovoogedastusega seotud andmeliikluse identifitseerimist IP-aadresside, protokollide, URL-de ja SNI-de alusel ning nn kujuvõrdluse (*Pattern-Matching*) teel, mille puhul võrreldakse teatavaid päise andmeid videovoogedastusele iseloomulike andmetega, pidada andmeliikluse konkreetse sisu kontrollimiseks?
3. Kui vastus esimese küsimuse punktile a on eitav: Kas määruse (EL) 2015/2120 artikli 3 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellises olukorras nagu käesolev piirab lairibaühenduse maksimaalse kiiruse piirang, mis kehtib vaid videovoogedastuse suhtes, lõppkasutajate õigust määruse (EL) 2015/2120 artikli 3 lõike 1 tähenduses?

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. novembri 2015. aasta määrus (EL) 2015/2120, millega nähakse ette avatud internetiühendust käsitlevad meetmed ning millega muudetakse direktiivi 2002/22/EÜ universaalteenuse ning kasutajate õiguste kohta elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste puhul ning määrust (EL) nr 531/2012, mis käsitleb rändlust üldkasutatavates mobiilsidevõrkudes liidu piires (ELT 2015, L 310, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de Instrucción de San Bartolomé de Tirajana (Hispaania)  
25. jaanuaril 2020 – VL-i suhtes algatatud menetlus**

**(Kohtuasi C-36/20)**

(2020/C 137/48)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Juzgado de Instrucción de San Bartolomé de Tirajana

**Menetlus, mis on algatatud järgmise isiku suhtes:**

VL

*Teine menetlusosaline:* Ministerio Fiscal

**Eelotsuse küsimused**

1. Direktiivi 2013/32/EL (<sup>1</sup>) artikli 6 lõike 1 teises lõigus on ette nähtud olukord, kus rahvusvahelise kaitse taotlus esitatakse muudele asutustele, kes ei ole pädevad seda vastavalt oma riigisisesele õigusele registreerima, millisel juhul tagavad liikmesriigid, et registreerimine toimub hiljemalt kuue tööpäeva jooksul alates taotluse esitamisest.

Kas seda tuleb tõlgendada nii, et eeluurimiskohtunikke, kes on pädevad otsustama, kas välismaalast tuleb vastavalt Hispaania riigisisesele õigusele kinni pidada või mitte, tuleb käsitada ühena nendest „muudest asutustest“, kes ei ole küll pädevad rahvusvahelise kaitse taotlust registreerima, kuid kellele võivad taotlejad avaldada soovi seda taotlust esitada?

2. Kui eeluurimiskohtunikku käsitatakse ühena nendest asutustest, siis kas direktiivi 2013/32/EL artikli 6 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et eeluurimiskohtunik peab taotlejale teatama, kuhu ja kuidas saab rahvusvahelise kaitse taotlust esitada, ning taotluse esitamise korral peab selle edastama asutusele, kes on vastavalt riigisisesele seadusele pädev rahvusvahelise kaitse taotlust registreerima ja menetlema, ja pädevale haldusasutusele, selleks et taotlejale tagataks direktiivi 2013/33/EL (<sup>2</sup>) artiklis 17 nimetatud vastuvõtumeetmed?

3. Kas direktiivi 2013/32/EL artiklit 26 ja direktiivi 2013/33/EL artiklit 8 tuleb tõlgendada nii, et kolmanda riigi kodanikku ei tohi kinni pidada, välja arvatud juhul, kui direktiivi 2013/33/EL artikli 8 lõikes 3 sätestatud nõuded on täidetud, kuna taotlejat kaitseb alates hetkest, kui ta teeb selle avalduse eeluurimiskohtus, tagasisaatmise lubamatuse põhimõtte?

- (<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiivi 2013/32/EL rahvusvahelise kaitse seisundi andmise ja äravõtmise menetluse ühiste nõuete kohta (ELT 2013, L 180, lk 60).
- (<sup>2</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiiv 2013/33/EL, millega sätestatakse rahvusvahelise kaitse taotlejate vastuvõtu nõuded (ELT 2013, L 180, lk 96).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, Ceute y Melilla  
(Hispaania) 27. jaanuaril 2020 – ZP versus Delegación del Gobierno en Melilla**

**(Kohtuasi C-38/20)**

(2020/C 137/49)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, Ceuta y Melilla

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellant:* ZP

*Vastustaja:* Delegación del Gobierno en Melilla

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas ETL artikleid 18, 49, 63 ja 65 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus niisugused liikmesriigi õigusnormid nagu 12. märtsi 1975. aasta seaduse 8/1975 riigikaitse tähtsusega piirkondade ja rajatiste kohta (Ley de Zonas e Instalaciones de Interés para la Defensa Nacional) artiklid 18, 4 ja 29 ning kuninga 10. veebruari 1978. aasta dekreedid nr 689/1978, millega kinnitatakse riigikaitse tähtsusega piirkondade ja rajatiste määrus, millega rakendatakse 12. märtsi 1975. aasta seadus riigikaitse tähtsusega piirkondade ja rajatiste kohta, artikkel 37, kuna nendega seatakse suured piirangud omandiõiguse teostamisele välismaalaste poolt, sealhulgas nõue taotleda selle õiguse täielikuks kasutamiseks sõjaväe luba, mille tegemata jätmise eest määratakse haldussanktsioon, mida mingil juhul ei kohaldata Hispaania kodanikele, samal ajal kui niisugused piirangud on kehtestatud kolmandatest riikidest pärit välismaalastele, kui nad piirangutele allutatud tegevusega tegelemisel konkureerivad Euroopa Liidu kodanikega?
2. Kui eelmisele küsimusele vastatakse jaatavalt, siis kas ETL artikleid 18, 49, 63 ja 65 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus niisugused riigisisese õigusnormid nagu 12. märtsi 1975. aasta seaduse 8/1975 riigikaitse tähtsusega piirkondade ja rajatiste kohta artiklid 18, 4 ja 29 ning kuninga 10. veebruari 1978. aasta dekreedid 689/1978, millega kinnitatakse riigikaitse tähtsusega piirkondade ja rajatiste määrus, millega rakendatakse 12. märtsi 1975. aasta seadus riigikaitse tähtsusega piirkondade ja rajatiste kohta, artikkel 37, kuna nendega seatakse suured piirangud omandiõiguse teostamisele välismaalaste poolt, sealhulgas nõue taotleda selle õiguse täielikuks kasutamiseks sõjaväe luba, mille tegemata jätmise eest määratakse haldussanktsioon, mida mingil juhul ei kohaldata Hispaania kodanikele, kui need piirangud on põhjendatud riigikaitsega seotud ülekaaluka üldise huviga, arvestades *ainuüksi* avalike huvide tähtsust seoses riigikaitsega, mis puudutab erilise strateegilise tähtsusega enklaavide kaitset?



**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rayonen sad – Pazardzhik (Bulgaaria) 29. jaanuaril 2020 – SF  
versus Teritorialna direktsia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv**

**(Kohtuasi C-49/20)**

(2020/C 137/50)

*Kohtumenetluse keel: bulgaaria*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Rayonen sad – Pazardzhik

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* SF

*Vastustaja:* Teritorialna direktsia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv

**Eelotsuse küsimused**

Esimene küsimus:

Kas direktiivi (EL) 2015/849<sup>(1)</sup> artikli 2 lõiget 1 koostoimes direktiivi põhjendusega 6 ning artiklitega 4 ja 5 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus sellised riigisisesed üldnormid nagu põhikohtuasjas, mille kohaselt mille kohaselt võib 10 000 Bulgaaria leevi (BGN) suuruseid või suuremaid makseid riigisiseselt teha ainult ülekandega või maksekontole sissemaksamise teel, ning mis ei erista sularahamaksetes vastavalt isikuid ja põhjusi, vaid hõlmavad kõiki sularahamakseid füüsiliste ja juriidiliste isikute vahel?

Teine küsimus:

Kas direktiivi eesmärgi saavutamiseks on maksete puhul, direktiivi põhjendust 59 arvestades, oluline vaid nende summa, ilma et nende tasuta või tasu eest tegemine omaks mingisugust tähtsust?

Kolmas küsimus:

Millistest kriteeriumidest lähtudes saab hinnata, kas tehinguid kuritarvitatakse või kaasneb nendega suur risk?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. mai 2015. aasta direktiiv (EL) 2015/849, mis käsitleb finantsüsteemi rahapesu või terrorismi rahastamise eesmärgil kasutamise tõkestamist ning millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 648/2012 ja tunnistatakse kehtetuks Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2005/60/EÜ ja komisjoni direktiiv 2006/70/EÜ (ELT 2015, L 141, lk 73).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Østre Landsret (Taani) 12. veebruaril 2020 –  
Anklagemyndigheden versus VAS Shipping ApS**

**(Kohtuasi C-71/20)**

(2020/C 137/51)

*Kohtumenetluse keel: taani*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Østre Landsret

**Põhikohtuasja pooled**

*Vastutaja:* Anklagemyndigheden

*Apellant:* VAS Shipping ApS

**Eelotsuse küsimus**

Kas ELTL artikliga 49 on vastuolus liikmesriigi õigusakt, mille kohaselt peab kolmanda riigi kodakondsuses olevatel laevapere liikmetel ühe liikmesriigi lippu kandval ja teise liikmesriigi kodakondsuses olevale reederile kuuluval laeval olema töölouba, välja arvatud juhul, kui see laev siseneb liikmesriigi sadamatesse kuni 25 korral, mida arvutatakse jooksvalt eelneva aasta suhtes?

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu)  
13. veebruaril 2020 — „Lifosa“ AB versus Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų  
ministerijos**

**(Kohtuasi C-75/20)**

(2020/C 137/52)

*Kohtumenetluse keel: leedu*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellant:* AB „Lifosa“

*Vastustaja:* Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

**Eelotsuse küsimus**

Kas nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/92<sup>(1)</sup> millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik, artikli 29 lõiget 1 ja artikli 32 lõike 1 punkti e alapunkti i ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määruse (EL) nr 952/2013<sup>(2)</sup> millega kehtestatakse liidu tolliseadustik, artikli 70 lõiget 1 ja artikli 71 lõike 1 punkti e alapunkti i tuleb tõlgendada nii, et tehinguväärtust (tolliväärtust) tuleb korrigeerida selliselt, et see sisaldaks kõiki kulusid, mida müüja (tootja) on kandnud kauba vedamisel kohta, kus kaup toodi Euroopa Liidu (ühenduse) tolliterritooriumile, kui, nagu käesoleval juhul, 1) tarneklausli (Incoterms 2000 – DAF) kohaselt lasus nende kulude katmise kohustus müüjal (tootjal) ja 2) need veokulud ületasid kokkulepitud hinda, mille ostja tegelikult maksis (pidi maksma, kuid 3) hind, mille ostja tegelikult maksis (pidi maksma), vastas kaupade tegelikule väärtusele, isegi kui sellest hinnast ei piisanud müüja (tootja) kantud kõikide veokulude katmiseks?

<sup>(1)</sup> EÜT 1992, L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307.

<sup>(2)</sup> ELT 2013, L 269, lk 1.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Court of Appeal (Iirimaa) 13. veebruaril 2020 – K. M. versus  
Director of Public Prosecutions**

**(Kohtuasi C-77/20)**

(2020/C 137/53)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Court of Appeal

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellant:* K. M.

*Vastustaja:* Director of Public Prosecutions

**Eelotsuse küsimus**

Kas seoses ühise kalanduspoliitika ja määruse (EÜ) nr 850/1998<sup>(1)</sup> artikli 32 sätete rakendamisega ning nende sätete täitmise tagamiseks esitatud kriminaalsüüdistusega on nõukogu määruse (EÜ) nr 1224/2009<sup>(2)</sup>, täpsemalt selle artiklitega 89 ja 90 ning Euroopa Liidu aluslepingutest tuleneva proportsionaalsuse põhimõttega ja põhiõiguste harta artikli 49 lõikega 3 kooskõlas liikmesriigi õigusnorm, milles on ette nähtud, et süüdimõistmise korral konfiskeeritakse lisaks trahvi määramisele ka kõik kalad ja püügivahendid, mis leitakse laevalt, millega see süütegu on seotud?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 30. märtsi 1998. aasta määrus (EÜ) nr 850/98 kalavarude kaitsest noorte mereorganismide kaitseks võetud tehniliste meetmete kaudu (EÜT 1998, L 125, lk 1; ELT eriväljaanne 04/03 lk 217).

<sup>(2)</sup> Nõukogu 20. novembri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1224/2009, millega luuakse ühenduse kontrollisüsteem ühise kalanduspoliitika eeskirjade järgimise tagamiseks, muudetakse määrusi (EÜ) nr 847/96, (EÜ) nr 2371/2002, (EÜ) nr 811/2004, (EÜ) nr 768/2005, (EÜ) nr 2115/2005, (EÜ) nr 2166/2005, (EÜ) nr 388/2006, (EÜ) nr 509/2007, (EÜ) nr 676/2007, (EÜ) nr 1098/2007, (EÜ) nr 1300/2008, (EÜ) nr 1342/2008 ning tunnistatakse kehtetuks määrused (EMÜ) nr 2847/93, (EÜ) nr 1627/94 ja (EÜ) nr 1966/2006/1966/2006 (ELT 2009, L 343, lk 1).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakkia) 14. veebruaril 2020 – kriminaalasi järgmise isiku suhtes: M.B.**

**(Kohtuasi C-78/20)**

(2020/C 137/54)

*Kohtumenetluse keel: slovaki*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Najvyšší súd Slovenskej republiky

**Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pooled**

M.B.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

**Eelotsuse küsimus**

Kas nõudeid, millele Euroopa vahistamismäärus peab kohtuotsusena raamotsuse 2002/584<sup>(1)</sup> artikli 1 lõike 1 ja artikli 6 lõike 1 tähenduses vastama, tuleb kohaldada ka lisateabe suhtes selle raamotsuse artikli 15 lõike 2 tähenduses, kui täitva õigusasutuse otsuse tegemise huvides see oluliselt täiendab või muudab algselt tehtud vahistamismääruse sisu?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 13. juuni 2002. aasta raamotsus 2002/584/JSK Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta (EÜT 2002, L 190, lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 34).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Krajský soud v Brně (Tšehhi Vabariik) 18. veebruaril 2020 – Vinařství U Kapličky s.r.o. versus Státní zemědělská a potravinářská inspekce**

**(Kohtuasi C-86/20)**

(2020/C 137/55)

*Kohtumenetluse keel: tšehhi*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Krajský soud v Brně

### Põhikohtuasja pooled

*Kaebaja:* Vinařství U Kapličky s.r.o.

*Vastustaja:* Státní zemědělská a potravinářská inspekce

### Eelotsuse küsimused

1. Kas dokument V I 1, mis on antud välja kooskõlas komisjoni 27. juuni 2008. aasta määrusega nr 555/2008, milles sätestatakse veinituru ühist korraldust käsitleva nõukogu määruse (EÜ) nr 479/2008 üksikasjalikud rakenduseeskirjad veinisektoris seoses toetusprogrammide, kolmandate riikidega kauplemise, tootmisvõimsuse ja kontrollidega <sup>(1)</sup>, ja mis sisaldab kolmanda riigi volitatud asutuse kinnitust, mille kohaselt toode on toodetud vastavalt Rahvusvahelise Veiniametis soovitatud ja avaldatud ühenduses lubatud veinivalmistustavadele, kujutab endast pelka haldustingimust veini Euroopa Liidu territooriumile lubamiseks?
2. Kas liidu õigusega on vastuolus riigisisese õiguse põhimõte, mis võimaldab Moldovast imporditud veiniga kaupleva isikul vältida väärteokaristust Euroopa Liidus mitte lubatud veinivalmistustavade kohaselt valmistatud veini turustamise eest, kui riigisisese ametivõimud ei lükka ümber veiniga kaupleva isiku eeldust, et vein on toodetud Euroopa Liidus lubatud veinivalmistustavadega kooskõlas – eeldust, mille veiniga kauplev isik on rajanud dokumendile V I 1, mille Moldova ametivõimud väljastasid vastavalt komisjoni 27. juuni 2008. aasta määrusele nr 555/2008, milles sätestatakse veinituru ühist korraldust käsitleva nõukogu määruse (EÜ) nr 479/2008 üksikasjalikud rakenduseeskirjad veinisektoris seoses toetusprogrammide, kolmandate riikidega kauplemise, tootmisvõimsuse ja kontrollidega?

<sup>(1)</sup> ELT 2008, L 170, lk 1.

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud *Obvodní soud pro Prahu 8 (Tšehhi Vabariik) 26. veebruaril 2020 – mBank S.A. versus PA*

(Kohtuasi C-98/20)

(2020/C 137/56)

*Kohtumenetluse keel: tšehhi*

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Obvodní soud pro Prahu 8

### Põhikohtuasja pooled

*Apellant:* mBank S.A.

*Vastustaja:* PA

### Eelotsuse küsimused

1. Kas mõistet „tarbija alaline elukoht“ tuleb Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades <sup>(1)</sup> (uuesti sõnastatud), alates 10. jaanuarist 2015 kehtiva redaktsiooni artikli 17 lõike 1 punkti c kohaselt tõlgendada kui tarbija alalist elukohta hagi esitamise päeval või ka tarbija ja tema lepingupartneri vahel lepingulise suhte tekkimise päeval (näiteks lepingu sõlmimise päeval) ehk kas nimetatud määruse artikli 17 lõike 1 punkti c tähenduses tarbijalepinguga on tegemist ka juhul, kui hagi esitamise kuupäeval on tarbija alaline elukoht muu liikmesriigi territooriumil kui liikmesriik, kus tarbija lepingupartner tegeleb oma kutse- või äritegevusega?

2. Kas tarbija vastu, kelle alaline elukoht on teises liikmesriigis, võib Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajade (uuesti sõnastatud), alates 10. jaanuarist 2015 kehtiva redaktsiooni artikli 7 kohaselt esitada hagi selle koha kohtule, kus kohustus täideti või pidi täidetama (olenemata selle määruse artikli 18 lõikest 2 ja artikli 26 lõikest 2), sest lepingupartner ei tegele kutse- või äritegevusega riigis, kus on hagi esitamise päeval tarbija alaline elukoht?

(<sup>1</sup>) ELT 2012, L 351, lk 1.

**Vanda Pharmaceuticals Ltd 29. veebruaril 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 19. detsembri 2019. aasta otsuse peale kohtuasjas T-211/18: Vanda Pharmaceuticals versus komisjon**

**(Kohtuasi C-115/20 P)**

(2020/C 137/57)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Apellant: Vanda Pharmaceuticals Ltd (esindajad: *advocaten* M. Meulenbelt, S. De Knop, B. Natens ja *avocate* C. Muttin)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

### Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu otsus kohtuasjas T-211/18;
- rahuldada esimeses kohtuastmes esitatud hagi ja tühistada Euroopa Komisjoni rakendusotsus C(2018) 252 final, millega keelduti andmast määruse (EÜ) nr 726/2004 (<sup>1</sup>) alusel müügiluba inimtervishoiu kasutatavale ravimile Fanaptum – iloperidoon;
- jätta vastustaja kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja apellandi kohtukulud nii esimese astme kui ka apellatsioonimenetluses;

Teise võimalusena palub apellant Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu otsus kohtuasjas T-211/18;
- saata kohtuasi tagasi Üldkohtusse otsuse tegemiseks;
- otsustada, et kohtukulude kandmise esimese astme menetluses ja apellatsioonimenetluses otsustab lõplikult Üldkohus;

### Väited ja peamised argumendid

Esimene väide: Üldkohus tõlgendas valesti ja kohaldas väärt kohaldatavat kohtuliku kontrolli ulatust, ning moonutas tõendeid.

Teine väide: Üldkohus tõlgendas valesti ja kohaldas väärt QT/QTc-intervalli pikenemise riski ja muudest kui proarütmilise toimega ravimite indutseeritud rütmihäirete tekkeohu kliinilise hindamise juhiseid CHMP/ICH/2/04 („QT juhised“).

Kolmas väide: Üldkohus ei hinnanud hageja teist väidet terves ulatuses.

Neljas väide: Üldkohus moonutas tõendeid ja kohaldas väärt võrdse kohtlemise põhimõtet.

Viies väide: Üldkohus tõlgendas valesti ELTL artikli 5 lõikeid 1, 2 ja 3 ning määruse nr 726/2004 artiklit 12 ja artikli 81 lõiget 2.

- (<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta määrus (EÜ) nr 726/2004, milles sätestatakse ühenduse kord inim- ja veterinaarravimite lubade andmise ja järelevalve kohta ning millega asutatakse Euroopa ravimiamet (ELT 2004, L 136, lk 1; ELT eriväljaanne 13/34, lk 229).

---

**Euroopa Kohtu presidendi 7. novembri 2019. aasta määrus (Vestre Landsreti eelotsusetaotlus – Taani) – BEI ApS versus Skatteministeriet**

**(Kohtuasi C-682/16) (<sup>1</sup>)**

(2020/C 137/58)

Kohtumenetluse keel: taani

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

- (<sup>1</sup>) ELT C 70, 6.3.2017.

---

**Euroopa Kohtu üheksanda koja presidendi 21. novembri 2019. aasta määrus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Sicilville Srl versus Comune di Brescia, menetluses osales: Consorzio Stabile A.L.P.I. s.c.a.r.l.**

**(Kohtuasi C-324/18) (<sup>1</sup>)**

(2020/C 137/59)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Euroopa Kohtu üheksanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

- (<sup>1</sup>) ELT C 285, 13.8.2018.

---

**Euroopa Kohtu presidendi 3. detsembri 2019. aasta määrus (Sąd Najwyższy eelotsusetaotlus – Poola) – BP versus Uniparts SARM**

**(Kohtuasi C-668/18) (<sup>1</sup>)**

(2020/C 137/60)

Kohtumenetluse keel: poola

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

- (<sup>1</sup>) ELT C 44, 4.2.2019.
-

**Euroopa Kohtu presidendi 3. detsembri 2019. aasta määrus – Euroopa Komisjon versus Belgia Kuningriik**

**(Kohtuasi C-676/18) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/61)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 16, 14.1.2019.

**Euroopa Kohtu presidendi 17. detsembri 2019. aasta määrus (Tribunal Superior de Justicia de Galicia eelotsusetaotlus – Hispaania) – Agencia Estatal de la Administración Tributaria versus RK**

**(Kohtuasi C-85/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/62)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 164, 13.5.2019.

**Euroopa Kohtu presidendi 22. novembri 2019. aasta määrus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus versus Comune di Cisternino, Consorzio per L’Inclusione Sociale dell’Ats Fasano – Ostuni – Cisternino, menetluses osales: La Scintilla Soc. Coop. Soc.**

**(Kohtuasi C-109/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/63)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 182, 27.5.2019.

**Euroopa Kohtu presidendi 22. novembri 2019. aasta määrus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus versus Comune di Ostuni, Consorzio per L’Inclusione Sociale dell’Ats Fasano – Ostuni – Cisternino, menetluses osales: La Scintilla Soc. Coop. Soc.**

**(Kohtuasi C-110/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/64)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 182, 27.5.2019.

**Euroopa Kohtu presidendi 22. novembri 2019. aasta määrus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Industria Italiana Autobus SpA versus Comune di Palermo: menetluses osales: Irisbus Italia SpA**

**(Kohtuasi C-111/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/65)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

<sup>(1)</sup> ELT C 182, 27.5.2019.

**Euroopa Kohtu presidendi 22. novembri 2019. aasta määrus (Kúria eelotsusetaotlus – Ungari) – Emberi Erőforrások Minisztériuma versus Szent Borbála Kórház**

**(Kohtuasi C-491/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/66)

*Kohtumenetluse keel: ungari*

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

<sup>(1)</sup> ELT C 348, 14.10.2019.

**Euroopa Kohtu presidendi 6. novembri 2019. aasta määrus (Audiencia Provincial de Zaragoza eelotsusetaotlus – Hispaania) – Ibercaja, SA versus SO, TP**

**(Kohtuasi C-497/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/67)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

<sup>(1)</sup> ELT C 357, 21.10.2019.

**Euroopa Kohtu presidendi 26. novembri 2019. aasta määrus (Amtsgericht Hamburgi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – XW versus Eurowings GmbH**

**(Kohtuasi C-541/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/68)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

<sup>(1)</sup> ELT C 383, 11.11.2019.



**Euroopa Kohtu presidendi 15. novembri 2019. aasta määrus (Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi eelotsusetaotlus – Hispaania) – Confederación Sindical Comisiones Obreras de Euskadi versus Ayuntamiento de Arrigorriaga**

**(Kohtuasi C-635/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/69)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

<sup>(1)</sup> ELT C 406, 2.12.2019.

**Euroopa Kohtu presidendi 26. novembri 2019. aasta määrus (Amtsgericht Erdingi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – EUflight.de GmbH versus Eurowings GmbH**

**(Kohtuasi C-648/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/70)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

<sup>(1)</sup> ELT C 399, 25.11.2019.

**Euroopa Kohtu presidendi 6. detsembri 2019. aasta määrus (Audiencia Provincial de Alicante eelotsusetaotlus – Hispaania) – Banco Santander, SA versus VF, WD**

**(Kohtuasi C-691/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/71)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

<sup>(1)</sup> ELT C 423, 16.12.2019.

# ÜLDKOHUS

Üldkohtu 10. märtsi 2020. aasta otsus – IFSUA versus nõukogu

(Kohtuasi T-251/18) <sup>(1)</sup>

*(Kalandus – Mere bioloogiliste ressursside säilitamine – Määrus (EL) 2018/120 – Huntahvena (Dicentrarchus labrax) püüki käsitlevad meetmed – Ühingu esitatud tühistamishagi – ELTL artikkel 263 – Halduse üldakt, mis ei vaja rakendusmeetmeid – Ühingu liikmete otsene puutumus – Vastuvõetavus – Liidu pädevus reguleerida harrastuskalapüüki – Õiguskindlus – Õiguspärase ootuse kaitse – Võrdne kohtlemine – Diskrimineerimiskeelu põhimõte – Proportsionaalsus – Ettevaatuspõhimõte – Ühinemis- ja ettevõtlusvabadus)*

(2020/C 137/72)

Kohtumenetluse keel: hispaania

## Pooled

*Hageja:* International Forum for Sustainable Underwater Activities (IFSUA) (Barcelona, Hispaania) (esindajad: advokaadid T. Gui Mori ja R. Agut Jubert)

*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: F. Naert ja P. Plaza García)

*Kostja toetuseks menetlusse astuja:* Euroopa Komisjon (esindajad: M. Morales Puerta, F. Moro ja A. Stobiecka-Kuik)

## Ese

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada osaliselt nõukogu 23. jaanuari 2018. aasta määrus (EL) 2018/120, millega määratakse 2018. aastaks kindlaks teatavate kalavarude ja kalavarurühmade püügi võimalused, mida kohaldatakse liidu vetes ja liidu kalalaevade suhtes teatavates vetes väljaspool liitu, ning millega muudetakse määrust (EL) 2017/127 (ELT 2018, L 27, lk 1).

## Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta International Forum for Sustainable Underwater Activities'e (IFSUA) kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud, sealhulgas ajutiste meetmete kohaldamise menetlusega seotud kulud.
3. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda.

<sup>(1)</sup> ELT C 221, 25.6.2018.

**Üldkohtu 5. märtsi 2020. aasta otsus – Exploitatiemaatschappij De Berghaaf versus EUIPO – Brigade Electronics Group (CORNEREYE)**

(Kohtuasi T-688/18) <sup>(1)</sup>

*(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi CORNEREYE taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk BACKEYE – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Varasema kaubamärgi suurenenud eristusvõime, mis on tekkinud kasutamise käigus – Tõendid – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b – Faktide kontrollimine ameti omal algatusel – Määruse 2017/1001 artikli 95 lõige 1)*

(2020/C 137/73)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Exploitatiemaatschappij De Berghaaf BV (Barneveld, Madalmaad) (esindajad: advokaadid R. Pansch, S. Klopschinski ja M. von Rospatt)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) (esindajad: A. Lukošiušė ja H. O'Neill)

*Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetluse astuja Üldkohtus:* Brigade Electronics Group plc (Kent, Ühendkuningriik) (esindaja: advokaat M. Hicks)

**Ese**

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 24. juuli 2018. aasta otsuse (asi R 1966/2017-1) peale, mis käsitleb Brigade Electronics Groupi ja Exploitatiemaatschappij De Berghaafi vahelist vastulausemenetlust.

**Resolutsioon**

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) esimese apellatsioonikoja 24. juuli 2018. aasta otsus (asi R 1966/2017-1).
2. Jätta EUIPO kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Exploitatiemaatschappij De Berghaaf BV kohtukulud, sh vältimatud kulud, mida Exploitatiemaatschappij De Berghaaf kandis seoses EUIPO apellatsioonikoja menetlusega.
3. Jätta Brigade Electronics Group plc kohtukulud tema enda kanda.

<sup>(1)</sup> ELT C 24, 21.1.2019.

**Üldkohtu 5. märtsi 2020. aasta otsus – Dekoback versus EUIPO – DecoPac (DECOPAC)**

(Kohtuasi T-80/19) <sup>(1)</sup>

*(Euroopa Liidu kaubamärk – Tühistamismenetlus – Euroopa Liidu sõnamärk DECOPAC – Kaubamärgi tegelik kasutamine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 51 lõike 1 punkt a ja lõige 2 (nüüid määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkt a ja lõige 2) – Tõendamine – Määruse nr 207/2009 artikli 75 teine lause (nüüid määruse 2017/1001 artikli 94 lõike 1 teine lause) – Õigus olla ära kuulatud)*

(2020/C 137/74)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Dekoback GmbH (Helmstadt-Bargen, Saksamaa) (esindaja: advokaat V. von Moers)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: P. Sipos)

*Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses:* DecoPac, Inc. (Anoka, Minnesota, Ameerika Ühendriigid)

### Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 26. novembri 2018. aasta otsuse (asi R 1795/2017-5) peale, mis käsitleb Dekobacki ja DecoPaci vahelist tühistamismenetlust.

### Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Dekoback GmbH-lt.

---

(<sup>1</sup>) ELT C 122, 1.4.2019.

---

### Üldkohtu 6. veebruari 2020. aasta määrus – FT versus ESMA

(Kohtuasi T-625/18) (<sup>1</sup>)

(Avalik teenistus – ESMA sissenõudekorralduse tagasivõtmine – Vaidluse eseme äralangemine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2020/C 137/75)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

*Hageja:* FT (esindaja: advokaat S. Pappas)

*Kostja:* Euroopa Väärtpaberiturujärelevalve (ESMA) (esindajad: G. Filippa ja F. Barzanti)

### Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada ESMA 9. augusti 2018. aasta otsus, mis tehti hagejale teatavaks 10. augustil 2018 ja millega see asutus nõuab 12 000 euro hüvitamist seoses kohtukuludega kohtuasjas, milles tehti 8. oktoobri 2015. aasta kohtuotsus FT vs. ESMA (F-39/14, EU:F:2015:117), ning teiseks ESMA 10. augustil 2018 väljastatud sissenõudekorraldus nr 4440180170 selle summa hüvitamiseks.

### Resolutsioon

1. Hagi lahendamise vajadus on ära langenud.
2. Jätta poolte kohtukulud nende endi kanda.

---

(<sup>1</sup>) ELT C 16, 14.1.2019.

**Üldkohtu 4. märtsi 2020. aasta määrus – Bibita Group versus EUIPO – Benkomers (joogipudel)****(Kohtuasi T-180/19) <sup>(1)</sup>****(Ühenduse disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Joogipudelit kujutav registreeritud ühenduse disainilahendus – Varasem rahvusvaheline disainilahendus – Vaidlustatud otsuse kehtetuks tunnistamine – Hagi eseme äralangemine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)**

(2020/C 137/76)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled***Hageja:* Bibita Group SHPK (Tirana, Albaania) (esindaja: advokaat C. Seyfert)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: J. Ivanauskas)*Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas:* Benkomers OOD (Sofia, Bulgaaria)**Ese**

Hagi EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 14. jaanuari 2019. aasta otsuse (asi R 1070/2018-3) peale, mis käsitleb Bibita Groupi ja Benkomersi vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

**Resolutsioon**

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt lisaks välja Bibita Group SHPK kohtukulud.

<sup>(1)</sup> ELT C 164, 13.5.2019.

**Üldkohtu presidendi 12. veebruari 2020. aasta määrus – Gerber versus parlament ja nõukogu****(Kohtuasi T-326/19 R)****(Ajutiste meetmete kohaldamine – Liidu tolliterritoorium – Määrus (EL) 2019/474 – Direktiiv (EL) 2019/475 – Campione d'Italia haldusüksuse ja Lugano järve Itaalia osa lisamine – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Põhimenetluses lahendatava hagi ilmselge vastuvõetamatus – Vastuvõetamatus)**

(2020/C 137/77)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Pooled***Hageja:* Tibor Gerber (Campione d'Italia, Itaalia) (esindaja: advokaat N. Amadei)*Kostjad:* Euroopa Parlament (esindajad: L. Visaggio ja C. Biz), Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: A. Lo Monaco ja E. Ambrosini)**Ese**

ELTL artikli 278 alusel esitatud nõue, milles palutakse peatada esiteks Euroopa Parlamendi ja nõukogu 19. märtsi 2019. aasta määruse (EL) 2019/474, millega muudetakse määrust (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik (ELT 2019, L 83, lk 38), ja teiseks nõukogu 18. veebruari 2019. aasta direktiivi (EL) nr 2019/475, millega muudetakse direktiive 2006/112/EÜ ja 2008/118/EÜ seoses Itaalia Campione d'Italia haldusüksuse ja Itaaliale kuuluva Lugano järve osa lisamisega liidu tolliterritooriumi hulka ja direktiivi 2008/118/EÜ territoriaalsesse kohaldamisalasse (ELT 2019, L 83, lk 42), kohaldamine.

**Resolutsioon**

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

---

**Üldkohtu 2. märtsi 2020. aasta määrus – Datenlotsen Informationssysteme versus komisjon****(Kohtuasi T-368/19) <sup>(1)</sup>****(Riigiabi – Maksusoodustused ja rahastamine avaliku sektori vahenditest – Kaebus – Ametliku uurimismenetluse algatamise otsus – Tegevusetushagi – Komisjoni seisukoha määratlemine, mis lõpetab tegevusetuse – Ametliku uurimismenetluse lõpetamise otsus – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)**

(2020/C 137/78)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled***Hageja:* Datenlotsen Informationssysteme GmbH (Hamburg, Saksamaa) (esindaja: advokaat T. Lübbig)*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindaja: K. Blanck)**Ese**

ELTL artiklil 265 põhinev nõue tuvastada, et pärast 15. märtsil 2012 esitatud kaebust jättis komisjon õigusvastaselt ametliku uurimismenetluse mõistliku aja jooksul lõpetamata ELTL artikli 108 lõike 2 või nõukogu 13. juuli 2015. aasta määruse (EL) 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad [ELTL] artikli 108 kohaldamiseks (ELT 2015, L 248, lk 9), artikli 9 lõike 1 kohase otsuse tegemisega.

**Resolutsioon**

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Datenlotsen Informationssysteme GmbH kohtukulud.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 270, 12.8.2019.

---

**Üldkohtu presidendi 5. märtsi 2020. aasta määrus – HB versus komisjon****(Kohtuasi T-795/19 R)****(Ajutiste meetmete kohaldamine – Teenuste hanked – Rikkumised hankemenetluses – Juba makstud summade sissenõudmine – Võlateade – Täitmise peatamise taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)**

(2020/C 137/79)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled***Hageja:* HB (esindaja: advokaadid M. Vandenbussche ja L. Levi)*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà ja A. Katsimerou)

**Ese**

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud nõue peatada komisjoni 15. oktoobri 2019. aasta otsuse C(2019) 7319 final, millega anti korraldus vähendada hanke CARDS/2008/166-429 summat ja nõuda sisse alusetult väljamakstud summad, täitmine.

**Resolutsioon**

1. Jätta ajutise meetme kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

---

**Üldkohtu presidendi 5. märtsi 2020. aasta määrus – HB versus komisjon****(Kohtuasi T-796/19 R)****(Ajutiste meetmete kohaldamine – Teenuste hanked – Rikkumised hankemenetluses – Juba makstud summade sissenõudmine – Võlateade – Täitmise peatamise taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)**

(2020/C 137/80)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled***Hageja:* HB (esindajad: advokaadid M. Vandenbussche ja L. Levi)*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà ja A. Katsimerou)**Ese**

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud nõue peatada komisjoni 15. oktoobri 2019. aasta otsuse C(2019) 7318 final, millega anti korraldus vähendada hanke TACIS/2006/101-510 summat ja nõuda sisse alusetult väljamakstud summad, täitmine.

**Resolutsioon**

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

---

**Üldkohtu presidendi 7. veebruari 2020. aasta määrus – Anglo Austrian AAB Bank AG ja Belegging-Maatschappij „Far-East BV“ versus EKP****(Kohtuasi T-797/19 R)****(Ajutiste meetmete kohaldamine – Määrus (EL) nr 1024/2013 – Krediitiasutuste usaldatavusnõuete täitmise järelevalve – Otsus krediitiasutuse tegevusloa kehtetuks tunnistamise kohta – Kiireloomulisuse puudumine)**

(2020/C 137/81)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled***Hagejad:* Anglo Austrian AAB Bank AG (Viin, Austria), Belegging-Maatschappij „Far-East BV“ (Velp, Madalmaad) (esindajad: advokaadid M. Fischer, J. Willheim ja M. Ketzner)*Kostja:* Euroopa Keskpank (esindajad: C. Hernández Saseta, E. Yoo ja V. Hümpfner)

**Ese**

Taotlus peatada 14. novembri 2019. aasta otsuse ECB-SSM-2019-AT-8, WHD-2019-0009, millega Euroopa Keskpank tunnistas Anglo Austrian AAB Bank AG krediidasutusena tegutsemise luba kehtetuks selle otsuse teatavaks tegemise kuupäevast, täitmise.

**Resolutsioon**

1. Jätta taotlus rahuldamata.
2. Tunnistada kehtetuks 20. novembri 2019 määrus kohtuasjas Anglo Austrian AAB Bank et Belegging-Maatschappij „Far-East“/BCE (T-797/19 R, ei avaldata, EU:T:2019:801).
3. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

---

**Üldkohtu asepresidendi 3. märtsi 2020. aasta määrus – Junqueras i Vies versus parlament****(Kohtuasi T-24/20 R)****(Ajutiste meetmete kohaldamine – Institutsiooniõigus – Parlamendiliikmed – Volituste äravõtmine – Parlamentaarne immunitet – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Osaline vastuvõetamatus – Fumus boni iurise puudumine)**

(2020/C 137/82)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Pooled**

*Hageja:* Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Hispaania) (esindaja: advokaat A. Van den Eynde)

*Kostja:* Euroopa Parlament (esindajad: N. Lorenz ja C. Burgos)

**Ese**

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud taotlus eelkõige peatada parlamendi 13. jaanuari 2020. aasta otsuse täitmine, millega tunnistati hageja saadikukoht alates 3. jaanuarist 2020 vabaks ja jäeti rahuldamata tagasi 20. detsembri 2019. aasta taotlus kohaldada kiireloomulisi meetmeid tema parlamentaarse immuniteedi kaitsmiseks.

**Resolutsioon**

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

---

**19. veebruaril 2020 esitatud hagi – Campine ja Campine Recycling versus komisjon****(Kohtuasi T-94/20)**

(2020/C 137/83)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hagejad:* Campine (Beerse, Belgia), Campine Recycling (Beerse) (esindajad: advokaadid C. Verdonck, B. Gielen ja Q. Silvestre)

*Kostja:* Euroopa Komisjon



## Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- mõista komisjonilt välja hüvitis, mis vastab Üldkohtu kohtuotsuse Campine <sup>(1)</sup> täitmiseks vastavale viivisele ajavahemiku jooksul, mis algas kuupäeval, kui Campine trahvi esialgselt tasus, kuni 11. detsembrini 2019. Viivisintress tuleks arvutada kohaldatava EKP refinantseerimismäära alusel, mida on suurendatud 3,5 protsendipunkti võrra, või teise võimalusena sellise määra alusel, mida kohus loeb sobivaks;
- mõista komisjonilt välja viivis eelmises taandes mainitud summalt, st hüvitiselt, mis vastab trahvi tühistatud osalt kogunenud viivisele. Viivis tuleks arvutada kohaldatava EKP refinantseerimismäära alusel, mida on suurendatud 3,5 protsendipunkti võrra (mis arvutatakse 300 637,32 euro suuruse hüvitise pealt, mis vastab 28,83 eurole päevas), või teise võimalusena sellise määra alusel, mida kohus loeb sobivaks. See viivis tuleks arvutada perioodi kohta, mis algas kuupäeval, kui komisjon maksis tagasi põhisumma 11. detsembril 2019, või teise võimalusena kuupäeval, kui Üldkohus teeb siinses asjas otsuse, või kolmanda võimalusena kuupäeval, mida kohus loeb sobivaks;
- teise võimalusena tühistada komisjoni 13. jaanuari 2020. aasta kiri või komisjoni 10. detsembri 2019. aasta e-kiri, milles komisjon keeldus maksmast hagejatele viivist pärast Üldkohtu otsust kohtuasjas T-240/17, ja mõista komisjonilt välja kahju vastavalt ETL artiklile 340, või teise võimalusena võtta sobivad meetmed tagamaks Üldkohtu 7. novembri 2019. aasta kohtuotsuse terviklikku täitmist vastavalt ETL artikli 266 lõike 1 nõuetele;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kolm väidet.

1. Esimene väide, et komisjon peaks maksma hüvitist ETL artikli 266 lõike 2 ja ETL artikli 340 lõike 2 alusel. Hagejad väidavad, et Üldkohtu kohtuotsuse Campine tagajärjel oli komisjonil ETL artikli 266 lõike 1 kohaselt (nagu seda on tõlgendatud kohtupraktikas) kohustus selle kohtuotsuse täitmise meetmetena mitte üksnes maksta tagasi trahvi põhisumma, vaid maksta hüvitisena ka viivist standardmääras selle eest, et ta ei saa kasutada seda summat kõnealusel perioodil (st hagejate poolt trahvi esialgse tasumise ja komisjoni poolt trahvi tagasi maksmise vahel), ja et komisjonil ei olnud selles osas mingit kaalutusõigust. Arvestades tühistava kohtuotsuse tagasiulatuvat mõju, peaks komisjon Üldkohtu kohtuotsuse Campine täitmiseks maksma hüvitist, mis vastab viivisele.
2. Teine väide, et komisjon peaks tasutava hüvitise pealt viivist maksma. Hagejad väidavad, et *restitutio in integrum* põhimõte nõuab, et komisjon maksab viivist hüvitise pealt, mis vastas trahvi tühistatud osalt kogunenud viivisele.
3. Kolmas väide, et komisjoni 13. jaanuari 2020. aasta kiri või teise võimalusena komisjoni 10. detsembri 2019. aasta e-kiri, milles komisjon keeldus viiviseid maksmast, on õigusvastased ja tuleks seetõttu tühistada. Hagejad väidavad, et need aktid on õigusvastased, kuna need rikuvad ETL artikli 266 lõiget 1 ja artikli 296 lõiget 1.

<sup>(1)</sup> 7. novembri 2019. aasta kohtuotsus Campine ja Campine Recycling vs. komisjon, T-240/17 (ECLI:EU:T:2019:778).

**20. veebruaril 2020 esitatud hagi – Intis versus EUIPO – Televes (TELEVEND)****(Kohtuasi T-112/20)**

(2020/C 137/84)

Hagiavalduse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Intis d.o.o. (Zagreb, Horvaatia) (esindaja: advokaat T. Nagy)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Televes, SA (Santiago de Compostela, Hispaania)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk TELEVEND – ELi kaubamärk nr 15 547 871

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 12. detsembri 2019. aasta otsus asjas R 1923/2019-5

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

**Väide**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 60 lõike 1 punkti a rikkumine koostoimes artikli 8 lõike 1 punktiga a.

---

**25. veebruaril 2020 esitatud hagi – M/S. Indeutsch International versus EUIPO – Crafts Americana Group (kahe paralleelse joone vahel olevate V-joonte kujutis)****(Kohtuasi T-124/20)**

(2020/C 137/85)

Hagiavalduse keel: inglise

**Pooled**Hageja: M/S. Indeutsch International (Noida, India) (esindajad: *solicitor* D. Stone, *solicitor* A. Dykes, *solicitor* A. Leonelli, *solicitor* K. Hughes ja S. Malynicz, QC)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Crafts Americana Group, Inc. (Vancouver, Washington, Ühendriigid)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärk (kahe paralleelse joone vahel olevate V-joonte kujutis) – ELi kaubamärk nr 8 884 264

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO laiendatud apellatsioonikoja 13. detsembri 2019. aasta otsus asjas R 2672/2017-G

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- jätta EUIPO ja teise menetluspoole kohtukulud nende endi kanda ja mõista neilt välja hageja kohtukulud.

### Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- ruumiliste kaubamärkide ja nendega sarnaste kaubamärkide eristusvõime hindamise kriteeriumide valesti kohaldamine.

---

### Üldkohtu 6. veebruari 2020. aasta määrus – Bernis jt versus EKP

(Kohtuasi T-564/18) <sup>(1)</sup>

(2020/C 137/86)

Kohtumenetluse keel: inglise

Kümnenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 436, 3.12.2018.

---

### Üldkohtu 13. veebruari 2020. aasta määrus – Victoria's Secret Stores Brand Management versus EUIPO – Lacoste (LOVE PINK)

(Kohtuasi T-582/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 137/87)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Üheksanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 348, 14.10.2019.

---









ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)  
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu  
Väljaannete Talitus  
L-2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

ET