



Eestikeelne väljaanne

Teave ja teatised

62. aastakäik

28. oktoober 2019

Sisukord

IV Teave

EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDE, ORGANITE JA ASUTUSTE TEATISED

Euroopa Liidu Kohus

2019/C 363/01 Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded Euroopa Liidu Teatajas 1

Üldkohus

2019/C 363/02 Kodade presidentide valimine 2

2019/C 363/03 Üldkohtu asepresidendi valimine 2

2019/C 363/04 Üldkohtu presidendi valimine 2

V Teated

KOHTUMENETLUSED

Euroopa Kohus

2019/C 363/05 kohtuasi C-68/19 P: Camomilla Srl-i 29. jaanuaril 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 13. novembri 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-44/17: Camomilla versus EUIPO – CMT (CAMOMILLA) 3

ET

2019/C 363/06	kohtuasi C-98/19 P: Comprojecto-Projetos e Construções, L.da jt 7. veebruaril 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 13. detsembri 2018. aasta määruse peale kohtuasjas T-493/18: Comprojecto-Projetos e Construções jt versus Portugal.....	3
2019/C 363/07	kohtuasi C-375/19: Wirecard Technologies GmbH 13. mail 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 13. märtsi 2019. aasta otsuse peale kohtuasjas T-297/18: Wirecard Technologies GmbH versus EUIPO – Striatum Ventures	4
2019/C 363/08	kohtuasi C-444/19 P: Kiku GmbH 11. juunil 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 11. aprilli 2019. aasta otsuse peale kohtuasjas T-765/17: Kiku GmbH versus Ühenduse Sordiamet (CPVO)	4
2019/C 363/09	kohtuasi C-503/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado Contencioso-Administrativo no 17 de Barcelona (Hispaania) 2. juulil 2019 – UQ versus Subdelegación del Gobierno en Barcelona.....	4
2019/C 363/10	kohtuasi C-504/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo (Hispaania) 2. juulil 2019 – Banco de Portugal, Fondo de Resolución ja Novo Banco, S.A. versus VR	5
2019/C 363/11	kohtuasi C-521/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Hispaania) 8. juulil 2019 – CB versus Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia	6
2019/C 363/12	kohtuasi C-524/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 2 de Nules (Hispaania) 9. juulil 2019 – Investcapital Ltd versus FE	7
2019/C 363/13	kohtuasi C-568/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Hispaania) 25. juulil 2019 – MO versus Subdelegación del Gobierno en Toledo	7
2019/C 363/14	kohtuasi C-592/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Contencioso-Administrativo no 5 de Barcelona (Hispaania) 2. augustil 2019 – SI versus Subdelegación del Gobierno en Barcelona	8
2019/C 363/15	kohtuasi C-598/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Hispaania) 6. augustil 2019 – Confederación Nacional de Centros Especiales de Empleo (CONACEE) versus Diputación Foral de Guipúzcoa.....	9
2019/C 363/16	kohtuasi C-621/19: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakkia) 20. augustil 2019 – Weindel Logistik Service SR spol. s r.o. versus Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky	9
2019/C 363/17	kohtuasi C-668/19: 15. juulil 2019 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Itaalia Vabariik	10
2019/C 363/18	kohtuasi C-676/19 P: Bruno Gollnisch 11. septembril 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 11. juulil 2019. aasta otsuse peale kohtuasjas T-95/18: Gollnisch versus parlament.....	12
Üldkohus		
2019/C 363/19	kohtuasjad T-313/15 ja T-317/15: Üldkohtu 5. septembri 2019. aasta määrus – Itaalia versus komisjon (Keeltekasutuse kord – Teated avalike konkursside korraldamise kohta administraatorite töölevõtmiseks – Teise keele valik kolme keele hulgast – Määrus nr 1 – Personalieeskirjade artikli 1d lõige 1, artikkel 27 ja artikli 28 punkt f – Diskrimineerimiskeelu põhimõte – Proportsionaalsus – Ilmselgelt põhjendatud hagi)	13

2019/C 363/20	kohtuasi T-212/18: Üldkohtu 6. septembri 2019. aasta määrus – Romańska versus Frontex (Avalik teenistus – Lepingulised töötajad – Tähtajatu tööleping – Muude teenistujate teenistustingimuste artikli 47 punkti c alapunkt i – Ülesütlemine – Ülesütlemise põhjused – Usaldussuhte katkemine – Diskrimineerimine ja psühholoogiline ahistamine – Kahju hüvitamise nõue – Ilmselge vastuvõetamatus).....	14
2019/C 363/21	kohtuasi T-575/18: Üldkohtu 9. septembri 2019. aasta määrus – Shore Capital International versus EUIPO – Circle Imperium (The Inner Circle) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Kujutismärk The Inner Circle – Euroopa Liidu varasem sõnamärk InnerCircle – Suhteline keeldumispõhjus – Teenuste sarnasuse puudumine – Määruse (EÜ) 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b – Ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu hagi).....	14
2019/C 363/22	kohtuasi T-762/18 R: Üldkohtu presidendi 10. septembri 2019. aasta määrus – Athanasiadou ja Soulantikas versus komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine – Finantsäatted (eelarve, finantsraamistik, omavahendid, pettuste vastane võitlus) – Sundtäitmine – Peatamise taotlus – Vastuvõetavus – Kiireloomulisuse puudumine).....	15
2019/C 363/23	kohtuasi T-209/19: Üldkohtu 5. septembri 2019. aasta määrus – Giorgio Armani versus EUIPO – Invicta Watch Company of America (GLYCINE) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Registreerimistaotluse tagasivõtmine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine).....	16
2019/C 363/24	kohtuasi T-388/19 R: Üldkohtu presidendi 1. juuli 2019. aasta määrus – Puigdemont i Casamajó ja Comín i Oliveres versus parlament (Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Euroopa Parlament – Volituste kontrollimine – Fumus boni iurise puudumine).....	16
2019/C 363/25	kohtuasi T-578/19 R: Üldkohtu presidendi 11. septembri 2019. aasta määrus – Sophia Group versus parlament (Ajutiste meetmete kohaldamine – Teenuste hanked – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Kiireloomulisuse puudumine).....	17
2019/C 363/26	kohtuasi T-514/19: 18. juulil 2019 esitatud hagi – DI versus EKP.....	18
2019/C 363/27	kohtuasi T-534/19: 26. juulil 2019 esitatud hagi – TestBioTech versus komisjon.....	19
2019/C 363/28	kohtuasi T-569/19: 15. augustil 2019 esitatud hagi – AlzChem Group versus komisjon.....	19
2019/C 363/29	kohtuasi T-578/19: 21. augustil 2019 esitatud hagi – Sophia Group versus parlament.....	20
2019/C 363/30	kohtuasi T-585/19: 23. augustil 2019 esitatud hagi – EJ versus EIP.....	22
2019/C 363/31	kohtuasi T-586/19: 26. augustil 2019 esitatud hagi – PL versus komisjon.....	23
2019/C 363/32	kohtuasi T-587/19: 26. augustil 2019 esitatud hagi – Frutas Tono versus EUIPO – Agrocazalla (Marién).....	24
2019/C 363/33	kohtuasi T-591/19: 28. augustil 2019 esitatud hagi – Healios versus EUIPO - Helios Klinikken (Healios).....	25
2019/C 363/34	kohtuasi T-593/19: 30. augustil 2019 esitatud hagi – Küpros versus EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER).....	25
2019/C 363/35	kohtuasi T-594/19: 30. augustil 2019 esitatud hagi – Axactor versus EUIPO – Axa (AXACTOR).....	26
2019/C 363/36	kohtuasi T-597/19: 6. septembril 2019 esitatud hagi – Helsingi linn versus komisjon.....	27

2019/C 363/37	kohtuasi T-601/19: 7. septembril 2019 esitatud hagi – Osório & Gonçalves versus EUIPO – Miguel Torres (in.fi.ni.tu.de).....	28
2019/C 363/38	kohtuasi T-602/19: 3. septembril 2019 esitatud hagi – Eugene Perma France versus EUIPO – SPI Investments Group (NATURANOVE)	29
2019/C 363/39	kohtuasi T-604/19: 4. septembril 2019 esitatud hagi – Inova Semiconductors versus EUIPO – Venta Servicio LED (ISELED).....	30
2019/C 363/40	kohtuasi T-610/19: 9. septembril 2019 esitatud hagi – Deutsche Telekom versus komisjon.....	31
2019/C 363/41	kohtuasi T-611/19: 9. septembril 2019 esitatud hagi – Iniciativa ciudadana – Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas versus komisjon	32
2019/C 363/42	kohtuasi T-615/19: 12. septembril 2019 esitatud hagi – Point Tec Products Electronic versus EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (kahe väljasirutatud tiiva kujutis).....	33
2019/C 363/43	kohtuasi T-616/19: 12. septembril 2019 esitatud hagi – Katjes Fassin versus EUIPO - Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND).....	34
2019/C 363/44	kohtuasi T-623/19: 16. septembril 2019 esitatud hagi – ArcelorMittal Bremen versus komisjon	35
2019/C 363/45	kohtuasi T-242/18: Üldkohtu 5. septembri 2019. aasta määrus – VV versus komisjon	36
2019/C 363/46	kohtuasi T-424/18: Üldkohtu 3. septembri 2019. aasta määrus – Puma versus EUIPO – Carrefour (Ristuvate joonte kujutis).....	36
2019/C 363/47	kohtuasi T-244/19: Üldkohtu 5. septembri 2019. aasta määrus – Café Camelo versus EUIPO – Camel Brand (CAMEL BRAND FOOD PRODUCTS).....	37
2019/C 363/48	kohtuasi T-376/19: Üldkohtu 5. septembri 2019. aasta määrus – El Corte Inglés versus EUIPO – Big Bang (LTC tiendaencasa.es BIG BANG DAY)	37

IV

*(Teave)*NOTICES FROM EUROPEAN UNION INSTITUTIONS, BODIES, OFFICES AND
AGENCIES

EUROOPA LIIDU KOHUS

Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded Euroopa Liidu Teatajas

(2019/C 363/01)

Viimane väljaanne

ELT C 357, 21.10.2019

Eelmised väljaanded

ELT C 348, 14.10.2019

ELT C 337, 7.10.2019

ELT C 328, 30.9.2019

ELT C 319, 23.9.2019

ELT C 312, 16.9.2019

ELT C 305, 9.9.2019

Käesolevad tekstid on kättesaadavad

EUR-Lex'is järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>

ÜLDKOHUS

Kodade presidentide valimine

(2019/C 363/02)

Üldkohus valis 30. septembril 2019 kodukorra artikli 9 lõike 3 ja artikli 18 lõike 1 alusel järgmised kohtunikud viiest kohtunikust koosnevate kodade ja kolmest kohtunikust koosnevate kodade presidentideks ajavahemikuks 30. septembrist 2019 kuni 31. augustini 2022:

- H. Kanninen,
- V. Tomljenović,
- A. M. Collins,
- S. Gervasoni,
- D. Spielmann,
- A. Marcoulli,
- R. da Silva Passos,
- J. Svenningsen,
- M. J. Costeira,
- A. Kornezov.

Üldkohtu asepresidendi valimine

(2019/C 363/03)

Kodukorra artikli 9 lõike 4 alusel valisid Üldkohtu kohtunikud 27. septembri 2019. aasta nõupidamisel kohtunik Savvas Papasavvase Üldkohtu asepresidendiks ajavahemikuks 27. septembrist 2019 kuni 31. augustini 2022.

Üldkohtu presidendi valimine

(2019/C 363/04)

Kodukorra artikli 9 lõike 1 alusel valisid Üldkohtu kohtunikud 27. septembri 2019. aasta nõupidamisel kohtunik Marc van der Woude Üldkohtu presidendiks ajavahemikuks 27. septembrist 2019 kuni 31. augustini 2022.

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

Camomilla Srl-i 29. jaanuaril 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 13. novembri 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-44/17: Camomilla versus EUIPO – CMT (CAMOMILLA)

(kohtuasi C-68/19 P)

(2019/C 363/05)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Apellant: Camomilla Srl (esindajad: advokaadid M. Mussi ja H. G. Chiappetta)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) ja CMT Compagnia manifatture tessili Srl

Euroopa Kohus (kuues koda) jättis 11. septembri 2019. aasta määrusega apellatsioonkaebuse ilmselt vastuvõetamatuna osaliselt läbi vaatamata ja põhjendamata osaliselt rahuldamata ning jättis Camomilla Srl-i kohtukulud tema enda kanda.

Comprojecto-Projetos e Construções, L.da jt 7. veebruaril 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 13. detsembri 2018. aasta määruse peale kohtuasjas T-493/18: Comprojecto-Projetos e Construções jt versus Portugal

(kohtuasi C-98/19 P)

(2019/C 363/06)

Kohtumenetluse keel: portugali

Pooled

Apellandid: Comprojecto-Projetos e Construções, L.^{da}, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo, Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo (esindaja: advokaat M.A. Ribeiro)

Teine menetlusosaline: Portugali Vabariik

Euroopa Kohus (kuues koda) jättis apellatsioonkaebuse 11. septembri 2019. aasta määrusega osaliselt ilmselge vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata ja osaliselt ilmselge põhjendamatus tõttu rahuldamata.

Wirecard Technologies GmbH 13. mail 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 13. märtsi 2019. aasta otsuse peale kohtuasjas T-297/18: Wirecard Technologies GmbH versus EUIPO – Striatum Ventures

(kohtuasi C-375/19)

(2019/C 363/07)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Wirecard Technologies GmbH (esindaja: *Rechtsanwalt A. Bayer*)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet, Striatum Ventures

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 10. septembri 2019. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebus menetlusse võtmata.

Kiku GmbH 11. juunil 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 11. aprilli 2019. aasta otsuse peale kohtuasjas T-765/17: Kiku GmbH versus Ühenduse Sordiamet (CPVO)

(kohtuasi C-444/19 P)

(2019/C 363/08)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Kiku GmbH (esindajad: advokaadid G. Württenberger ja R. Kunze)

Teised menetlusosalised: Ühenduse Sordiamet, Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie

Euroopa Liidu Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) jättis 16. septembri 2019. aasta määrusega apellatsioonkaebuse menetlusse võtmata ja otsustas, et apellant kannab ise oma kohtukulud.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado Contencioso-Administrativo no 17 de Barcelona (Hispaania) 2. juulil 2019 – UQ versus Subdelegación del Gobierno en Barcelona

(kohtuasi C-503/19)

(2019/C 363/09)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado Contencioso-Administrativo n° 17 de Barcelona

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: UQ

Vastustaja: Subdelegación del Gobierno en Barcelona

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2003/109 (¹) artikli 6 lõikega 1 ja artikliga 17 on kooskõlas liikmesriigi kohtute antud tõlgendus, mille kohaselt mistahes laadi karistusregistrikanne on piisav põhjus pikaajalise elaniku staatuse andmisest keeldumiseks.
2. Kas liikmesriigi kohus peab võtma arvesse lisaks karistusregistrikannete olemasolule muid tegureid, nagu karistuse raskusaste ja kestus, oht, mida kujutab endast taotleja ühiskonnale, tema eelneva seadusliku riigis elamise kestus ja riigiga loodud sideid, hinnates kõiki neid elemente koos.
3. Kas direktiivi artikli 6 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus, et liikmesriigi õigusnorm võimaldab avaliku korra või avaliku julgeoleku kaalutlustel keelduda pikaajalise elaniku staatuse andmisest artikli 4 alusel, kehtestamata hindamiskriteeriumeid, mis on sätestatud artikli 6 lõikes 1 ja artiklis 17.
4. Kas direktiivi 2003/109 artikli 6 lõiget 1 ja artiklit 17 tuleb tõlgendada nii, et vastavalt Euroopa Kohtu praktikale direktiivide allapoole suunatud vertikaalse õigusmõju kohta võib liikmesriigi kohus kohaldada vahetult artikli 6 lõiget 1 ja artiklit 17 karistusregistrikannete olemasolu hindamiseks nende raskusastme, karistuse kestuse ja ohu seisukohast, mida taotleja endast kujutab.
5. Kas liidu õigust, eelkõige õigust saada pikaajalise elaniku staatus, samuti selguse, läbipaistvuse ja arusaadavuse põhimõtteid tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus kuninga dekreedid 557/2011 artiklite 147–149 ja konstitutsioonilise seaduse 4/2000 artikli 32 tõlgendamine Hispaania kohtute poolt nii, et pikaajalise elaniku staatuse andmisest keeldumise põhjuseks võivad olla avaliku korra ja avaliku julgeoleku kaalutlused, vaatamata sellele, et nendes õigusnormides ei ole selgelt ja läbipaistvalt sätestatud, et nimetatud kaalutlused võivad olla keeldumise põhjus.
6. Kas riigisisene õigusnorm ja selle niisugune tõlgendamine Hispaania kohtute poolt, mis raskendab pikaajalise elaniku staatuse saamist ja hõlbustab ajutise elaniku staatuse saamist, on kooskõlas direktiivi 2003/109 soovitava toime põhimõttega ja eelkõige selle direktiivi artikli 6 lõikega 1?

(¹) Nõukogu 25. novembri 2003. aasta direktiiv 2003/109/EÜ pikaajalistest elanikest kolmandate riikide kodanike staatuse kohta (ELT 2004, L 16, lk 44; ELT eriväljaanne 19/06, lk 272).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo (Hispaania) 2. juulil 2019 – Banco de Portugal, Fondo de Resolución ja Novo Banco, S.A. versus VR

(kohtuasi C-504/19)

(2019/C 363/10)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Supremo

Põhikohtuasja pooled

Kassaatorid: Banco de Portugal, Fondo de Resolución ja Novo Banco, S.A.

Vastustaja: VR

Eelotsuse küsimus

Kas ELi põhiõiguste harta artiklis 47 sätestatud põhiõigusega tõhusale kohtulikule kaitsele, Euroopa Liidu lepingu artiklis 2 sätestatud õigusriigi põhimõtte ja õiguskindluse üldpõhimõttega on kooskõlas direktiivi 2001/24/EÜ⁽¹⁾ artikli 3 lõike 2 tõlgendus, mille tulemusel tunnustatakse ilma täiendavate formaalsusteta päritoluriigi pädeva haldusastutuse otsuse – millega muudetakse kohtuvaidluse alustamise ajal kehtinud õigusraamistikku tagasiulatuvalt ja mis tingib selle, et jäävad mõjutuks kohtuotsused, mis ei vasta sellele uuele otsusele, – mõju teistes liikmesriikides pooleli olevatele kohtumenetlustele?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. aprilli 2001. aasta direktiiv 2001/24/EÜ krediidiasutuste saneerimise ja likvideerimise kohta (EÜT 2001, L 125, lk 15; ELT eriväljaanne 06/04, lk 15).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Hispaania) 8. juulil 2019 – CB versus Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia

(kohtuasi C-521/19)

(2019/C 363/11)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Põhikohtuasja pooled

Apellant: CB

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia

Eelotsuse küsimus

Kas käibemaksudirektiivi⁽¹⁾ artikleid 73 ja 78 tuleb neutraalsuse, maksupettuse ja õiguse kuritarvitamise keelu ning konkurentsi õigusvastase moonutamise keelu põhimõtteid silmas pidades tõlgendada nii, et nendega on vastuolus riigisisene õigusnorm ja seda tõlgendav kohtupraktika, mille kohaselt tuleb juhtudel, kui maksuhaldur avastab käibemaksuga maksustatavad „mustad“ tehingud, mille kohta ei ole arvet esitatud, asuda seisukohale, et hind, milles pooled nimetatud tehingute puhul on kokku leppinud, sisaldab käibemaksu?

Mistõttu on PETTUSE juhtudel, kui tehingut on maksuhalduri eest varjatud, võimalik asuda seisukohale, nagu võiks järeldada Euroopa Kohtu 28. juuli 2016. aasta kohtuotsusest (kohtuasi C-332/15 Astone⁽²⁾), 5. oktoobri 2016. aasta kohtuotsusest (kohtuasi C-576/15 Marinova⁽³⁾) ja 7. märtsi 2018. aasta kohtuotsusest Dobre⁽⁴⁾, C-159/17, EU:C:2018:161, et üle antud ja saadud summad ei sisalda käibemaksu, et määrata kindlaks asjakohase maksu suurus ja vastav sanktsioon.

⁽¹⁾ Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

⁽²⁾ 28. juuli 2016. aasta kohtuotsus Astone (C-332/15, EU:C:2016:614).

⁽³⁾ 5. oktoobri 2016. aasta kohtuotsus Maya Marinova (C-576/15, EU:C:2016:740).

⁽⁴⁾ 7. märtsi 2018. aasta kohtuotsus Dobre (C-159/17, EU:C:2018:161).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 2 de Nules (Hispaania)
9. juulil 2019 – Investcapital Ltd versus FE**

(kohtuasi C-524/19)

(2019/C 363/12)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 2 de Nules

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Investcapital Ltd

Kostja: FE

Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta määruse nr 1896/2006 ⁽¹⁾ artiklit 7 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus see, et kohtud kontrollivad selle sätte kohaselt toimuvates Euroopa maksekäsmenetlustes omal algatusel, kas lepingutes, millest võlg tuleneb, esineb ebaõiglasi lepingutingimusi vastavalt nõukogu direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglaste lepingutingimuste kohta tarbijate ja kasutajatega sõlmitud lepingutes ⁽²⁾ artiklile 7, eelkõige juhul, kui liikmesriigi kohtul on selle kontrolli tegemiseks vaja eelnevalt leping läbi vaadata?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1896/2006, millega luuakse Euroopa maksekäsmenetlus (ELT 2006, L 399, lk 1).

⁽²⁾ Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiiv 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes (EÜT 1993, L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Hispaania) 25. juulil
2019 – MO versus Subdelegación del Gobierno en Toledo**

(kohtuasi C-568/19)

(2019/C 363/13)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Põhikohtuasja pooled

Apellant: MO

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Subdelegación del Gobierno en Toledo

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Liidu Kohtu praktikaga direktiivide vahetu õigusmõju piiride kohta on kooskõlas nimetatud kohtu 23. aprilli 2015. aasta kohtuotsuse (kohtuasi C-38/14, Zaizoune ⁽¹⁾) tõlgendamine nii, et Hispaania ametiasutused ja kohtud võivad kohaldada direktiivi 2008/115/EÜ ⁽²⁾ vahetult, kolmanda riigi kodaniku kahjuks, jättes riigisiseseid, karistusi käsitlevad soodsamad õigusnormid arvesse võtmata ja kohaldamata, raskendades seeläbi selle isiku karistumäära ja võimalik, et eirates põhimõtet, et karistused rajanevad seadusel; ja kas Hispaania õigusnormide direktiivile mittevastavus ei tule lahendada mitte sel teel, vaid õigusreformiga või liidu õiguses selleks ette nähtud vahendite abil, et kohustada riiki direktiive nõuetekohaselt üle võtma?

⁽¹⁾ 23. aprilli 2015. aasta kohtuotsus Zaizoune (C-38/14, EU:C:2015:260).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiiv 2008/115/EÜ ühiste nõuete ja korra kohta liikmesriikides ebaseaduslikult viibivate kolmandate riikide kodanike tagasisaatmisel (ELT 2008, L 348, lk 98).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Contencioso-Administrativo no 5 de Barcelona (Hispaania) 2. augustil 2019 – SI versus Subdelegación del Gobierno en Barcelona

(kohtuasi C-592/19)

(2019/C 363/14)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 5 de Barcelona

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: SI

Vastustaja: Subdelegación del Gobierno en Barcelona

Eelotsuse küsimus

Kas direktiivi 2003/109 ⁽¹⁾ artiklit 4 ja artikli 6 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et mistahes laadi karistusregistrikanne on piisav põhjus pikaajalise elaniku staatuse andmisest keeldumiseks, ilma et oleks vaja hinnata riigis elamise kestust ja elukohariigiga loodud sidemete olemasolu?

⁽¹⁾ Nõukogu 25. novembri 2003. aasta direktiiv 2003/109/EÜ pikaajalistest elanikest kolmandate riikide kodanike staatuse kohta (ELT 2004, L 16, lk 44; ELT eriväljaanne 19/06, lk 272).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Hispaania) 6. augustil 2019 – Confederación Nacional de Centros Especiales de Empleo (CONACEE) versus Diputación Foral de Guipúzcoa

(kohtuasi C-598/19)

(2019/C 363/15)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Superior de Justicia del País Vasco

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Confederación Nacional de Centros Especiales de Empleo (CONACEE)

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Diputación Foral de Guipúzcoa

Eelotsuse küsimus

Kas direktiivi 2014/24/EL riigihangete kohta ⁽¹⁾ artiklit 20 tuleb tõlgendada nii, et selles sätestatud reserveeritud õiguse isikulist ulatust ei tohi piirata nii, et selle kohaldamisalast jäetakse välja ettevõtted või ettevõtjad, kelle puhul on tõendatud, et nad vastavad nõudele, et vähemalt 30 % nende töötajatest on puuetega isikud, ning täidavad nende isikute sotsiaalse ja kutsealase integreerimise otstarvet või eesmärki, seeläbi, et kehtestatakse täiendavad nõuded nende isikute asutamise, olemuse ja eesmärkide, nende tegevuse või investeeringute kohta või muud laadi nõudeid.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/24/EL riigihangete kohta (ELT 2014, L 94, lk 65).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakkia) 20. augustil 2019 – Weindel Logistik Service SR spol. s r.o. versus Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

(kohtuasi C-621/19)

(2019/C 363/16)

Kohtumenetluse keel: slovaki

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Weindel Logistik Service SR spol. s r.o.

Vastustaja: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

Eelotsuse küsimused

1. Kas [...] nõukogu direktiivi 2006/112/EÜ⁽¹⁾, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artiklit 167 ja artikli 168 punkti e tuleb tõlgendada nii, et õigus arvata maha käibemaks, mida maksukohustuslane on kohustatud imporditud kaupadelt tasuma, sõltub omandiõigusest imporditud kaupadele või õigusest sellist kaupa omanikuna käsutada?
2. Kas [...] direktiivi 2006/112/EÜ artikli 168 punkti e tuleb tõlgendada nii, et õigus arvata maha käibemaks, mida maksukohustuslane on kohustatud imporditud kaupadelt tasuma, tekib ainult siis, kui imporditud kaupu kasutatakse maksukohustuslase maksustatavate tehingute tarbeks kõnealuste kaupade riigisisese müügi vormis, tarneks teise liikmesriiki või ekspordiks kolmandasse riiki?
3. Kas sellistel asjaoludel on ostetud kauba ja järgnevate tehingute vahelise otsese ja vahetu seose tingimus täidetud, täpsemalt, kas käesolevas kohtuasjas on võimalik kohaldada mahaarvamisõiguse traditsioonilist tõlgendust, mis põhineb otsesel ja vahetul seosel ostetud kauba ja järgnevate tehingute vahel, seoses kuluelementidega, mida kaubaga seoses ei tekkinud ja mis ei saanud seega järgneva tehingu hinnas peegelduda?

(¹) Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

15. juulil 2019 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Itaalia Vabariik

(kohtuasi C-668/19)

(2019/C 363/17)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: E. Manhaeve, L. Cimaglia)

Kostja: Itaalia Vabariik

Hageja nõuded

Komisjon palub Euroopa Kohtul

tuvastada, et kuna Itaalia vabariik ei ole võtnud

- vajalikke meetmeid tagamaks, et vähemalt 2 000 elanikuga 166 linnastut oleksid varustatud asulareovee kogumissüsteemidega vastavalt nõukogu 21. mai 1991. aasta direktiivi 91/271/EMÜ asulareovee puhastamise kohta (¹) artiklile 3;
- vajalikke meetmeid tagamaks, et vähemalt 10 000 elanikuga või 2 000 kuni 10 000 elanikuga 610 linnastus, mille reovesi juhitakse magevette või suudmealadele, läbiks kogumissüsteemidesse sisenev asulareovesi enne ärajuhtimist bioloogilise puhastuse või muu sellega võrdväärse puhastuse vastavalt direktiivi 91/271/EMÜ artiklile 4;
- vajalikke meetmeid tagamaks, et vähemalt 10 000 elanikuga 10 linnastus, mille reovesi juhitakse direktiivi 91/271/EMÜ mõttes tundlikeks aladeks loetavatesse veekogudesse, läbiks kogumissüsteemidesse sisenev asulareovesi enne juhtimist bioloogilisest puhastusest põhjalikuma või muu sellega võrdväärse puhastuse vastavalt kõnealuse direktiivi artiklile 5;

- vajalikke meetmeid tagamaks, et viiel direktiivi 91/271/EMÜ mõttes tundlikul alal väheneb kõikidesse sellel alal asuvasse asulareoveepuhastitesse siseneva reovee fosfori- ja lämmastiksisaldus väheneb väljumise ajaks vähemalt 75 % võrra vastavalt kõnealuse direktiivi artikli 5 lõikele 4;
- vajalikke meetmeid tagamaks, et 617 linnastus projekteeritaks ja ehitataks ning käitatakse ja hooldatakse asulareoveepuhasteid, mida rajatakse artiklite 4, 5, 6 ja 7 nõuete täitmiseks, nii, et nende töö kõikides tavapärastes kohalikes ilmastikutingimustes on piisavalt tagatud, ning et nende puhastite projekteerimisel võetak arvesse puhastuskoormuse hooajalist muutumist vastavalt kõnealuse direktiivi artiklile 10,
- on ta rikkunud direktiivi 91/271/EMÜ artiklist 3 ja/või artiklist 4 ja/või artiklist 5 ning artiklist 10 tulenevaid kohustusi;
- mõista kohtukulud välja Itaalia Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon heidab oma hagi Itaalia Vabariigile ette, et viimane ei ole oma territooriumi erinevates piirkondades nõuetekohaselt rakendanud nõukogu 21. mai 1991. aasta direktiivi 91/271/EMÜ asulareovee puhastamise kohta.

Komisjon leiab kõigepealt, et mitmes aspektis on rikutud direktiivi artiklit 3, mille lõike 1 teises taandes ja lõikes 2 on sätestatud, et hiljemalt 31. detsembriks 2005 peavad kõik linnastud, mille elanike arv on üle 2 000, olema varustatud kogumissüsteemidega, mis vastavad I lisa A jaotises sätestatud nõuetele. Abruzzo, Calabria, Campania, Friuli-Venezia Giulia, Lombardia, Apulia, Sitsiilia, Val d'Aosta ja Veneetsia maakonna erinevates linnastutes ei ole seda kohustust nõuetekohaselt täidetud.

Lisaks on direktiivi 91/271/EMÜ artikli 4 lõigetes 1 ja 3 sätestatud, et liikmesriigid oleksid pidanud hiljemalt 31. detsembriks 2005 kõikide linnastute puhul, mille elanike arv on üle 10 000 või mille elanike arv on 2 000 kuni 10 000, tagama, et kogumissüsteemidesse sisenev asulareovesi läbib enne ärajuhtimist bioloogilise puhastuse või muu sellega võrdväärse puhastuse I lisa B jaotise nõuetele vastavalt. Komisjon tuvastas nimetatud sätete rikkumise paljudes linnastutes Abruzzo, Basilicata, Calabria, Campania, Friuli-Venezia Giulia, Lazio, Liguuria, Lombardia, Marche, Puglia, Piemonte, Sardiinia, Sitsiilia, Toscana, Umbria, Valle d'Aosta ja Veneetsia maakondades.

Direktiivi artikli 5 lõigetes 2 ja 3 on sätestatud, et liikmesriigid oleksid pidanud hiljemalt 31. detsembriks 1998 kõikide linnastute puhul, mille elanike arv on üle 10 000, tagama, et kogumissüsteemidesse sisenev asulareovesi läbib enne selle tundlikele aladele juhtimist põhjalikuma puhastuse, kui on kirjeldatud artiklis 4. Komisjon tuvastas nimetatud sätete rikkumise paljudes linnastutes Basilicata, Friuli-Venezia Giulia, Lazio, Marche, Puglia, Sardiinia ja Veneetsia maakondades.

Tundlike alade kohta on direktiivi artikli 5 lõikes 4 seejärel sätestatud, et lõigetes 2 ja 3 individuaalsete puhastite kohta sätestatud nõuded võib jätta täitmata, kui suudetakse tõendada, et kõikidesse sellel alal asuvasse asulareoveepuhastitesse siseneva reovee fosfori- ja lämmastiksisaldus väheneb väljumise ajaks vähemalt 75 % võrra. Itaalia territooriumil asuvate erinevate tundlike alade kohta ei ole selliseid tõendeid esitatud.

Direktiivi 91/271/EMÜ artiklite 4 ja 5 täitmata jätmisega rikutakse direktiivi artiklit 10, mille kohaselt peab asulareoveepuhasteid projekteerima ja ehitama ning käitama ja hooldama nii, et nende töö kõikides tavapärastes kohalikes ilmastikutingimustes on piisavalt tagatud.

(1) EÜT 1991, L 135, lk 40; ELT eriväljaanne 15/02, lk 26.

Bruno Gollnisch 11. septembril 2019 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 11. juuli 2019. aasta otsuse peale kohtuasjas T-95/18: Gollnisch versus parlament

(kohtuasi C-676/19 P)

(2019/C 363/18)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Bruno Gollnisch (esindaja: advokaat B. Bonnefoy-Claudet)

Teised menetlusosalised: Euroopa Parlament, Euroopa Liidu Nõukogu

Apellandi nõuded

- tühistada Üldkohtu 11. juuli 2019. aasta otsus T-95/18;
- saata kohtuasi tagasi Üldkohtusse;
- mõista apellandi kasuks välja 12 500 eurot menetluse kulude eest;
- mõista kohtukulud välja parlamendilt.

Lisaks palub apellant Euroopa Kohtul juhul, kui apellatsioonkaebus on vastuvõetav:

- teha asjas otsus, kui ta leiab, et tal on piisavalt teavet;
- tühistada parlamendi juhatuse 23. oktoobri 2017. aasta otsus;
- rahuldada apellandi esimeses kohtuastmes esitatud nõuded;
- mõista kõik kohtukulud välja parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

1. Esimene väide, et hagi läbi vaatamata jätmiseks kohaldati tagasiulatuvalt *in defavorem* hilisemat kohtupraktikat
Hagi läbi vaatamata jätmiseks kohaldati kohtuotsuses tagasiulatuvalt, ebasoodsalt ja õigusvastaselt hagi esitamisele hilisemat Euroopa Kohtu praktikat, samas kui varasemas olukorras oli hagi vastuvõetav.
2. Teine väide, et keelduti kohaldamast Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47 ja Euroopa inimõiguste konventsiooni artikli 6 lõiget 1
Üldkohus jättis need kaks artiklit kohtuasjas kohaldamata, kuigi harta artiklist 52 ja nende artiklite selgitustest, mida on Euroopa Kohtu praktikas tunnustatud, nähtub, et need olid asjakohased.
3. Kolmas väide, et kohtupraktikat õiguse kohta olla ära kuulatud on ebaõigesti tõlgendatud
Kohtuotsuses tugineti väärtalt ühele Euroopa Kohtu otsusele, et keelduda hagejale tema õigusest suulisele ärakuulamisele, kuigi see kohtuotsus puudutab vaid konkreetset ja marginaalses menetluses menetluse astujaid ja pealegi lubab suulist ärakuulamist.
4. Neljas väide, et põhjendused on vastuolulised ja rikutud on kaitseõigusi
Selleks et pidada õiguspäraseks seda, et dokumenti ei ole hagejale vaidlusaluses menetluses edastatud, andis Üldkohus sellele dokumendile vastuolulisi hinnanguid, mistõttu on rikutud kaitseõigusi.

ÜLDKOHUS

Üldkohtu 5. septembri 2019. aasta määrus – Itaalia versus komisjon

(kohtuasjad T-313/15 ja T-317/15) ⁽¹⁾

(Keeltekasutuse kord – Teated avalike konkursside korraldamise kohta administraatorite töölevõtmiseks – Teise keele valik kolme keele hulgast – Määrus nr 1 – Personalieeskirjade artikli 1d lõige 1, artikkel 27 ja artikli 28 punkt f – Diskrimineerimiskeelu põhimõte – Proportsionaalsus – Ilmselgelt põhjendatud hagi)

(2019/C 363/19)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Itaalia Vabariik (esindajad: G. Palmieri, keda abistas *avvocato dello stato* P. Gentili)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: J. Currall ja G. Gattinara, hiljem G. Gattinara, F. Simonetti ja D. Milanowska)

Hageja toetuseks menetluse astuja: Hispaania Kuningriik (esindaja: M. J. García-Valdecasas Dorrego)

Ese

Kohtuasjas T-353/15 ETL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada teade avaliku konkursi EPSO/AD/301/15 kohta, mille põhjal koostatakse reservnimekiri administraatorite töölevõtmiseks (AD 5) (ELT 2015, C 92 A, lk 1), ja kohtuasjas T-317/15 ETL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada teade avaliku konkursi EPSO/AD/302/15 kohta, mille põhjal koostatakse reservnimekiri auditi valdkonna administraatorite töölevõtmiseks (AD 5) (ELT 2015, C 99 A, lk 1).

Resolutsioon

1. Liita kohtuasjad T-313/15 ja T-317/15 käesoleva määruse huvides.
2. Tühistada teade avaliku konkursi EPSO/AD/301/15 kohta, mille põhjal koostatakse reservnimekiri administraatorite töölevõtmiseks (AD 5), ja teade avaliku konkursi EPSO/AD/302/15 kohta, mille põhjal koostatakse reservnimekiri auditi valdkonna administraatorite töölevõtmiseks (AD5).
3. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt lisaks välja Itaalia Vabariigi kohtukulud.
4. Jätta Hispaania Kuningriigi kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 262, 10.8.2015.

Üldkohtu 6. septembri 2019. aasta määrus – Romańska versus Frontex**(kohtuasi T-212/18) ⁽¹⁾****(Avalik teenistus – Lepingulised töötajad – Tähtajatu tööleping – Muude teenistujate teenistustingimuste artikli 47 punkti c alapunkt i – Ülesütlemine – Ülesütlemise põhjused – Usaldussuhte katkemine – Diskrimineerimine ja psühholoogiline ahistamine – Kahju hüvitamise nõue – Ilmselge vastuvõetamatus)**

(2019/C 363/20)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled*Hageja:* Karolina Romańska (Varssavi, Poola) (esindaja: advokaat A. Tetkowska)*Kostja:* Euroopa Piiri- ja Rannikuvalve Amet (esindajad: H. Caniard ja S. Drew, keda abistasid advokaadid J. Currall ja G. Ostaszewski)**Ese**

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue, millega esiteks palutakse tühistada teenistuslepingute sõlmimise pädevusega ametiisikuna tegutsenud Frontexi tegevdirektori 14. juuni 2017. aasta otsus öelda hageja tööleping üles 8-kuulise etteteatamistähtaja möödumisel, ja teiseks mõista välja hüvitis kahju eest, mis hagejale väidetavalt tekitati talle Frontexi poolt osaks saanud diskrimineerimise ja ahistamisega, mis tipnesid töölepingu ülesütlemise otsusega.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Karolina Romańskalt.

⁽¹⁾ ELT C 200, 11.6.2018.

Üldkohtu 9. septembri 2019. aasta määrus – Shore Capital International versus EUIPO – Circle Imperium (The Inner Circle)**(kohtuasi T-575/18) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Kujutismärk The Inner Circle – Euroopa Liidu varasem sõnamärk InnerCircle – Suhteline keeldumispõhjus – Teenuste sarnasuse puudumine – Määruse (EÜ) 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b – Ilmselgelt õiguslikult põhjendamatult hagi)**

(2019/C 363/21)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled*Hageja:* Shore Capital International Ltd (Berliin, Saksamaa) (esindajad: advokaadid O. Spieker, A. Schönfleisch ja N. Willich)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: L. Rampini ja H. O'Neill)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Circle Imperium BV (Amsterdam, Madalmaad)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 7. juuni 2018. aasta otsuse (asi R 1402/2017-1) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust Shore Capital Internationali ja Circle Imperiumi vahel.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Shore Capital International Ltd-lt.

(¹) ELT C 427, 26.11.2018.

Üldkohtu presidendi 10. septembri 2019. aasta määrus – Athanasiadou ja Soulantikas versus komisjon

(kohtuasi T-762/18 R)

(Ajutiste meetmete kohaldamine – Finants sätted (eelarve, finantsraamistik, omavahendid, pettuste vastane võitlus) – Sundtäitmine – Peatamise taotlus – Vastuvõetavus – Kiireloomulisuse puudumine)

(2019/C 363/22)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hagejad: Sofia Athanasiadou (Ateena, Kreeka), Konstantinos Soulantikas (Ateena) (esindaja: advokaat M. Lappa)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Katsimerou ja A. Kyratsou)

Ese

ELTL artikli 299 alusel esitatud taotlus peatada komisjoni 22. augusti 2017. aasta otsuse C(2017) 5883 final, 30. oktoobri 2018. aasta maksekäsu, mis põhineb komisjoni 22. augusti 2017. aasta otsuse C(2017) 5883 final alusel tehtud täitekorralduse koopiaal, ning mis tahes muude seotud täiteaktide sundtäitmine.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
 2. Jätta S. Athanasiadou ja K. Soulantikase kohtukulud nende endi kanda ja mõista neilt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
-

Üldkohtu 5. septembri 2019. aasta määrus – Giorgio Armani versus EUIPO – Invicta Watch Company of America (GLYCINE)

(kohtuasi T-209/19) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Registreerimistaotluse tagasivõtmine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2019/C 363/23)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Giorgio Armani SpA (Milano, Itaalia) (esindajad: advokaadid J. Rether ja M. Kinkeldey)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: D. Hanf)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Invicta Watch Company of America, Inc. (Hollywood, Florida, Ameerika Ühendriigid)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 4. veebruari 2019. aasta otsuse (asi R 578/2018-4) peale, mis käsitleb Giorgio Armani ja Invicta Watch Company of America, Inci vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta Giorgio Armani SpA kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 182, 27.5.2019.

Üldkohtu presidendi 1. juuli 2019. aasta määrus – Puigdemont i Casamajó ja Comín i Oliveres versus parlament

(kohtuasi T-388/19 R)

(Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Euroopa Parlament – Volituste kontrollimine – Fumus boni iurise puudumine)

(2019/C 363/24)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Puigdemont i Casamajó (Waterloo, Belgia) ja Comín i Oliveres (Waterloo) (esindajad: advokaadid B. Bekaert, B. Emmerson, G. Boye ja S. Bekaert)

Kostja: Euroopa Parlament

Ese

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud nõue esiteks peatada Euroopa Parlamendi erinevate otsuste täitmine, mis olid välja antud selleks, et takistada hagejatel kui valitud parlamendiliikmetel asumast oma kohtadele parlamendis, ja teiseks kohustada parlamenti võtma kõik vajalikud meetmed, seal hulgas deklaratsioon hagejate privileegide ja immunitetide kohta, mis võimaldab neil asuda oma kohtadele parlamendis alates 2. juulist 2019.

Resolutsioon

1. *Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.*
2. *Otsus kohtukulude kohta tehakse hiljem.*

Üldkohtu presidendi 11. septembri 2019. aasta määrus – Sophia Group versus parlament

(kohtuasi T-578/19 R)

(*Ajutiste meetmete kohaldamine – Teenuste hanked – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Kiireloomulisuse puudumine*)

(2019/C 363/25)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Sophia Group (Saint-Josse-ten-Noode, Belgia) (esindajad: advokaadid Y. Schneider ja C.-H. de la Vallée Poussin)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: L. Tapper Brandberg ja S. Toliušis)

Ese

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud ajutiste meetmete kohaldamise taotlus eesmärgiga esiteks peatada parlamendi 30. juuli 2019. aasta otsuse täitmine, millega 1. osa hankelepingust „Buildings HelpDesk teenuste osutamine“ (hankemenetlus 06A0010/2019/M011) sõlmiti teise pakkujaga, ja teiseks peatada selle teise pakkujaga sõlmitud leping.

Resolutsioon

1. *Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.*
 2. *Kohtukulude kandmine otsustatakse edaspidi.*
-

18. juulil 2019 esitatud hagi – DI versus EKP**(kohtuasi T-514/19)**

(2019/C 363/26)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: DI (esindaja: advokaat L. Levi)

Kostja: Euroopa Keskpank

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada EKP juhatuse 7. mai 2019. aasta otsus, millega nähakse distsiplinaar karistuseks ette töölepingu ette teatamata ülesütlemine;
- tühistada EKP juhatuse 25. juuni 2019. aasta otsus, millega keeldutakse distsiplinaar menetluse taasavamisest pärast kriminaalmenetluse lõpetamist;
- selle tagajärjel määrata hageja tööle ennistamine alates 11. maist 2019 koos kõikide rahaliste õigustega ja üldsuse asjakohase teavitamisega, et taastada tema hea nimi;
- igal juhul mõista hagejale väidetavalt tekitatud mittevahalise kahju hüvitamiseks välja hinnanguliselt *ex aequo et bono* 20 000 eurot;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja üheksa väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud meetmete autoril puudus pädevus.
2. Teine väide, et rikutud on EKP personalieeskirjade artiklit 8.3.2. Väidetavalt algatati distsiplinaar menetlus väljaspool aegumistähtaega.
3. Kolmas väide, mille kohaselt on tegemist distsiplinaar menetluse põhimõtte rikkumisega, mis tulenes kriminaalõigusrikkumisest ja mille puhul tuleb oodata kriminaalasja lahendit, samuti hea halduse ja hoolsuskohustuse põhimõtete rikkumisega.
4. Neljas väide, et distsiplinaar komitee ületas oma volitusi. Väidetavalt on rikutud EKP personalieeskirjade artiklit 8.3.7 koos erapooletuse põhimõttega, mis on välja toodud EL põhiõiguste harta artiklis 41.
5. Viies väide, mille kohaselt on tehtud ilmne hindamisviga.
6. Kuues väide, mille kohaselt on rikutud süütuse presumptsiooni. Väidetavalt on rikutud EL põhiõiguste harta artiklit 48.
7. Seitsmenda väite kohaselt on rikutud põhimõtet, et distsiplinaar menetlus tuleb läbi viia mõistliku aja jooksul, ning hoolsuskohustust.
8. Kaheksas väide, et rikutud on põhjendamiskohustust.
9. Üheksas väide, mis on esitatud teise võimalusena, et rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet.

26. juulil 2019 esitatud hagi – TestBioTech versus komisjon**(kohtuasi T-534/19)**

(2019/C 363/27)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled*Hageja:* TestBioTech eV (München, Saksamaa) (esindaja: K. Smith, QC)*Kostja:* Euroopa Komisjon**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada komisjoni 20. mai 2019. aasta otsus komisjoni 19. detsembri 2018. aasta rakendusotsuse 2018/2046 ⁽¹⁾ tühistamisest või muutmisest keeldumise kohta;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid*Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.*

1. Esimene väide, et komisjon rikkus õigusnormi, kui ta viis läbi kõnealuse maisi hindamise vastavalt komisjoni määrusele (EÜ) nr 641/2004 ⁽²⁾.
2. Teine väide, et teaduslik hindamine sisaldab ilmseid vigu.
3. Kolmas väide, et komisjon jättis ebaseaduslikult taotlemata muundorganismipetsiifilise turustamisjärgse seirekava.

⁽¹⁾ Komisjoni 19. detsembri 2018. aasta rakendusotsus (EL) 2018/2046, millega lubatakse lasta turule geneetiliselt muundatud maisi MON 87427 × MON 89034 × 1507 × MON 88017 × 59122 sisaldavaid, sellest koosnevaid või sellest toodetud tooteid ja geneetiliselt muundatud maisi, milles on kombineeritud kaks, kolm või neli transformatsiooni MON 87427, MON 89034, 1507, MON 88017 ja 59122, ning millega tunnistatakse kehtetuks otsus 2011/366/EL (teatavaks tehtud numbril C(2018) 8238 all) (ELT 2018, L 327, lk 70).

⁽²⁾ Komisjoni 6. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 641/2004, milles käsitletakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1829/2003 üksikasjalikke rakenduseeskirju, mida kohaldatakse uut geneetiliselt muundatud toitu ja sööta käsitlevate loataotluste, olemasolevatest toodetest teatamise ja ohuhindamise soodsate tulemustega läbinud geneetiliselt muundatud materjali juhusliku või tehniliselt vältimatu sisalduse suhtes (ELT 2004, L 102, lk 14; ELT erivaljaanne 13/34, lk 36).

15. augustil 2019 esitatud hagi – AlzChem Group versus komisjon**(kohtuasi T-569/19)**

(2019/C 363/28)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled*Hageja:* AlzChem Group AG (Trostberg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid A. Borsos ja J. Guerrero Pérez)*Kostja:* Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagiavaldus vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada Euroopa Komisjoni peasekretäri otsus C(2019)5602 vastavalt määruse (EÜ) nr 1049/2001⁽¹⁾ rakenduseeskirjade artiklile 4 vastuseks taotlusele nr GESTDEM 2019/2311; ja
- mõista hageja kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et tehtud on ilmne hindamisviga seoses dokumentidele juurdepääsu andmise üldreeglit tehtavate teatavate erandite kohaldamisega, arvestades juhtumi asjaolusid:
 - taotlus ei puuduta ühtki toimiku dokumenti ega uurimisdokumentide ja seega ei puuduta ega mõjuta uurimise eesmärki (määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 kolmas taane) ega komisjoni otsustamisprotsessi (määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõige 3);
 - taotlust ei tuleks jätta rahuldamata tuginedes uurimise eesmärgi kaitsele (määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 kolmas taane) ega komisjoni otsustamisprotsessile (määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõige 3);
 - taotlus ei puuduta ühtki kaitstavate ärihuvidena seotud dokumenti (määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimene taane);
 - vaidlustatud otsus näeb avaldamisele ette erandite kohaldamise diskrimineerivalt, kuivõrd need alluvad komisjoni aktidele ja tegevusele teistes sarnastes olukordades, mis on aga EL õigusega keelatud;
 - mistahes erandi kohaldamine avaldamisele allub avaldamise ülekaalukale üldisele huvile, et tagada tõhus kohtulik kontroll (põhiõiguste harta artikkel 47).
2. Teine väide, et ei ole põhjendatud mittekonfidentsiaalsetele dokumentidele juurdepääsust keeldumist, keeldumist osalisest juurdepääsust ega dokumentidele juurdepääsust komisjoni ametiruumides vastavalt määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõikele 6 ja artiklile 10.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

21. augustil 2019 esitatud hagi – Sophia Group versus parlament

(kohtuasi T-578/19)

(2019/C 363/29)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Sophia Group (Saint-Josse-ten-Noode, Belgia) (esindajad: advokaadid Y. Schneider ja C.-H. de la Vallée Poussin)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada käesolev tühistamishagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- selle tulemusena tühistada Euroopa Parlamendi otsus, millega 1. osa hankelepingust, mille ese on Buildings Helpdeski teenuste osutamine (hankemenetlus nr 06A0010/2019/M011), sõlmiti äriühinguga S.A. Computer Ressources International, mille asukoht on rue de l'Industrie, 11, L-8399 Windhof, Luksemburg;
- vajadusel tühistada:
 - parlamendi teadmata kuupäevaga otsus sõlmida leping, mis puudutas 1. osa hankelepingust, mille ese on Buildings helpdeski teenuste osutamine (hankemenetlus nr 06A0010/2019/M011);
 - leping, mis sõlmiti määratud eduka pakkujaga seoses 1. osaga hankelepingust, mille ese on Buildings helpdeski teenuste osutamine (hankemenetlus nr 06A0010/2019/M011);
- mõista Euroopa Parlamendilt välja kõik menetlusega seotud kohtukulud, sealhulgas menetluskulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. juuli 2018. aasta määruse 2018/1046 (mis käsitleb liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantsreegleid ja millega muudetakse määrusi (EL) nr 1296/2013, (EL) nr 1301/2013, (EL) nr 1303/2013, (EL) nr 1304/2013, (EL) nr 1309/2013, (EL) nr 1316/2013, (EL) nr 223/2014 ja (EL) nr 283/2014 ja otsust nr 541/2014/EL ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EL, Euratom) nr 966/2012) artikleid 160 ja 167 ning I lisa punkte 16.3, 18.2 ja 21.1; võimu on kuritarvitatud ja tehtud ilmne hindamisviga; rikutud konkurentsi, läbipaistvuse, proportsionaalsuse, võrdse kohtlemise ja hankemenetluste valdkonnas diskrimineerimise keelu üldpõhimõtteid. Esimeses väites leiab hageja, et teatud hindamiskriteeriumid, mille põhjal edukas pakkuja määratleti, kuuluvad kvalitatiivsete valikukriteeriumide alla, mitte aga hindamiskriteeriumide alla, samas kui valikukriteeriumid on rangelt seotud taotlejate või pakkujate hindamisega ning hindamiskriteeriumid on rangelt seotud pakkumuste hindamisega ja need peavad võimaldama tuvastada majanduslikult kõige soodsama pakkumuse.
2. Teine väide, et on rikutud eespool mainitud määruse 2018/1046 artikleid 160 ja 167 ning I lisa punkti 18.2, võimu on kuritarvitatud ja tehtud ilmne hindamisviga; rikutud konkurentsi, läbipaistvuse, proportsionaalsuse, võrdse kohtlemise ja hankemenetluste valdkonnas diskrimineerimise keelu üldpõhimõtteid, kuna teatud hindamiskriteeriumid, mille põhjal määratleti 1. osa edukas pakkuja, ei ole seotud hankemenetluse esemega ning on igal juhul ebamäärased ja ebatäpsed, samas kui hindamiskriteeriumid peavad võimaldama tuvastada majanduslikult kõige soodsama pakkumuse, olema hankemenetluse või selle kõnealuse osa esemega seotud ja proportsionaalsed, olema selged ega tohi jätta tingimusteta valikuvabadust lepingu sõlmimiseks.
3. Kolmas väide, et on rikutud eespool mainitud määruse 2018/1046 artiklite 160 ja 167 ning I lisa punkte 18.2 ja 18.4, võimu on kuritarvitatud ja tehtud ilmne hindamisviga; rikutud konkurentsi, läbipaistvuse, proportsionaalsuse, võrdse kohtlemise ja hankemenetluste valdkonnas diskrimineerimise keelu üldpõhimõtteid, kuna hanketingimustes pakkujatele nõutud soovitused põhjendamaks nende tehnilist ja kutsealast suutlikkust, et täita 1. osa, ei ole seoses hankemenetluse esemega ega proportsionaalsed ning on ebamäärased ja ebatäpsed. Hageja väidab, et valikukriteeriumid peavad olema hankemenetluse esemega seotud ja proportsionaalsed, vältimaks konkurentsimoontust, ning olema selged ja täpsed.

4. Neljas väide, et on rikutud ELTL artiklit 296, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 41, eespool mainitud määruse 2018/1046 artiklit 170 ja I lisa punkte 18.6, 30.2 ja 31.1, olulisi vorminõudeid; rikutud läbipaistvuse, konkurentsi ja võrdse kohtlemise ühenduse õiguse üldpõhimõtteid, Euroopa Liidu institutsioonide aktide põhjendamise põhimõtet, võimu on kurtarvitatud ning on rikutud hea halduse põhimõtet. Need rikkumised pandi toime, kuna hageja pakkumusele ja eduka pakkuja pakkumusele antud hinnad seoses üheksa „kvaliteeti“ puudutava hindamistingimusega ei ole põhjendatud ja/või nendega kaasnevad üksnes ebamäärased ja ebatäpsed kommentaarid, samas kui kõik lepingu sõlmimise otsused peavad olema piisavalt põhjendatud, mis võimaldaks pakkujal saada teada objektiivsed, konkreetsed ja täpsed põhjused, mis õigustavad igat hinnet, mis erinevatele pakkumustele anti, ning sellest peab nähtuma iga esitatud pakkumuse eelised ja puudused, võrreldes hanketingimustes esitatud kriteeriumidega.

23. augustil 2019 esitatud hagi – EJ versus EIP

(kohtuasi T-585/19)

(2019/C 363/30)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: EJ (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Blot)

Kostja: Euroopa Investeeringuspank

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;

seetõttu:

- tühistada 16. veebruari 2018. aasta otsus piirata hagejal tema tütre raske haiguse tõttu tekkinud transpordikulude tagasiulatav hüvitamine 18 kuuga, ja 23. märtsi 2018. aasta otsus piirata hagejale määratud kahekordse ülalpeetava lapse toetuse tagasiulatav maksmine 5 aastaga;
- vajadusel tühistada 14. mai 2019. aasta otsus jätta need otsused muutmata;
- hüvitada seeläbi tekkinud varaline ja mittevaraline kahju;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on halduskorra artiklit 2.2.3 ja haigekassa hüvitisemäärade artiklit 1, ning tehtud ilmne hindamisviga.

2. Teine väide, et rikutud on hoolitsemiskohustust ja hea halduse põhimõtet

Hageja palub ka, et kostjalt mõistetakse välja kahekordne ülalpeetava lapse toetus ajavahemiku 1. september 2007 kuni 31. mai 2012 eest ja transpordikulud, mis tal on tekkinud on tütre raske haiguse tõttu alates 1. septembrist 2007 kuni 18. veebruarini 2018; väljamõistetavatele summadele tuleb lisada viivitusintress, mida arvutatakse Euroopa Keskpanga poolt kehtestatud määras, mida on suurendatud kahe protsendipunkti võrra. Viimaseks, hageja palub välja mõista hüvitise tema mittevaralise kahju eest summas 2 000 eurot.

26. augustil 2019 esitatud hagi – PL versus komisjon

(kohtuasi T-586/19)

(2019/C 363/31)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: PL (esindaja: advokaat J.-N. Louis)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 12. detsembri 2018. aasta otsus hageja 2017. aasta karjääriarengu aruande koostamise kohta;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab komisjoni otsuse peale, millega koostati hageja 2017. aasta karjääriarengu aruanne, esitatud hagi põhjenduseks kolm väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud Euroopa Liidu ametnike personaleeskirjade (edaspidi „personaleeskirjad“) artikleid 22a ja 22b ning hoolitsemiskohustust personalihalduse ja julgeoleku peadirektoraadi peadirektori poolt.
 2. Teine väide, et on rikutud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 41, millega on tagatud õigus heale haldusele ning eelkõige õigus sellele, et igaühe küsimusi käsitletakse erapooletult, õiglaselt ning mõistliku aja jooksul.
 3. Kolmas väide, et on rikutud personaleeskirjade artikli 43 üldisi rakendussätteid, põhjendamiskohustust ja kaitseõigusi.
-

26. augustil 2019 esitatud hagi – Frutas Tono versus EUIPO – Agrocazalla (Marién)**(kohtuasi T-587/19)**

(2019/C 363/32)

*Hagiavalduse keel: hispaania***Pooled**

Hageja: Frutas Tono, SL (Benifairo de la Valldigna, Hispaania) (esindaja: advokaat A. Cañizares Doménech)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Agrocazalla, SL (Lorca, Hispaania)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi Marién taotlus – registreerimistaotlus nr 15 146 021

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 25. juuni 2019. aasta otsus asjas R 171/2018-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja sellest tulenevalt vastulause osakonnas ja apellatsioonikojas kantud kulude väljamõistmine hagejalt, tehes selle asemel otsuse, millega peatatakse kaebemenetlus EUIPOs seniks, kuni EUIPO teeb otsuse vastulause aluseks oleva kaubamärgi kehtetuks tunnistamise taotluse kohta, või teise võimalusena,
- kui ajal, mil Üldkohus teeb otsuse, on EUIPO juba ise tunnistanud kehtetuks vastulause aluseks oleva kaubamärgi, tühistada ka apellatsioonikoja otsus, sest ei analüüsitud nõuetekohaselt mõju vastandatud tähiste registreerimise sobivust ja menetlus oleks tulnud omal algatusel peatada, või täiendava võimalusena,
- kui eelnevat ei tehta, tuvastada, et puudub vastandatud kaubamärkide segiajamise tõenäosus kõigil eespool nimetatud põhjustel, ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited

- Vaidlustatud kaubamärgi omaniku prioriteediõigus järgmistele Hispaania riigisestele kaubamärkidele: 12. jaanuaril 1994 kaupadele klassis 39 taotletud kaubamärk nr 1798380 MARIEN, 25. jaanuaril 1994 kaupadele klassis 35 taotletud kaubamärk nr 1800302 MARIEN ja 23. märtsil 1999 kaupadele klassis 31 taotletud kaubamärk nr 2222325 MARIEN.
 - määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti a rikkumine.
-

28. augustil 2019 esitatud hagi – Healios versus EUIPO - Helios Kliniken (Healios)**(kohtuasi T-591/19)**

(2019/C 363/33)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled***Hageja:* Healios KK (Tōkyō, Jaapan) (esindaja: advokaat P. Venohr)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Helios Kliniken GmbH (Berlin, Saksamaa)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* hageja Üldkohtus*Vaidlusalune kaubamärk:* ELi kujutismärgi „Healios“ taotlus – registreerimistaotlus nr 14 267 041*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus*Vaidlustatud otsus:* EUIPO viienda apellatsioonikoja 12. juuni 2019. aasta otsus asjas R 341/2018-5**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada vaidlustatud otsus niivõrd, kui sellega rahuldati apellatsioonikojale esitatud kaebus ja jäeti vaidlustatud registreerimistaotlus rahuldamata;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Puuduvad piisavad tõendid tegeliku kasutamise kohta, eriti kasutamise kohta „meditsiiniteenuste ja bakterioloogiateenuste“ jaoks;
- kaubad ja teenused ei ole sarnased või on vähesel määral sarnased, eriti võrreldes klassi 5 kuuluvaid „meditsiiniteenuseid ja bakterioloogiateenuseid“;
- hinnang ei ole piisav graafilise osa ja asjaomase avalikkuse taju seisukohalt.

30. augustil 2019 esitatud hagi – Küpros versus EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER)**(kohtuasi T-593/19)**

(2019/C 363/34)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled***Hageja:* Küprose Vabariik (esindajad: S. Malynicz, QC, barrister S. Baran ja solicitor V. Marsland)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Fontana Food AB (Tyresö, Rootsi)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kaubamärgi GRILLOUMI BURGER taotlus – registreerimistaotlus nr 15 963 283

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 19. juuni 2019. aasta otsus asjas R 1297/2018-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- jätta EUIPO kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja hageja kohtukulud.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 5 rikkumine.

30. augustil 2019 esitatud hagi – Axactor versus EUIPO – Axa (AXACTOR)

(kohtuasi T-594/19)

(2019/C 363/35)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Axactor SE (Oslo, Norra) (esindajad: *solicitor* D. Stone ja *solicitor* A. Dykes)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Axa SA (Pariis, Prantsusmaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kaubamärgi AXACTOR taotlus – registreerimistaotlus nr 15 827 728

Menetlus EUIPO: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 28. juuni 2019. aasta otsus asjas R 479/2018-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- jätta EUIPO ja menetlusse astuja kohtukulud nende endi kanda ning mõista neilt välja hageja kohtukulud.

Väide

Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

6. septembril 2019 esitatud hagi – Helsingi linn versus komisjon

(kohtuasi T-597/19)

(2019/C 363/36)

Kohtumenetluse keel: soome

Pooled

Hageja: Helsingin kaupunki (Helsinki, Soome) (esindaja: advokaat I. Aalto-Setälä)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada riigiabi puudutav komisjoni 28. juuni 2019. aasta otsus SA.33846 – (2015/C) (ex 2011/CP) tervikuna või osaliselt ja
- mõista Helsinki linna kohtukulud koos intressiga välja komisjonilt

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja järgmised väited:

1. Esimene väide, mille kohaselt on vaidlusaluses otsuses ilmselgelt valesti kohaldatud ELTL artikli 107 lõiget 1, kuna
 - komisjon on ilmselgelt valesti kohaldanud turumajanduse tingimustes tegutseva ettevõtja põhimõtet. Samuti ei ole komisjon hinnangu andmisel asjakohaselt arvesse võtnud kõiki talle uurimismenetluse ajal esitatud andmeid ja selgitusi, milles nähtub, et vaidlusalused laenuhingud on tehtud turutingimustel ja järgides sellist menetlust, mida vastavates majanduslikes tingimustes oleks kasutanud mõistlik turuosaline.

- vaidlusalustele meetmetele antud hinnang on vastuolus komisjoni enda otsustuspraktikaga ja Euroopa Kohtu praktikaga. Komisjon on kasutanud arvutusmeetodeid, mis ei ole kohased vaidlusaluste omakapitalilaenude omaduste hindamiseks.
 - peale selle on komisjon teinud ilmse hindamisvea, otsustades, et vaidlusalust inventarilaenu ei saa lugeda olemasolevaks abiks.
2. Teine väide, mille kohaselt ei täida vaidlustatud otsuse põhjendused ELTL artiklist 296 ja seda puudutavast kohtupraktikast tulenevaid nõudeid.
- Otsuse põhjendused ei ole piisavad eeskätt seoses Helsingin Bussiliikenne (HelB) majandustegevuse müügihinna turutingimustele vastavusele antud hinnanguga, milles komisjon on põhjendamatult kahtluse alla seadnud Soome esitatud ekspert hinnangu paikapidavuse, esitamata ise selget ja üheselt mõistetavat hinnangut turuhinna kohta.
3. Kolmas väide, mille kohaselt on vaidlustatud otsus vastuolus liidu õiguse üldpõhimõtetega ja eriti õiguspärase ootuse kaitse ja proportsionaalsuse põhimõtetega ning rikub kaitseõigusi.
- Komisjon hindas vaidlustatud otsuses valesti ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtet rikkudes seda, kas HKL-Bussiliikenne'le antud inventarilaen on oma olemuselt abi, kohaldades olemasoleva abikava mõistet kitsamalt, kui ta oli varem Soomele teada andnud.
 - Komisjoni vaidlustatud otsuses seatud tagasinõudmiskohustus läheb selgelt kaugemale sellest, mis on vajalik väidetavast riigibist tingitud konkurentsieelise kõrvaldamiseks. HelB majandustegevuse eest makstud lõplik hind vastas turutingimustele. Äritegevuse ostja ei saanud põhjendamatut turueelist, sest müügihinnas oli abi arvesse võetud. Tagasinõudmiskohustuse laiendamine nii, et see hõlmab ka majandustegevuse ostjat on seega vastuolus proportsionaalsuse põhimõttega.

7. septembril 2019 esitatud hagi – Osório & Gonçalves versus EUIPO – Miguel Torres (in.fi.ni.tu.de)

(kohtuasi T-601/19)

(2019/C 363/37)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Osório & Gonçalves, SA (Galamares, Portugal) (esindaja: advokaat D. Araújo e Sá Serras Pereira)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Miguel Torres, SA (Vilafranca del Penedés, Hispaania)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi in.fi.ni.tu.de taotlus – registreerimistaotlus nr 15 982 994

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 2. juuli 2019. aasta otsus asjas R 1579/2018-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 47 lõigete 2 ja 3 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 94 lõike 1 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 95 lõike 1 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 97 lõike 1 rikkumine.

3. septembril 2019 esitatud hagi – Eugene Perma France versus EUIPO – SPI Investments Group (NATURANOVE)

(kohtuasi T-602/19)

(2019/C 363/38)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Eugene Perma France (Saint-Denis, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat S. Havard Duclos)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: SPI Investments Group, SL (Sant Just Desvern, Hispaania)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi NATURANOVE taotlus – registreerimistaotlus nr 17 007 949

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 1. juuli 2019. aasta otsus asjas R 2161/2018-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus niivõrd, kui sellega jäeti rahuldamata kaebus Euroopa Parlamendi ja nõukogu (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punktis b põhineva vastulausete osakonna otsuse peale ja mõisteti hagejalt välja vastulausemenetluse ning apellatsioonikoja menetluse kulud summas 1 170 eurot;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

4. septembril 2019 esitatud hagi – Inova Semiconductors versus EUIPO – Venta Servicio LED (ISELED)

(kohtuasi T-604/19)

(2019/C 363/39)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Inova Semiconductors GmbH (München, Saksamaa) (esindaja: advokaat T. Schmidpeter)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Venta Servicio LED, SL (Martorell, Hispaania)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: musta, punast, oranži, kollast, rohelist ja sinist värvi kujutismärgi ISELED ELI nimetav rahvusvaheline registreering – ELI nimetav rahvusvaheline registreering nr 1 343 583

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 25. juuni 2019. aasta otsus asjas R 2149/2018-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- jätta EUIPO kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja menetluskulud

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 75 lõikest 1 tulenevate oluliste menetlusnormide rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

9. septembril 2019 esitatud hagi – Deutsche Telekom versus komisjon**(kohtuasi T-610/19)**

(2019/C 363/40)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled*Hageja:* Deutsche Telekom AG (Bonn, Saksamaa) (esindajad: advokaadid P. Linsmeier, U. Soltész, C. von Köckritz ja P. Lohs)*Kostja:* Euroopa Komisjon**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada ETLT artikli 263 alusel komisjoni 28. juuni 2019. aasta otsus, millega komisjon jättis rahuldamata nõude tasuda viivist;
- mõista liidult, keda esindab komisjon, hageja kasuks välja rahaline hüvitis summas 2 580 374,07 eurot kahju eest, mis on hagejale tekkinud seetõttu, et hageja ei saanud ajavahemikus 16. jaanuarist 2015 kuni 19. veebruarini 2019 kasutada õigusliku aluseta tasutud summat, mistõttu jäi tal tavaliselt sellest summast teenitav tulu saamata või ei saanud ta oma kapitalikulu vastavalt vähendada, või
- teise võimalusena, juhul kui Üldkohus jätab teise nõude rahuldamata, mõista hageja kasuks välja rahaline hüvitis summas 1 750 522,83 eurot kahju eest, mis on hagejale tekkinud seetõttu, et komisjon keeldus talle ajavahemiku alates 16. jaanuarist 2015 kuni 19. veebruarini 2019 eest tasumast viivist summalt suurusega 12 039 019 eurot, ning nimelt Euroopa Keskpanga refinantseerimistingute intressimäär, millele lisandub 3,5%, ajavahemiku alates 16. jaanuarist 2015 kuni 19. veebruarini 2019 eest või – kolmanda võimalusena – mõne muu Üldkohtu poolt kohaseks peetav summa, mis arvutatakse intressimäära alusel, mida Üldkohus peab kohaseks;
- tuvastada, et summalt, mida komisjon peab vastavalt hagiavalduse teisele ja kolmandale nõudele maksma, tuleb ajavahemiku alates käesolevas menetluses kohtuotsuse kuulutamisest kuni komisjoni poolt täieliku tasumiseni eest komisjonilt välja mõista viivis Euroopa Keskpanga refinantseerimistingute intressimäär, millele lisandub 3,5%, teise võimalusena mõnes muus Üldkohtu poolt kohaseks peetavas intressimäär; ning
- mõista hageja kulud välja komisjonilt ja Euroopa Liidult.

Väited ja peamised argumendid*Hagi põhineb järgmistel väidetest.*

1. Esimene väide (tühistamise nõue): Kuna komisjon keeldus hagejale viivist tasumast, siis on komisjon rikkunud oma kohustust täita 13. detsembri 2018. aasta otsust Deutsche Telekom vs. komisjon (T-827/14, EU:T:2018:930), mis on jõustunud 5. septembri 2019. aasta otsusega Euroopa Liit vs. Guardian Europe (C-447/17 P, EU:C:2019:672), ning seetõttu rikkunud ETLT artikli 266 lõiget 1.

2. Teine väide (tühistamise nõue): rikutud on ELTL artikli 296 teise lõigu kohast põhjendamiskohustust

Hageja märgib sellega seoses, et keelduva otsuse põhjendused ei ole piisavad, kuna otsuses ei ole piisavalt selgelt ära toodud alus jätta rahuldamata hageja nõue mõista välja viivis. Jääb selgusetuks, kas komisjon nõustub sellega, et komisjoni delegeeritud määruse (EL) nr 1268/2012 ⁽¹⁾ artikkel 90 reguleerib ammendavalt ka õigust saada viivist ELTL artikli 266 lõike 1 alusel ning kuidas selline tõlgendus on kooskõlas väljakujunenud kohtupraktikaga, mis puudutab komisjoni kohustust tasuda viivist ELTL artikli 266 lõike 1 alusel.

3. Kolmas väide (kahju hüvitamise nõue): hagejale tekkinud kahju õigusvastase trahvi rohkem tasutud summa kasutamise võimatuse tõttu vastavalt ELTL artikli 266 lõikele 2, artiklile 268 ja artikli 340 lõikele 2 ning teise võimalusena keeldumise tõttu tasuda viivist.

⁽¹⁾ Komisjoni 29. oktoobri 2012. aasta delegeeritud määrus (EL) nr 1268/2012, mis käsitleb Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL, Euratom) nr 966/2012 (mis käsitleb Euroopa Liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju) kohaldamise eeskirju (ELT 2012, L 362, lk 1).

9. septembril 2019 esitatud hagi – Iniciativa ciudadana – Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas versus komisjon

(kohtuasi T-611/19)

(2019/C 363/41)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Iniciativa ciudadana – Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas (Hispaania) (esindajad: advokaadid G. Boye, I. Elbal Sánchez, E. Valcuende Sillero ja I. González Martínez)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 3. juuli 2019. aasta otsus, millega keeldutakse registreerimast kodanikualgatust „Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas“ [Eli õigus, vähemuste õigused ja Hispaania ametiasutuste demokraatlikumaks muutmine].
- mõista käesoleva menetlusega seotud kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Käesolev hagi on esitatud eespool nimetatud kodanikualgatust, milles komisjonil paluti võtta vastu liidu õigusakti eelnõu seoses järgmiste küsimustega: õiguspärasuse ja õiguskindluse põhimõtte, kohtute sõltumatus ja erapooletus, võimude lahusus, kogunemisvabadus, sõnavabadus, õigus vabadele valimistele, õigus vabadusele ja õigus võrdsele kohtlemisele, vastustava komisjoni otsuse peale.

Vaidlustatud otsuses asuti seisukohale, et kodanikualgatuses pakutud meetmed ei kuulu komisjoni pädevusse seoses aluslepingute kohaldamiseks liidu õigusakti eelnõu ettepaneku esitamisega.

Hageja esitab hagi põhjenduseks neli väidet.

1. Esimene väide, et on oluliselt rikutud menetluseeskirju.
 - Seoses sellega väidetakse, et vaidlustatud otsus rikub ELTL artikli 296 lõiget 2, mille kohaselt Euroopa Liidu õigusaktides tuleb märkida nende aluseks olevad põhjendused, ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. veebruari 2011. aasta määruse (EL) nr 211/2011 kodanikualgatuse kohta ⁽¹⁾ artikli 4 lõike 3 teist lõiku, milles on sätestatud, et kui komisjon keeldub kavandatud kodanikualgatus registreerimast, peab ta korraldajaid teavitama „keeldumise põhjustest“.
2. Teine väide, et on rikutud aluslepinguid või nende rakendamiseks vastu võetud õigusnorme.
 - Seoses sellega väidetakse, et vaidlustatud eitav otsus rikub ELL artiklit 11, ELTL artikli 24 lõiget 1 ja eespool nimetatud määruse artikli 4 lõike 2 punkte a, b ja c, millega rakendatakse neid aluslepingute sätteid.
3. Kolmas väide, mis põhineb kodanikualgatuses silmas peetud meetmete laadil.
 - Seoses sellega väidetakse, et ükski kodanikualgatuses silmas peetud küsimustest ei jää ilmselgelt väljapoole komisjoni pädevust teha ettepanek võtta vastu liidu õigusakt aluslepingute rakendamiseks.
4. Neljas väide, mis on seotud kavandatud kodanikualgatuse kuulumisega Euroopa Liidu õigusraamistikku.
 - Seoses sellega väidetakse, et määruse (EL) nr 211/2011 artikli 4 lõike 2 punkti b ja artikli 2 lõike 1 sõnastusest ning vaidluse aluseks oleva kodanikualgatuse enda sisust tuleneb, et käesoleval juhul on täidetud kõik kohaldatavas määruses kehtestatud tingimused ning järelikult oleks kodanikualgatus tulnud registreerida.

⁽¹⁾ ELT 2011, L 65, lk 1.

12. septembril 2019 esitatud hagi – Point Tec Products Electronic versus EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (kahe väljasirutatud tiiva kujutis)

(kohtuasi T-615/19)

(2019/C 363/42)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Point Tec Products Electronic GmbH (Ismaning, Saksamaa) (esindaja: advokaat D. Wiedemann)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Compagnie des montres Longines, Francillon SA (St-Imier, Švetis)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: kahte väljasirutatud tiiba kujutava kujutismärgi Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – ELi nimetav rahvusvaheline registreering nr 1 349 160

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 8. juuli 2019. aasta otsus asjas R 2427/2018-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 72 lõike 2 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

12. septembril 2019 esitatud hagi – Katjes Fassin versus EUIPO - Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND)

(kohtuasi T-616/19)

(2019/C 363/43)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Ammerich am Rhein, Saksamaa) (esindajad: advokaadid T. Schmitz ja M. Breuer)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Haribo The Netherlands & Belgium BV (Breda, Madalmaad)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidluslune kaubamärk: ELi sõnamärgi WONDERLAND taotlus – registreerimistaotlus nr 16 263 295

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 8. juuli 2019. aasta otsus asjas R 2164/2019-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

16. septembril 2019 esitatud hagi – ArcelorMittal Bremen versus komisjon

(kohtuasi T-623/19)

(2019/C 363/44)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: ArcelorMittal Bremen GmbH (Bremen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid S. Altenschmidt ja L. Buschmann)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- ELTL artikli 265 alusel tuvastada, et kuna komisjon ei ole teinud otsust aastase tasuta saastekvootide üldkoguse kohta, millest Saksamaa Liitvabariik teatas komisjonile 12. aprillil 2019, selleks et oluliselt suurendada kuummetalli tootepõhise võrdlusaluse käitiseosa tootmisvõimsust Bremenis sisseseadega ID 60 käitises, siis on komisjon rikkunud komisjoni otsuse 2011/278/EL⁽¹⁾ artikli 19 lõike 4 teist lõiku;
- teise võimalusena tühistada komisjoni 19. juuli 2019. aasta otsus hageja 12. aprillil 2019 teabe esitamise kohta;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhineb järgmisel alusel:

Hageja leiab, et komisjon on kohustatud tegema otsuse 2011/278/EL artikli 19 lõike 4 teise lõigu alusel otsuse ning mitte keelduma eraldamast aastast tasuta saastekvootide üldkogust, millest Saksamaa Liitvabariik teatas komisjonile 12. aprillil 2019, selleks et oluliselt suurendada tootmisvõimsust, kuna tootmisvõimsuse olulise suurendamise tingimused otsuse 2011/278/EL artikli 20 lõike 1 tähenduses olid täidetud.

(¹) Komisjoni 27. aprilli 2011. aasta otsus 2011/278/EL, millega määratakse kindlaks kogu liitu hõlmavad üleminekueeskirjad Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/87/EÜ artikli 10a kohaste tasuta saastekvootide ühtlustatud eraldamiseks (ELT L 130, 17.5.2011, lk 1).

Üldkohtu 5. septembri 2019. aasta määrus – VV versus komisjon

(kohtuasi T-242/18) (¹)

(2019/C 363/45)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Teise koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

(¹) ELT C 231, 2.7.2018.

Üldkohtu 3. septembri 2019. aasta määrus – Puma versus EUIPO – Carrefour (Ristuvate joonte kujutis)

(kohtuasi T-424/18) (¹)

(2019/C 363/46)

Kohtumenetluse keel: inglise

Seitsmenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

(¹) ELT C 301, 27.8.2018.

**Üldkohtu 5. septembri 2019. aasta määrus – Café Camelo versus EUIPO – Camel Brand (CAMEL BRAND
FOOD PRODUCTS)**

(kohtuasi T-244/19) ⁽¹⁾

(2019/C 363/47)

Kohtumenetluse keel: inglise

Teise koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 206, 17.6.2019.

**Üldkohtu 5. septembri 2019. aasta määrus – El Corte Inglés versus EUIPO – Big Bang (LTC latiendaencasa.es
BIG BANG DAY)**

(kohtuasi T-376/19) ⁽¹⁾

(2019/C 363/48)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Kolmanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 263, 5.8.2019.

ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu Väljaannete Talitus
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

ET