



Eestikeelne väljaanne

## Teave ja teatised

61. aastakäik

27. august 2018

Sisukord

### IV Teave

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

#### **Euroopa Liidu Kohus**

2018/C 301/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i> . . . . .	1
---------------	---	---

### V Teated

KOHTUMENETLUSED

#### **Euroopa Kohus**

2018/C 301/02	Kohtuasi C-390/16: Euroopa Kohtu (teine koda) 5. juuli 2018. aasta otsus (Szombathelyi Törvénszéki eelotsusetaotlus – Ungari) – Menetlus järgmise isiku suhtes: Dániel Bertold Lada (Eelotsusetaotlus — Õigusalane koostöö kriminaalasjades — Raamotsus 2008/675/JSK — Teises liikmesriigis varem tehtud süüdimõistva kohtuotsuse arvessevõtmine uues kriminaalmenetluses — Teises liikmesriigis kriminaalkorras süüdimõistmise tunnustamise erimenetlus — Varasema otsuse läbivaatamine ja õiguslik ümberkvalifitseerimine — Vastastikuse tunnustamise põhimõte — ETL artikli 82 lõige 1) . . . . .	2
2018/C 301/03	Kohtuasi C-544/16: Euroopa Kohtu (viies koda) 5. juuli 2018. aasta otsus (First-tier Tribunali (Tax Chamber) eelotsusetaotlus – Ühendkuningriik) – Marcandi Ltd, ärinimega Madbid versus Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (Eelotsusetaotlus — Ühine käibemaksusüsteem — Direktiiv 2006/112/EÜ — Artikli 2 punkti 1 alapunkt c — Krediidipunktid, millega saab teha pakkumisi veebioksjonitel — Teenuste osutamine tasu eest — Esialgne tehing — Artikkel 73 — Maksustatav väärtus) . . . . .	3

# ET

Isikuandmete kaitse ja/või konfidentsiaalsuse tõttu ei saa osa käesolevas väljaandes sisalduvat teavet enam avaldada ning seepärast avaldati uus autentne versioon.

2018/C 301/04	Kohtuasi C-626/16: Euroopa Kohtu (neljas koda) 4. juuli 2018. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Slovaki Vabariik (Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Keskkond — Jäätmete ladestamine prügilasse — Direktiiv 1999/31/EÜ — Olemasolevad prügilad — Artikkel 14 — Lõplik otsus selle kohta, kas käitamist jätkatakse või mitte — Artikkel 13 — Sulgemiskord — Euroopa Kohtu otsus, millega tuvastati liikmesriigi kohustuste rikkumine — Täitmata jätmine — ETL artikli 260 lõige 2 — Rahalised karistused — Karistusmaksed ja põhisumma) . . . . .	4
2018/C 301/05	Kohtuasi C-27/17: Euroopa Kohtu (teine koda) 5. juuli 2018. aasta otsus (Lietuvos apeliacinis teismase eelotsusetaotlus – Leedu) – AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, likvideerimisel versus Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation AS“ (Eelotsusetaotlus — Õigusala koostöö tsiviilasjades — Määrus (EÜ) nr 44/2001 — Valikuline kohtualluvus — Artikli 5 punkt 3 — Lepinguväline kahju — Paik, kus kahjustav sündmus on toimunud — Kahju tekkimise paik ja kahju põhjustanud sündmuse paik — Nõue hüvitada kahju, mis on väidetavalt tekitatud konkurentsivastase tegevusega eri liikmesriikides — Artikli 5 punkt 5 — Filiaali tegevus — Mõiste) . . . . .	4
2018/C 301/06	Kohtuasi C-28/17: Euroopa Kohtu (esimene koda) 4. juuli 2018. aasta otsus (Østre Landsretti eelotsusetaotlus – Taani) – NN A/S versus Skatteministeriet (Eelotsusetaotlus — ETL artikkel 49 — Äriühingu tulumaks — Liikmesriigi maksuõigusnormid, mille kohaselt võib teises liikmesriigis asutatud äriühingu liikmesriigi territooriumil asuva püsiva tegevuskoha kahjumi üle kanda samasse kontserni kuuluvale residendist äriühingule tingimusel, et kahjumit ei ole võimalik arvesse võtta välisriigi maksu arvestamisel) . . . . .	5
2018/C 301/07	Kohtuasi C-43/17: Euroopa Kohtu (esimene koda) 5. juuli 2018. aasta otsus – Liam Jenkinson versus Euroopa Liidu välisteenistus, Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon, Eulex Kosovo (Apellatsioonkaebus — Vahekohtuklausel — Euroopa Liidu rahvusvaheliste missioonide töötajad — Töölepinguid käsitlevates vaidlustes otsuse tegemise pädevus — Järjestikused tähtajalised töölepingud — Vahekohtuklausel, mis nimetab viimases lepingus liidu kohtuid, ja vahekohtuklausel, mis nimetab varasemates lepingutes Brüsseli (Belgia) kohtuid — Otsus viimast lepingut mitte pikendada — Taotlus kvalifitseerida kõik lepingulised suhted ümber „tähtajatuks lepinguks“ — Töösuhete alusetu lõpetamise eest makstav hüvitis — Viimasele lepingule eelnenud lepinguliste suhete arvessevõtmine — Euroopa Liidu Üldkohtu pädevus) . . . . .	6
2018/C 301/08	Kohtuasi C-213/17: Euroopa Kohtu (kolmas koda) 5. juuli 2018. aasta otsus (Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdami eelotsusetaotlus – Madalmaad) – X versus Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (Eelotsusetaotlus — Määrus (EL) nr 604/2013 — Liikmesriigis kolmanda riigi kodaniku esitatud varjupaigataotluse läbivaatamise eest vastutava liikmesriigi määramine — Artiklid 17, 18, 23 ja 24 — Liikmesriigis pooleli olev eelnev rahvusvahelise kaitse andmise menetlus — Teises liikmesriigis esitatud uus taotlus — Tagasivõtmispalve puudumine selleks ette nähtud tähtaegade jooksul — Asjaomase isiku üleandmine kriminaalmenetluse läbiviimiseks) . . . . .	7
2018/C 301/09	Kohtuasi C-217/17: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 5. juuli 2018. aasta otsus – Mast-Jägermeister SE versus Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (Apellatsioonkaebus — Ühenduse disainilahendus — Joogitopse kujutavate ühenduse disainilahenduste taotlus — Määrus (EÜ) nr 6/2002 — Artikli 36 lõike 1 punkt c — Graafiline kujutis — Artiklid 45 ja 46 — Esitamiskuupäeva määramine — Tingimused — Määrus (EÜ) nr 2245/2002 — Artikli 4 lõike 1 punkt e ja artikli 10 lõiked 1 ja 2) .	8
2018/C 301/10	Kohtuasi C-320/17: Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 5. juuli 2018. aasta otsus (Conseil d'État' eelotsusetaotlus – Prantsusmaa) – Marle Participations SARL versus Ministre de l'Économie et des Finances (Eelotsusetaotlus — Käibemaks — Direktiiv 2006/112/EÜ — Artiklid 2, 9 ja 168 — Majandustegevus — Valdusühingu otsene või kaudne seotus tütarettevõtja juhtimisega — Valdusühingu poolt oma tütarettevõtjale kinnisasja üürileandmine — Sisendkäibemaksu mahaarvamine — Käibemaks, mida valdusühing on tasunud teistes ettevõtetes osaluste omandamiseks kantud kuludelt)	8

2018/C 301/11	Kohtuasi C-339/17: Euroopa Kohtu (viies koda) 5. juuli 2018. aasta otsus (Landgericht Kölni eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Verein für lauterer Wettbewerb eV <i>versus</i> Princesport GmbH (Eelotsusetaotlus — Tekstiilkiudude nimetused ning vastavad märgistamis- ja tähistamismõõded — Määrus (EL) nr 1007/2011 — Artiklid 7 ja 9 — Ühte liiki kiust tekstiiltooted — Mitmekiulised tekstiiltooted — Märgistus- ja tähistusviisid) . . . . .	9
2018/C 301/12	Kohtuasi C-532/17: Euroopa Kohtu (kolmas koda) 4. juuli 2018. aasta otsus (Landgericht Hamburgi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Wolfgang Wirth, Theodor Mülder, Ruth Mülder, Gisela Wirth <i>versus</i> Thomson Airways Ltd. (Eelotsusetaotlus — Transport — Määrus (EÜ) nr 261/2004 — Artikli 2 punkt b — Kohaldamisala — Mõiste „tegutsev lennuettevõtja“ — Leping lennuki rentimiseks koos meeskonnaga (wet lease)) . . . . .	10
2018/C 301/13	Kohtuasi C-325/17 P: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 26. juuni 2018. aasta määrus – Windrush Aka LLP <i>versus</i> Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Jerry Dammers (Apellatsioonkaebus — Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 181 — Euroopa Liidu kaubamärk — Tühistamismenetlus — Sõnamärk The Specials — Tegelik kasutamine — Kaubamärgi omaniku nõusolek) . . . . .	11
2018/C 301/14	Kohtuasi C-24/18: Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 31. mai 2018. aasta määrus (Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság eelotsusetaotlus – Ungari) – István Bán <i>versus</i> KP 2000 kft., Edit Kovács (Eelotsusetaotlus — Põhivabadused — ETL artiklid 49 ja 63 — Puhtalt riigisene olukord — Piisavate täpsustuste puudumine põhikohtuasja faktilise ja õigusliku konteksti kohta — Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 ja artikkel 94 — Ilmselge vastuvõetamatus) . . . . .	11
2018/C 301/15	Kohtuasi C-130/18: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 27. juuni 2018. aasta määrus (Amtsgericht Düsseldorf eelotsusetaotlus – Saksamaa) – flightright GmbH <i>versus</i> Eurowings GmbH (Eelotsusetaotlus — Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 — Lennutransport — Määrus (EÜ) nr 261/2004 — Artikli 5 lõike 1 punkt c — Õigus saada hüvitist lennu tühistamise korral — Marsruudi muutmine, mis ei võimalda reisijal jõuda lõppsihtkohta vähem kui kaks tundi pärast tühistatud lennu kavandatud saabumisaega — Rohkem kui kahe- ja vähem kui kolmetunnine hilinemine) . . . . .	12
2018/C 301/16	Kohtuasi C-40/18 P: Acquafarm S.L.-i 12. jaanuaril 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 16. novembri 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-458/16: Acquafarm <i>versus</i> komisjon . . . . .	12
2018/C 301/17	Kohtuasi C-170/18 P: Cji 2. märtsil 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 13. detsembri 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-692/16: CJ <i>versus</i> Haiguste Ennetamise ja Tõrje Euroopa Keskus (ECDC) . . . . .	13
2018/C 301/18	Kohtuasi C-297/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austria) 2. mail 2018 – Humbert Jörg Köfler jt . . . . .	14
2018/C 301/19	Kohtuasi C-378/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverwaltungsgericht (Saksamaa) 8. juunil 2018 – Landwirtschaftskammer Niedersachsen <i>versus</i> Reinhard Westphal . . . . .	14
2018/C 301/20	Kohtuasi C-390/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris (Prantsusmaa) 13. juunil 2018 – Kriminaalasi järgmiste isikute suhtes: YA ja AIRBNB Ireland UC – Teised menetlusosalised: Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel . . . . .	15
2018/C 301/21	Kohtuasi C-394/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Corte di appello di Napoli (Itaalia) 14. juunil 2018 – I.G.I. Srl <i>versus</i> Maria Grazia Cicenja jt . . . . .	15
2018/C 301/22	Kohtuasi C-395/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itaalia) 14. juunil 2018 – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA <i>versus</i> Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze . . . . .	16

2018/C 301/23	Kohtuasi C-400/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van Cassatie (Belgia) 18. juunil 2018 – Infohos <i>versus</i> Belgische Staat . . . . .	17
2018/C 301/24	Kohtuasi C-402/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 15. juunil 2018 – Tedeschi Srl iseenda nimel ja ettevõtjate ajutise ühenduse juhina, Consorzio Stabile Istant Service iseenda nimel ja ettevõtjate ajutise ühenduse volitava ettevõtjana <i>versus</i> C.M. Service Srl, Università degli Studi di Roma La Sapienza . . . . .	17
2018/C 301/25	Kohtuasi C-405/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší správní soud (Tšehhi Vabariik) 19. juunil 2018 – AURES Holdings, a.s. <i>versus</i> Odvolací finanční ředitelství . . . . .	18
2018/C 301/26	Kohtuasi C-410/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal administratif (Luksemburg) 22. juunil 2018 – Nicolas Aubriet <i>versus</i> Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche . . . . .	19
2018/C 301/27	Kohtuasi C-416/18 P: Mykola Yanovych Azarovi 16. juunil 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 26. aprilli 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-190/16: Mykola Yanovych Azarov <i>versus</i> Euroopa Liidu Nõukogu . . . . .	19
2018/C 301/28	Kohtuasi C-421/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal de première instance de Namur (Belgia) 27. juunil 2018 – Ordre des avocats du barreau de Dinant <i>versus</i> JN . . . . .	20
2018/C 301/29	Kohtuasi C-456/18 P: Ungari 12. juulil 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 25. aprilli 2018. aasta otsuse peale liidetud kohtuasjades T-554/15 ja T-555/15: Ungari <i>versus</i> Euroopa Komisjon . . . . .	21

## Üldkohus

2018/C 301/30	Kohtuasi T-643/13: Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – Rogesa <i>versus</i> komisjon (Õigus tutvuda dokumentidega — Määrus (EÜ) nr 1049/2001 — Kasvuhoonegaaside saastekvootidega kauplemise süsteem — Nõue tutvuda teabega, mis puudutab terasetööstuse kõige tõhusamatest käitistest 10 % kindlaksmääramist — Dokumentidega tutvuda võimaldamisest keeldumine — Kolmanda isiku ärihuvide kaitsega seotud erand — Ülekaalukas üldine huvi — Määrus (EÜ) nr 1367/2006 — Mõiste „info, mis on seotud heitmetega keskkonda“ — Tähtaegadest kinnipidamine) . . . . .	23
2018/C 301/31	Kohtuasi T-185/15: Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – Buonotourist <i>versus</i> komisjon (Riigiabi — Campania maakonnas piirkondlikke bussühendusi pakkuv äriühing — Eelis — Üldist majandushuvi pakkuv teenus — Tariifjärgne hüvitis avalike teenuste osutamise kohustuste eest, mida maksti pärast viimase astmena kohtuasja läbi vaadanud kohtu otsust — Otsus tunnistada abi siseturuga kokkusobimatuks — Olemasolev abi ja uus abi — Määrus (EMÜ) nr 1191/69 — Teavitamiskohustusest vabastamise tingimused — Määruse (EÜ) nr 659/99 artikli 4 lõige 5 ja artikli 7 lõige 6 — Komisjoni ja siseriiklike kohtute vastav pädevus riigiabi kontrolli valdkonnas — Liikmesriigi kõrgeima kohtu jõustunud kohtuotsuse seadusjõud — Materiaalõigusnormide ajaline kohaldamine — Õiguspärane ootus — Õiguskindlus) . . . . .	24
2018/C 301/32	Kohtuasi T-186/15: Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – CSTP Azienda della Mobilità <i>versus</i> komisjon (Riigiabi — Campania maakonnas piirkondlikke bussühendusi pakkuv äriühing — Eelis — Üldist majandushuvi pakkuv teenus — Tariifjärgne hüvitis avalike teenuste osutamise kohustuste eest, mida maksti pärast viimase astmena kohtuasja läbi vaadanud kohtu otsust — Otsus tunnistada abi siseturuga kokkusobimatuks — Olemasolev abi ja uus abi — Määrus (EMÜ) nr 1191/69 — Teavitamiskohustusest vabastamise tingimused — Määruse (EÜ) nr 659/99 artikli 4 lõige 5 ja artikli 7 lõige 6 — Komisjoni ja siseriiklike kohtute vastav pädevus riigiabi kontrolli valdkonnas — Liikmesriigi kõrgeima kohtu jõustunud kohtuotsuse seadusjõud — Materiaalõigusnormide ajaline kohaldamine — Õiguspärane ootus — Õiguskindlus) . . . . .	25

2018/C 301/33	Kohtuasi T-240/16: Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – Klyuyev versus nõukogu (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika — Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas — Rahaliste vahendite külmutamine — Nende isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes kohaldatakse rahaliste vahendite ja majandusressursside külmutamist — Hageja nime jätmise loetellu — Õiguslik alus — Ilmne hindamisviga — Kaitseõigused — Õigus tõhusale kohtulikule kaitsele) . . . . .	26
2018/C 301/34	Kohtuasi T-644/16: Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – ClientEarth versus komisjon (Dokumentidega tutvumine — Määrus (EÜ) nr 1049/2001 — Komisjoni dokumendid, mis puudutavad liidu kaubanduslepingutes ette nähtud investorite ja riikide vaheliste vaidluste lahendamise mehhanismi ja investeerimiskohtute süsteemi kooskõla liidu õigusega — Dokumentidega tutvumise võimaldamisest osaline keeldumine — Rahvusvaheliste suhetega seotud avalikke huve kaitsev erand — Õigusnõustamist kaitsev erand — Otsustamisprotsessi kaitsev erand — Ülekaalukas üldine huvi) . . . . .	27
2018/C 301/35	Kohtuasi T-707/16: Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – Enoitalia versus EUIPO – La Rural Viñedos y Bodegas (ANTONIO RUBINI) (Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Euroopa Liidu sõnamärk ANTONIO RUBINI — Varasem Euroopa Liidu kujutismärk RUTINI — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Tähiste sarnasus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)) . . . . .	27
2018/C 301/36	Kohtuasi T-13/17: Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – Europa Terra Nostra versus parlament (Institutsiooniline õigus — Euroopa Parlament — Poliitilisele sihtasutusele toetuse andmise otsus — Eelmaksed 33 % ulatuses antava toetuse kogusummast — Kohustus esitada eelmaksete osas pangagarantii — Finantsmäärus — Finantsmääruse kohaldamise eeskirjad — Määrus (EÜ) nr 2004/2003 Euroopa tasandi erakondi reguleerivate määruste ja erakondade rahastamise eeskirjade kohta — Proportsionaalsus — Võimu kuritarvitamine) . . . . .	28
2018/C 301/37	Kohtuasi T-16/17: Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – APF versus parlament (Institutsiooniõigus — Euroopa Parlament — Poliitilisele sihtasutusele toetuse andmise otsus — Eelmaksed 33 % ulatuses antava toetuse kogusummast — Kohustus esitada eelmaksete osas pangagarantii — Finantsmäärus — Finantsmääruse kohaldamise eeskirjad — Määrus (EÜ) nr 2004/2003 Euroopa tasandi erakondi reguleerivate määruste ja erakondade rahastamise eeskirjade kohta — Proportsionaalsus — Võimu kuritarvitamine) . . . . .	29
2018/C 301/38	Kohtuasi T-54/17: Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – CLF versus parlament (Institutsiooniõigus — Euroopa Parlament — Poliitilisele sihtasutusele toetuse andmise otsus — Eelmaksed 33 % ulatuses antava toetuse kogusummast — Kohustus esitada eelmaksete osas pangagarantii — Finantsmäärus — Finantsmääruse kohaldamise eeskirjad — Määrus (EÜ) nr 2004/2003 Euroopa tasandi erakondi reguleerivate määruste ja erakondade rahastamise eeskirjade kohta — Proportsionaalsus — Võrdne kohtlemine) . . . . .	29
2018/C 301/39	Kohtuasi T-57/17: Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – Pegasus versus parlament (Institutsiooniline õigus — Euroopa Parlament — Otsus anda toetust poliitilisele sihtasutusele — Eelmaksed 33 % ulatuses antava toetuse kogusummast — Kohustus esitada eelmaksete osas pangagarantii — Finantsmäärus — Finantsmääruse rakenduseeskirjad — Määrus (EÜ) nr 2004/2003 Euroopa tasandi erakondi reguleerivate määruste ja erakondade rahastamise eeskirjade kohta — Proportsionaalsus — Võrdne kohtlemine) . . . . .	30
2018/C 301/40	Kohtuasi T-694/17: Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – Link Entertainment versus EUIPO – García-Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS) (Euroopa Liidu kaubamärk — Tühistamismenetlus — Euroopa Liidu kujutismärk SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS — Euroopa Liidu varasem sõnamärk AVORY — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Tähiste sarnasus — Teenuste sarnasus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 53 lõike 1 punkt a (nüüd määruse (EL) nr 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 60 lõike 1 punkt a)) . . . . .	31

2018/C 301/41	Kohtuasi T-147/15: Üldkohtu 28. juuni 2018. aasta määrus – Tšehhi Vabariik <i>versus</i> komisjon (Tühistamishagi — Euroopa Liidu omavahendid — Liikmesriikide rahalised kohustused — Omavahendite käsutusse andmise kohustusest vabastamise taotlus — Komisjoni kiri — Vaidlustamatu akt — Vastuvõetamatus) . . . . .	31
2018/C 301/42	Kohtuasi T-478/15: Üldkohtu 28. juuni. aasta määrus – Rumeenia <i>versus</i> komisjon (Tühistamishagi — Euroopa Liidu omavahendid — Liikmesriikide rahalised kohustused — Kohustus maksta komisjonile omavahendite kaotusele vastav summa — Komisjoni kiri — Vaidlustamatu akt — Vastuvõetamatus)	32
2018/C 301/43	Kohtuasi T-452/17: Üldkohtu 28. juuni 2018. aasta määrus – TL <i>versus</i> Euroopa Andmekaitseinspektor (Tühistamishagi — Isikuandmete kaitse — Üldkohtu kohtupraktika avaldamine — Taotlus, et veebis avaldatud Üldkohtu otsus muudetakse anonüümseks võiks kustutaks sealt — Vaidlustamatu akt — Kinnitav akt — Uute ja oluliste asjaolude puudumine — Ilmselge vastuvõetamatus) . . . . .	33
2018/C 301/44	Kohtuasi T-476/17 R: Üldkohtu presidendi 22. juuni 2018. aasta määrus – Arysta LifeScience Netherlands <i>versus</i> komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine — Taimekaitsevahendid — Toimeaine diflubensuroon — Turuleviimiseks heakskiidu andmise nõuded — Täitmise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine — Huvide kaalumise) . . . . .	34
2018/C 301/45	Kohtuasi T-577/17: Üldkohtu 2. juuli 2018. aasta määrus – thyssenkrupp Electrical Steel ja thyssenkrupp Electrical Steel Ugo <i>versus</i> komisjon (Tühistamishagi — Tolliliit — Seestöötlemise luba — Liidu tootjate oluliste huvide kahjustamise oht — Määruse (EL) nr 952/2013 artikli 211 lõige 6 — Majanduslike tingimuste kontrollimine — Komisjoni järelduste ulatus — Vaidlustamatu akt — Vastuvõetamatus) . . . . .	34
2018/C 301/46	Kohtuasi T-719/17 R: Üldkohtu presidendi 22. juuni 2018. aasta määrus – FMC <i>versus</i> komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine — Taimekaitsevahendid — Rakendusmäärus (EL) 2017/1496 — Toimeaine DPX KE 459 (metüülflupüürsulfuroon) heakskiidu pikendamata jätmine — Kohaldamise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine — Huvide kaalumise) . . . . .	35
2018/C 301/47	Kohtuasi T-757/17: Üldkohtu 26. juuni 2018. aasta määrus – Kerstens <i>versus</i> komisjon (Avalik teenistus — Ametnikud — Distsiplinaarmenetlus — Apellatsioonimenetluses Üldkohtu tehtud otsuse täitmine — Noomituse määranud otsuse tagasivõtmine — Tühistatud karistuse aluseks olnud distsiplinaarmenetluse uuendamine — Tühistamishagi — Huve mitte kahjustav akt — Kahju hüvitamise nõue — Kohtueelse menetluse järgimata jätmine — Ilmselge vastuvõetamatus) . . . . .	36
2018/C 301/48	Kohtuasi T-784/17: Üldkohtu presidendi 26. juuni 2018. aasta määrus – Strabag Belgium <i>versus</i> parlament (Ajutiste meetmete kohaldamine — Ehitustööde hanked — Kohtumäärus, millega peatatakse Euroopa Parlamendi otsuse kohaldamine, millega lükati tagasi hageja pakkumus ja sõlmiti viie pakkujaga hankeleping, mille ese on Brüsselis asuvate parlamendi hoonete parandustööde peatöövõtja raamleping — Muutmise taotlus — Kodukorra artikkel 159 — Vastuvõetamatus) . . . . .	36
2018/C 301/49	Kohtuasi T-29/18: Üldkohtu 4. juuli 2018. aasta määrus – Planet <i>versus</i> komisjon (Dokumentidega tutvumise õigus — Määrus (EÜ) nr 1049/2001 — Lepinguga „Technical Assistance to Ecowas for the implementation of the 10th EDF Transport Facilitation Project II (TFP II)“ seotud dokumendid — Dokumentidega tutvumise õiguse andmisest vaiki mis keeldumine — Sõnaselge otsus, mis võeti vastu pärast hagi esitamist — Vaidlustatud akti tagasivõtmine — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine) . . . . .	37
2018/C 301/50	Kohtuasi T-104/18: Üldkohtu presidendi 10. juuli 2018. aasta määrus – Fundación Tecnalia Research & Innovation <i>versus</i> REA (Ajutiste meetmete kohaldamine — Toetusleping, mis on sõlmitud teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmenda raamprogrammi (2007-2013) raames — Makstud summade tagasinõudmine — Täitmise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine) . . . . .	38

2018/C 301/51	Kohtuasi T-244/18 R: Üldkohtu 10. juuli 2018. aasta määrus – Synergy Hellas <i>versus</i> komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine — Teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse kuuenda raamprogrammi (2002–2006) alusel sõlmitud leping — Makstud summade tagasi nõudmine — Kohaldamise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine) . . . . .	38
2018/C 301/52	Kohtuasi T-299/18: Üldkohtu presidendi 26. juuni 2018. aasta määrus – Strabag Belgium <i>versus</i> parlament (Ajutiste meetmete kohaldamine — Tööde riigihankemenetlus — Taotlus täitmise peatamiseks — Ooteaeg — Põhjendamatult madala maksumusega pakkumus — Fumus boni juris — Kiireloomulisuse puudumine) . . . . .	39
2018/C 301/53	Kohtuasi T-352/18: 5. juunil 2018 esitatud hagi – Germann Avocats ja XJ (*) <i>versus</i> komisjon . . . . .	39
2018/C 301/54	Kohtuasi T-397/18: 29. juunil 2018 esitatud hagi – Hugo's Hotel <i>versus</i> EUIPO – H'ugo's (Hugo's Burger Bar) . . . . .	40
2018/C 301/55	Kohtuasi T-400/18: 2. juulil 2018 esitatud hagi – Landesbank Baden-Württemberg <i>versus</i> Ühtne Kriisilahendusnõukogu . . . . .	41
2018/C 301/56	Kohtuasi T-403/18: 2. juulil 2018 esitatud hagi – Pharmadom <i>versus</i> EUIPO – Objectif Pharma (WS wellpharma shop) . . . . .	42
2018/C 301/57	Kohtuasi T-414/18: 5. juulil 2018 esitatud hagi – Hypo Vorarlberg Bank <i>versus</i> SRB . . . . .	42
2018/C 301/58	Kohtuasi T-424/18: 11. juulil 2018 esitatud hagi – Puma <i>versus</i> EUIPO – Carrefour (Ristuvate joonte kujutis) . . . . .	43
2018/C 301/59	Kohtuasi T-427/18: 10. juunil 2018 esitatud hagi – Geske <i>versus</i> EUIPO (SATISFYERMEN) . . . . .	44
2018/C 301/60	Kohtuasi T-434/18: 13. juulil 2018 esitatud hagi – Vans, Inc. <i>versus</i> EUIPO (ULTRARANGE) . . . . .	45
2018/C 301/61	Kohtuasi T-447/18: 18. juulil 2018 esitatud hagi – TUIfly <i>versus</i> komisjon . . . . .	45
2018/C 301/62	Kohtuasi T-742/17: Üldkohtu 3. juuni 2018. aasta määrus – Kim jt <i>versus</i> nõukogu . . . . .	47





## IV

*(Teave)*

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

## EUROOPA LIIDU KOHUS

**Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded Euroopa Liidu Teatajas***(2018/C 301/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 294, 20.8.2018

**Eelmised väljaanded**

ELT C 285, 13.8.2018

ELT C 276, 6.8.2018

ELT C 268, 30.7.2018

ELT C 259, 23.7.2018

ELT C 249, 16.7.2018

ELT C 240, 9.7.2018

Käesolevad tekstid on kättesaadavad  
EUR-Lex'is järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>

---

V

(Teated)

## KOHTUMENETLUSED

## EUROOPA KOHUS

**Euroopa Kohtu (teine koda) 5. juuli 2018. aasta otsus (Szombathelyi Törvényszéki eelotsusetaotlus – Ungari) – Menetlus järgmise isiku suhtes: Dániel Bertold Lada**

(Kohtuasi C-390/16) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus — Õiguslane koostöö kriminaalasjades — Raamotsus 2008/675/JSK — Teises liikmesriigis varem tehtud süüdimõistva kohtuotsuse arvessevõtmine uues kriminaalmenetluses — Teises liikmesriigis kriminaalkorras süüdimõistmise tunnustamise erimenetlus — Varasema otsuse läbivaatamine ja õiguslik ümberkvalifitseerimine — Vastastikuse tunnustamise põhimõte — ELTL artikli 82 lõige 1)*

(2018/C 301/02)

Kohtumenetluse keel: ungari

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Szombathelyi Törvényszék

**Põhikohtuasja pool**

Dániel Bertold Lada

**Resolutsioon**

Nõukogu 24. juuli 2008. aasta raamotsust 2008/675/JSK, mis käsitleb Euroopa Liidu liikmesriikides tehtud süüdimõistvate kohtuotsuste arvessevõtmist uutes kriminaalmenetlustes, koostoimes ELTL artikliga 82 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus, kui isiku suhtes uue kriminaalmenetluse alustamise korral peavad liikmesriigi kohtud mõnes teises liikmesriigis sama isiku suhtes erinevatel asjaoludel tehtud varasema jõustunud süüdimõistva kohtuotsuse arvessevõtmiseks eelnevalt läbi viima sellise tunnustamise erimenetluse, nagu on kõne all põhikohtuasjas.

<sup>(1)</sup> ELT C 350, 26.9.2016.

**Euroopa Kohtu (viies koda) 5. juuli 2018. aasta otsus (First-tier Tribunali (Tax Chamber) eelotsusetaotlus – Ühendkuningriik) – Marcandi Ltd, ärinimega Madbid versus Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs**

(Kohtuasi C-544/16) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus — Ühine käibemaksusüsteem — Direktiiv 2006/112/EÜ — Artikli 2 punkti 1 alapunkt c — Krediidipunktid, millega saab teha pakkumisi veebioksjonitel — Teenuste osutamine tasu eest — Esialgne tehing — Artikkel 73 — Maksustatav väärtus)*

(2018/C 301/03)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: Marcandi Ltd, ärinimega Madbid

Vastustaja: Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs

**Resolutsioon**

1. Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 2 lõike 1 punkti c tuleb tõlgendada nii, et selliste „krediidipunktide“ andmine, mis on arutusel põhikohtuasjas ja mis võimaldavad ettevõtja klientidel teha pakkumisi selle ettevõtja korraldatavatel oksjonitel, kujutab endast teenuste osutamist tasu eest, mille moodustab nende krediidipunktide eest makstav summa.
2. Direktiivi 2006/112 artiklit 73 tuleb tõlgendada nii, et sellistel asjaoludel nagu põhikohtuasjas ei sisaldu „krediidipunktide“ väärtus, mida kasutatakse pakkumiste tegemiseks, tasus, mille maksukohustuslane saab kaubatarnete eest, mis ta teeb kasutajatele, kes on tema korraldatava oksjonimüügi võitnud, või neile, kes on teinud ostu „osta kohe“ või „kogunenud allahindluse“ funktsiooni abil.
3. Ühe liikmesriigi kohtutel, kes liidu õiguse ja liikmesriigi õiguse asjakohaste sätete tõlgendamisel tuvastavad, et ühte ja sama tehingut maksustatakse käibemaksuga teises liikmesriigis erinevalt, on õigus või isegi kohustus – olenevalt sellest, kas nende otsuseid saab liikmesriigi õiguse kohaselt kohtus vaidlustada või mitte – esitada Euroopa Liidu Kohtule eelotsusetaotlus.

<sup>(1)</sup> ELT C 14, 16.1.2017.

**Euroopa Kohtu (neljas koda) 4. juuli 2018. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Slovaki Vabariik****(Kohtuasi C-626/16) <sup>(1)</sup>****(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Keskkond — Jäätmete ladestamine prügilasse — Direktiiv 1999/31/EÜ — Olemasolevad prügilad — Artikkel 14 — Lõplik otsus selle kohta, kas käitamist jätkatakse või mitte — Artikkel 13 — Sulgemiskord — Euroopa Kohtu otsus, millega tuvastati liikmesriigi kohustuste rikkumine — Täitmata jätmise — ELTL artikli 260 lõige 2 — Rahalised karistused — Karistusmaksed ja põhisumma)**

(2018/C 301/04)

Kohtumenetluse keel: slovaki

**Pooled**

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: E. Sanfrutos Cano ja A. Tokár)

Kostja: Slovaki Vabariik (esindaja: B. Ricziová)

**Resolutsioon**

1. Kuna Slovaki Vabariik ei ole võtnud kõiki vajalikke meetmeid, et täita 25. aprilli 2013. aasta kohtuotsust komisjon vs. Slovakkia (C-331/11, ei avaldata, EU:C:2013:271), siis on Slovaki Vabariik rikkunud kohustusi, mis tulenevad ELTL artikli 260 lõikest 1.
2. Juhul kui punktis 1 tuvastatud rikkumine kestab käesoleva kohtuotsuse kuulutamise päevani, siis tuleb Slovaki Vabariiki kohustada tasuma Euroopa Komisjonile karistusmaksed 5 000 eurot päevas kuni 25. aprilli 2013. aasta kohtuotsuse komisjon vs. Slovakkia (C-331/11, ei avaldata, EU:C:2013:271) täitmiseks vajalike meetmete võtmiseni, alates käesoleva kohtuotsuse kuulutamisest ja kuni 25. aprilli 2013. aasta kohtuotsuse komisjon vs. Slovakkia (C-331/11, ei avaldata, EU:C:2013:271) täieliku täitmiseni.
3. Kohustada Slovaki Vabariiki maksma Euroopa Komisjonile põhisumma 1 000 000 eurot.
4. Mõista kohtukulud välja Slovaki Vabariigilt.

<sup>(1)</sup> ELT C 78, 13.3.2017.

**Euroopa Kohtu (teine koda) 5. juuli 2018. aasta otsus (Lietuvos apeliacinis teismase eelotsusetaotlus – Leedu) – AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, likvideerimisel versus Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation AS“****(Kohtuasi C-27/17) <sup>(1)</sup>****(Eelotsusetaotlus — Õiguslane koostöö tsiviilasjades — Määrus (EÜ) nr 44/2001 — Valikuline kohtualluvus — Artikli 5 punkt 3 — Lepinguväline kahju — Paik, kus kahjustav sündmus on toimunud — Kahju tekkimise paik ja kahju põhjustanud sündmuse paik — Nõue hüvitada kahju, mis on väidetavalt tekitatud konkurentsivastase tegevusega eri liikmesriikides — Artikli 5 punkt 5 — Filiaali tegevus — Mõiste)**

(2018/C 301/05)

Kohtumenetluse keel: leedu

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Lietuvos apeliacinis teismas

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, likvideerimisel

Kostjad: Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation“ AS

Teised menetlusosalised: „ŽIA Valda“ AB, „VA Reals“ AB, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba

**Resolutsioon**

1. Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artikli 5 punkti 3 tuleb tõlgendada nii, et konkurentsivastase tegevusega tekitatud kahju hüvitamise hagi korral on niisuguses olukorras nagu see, mis esineb põhikohtuasjas, „paik, kus kahjustav sündmus on toimunud“, eelkõige paik, kus tekkis müügi mahu vähenemises seisnev saamata jäänud tulu, see tähendab paik, kus asub turg, mida see konkurentsivastane tegevus kahjustab ja millel teatud isikule tema väitel kahju tekitati.
2. Määruse nr 44/2001 artikli 5 punkti 3 tuleb tõlgendada nii, et konkurentsivastase tegevusega tekitatud kahju hüvitamise hagi korral võib selles sättes kasutatud mõiste „paik, kus kahjustav sündmus on toimunud“ olla käsitatav nii, et see on kas paik, kus sõlmiti ELTL artiklit 101 rikkuv konkurentsivastane kokkulepe, või paik, kus pakuti ja kohaldati ülimadalaid hindu, kui see tegevus on vaadeldav ELTL artikli 102 rikkumisena.
3. Määruse nr 44/2001 artikli 5 punkti 5 tuleb tõlgendada nii, et mõiste „filiaali tegevusest tulenev vaidlus“ hõlmab hagi, milles palutakse hüvitada kahju, mis tekkis turgu valitseva seisundi väidetavast kuritarvitamisest, mis seisnes ülimadalate hindade kohaldamises, kui turgu valitsevas seisundis äriühingu filiaali osales tegelikult ja märkimisväärselt selles kuritarvitamises.

<sup>(1)</sup> ELT C 104, 3.4.2017.

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 4. juuli 2018. aasta otsus (Østre Landsreti eelotsusetaotlus – Taani) – NN A/S versus Skatteministeriet**

**(Kohtuasi C-28/17) <sup>(1)</sup>**

**(Eelotsusetaotlus — ELTL artikkel 49 — Äriühingu tulumaks — Liikmesriigi maksuõigusnormid, mille kohaselt võib teises liikmesriigis asutatud äriühingu liikmesriigi territooriumil asuva püsiva tegevuskoha kahjumi üle kanda samasse kontserni kuuluvale residendist äriühingule tingimusel, et kahjumit ei ole võimalik arvesse võtta välisriigi maksu arvestamisel)**

(2018/C 301/06)

Kohtumenetluse keel: taani

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Østre Landsret

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: NN A/S

Vastustaja: Skatteministeriet

## Resolutsioon

ELTL artiklit 49 tuleb tõlgendada nii, et põhimõtteliselt ei ole sellega vastuolus sellised riigisisesed õigusnormid, nagu on kõne all põhikohtuasjas ja mille kohaselt võivad kontserni residentid äriühingud selle kontserni mitteresidentid tütarettevõtja residentid püsiva tegevuskoha kahjumi oma konsolideeritud tulust maha arvata vaid juhul, kui selles liikmesriigis kohaldatavad normid, kus on tütarettevõtja asukoht, ei võimalda seda kahjumit viimase tulust maha arvata, kui nende õigusnormide kohaldamine toimub kombineeritult sellise topeltmaksustamise vältimise lepingu kohaldamisega, mille kohaselt on viimases liikmesriigis lubatud tütarettevõtja makstavast tulumaksust maha arvata summa, mis vastab tulumaksule, mis tasuti liikmesriigis, mille territooriumil see püsiv tegevuskoht asub, seoses viimase tegevusega. Siiski tuleb ELTL artiklit 49 tõlgendada nii, et need õigusnormid on sellega vastuolus, kui nende kohaldamise tagajärjel jääb kontsern ilma mis tahes tegelikust võimalusest arvata see kahjum maha oma konsolideeritud tulust, kuigi sama kahjumi tasaarvestamine tütarettevõtja tuluga on võimatu liikmesriigis, kelle territooriumil on see asutatud; seda peab kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus.

(<sup>1</sup>) ELT C 121, 18.4.2017.

## Euroopa Kohtu (esimene koda) 5. juuli 2018. aasta otsus – Liam Jenkinson versus Euroopa Liidu välisteenistus, Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon, Eulex Kosovo

(Kohtuasi C-43/17) (<sup>1</sup>)

*(Apellatsioonkaebus — Vahekohtuklausel — Euroopa Liidu rahvusvaheliste missioonide töötajad — Töölepinguid käsitlevates vaidlustes otsuse tegemise pädevus — Järjestikused tähtajalised töölepingud — Vahekohtuklausel, mis nimetab viimases lepingus liidu kohtuid, ja vahekohtuklausel, mis nimetab varasemates lepingutes Brüsseli (Belgia) kohtuid — Otsus viimast lepingut mitte pikendada — Taotlus kvalifitseerida kõik lepingulised suhted ümber „tähtajatuks lepinguks“ — Töösuhete alusetu lõpetamise eest makstav hüvitis — Viimasele lepingule eelnenud lepinguliste suhete arvessevõtmine — Euroopa Liidu Üldkohtu pädevus)*

(2018/C 301/07)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

## Pooled

Apellant: Liam Jenkinson (esindajad: advokaadid N. de Montigny ja J.-N. Louis)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: A. Vitro ja M. Bishop), Euroopa Komisjon (esindajad: G. Gattinara, L. Radu Bouyon ja S. Bartelt, hiljem G. Gattinara, A. Aresu ja Radu Bouyon), Euroopa Liidu välisteenistus (EEAS) (esindajad: S. Marquardt, R. Spac ja E. Orgován), Eulex Kosovo (esindajad: advokaat M. Vicente Hernandez, hiljem advokaat E. Raoult)

## Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 9. novembri 2016. aasta kohtumäärus *Jenkinson vs. nõukogu jt* (T-602/15, EU:T:2016:660).
2. Saata kohtuasi tagasi Euroopa Liidu Üldkohtusse.
3. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

(<sup>1</sup>) ELT C 104, 3.4.2017.

**Euroopa Kohtu (kolmas koda) 5. juuli 2018. aasta otsus (Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdami eelotsusetaotlus – Madalmaad) – X versus Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Kohtuasi C-213/17) <sup>(1)</sup>

**(Eelotsusetaotlus — Määrus (EL) nr 604/2013 — Liikmesriigis kolmanda riigi kodaniku esitatud varjupaigataotluse läbivaatamise eest vastutava liikmesriigi määramine — Artiklid 17, 18, 23 ja 24 — Liikmesriigis pooleli olev eelnev rahvusvahelise kaitse andmise menetlus — Teises liikmesriigis esitatud uus taotlus — Tagasivõtmispalve puudumine selleks ette nähtud tähtaegade jooksul — Asjaomase isiku üleandmine kriminaalmenetluse läbiviimiseks)**

(2018/C 301/08)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdam

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: X

Vastustaja: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Resolutsioon**

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta määruse (EL) nr 604/2013, millega kehtestatakse kriteeriumid ja mehhanismid selle liikmesriigi määramiseks, kes vastutab mõnes liikmesriigis kolmanda riigi kodaniku või kodakondsuseta isiku esitatud rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise eest, artikli 23 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et uue rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise eest vastutab liikmesriik, kellele see taotlus esitati, kui see liikmesriik ei esita tagasivõtmispalvet mainitud määruse artikli 23 lõikes 2 määratud tähtaegade jooksul, samas kui varem esitatud rahvusvahelise kaitse taotluste läbivaatamise eest oli vastutav teine liikmesriik ja nimetatud tähtaegade lõppemise ajal oli viimati nimetatud liikmesriigi kohtus pooleli menetlus, milles lahendati neist rahvusvahelise kaitse taotlustest ühe peale esitatud kaebust.
2. Määruse nr 604/2013 artikli 18 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et kui liikmesriik esitab palve võtta tagasi kolmanda riigi kodanik, kes viibib tema territooriumil ilma elamisloata, ei teki tal sellest tulenevalt kohustust peatada varem esitatud rahvusvahelise kaitse taotluse rahuldamata jätmise otsuse peale esitatud kaebuse läbivaatamine ega kohustust lõpetada see läbivaatamine juhul, kui tagasivõtmispalve saanud liikmesriik palve rahuldab.
3. Määruse nr 604/2013 artikli 24 lõiget 5 tuleb tõlgendada nii, et sellises olukorras, nagu on kõne all põhikohtuasjas, ei ole liikmesriik, kes esitab selle määruse artikli 24 alusel tagasivõtmispalve, kohustatud pärast seda, kui palve saanud liikmesriik on selle määruse artikli 23 lõikes 2 ette nähtud tähtajad mööda lasknud, teavitama viimati nimetatud liikmesriigi ametiasutusi, et palve esitanud liikmesriigi kohtus on pooleli selles riigis varem esitatud rahvusvahelise kaitse taotluse tagasilükkamise otsuse peale esitatud kaebuse menetlus.
4. Määruse nr 604/2013 artikli 17 lõiget 1 ja artiklit 24 tuleb tõlgendada nii, et sellises olukorras, nagu oli põhikohtuasjas üleandmisotsuse tegemise kuupäeval, kus üks liikmesriik andis rahvusvahelise kaitse taotleja Euroopa vahistamismääruse alusel üle teisele liikmesriigile ja see taotleja viibib viimati nimetatud liikmesriigi territooriumil, ilma et ta oleks seal esitanud uut rahvusvahelise kaitse taotlust, võib teisena nimetatud liikmesriik esitada esimesele liikmesriigile palve võtta taotleja tagasi ja ta ei pea selle taotleja taotlust ise läbi vaatama.

<sup>(1)</sup> ELT C 239, 24.7.2017.

**Euroopa Kohtu (üheksas koda) 5. juuli 2018. aasta otsus – Mast-Jägermeister SE versus Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)**

(Kohtuasi C-217/17) <sup>(1)</sup>

*(Apellatsioonkaebus — Ühenduse disainilahendus — Joogitopse kujutavate ühenduse disainilahenduste taotlus — Määrus (EÜ) nr 6/2002 — Artikli 36 lõike 1 punkt c — Graafiline kujutis — Artiklid 45 ja 46 — Esitamiskuupäeva määramine — Tingimused — Määrus (EÜ) nr 2245/2002 — Artikli 4 lõike 1 punkt e ja artikli 10 lõiked 1 ja 2)*

(2018/C 301/09)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

Apellant: Mast-Jägermeister SE (esindaja: Rechtsanwalt C. Drzymalla)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: S. Hanne)

**Resolutsioon**

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Mast-Jägermeister SE-lt.

<sup>(1)</sup> ELT C 300, 11.9.2017.

**Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 5. juuli 2018. aasta otsus (Conseil d'État' eelotsusetaotlus – Prantsusmaa) – Marle Participations SARL versus Ministre de l'Économie et des Finances**

(Kohtuasi C-320/17) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus — Käibemaks — Direktiiv 2006/112/EÜ — Artiklid 2, 9 ja 168 — Majandustegevus — Valdusühingu otsene või kaudne seotus tütarettevõtja juhtimisega — Valdusühingu poolt oma tütarettevõtjale kinnisasja üürileandmine — Sisendkäibemaksu mahaarvamine — Käibemaks, mida valdusühing on tasunud teistes ettevõtetes osaluste omandamiseks kantud kuludelt)*

(2018/C 301/10)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Conseil d'État

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: Marle Participations SARL

Vastustaja: Ministre de l'Économie et des Finances



**Resolutsioon**

1. Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, tuleb tõlgendada nii, et valdusühingu poolt oma tütarettevõtjale kinnisasja üürileandmine kujutab endast „seotust viimase juhtimisega“, mida tuleb käsitada majandustegevusena selle direktiivi artikli 9 lõike 1 tähenduses, mis annab õiguse arvata maha käibemaksu, mida see äriühing tasus tütarettevõtja osaluse omandamisel, kui selline teenuse osutamine on kestev, seda tehakse tasu eest ja see on maksustatav, mis tähendab, et üürileandmine ei ole maksust vabastatud, ning kui esineb otsene seos teenuse pakkuja osutatud teenuse ja teenuse saaja makstud tasu vahel. Kulusid, mida valdusühing on kandnud seoses osaluse omandamisega oma tütarettevõtjates, kelle juhtimisega ta on seotud, kellele ta üürib kinnisasja ja teostab seega majandustegevust, tuleb käsitada osana tema üldkuludest ning nendelt kuludelt tasutud käibemaks peab olema üldjuhul terves ulatuses maha arvatav.
2. Tütarettevõtjates osaluste omandamisega seotud kulud, mida on kandnud valdusühing, kes osaleb üksnes teatud tütarettevõtjate juhtimises ja kes teiste tütarettevõtjatega seoses ei teosta majandustegevust, tuleb lugeda selle äriühingu üldkulude hulka vaid osaliselt ning nendelt kuludelt tasutud käibemaksu saab maha arvata vaid selles osas, mis on majandustegevusega lahutamatu seotud, vastavalt jaotamiskriteeriumidele, mille on määratlenud liikmesriigid, kes seda õigust kasutades on kohustatud arvestama selle direktiivi eesmärki ja ülesehitust ning nägema selleks ette arvutusmeetodi, mis peegeldab objektiivselt nii majandustegevuse kui ka mittemajandusliku tegevuse peale tehtud tegelike kulude osa; viimati nimetatud asjaolu tuleb kontrollida eelotsusetaotluse esitanud kohtul.

<sup>(1)</sup> ELT C 269, 14.8.2017.

**Euroopa Kohtu (viies koda) 5. juuli 2018. aasta otsus (Landgericht Kölni eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Verein für lauterer Wettbewerb eV versus Princesport GmbH**

**(Kohtuasi C-339/17) <sup>(1)</sup>**

**(Eelotsusetaotlus — Tekstiilikiudude nimetused ning vastavad märgistamis- ja tähistamisnõuded — Määrus (EL) nr 1007/2011 — Artiklid 7 ja 9 — Ühte liiki kiust tekstiiltooted — Mitmekiulised tekstiiltooted — Märgistus- ja tähistusviisid)**

(2018/C 301/11)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landgericht Köln

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Verein für lauterer Wettbewerb eV

Kostja: Princesport GmbH

## Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. septembri 2011. aasta määruse (EL) nr 1007/2011 tekstiilkiudude nimetuste ja tekstiiltoodete kiukoostise märgistamise ja tähistamise kohta, millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 73/44/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivid 96/73/EÜ ja 2008/121/EÜ artiklit 4 ja artikli 14 lõike 1 esimest lõiku – koosmõjus selle määruse põhjendusega 10 – tuleb tõlgendada nii, et need kehtestavad üldise kohustuse märgistada või tähistada kõik tekstiiltooted, sealhulgas määruse artiklis 7 määratletud tekstiiltooted, et esitada nende kiukoostis.
2. Määruse nr 1007/2011 artikli 7 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et see ei kohusta ühte liiki kiust tekstiiltoodete märgistamisel või tähistamisel kasutama ühte kolmest selles nimetatud tekstist, nimelt kas „100%“, „puhas“ või „täis-“. Nende tekstide kasutamise korral võivad need olla kombineeritud.
3. Määruse nr 1007/2011 artikli 9 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et kohustus märkida tekstiiltootele või tähistada sellel tootes sisalduvate tekstiilkiudude nimetused massiprotsendi põhjal ei kehti ühte liiki kiust tekstiiltoodete puhul.

<sup>(1)</sup> ELT C 283, 28.8.2017.

**Euroopa Kohtu (kolmas koda) 4. juuli 2018. aasta otsus (Landgericht Hamburgi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Wolfgang Wirth, Theodor Müller, Ruth Müller, Gisela Wirth versus Thomson Airways Ltd.**

**(Kohtuasi C-532/17) <sup>(1)</sup>**

**(Eelotsusetaotlus — Transport — Määrus (EÜ) nr 261/2004 — Artikli 2 punkt b — Kohaldamisala — Mõiste „tegutsev lennuettevõtja“ — Leping lennuki rentimiseks koos meeskonnaga (wet lease))**

(2018/C 301/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Hamburg

## Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Wolfgang Wirth, Theodor Müller, Ruth Müller, Gisela Wirth

Kostja: Thomson Airways Ltd.

## Resolutsioon

Mõistet „tegutsev lennuettevõtja“ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91, ja eelkõige selle artikli 2 punkti b tähenduses tuleb tõlgendada nii, et see ei hõlma sellist lennuettevõtjat nagu põhikohtuasjas kõne all olev lennuettevõtja – kes annab niinimetatud wet lease tüüpi rendilepingu alusel teisele lennuettevõtjale rendile lennuki koos meeskonnaga, kuid kellel puudub operatiivne vastutus lendude eest – ka juhul, kui reisijale väljastatud lennule istekoha broneerimise kinnitusel on märgitud, et lennu teostab see esimene lennuettevõtja.

<sup>(1)</sup> ELT C 402, 27.11.2017.

**Euroopa Kohtu (üheksas koda) 26. juuni 2018. aasta määrus – Windrush Aka LLP versus Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Jerry Dammers**

**(Kohtuasi C-325/17 P) <sup>(1)</sup>**

**(Apellatsioonkaebus — Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 181 — Euroopa Liidu kaubamärk — Tühistamismenetlus — Sõnamärk The Specials — Tegelik kasutamine — Kaubamärgi omaniku nõusolek)**

(2018/C 301/13)

Kohtumenetluse keel: inglise

### **Pooled**

*Hageja:* Windrush Aka LLP (esindaja: S. Malynicz, QC, keda volitas *solicitor* S. Britton)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: D. Botis ja J. Crespo Carrillo), Jerry Dammers (esindajad: *barrister* B. Brandreth, keda volitas *solicitor* C. Fehler)

### **Resolutsioon**

1. Jätta apellatsioonkaebus ilmselge põhjendamatus tõttu rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Windrush Aka LLP-lt.

<sup>(1)</sup> ELT C 347, 16.10.2017.

**Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 31. mai 2018. aasta määrus (Budapesti II. és III. Kerületi Bírósági eelotsusetaotlus – Ungari) – István Bán versus KP 2000 kft., Edit Kovács**

**(Kohtuasi C-24/18) <sup>(1)</sup>**

**(Eelotsusetaotlus — Põhivabadused — ELTL artiklid 49 ja 63 — Puhtalt riigisisene olukord — Piisavate täpsustuste puudumine põhikohtuasja faktilise ja õigusliku konteksti kohta — Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 ja artikkel 94 — Ilmselge vastuvõetamatus)**

(2018/C 301/14)

Kohtumenetluse keel: ungari

### **Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

### **Põhikohtuasja menetluse pooled**

*Hageja:* István Bán

*Kostjad:* KP 2000 kft., Edit Kovács

### **Resolutsioon**

Budapesti II. és III. Kerületi Bírósági (Budapesti II ja III linnaosa esimese astme kohus, Ungari) 12. detsembri 2017. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotlus on ilmselgelt vastuvõetamatu.

<sup>(1)</sup> ELT C 221, 25.6.2018.

**Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 27. juuni 2018. aasta määrus (Amtsgericht Düsseldorfil eelotsusetaotlus – Saksamaa) – flihtright GmbH versus Eurowings GmbH**

(Kohtuasi C-130/18) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus — Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 — Lennutransport — Määrus (EÜ) nr 261/2004 — Artikli 5 lõike 1 punkt c — Õigus saada hüvitist lennu tühistamise korral — Marsruudi muutmine, mis ei võimalda reisijal jõuda lõppsihtkohta vähem kui kaks tundi pärast tühistatud lennu kavandatud saabumisaega — Rohkem kui kahe- ja vähem kui kolmetunnine hiline mine)*

(2018/C 301/15)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Amtsgericht Düsseldorf

**Põhikohtuasja menetluse pooled**

Hageja: flihtright GmbH

Kostja: Eurowings GmbH

**Resolutsioon**

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hiline mine eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91, artikli 5 lõike 1 punkti c alapunkti iii tuleb tõlgendada nii, et reisijal, keda teavitati lennu tühistamisest vähem kui 7 päeva enne kavandatud väljumisaega, on õigus saada selles sättes ette nähtud hüvitist, kui lennuettevõtja poolt talle pakutud marsruudi muutmine võimaldas tal jõuda lõppsihtkohta rohkem kui kaks tundi, aga vähem kui kolm tundi pärast tühistatud lennu kavandatud saabumisaega.

<sup>(1)</sup> ELT C 182, 28.5.2018.

**Acquafarm S.L.-i 12. jaanuaril 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 16. novembri 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-458/16: Acquafarm versus komisjon**

(Kohtuasi C-40/18 P)

(2018/C 301/16)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Pooled**

Apellant: Acquafarm S.L. (esindaja: advokaat A. Pérez Moreno)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Euroopa Kohus (kaheksas koda) jättis 12. juuli 2018. aasta otsusega apellatsioonkaebuse rahuldamata ja jättis Acquafarm S.L.-i kohtukulud tema enda kanda.

**CJi 2. märtsil 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 13. detsembri 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-692/16: CJ versus Haiguste Ennetamise ja Tõrje Euroopa Keskus (ECDC)**

**(Kohtuasi C-170/18 P)**

(2018/C 301/17)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Apellant: CJ (esindaja: Δικηγόρος V. Kolias)

Teine menetlusosaline: Haiguste Ennetamise ja Tõrje Euroopa Keskus (ECDC)

**Apellandi nõuded**

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tervikuna tühistada Üldkohtu 13. detsembri 2017. aasta kohtuotsus T-692/16 CJ vs. ECDC (ECLI:EU:T:2017:894);
- sellest tulenevalt, kui tuvastatakse, et apellatsioonkaebus on põhjendatud, tühistada uus lepingu ülesütleamise otsus, mis tehti 2. detsembril 2015, ja mõista apellandile välja töötasu ja rahaline hüvitis, mida ta nõudis Üldkohtus ja lisaks seadusjärgne intress;
- mõista kõik esimese astme ja apellatsiooniastme kohtukulud välja ECDC-lt.

**Väited ja peamised argumendid**

Esimene väide, mille kohaselt Üldkohus tõlgendas apellandi argumenti valesti, moonutas tõendeid ja tegi vea faktiliste asjaolude õiguslikul kvalifitseerimisel, kui ta asus seisukohale, et asjaolud ei olnud töölepingu ülesütleamise tühistatud otsuse tegemise ja töölepingu ülesütleamise uue otsuse tegemise vahelisel ajal oluliselt muutunud viisil, mis takistanuks ECDC-l teha tühistatud ülesütleamisotsuse asemele uut ülesütlevat otsust.

Teine väide, mille kohaselt Üldkohus tõlgendas apellandi väidet vääralt, ei esitanud piisavat põhjendust, tegi vea faktiliste asjaolude õiguslikul kvalifitseerimisel ja tõlgendas vääralt ETL artiklit 266, kui ta leidis, et uus ülesütlev otsus ei olnud ELL artikli 5 lõike 4 alusel ebaoproportsionaalne.

Kolmas väide, et Üldkohus tõlgendas *res judicata* ulatust liiga laialt.

Neljas väide, et Üldkohus:

- tõlgendas vääralt Avaliku Teenistuse Kohtu otsust liidetud kohtuasjades F-159/12 ja F-161/12 CJ vs. ECDC ning andis sellest lähtuvale *res judicata*-le liiga laia ulatuse;
- tõlgendas vääralt personalieeskirjade artikli 22a lõiget 3, mis käsitleb teabe andjate kaitset, ja jättis sellele normile soovitud toime andmata.

Viies väide, et Üldkohus tõlgendas vääralt ELi lepinguvälisest vastutusest käsitlevaid norme, ja teise võimalusena, et Üldkohus kvalifitseeris faktilised asjaolud vääralt, kui ta leidis, et vaidlustatud otsus ei olnud põhjendatud viisil, mis tekitab apellandile mittevõrrelik kahju.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austria) 2. mail 2018 –  
Humbert Jörg Köfler jt**

**(Kohtuasi C-297/18)**

(2018/C 301/18)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitajad:* Humbert Jörg Köfler, Wolfgang Leitner, Joachim Schönbeck, Wolfgang Semper

*Vastustaja:* Bezirkshauptmannschaft Murtal

*Menetlusosaline:* Finanzpolizei

**Eelotsuse küsimus**

Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 49 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, millega kehtestatakse ettevaatamatusdeliktide puhul piiramatult kõrged rahatrahvid, eeskätt kõrged miinimumtrahvid, ja asenduskaristusena mitmeaastased vangistused?

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverwaltungsgericht (Saksamaa) 8. juunil 2018 –  
Landwirtschaftskammer Niedersachsen versus Reinhard Westphal**

**(Kohtuasi C-378/18)**

(2018/C 301/19)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesverwaltungsgericht

**Põhikohtuasja pooled**

*Vastustaja, apellatsioonkaebuse esitaja ja kassatsioonkaebuse esitaja:* Landwirtschaftskammer Niedersachsen

*Kaebuse esitaja, vastustaja apellatsioonimenetluses ja vastustaja kassatsioonimenetluses:* Reinhard Westphal

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas aegumine määruse (EÜ) nr 2419/2001<sup>(1)</sup> artikli 49 lõike 6 tähenduses algab toetuse maksmisega või tuleb aegumistähtaja arvestamise puhul juhinduda määruse (EÜ, Euratom) nr 2988/95<sup>(2)</sup> artikli 3 lõikest 1, antud juhul artikli 3 lõike 1 teise lõigu esimesest lausest?
2. Kas aegumiseeskirjad, mis on sätestatud määruse (EÜ) nr 2419/2001 artikli 49 lõikes 6 või määruse (EÜ, Euratom) nr 2988/95 artikli 3 lõikes 1, on halduskaristusi kehtestavad sätted määruse (EÜ, Euratom) nr 2988/95 artikli 2 lõike 2 teise lause tähenduses?
3. Kas määruse (EÜ) nr 2419/2001 artiklit 52a, milles nähakse ette sama määruse artikli 49 lõikest 5 tuleneva aegumiseeskirja tagasiulatuv kohaldamine, võib analoogia alusel kohaldada ka määruse (EÜ) nr 2419/2001 artikli 49 lõike 6 suhtes?

Kui kohaldamisele kuulub määruse (EÜ, Euratom) nr 2988/95 artikli 3 lõike 1 teise lõigu esimene lause (esimene eelotsuse küsimus), siis ei ole järgmistele küsimustele vaja vastata; kui kõnealune säte ei ole kohaldatav, siis juhul kui teisele küsimusele vastatakse jaatavalt, langeb ära vajadus vastata kolmandale küsimusele.

- <sup>(1)</sup> Komisjoni 11. detsembri 2001. aasta määrus (EÜ) nr 2419/2001, millega sätestatakse nõukogu määrusega (EMÜ) nr 3508/92 kehtestatud teatavate ühenduse toetuskavade ühtse haldus- ja kontrollisüsteemi üksikasjalikud rakenduseeskirjad (EÜT L 327, lk 11; ELT eriväljaanne 03/34, lk 308).
- <sup>(2)</sup> Nõukogu 18. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ, Euratom) nr 2988/95 Euroopa ühenduste finantshuvide kaitse kohta (EÜT L 312, lk 1; ELT eriväljaanne 01/01, lk 340).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris (Prantsusmaa) 13. juunil 2018 – Kriminaalasi järgmiste isikute suhtes: YA ja AIRBNB Ireland UC – Teised menetlusosalised: Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel**

**(Kohtuasi C-390/18)**

(2018/C 301/20)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris

**Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pooled**

YA ja AIRBNB Ireland UC

*Teised menetlusosalised:* Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas äriühingu *Airbnb Ireland UC* poolt Iirimaalt käitatava elektroonilise platvormi kaudu Prantsusmaal osutatud teenustele laieneb Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2000. aasta direktiivi 2000/31/EÜ <sup>(1)</sup> artiklis 3 sätestatud teenuste osutamise vabadus?
2. Kas äriühingu *Airbnb Ireland UC* suhtes kehtivad 2. jaanuari 1970. aasta kinnisvaratehingute vahendajaid käsitlevas seaduses nr 70-9 ehk nn Hogueuet seaduses sätestatud eeskirjad, mis näevad ette piirangud kinnisvaramaakleri kutsetegevusele Prantsusmaal?

---

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2000. aasta direktiiv 2000/31/EÜ infoühiskonna teenuste teatavate õiguslike aspektide, eriti elektroonilise kaubanduse kohta siseturul (direktiiv elektroonilise kaubanduse kohta) (EÜT L 178, lk 1; ELT eriväljaanne 13/25, lk 399).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Corte di appello di Napoli (Itaalia) 14. juunil 2018 – I.G.I. Srl versus Maria Grazia Cicenìa jt**

**(Kohtuasi C-394/18)**

(2018/C 301/21)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Corte di appello di Napoli

## Põhikohtuasja pooled

Apellant: I.G.I. Srl

Vastustajad: Maria Grazia Cicenia, Mario Di Pierro, Salvatore de Vito, Antonio Raffaele

## Eelotsuse küsimused

1. Kas jagunenud äriühingu võlausaldajad, kelle nõude alused tekkisid enne jagunemist ning kes ei esitanud tsiviilseadustiku artiklis 2503 sätestatud vastuväidet (s.t ei kasutanud direktiivi [82/891/EMÜ<sup>(1)</sup>] artikli 12 ülevõtmiseks ette nähtud kaitsevahendit), võivad esitada tsiviilseadustiku artiklis 2901 nimetatud mittesiduvaks tunnistamise nõude, kui jagunemine on teoks tehtud, et see tunnistataks mittesiduvaks nende suhtes ja nende nõuded rahuldataks seega enne vara omandanud äriühingu(te) võlausaldajate nõudeid ning nende huvid oleksid tähtsamad viimaste aktsionäride ja osanike huvidest?
2. Kas direktiivi artiklis 19 kasutatud mõiste „kehtetus“ viitab ainult nõuetele, mis mõjutavad jagunemislepingu kehtivust, või ka nõuetele, mis ei mõjuta küll selle kehtivust, kuid mille tulemusena tunnistatakse see mittesiduvaks või tuvastatakse, et sellele ei saa tugineda?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 17. detsembri 1982. aasta kuues direktiiv, mis käsitleb aktsiaseltside jagunemist lähtuvalt asutamislepingu artikli 54 lõike 3 punktist g (EÜT L 378, lk 47, ELT eriväljaanne 17/01, lk 50).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itaalia)  
14. juunil 2018 – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA versus Consip SpA, Ministero  
dell'Economia e delle Finanze**

**(Kohtuasi C-395/18)**

(2018/C 301/22)

Kohtumenetluse keel: itaalia

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

## Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA

Vastustajad: Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze

## Eelotsuse küsimused

1. Kas sellised liikmesriigi õigusnormid, nagu on sätestatud 2016. aasta seadusandliku dekreeedi nr 50 artikli 80 lõikes 5 ning mis näevad ette, et kui hankemenetluse staadiumis tuvastatakse kolmest pakkumuses nimetatud alltöövõtjast ühel mõni kõrvaldamisalus, siis kõrvaldatakse selle pakkumuse esitanud ettevõtja hankemenetlusest, selle asemel et kohustada teda oma pakkumuses nimetatud alltöövõtjat asendama, on direktiivi 2014/24/EL<sup>(1)</sup> artikliga 57 ja artikli 71 lõikega 6 vastuolus?



2. Teise võimalusena, kui Euroopa Kohus peaks leidma, et pakkuja kõrvaldamise võimalus kuulub liikmesriigile lubatud valikuvõimaluste hulka, siis kas sellised liikmesriigi õigusnormid, nagu on sätestatud 2016. aasta seadusandliku dekreeidi nr 50 artikli 80 lõikes 5 ning mis näevad ette, et kui hankemenetluse staadiumis tuvastatakse ühel pakkumuses nimetatud alltöövõtjal mõni kõrvaldamisalus, siis kõrvaldatakse pakkumuse esitanud ettevõtja igal juhul, isegi kui tal on teisi alltöövõtjaid, keda ei ole kõrvaldatud ja kes vastavad allhangitavate ülesannete täitmiseks nõutavatele tingimustele, või isegi kui pakkuja teatab, et loobub allhanke kasutamisest, kuna ta vastab ise selle ülesande täitmiseks nõutavatele tingimustele, on vastuolus ELi lepingu artiklis 5 sätestatud proportsionaalsuse põhimõttega, millele viidatakse direktiivi 2014/24/EL põhjenduses 101 ning mida Euroopa Liidu Kohus on käsitanud Euroopa Liidu õiguse üldpõhimõttena?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT L 94, 2014, lk 65).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van Cassatie (Belgia) 18. juunil 2018 – Infohos versus Belgische Staat**

**(Kohtuasi C-400/18)**

(2018/C 301/23)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Hof van Cassatie

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: Infohos

Vastustaja: Belgische Staat

**Eelotsuse küsimus**

Kas nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ<sup>(1)</sup> artikli 13 A osa lõike 1 punkti f (nüüd 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ<sup>(2)</sup> artikli 132 lõike 1 punkt f) tuleb tõlgendada nii, et see lubab liikmesriikidel kehtestada nimetatud sättes ette nähtud maksuvabastuse kohaldamiseks tingimuse, et sõltumatu ühendus, kes osutab teenuseid ka isikutele, kes ei ole selle ühenduse liikmed, peab tasuma täies ulatuses käibemaksu ka teenustelt, mida ta osutab oma liikmetele?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuues direktiiv 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT 1977, L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23).

<sup>(2)</sup> Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 15. juunil 2018 – Tedeschi Srl iseenda nimel ja ettevõtjate ajutise ühenduse juhina, Consorzio Stabile Istant Service iseenda nimel ja ettevõtjate ajutise ühenduse volitava ettevõtjana versus C.M. Service Srl, Università degli Studi di Roma La Sapienza**

**(Kohtuasi C-402/18)**

(2018/C 301/24)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Consiglio di Stato

### Põhikohtuasja pooled

*Apellandid:* Tedeschi Srl iseenda nimel ja ettevõtjate ajutise ühenduse juhina, Consorzio Stabile Istant Service iseenda nimel ja ettevõtjate ajutise ühenduse volitava ettevõtjana

*Vastustaja:* Università degli Studi di Roma La Sapienza

*Vastustaja ja vastuapellatsioonkaebuse esitaja:* C.M. Service Srl

### Eelotsuse küsimus

Kas asutamisevabaduse põhimõtte ja teenuste osutamise vabaduse põhimõtte, mis on ette nähtud Euroopa Liidu toimimise lepingu (ELTL) artiklites 49 ja 56, Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiivi 2004/18<sup>(1)</sup> artikkel 25 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiivi 2014/24/EL<sup>(2)</sup> artikkel 71, mis ei näe ette piiranguid ei allhangete mahule ega alltöövõtjate suhtes tehtavale hinnaalandusele, ning Euroopa Liidu proportsionaalsuspõhimõtte keelavad kohaldada selliseid liikmesriigi riigihankeõigusnorme nagu Itaalia normid, mis on sätestatud 12. aprilli 2006. aasta seadusandliku dekreeedi nr 163 artikli 118 lõigetes 2 ja 4, mille kohaselt ei tohi allhangete maht olla suurem kui 30 protsenti kogu hankelepingu kogumaksumusest ning lepingu sõlminud ettevõtja peab alltöövõtjatele usaldatud ülesannete eest maksma samu ühikuhindu, mis tulenevad hankelepingust, nii et hinnaalandus ei oleks suurem kui 20 protsenti?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiiv 2004/18/EÜ ehitustööde riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta (ELT L 134, lk 114; ELT eriväljaanne 06/07, lk 132).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT L 94, lk 65).

---

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší správní soud (Tšehhi Vabariik) 19. juunil 2018 – AURES Holdings, a.s. versus Odvolací finanční ředitelství

(Kohtuasi C-405/18)

(2018/C 301/25)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Nejvyšší správní soud

### Põhikohtuasja pooled

*Kaebaja:* AURES Holdings, a.s.

*Vastustaja:* Odvolací finanční ředitelství

### Eelotsuse küsimused

1. Kas asutamisevabadus [ELTL] artikli 49 tähenduses võib hõlmata äriühingu juhtimiskoha lihtsat üleviimist ühest liikmesriigist teise?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas [ELTL] artikliga 49, artikliga 52 ja artikliga 54 on vastuolus riigisisene õigusnorm, mis ei luba teise liikmesriigi äriühingul, kes on oma tegevus- või juhtimiskoha üle toonud Tšehhi Vabariiki, taotleda õigust maha arvata selles teises liikmesriigis tekkinud maksukahjumit?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal administratif (Luksemburg) 22. juunil 2018 – Nicolas Aubriet versus Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche**

**(Kohtuasi C-410/18)**

(2018/C 301/26)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal administratif

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* Nicolas Aubriet

*Vastustaja:* Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche

**Eelotsuse küsimus**

Kas üliõpilastele, kes ei ela Luksemburgi Suurhertsogiriigis, 24. juuli 2014. aasta muudetud seaduse riigi rahalise abi kohta kõrgkooliõpinguteks artikli 3 punkti 5 alapunktiga b kehtestatud tingimus, mis välistab iga muu seosekriteeriumi arvesse võtmise ning mille kohaselt tuleb olla niisuguse töötaja laps, kes on töötanud või tegelema kutsetegevusega Luksemburgi Suurhertsogiriigis taotluse esitamise hetkeks vähemalt viis aastat seitsmeaastase võrdlusperioodi vältel, on vajalik, et saavutada Luksemburgi seadusandja eesmärk, milleks on suurendada kõrgharidusdiplomite omandanute osakaalu?

---

**Mykola Yanovych Azarovi 16. juunil 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 26. aprilli 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-190/16: Mykola Yanovych Azarov versus Euroopa Liidu Nõukogu**

**(Kohtuasi C-416/18 P)**

(2018/C 301/27)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Pooled**

*Apellant:* Mykola Yanovych Azarov (esindajad: *Rechtsanwalt* A. Egger ja *Rechtsanwalt* G. Lansky)

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Liidu Nõukogu

**Apellandi nõuded**

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu 26. aprilli 2018. aasta otsus kohtuasjas T-190/16;
- teha asja suhtes ise lõplik kohtuotsus ning tühistada apellanti puudutavas osas nõukogu 4. märtsi 2016. aasta otsus (ÜVJP) 2016/318, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas,<sup>(1)</sup> ja nõukogu 4. märtsi 2016. aasta rakendusmäärus (EL) 2016/311, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas,<sup>(2)</sup> ning mõista Üldkohtu ja Euroopa Kohtu menetlusega seotud kohtukulud välja nõukogult;
- teise võimalusena saata kohtuasi tagasi Üldkohtusse otsustamiseks lähtuvalt Euroopa Kohtu otsuses antud õiguslikust hinnangust ning otsustada kohtukulude jaotuse üle hiljem.

## Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab järgmised väited:

1. Üldkohus leidis ekslikult, et nõukogu ei ole rikkunud põhiõigusi. Üldkohus andis väär hinnangu omandiõiguse ja ettevõtlusvabaduse rikkumisele. Eeskätt eksis Üldkohus, kui ta hindas meetmed sobivaks ja proportsionaalseks. Lisaks rikkus Üldkohus menetlusnorme ja menetlusõigusi.
2. Üldkohus leidis ekslikult, et nõukogu ei ole oma kaalutusõigust kuritarvitanud. Esiteks ei viinud Üldkohus apellandi osas läbi konkreetset kontrolli. Teiseks eksis Üldkohus, kui ta ei pidanud konkreetsete tõendite puudumist oluliseks.
3. Üldkohus leidis ekslikult, et nõukogu ei ole rikkunud õigust heale haldusele. Esiteks on juriidiliselt väärad Üldkohtu seisukohad nõukogu kohustuse kohta olla erapooletu. Teiseks ei ole Üldkohus arvestanud põhjendmais kohustuse ulatust.
4. Üldkohus leidis ekslikult, et nõukogu ei ole teinud ühtegi „ilmset hindamisviga“.
5. Üldkohus on puhtpoliitilisi põhjendusi esitades rikkunud õigust õiglasele kohtmenetlusele.

<sup>(1)</sup> ELT 2016, L 60, lk 76.

<sup>(2)</sup> ELT 2016, L 60, lk 1.

---

## Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal de première instance de Namur (Belgia) 27. juunil 2018 – Ordre des avocats du barreau de Dinant versus JN

(Kohtuasi C-421/18)

(2018/C 301/28)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal de première instance de Namur

### Põhikohtuasja pooled

Hageja: Ordre des avocats du barreau de Dinant

Kostja: JN

### Eelotsuse küsimus

Kas advokatuuri hagi, mille esemeks on ühelt oma liikmelt tasumata iga-aastase liikmemaksu välja mõistmise nõue, on käsitatav „lepingut puudutavas asjas“ esitatud hagina Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades <sup>(1)</sup> artikli 7 punkti 1 tähenduses?

<sup>(1)</sup> ELT L 351, lk 1.

**Ungari 12. juulil 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (ühheksas koda) 25. aprilli 2018. aasta otsuse peale liidetud kohtuasjades T-554/15 ja T-555/15: Ungari versus Euroopa Komisjon**

**(Kohtuasi C-456/18 P)**

(2018/C 301/29)

Kohtumenetluse keel: ungari

### **Pooled**

Apellant: Ungari (esindajad: M. Z. Fehér ja G. Koós)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

### **Apellandi nõuded**

Ungari palub oma apellatsioonkaebuses Euroopa Kohtul

- tühistada Üldkohtu 25. aprilli 2018. aasta otsus liidetud kohtuasjades T-554/15 ja T-555/15,
- tühistada osaliselt komisjoni 15. juuli 2015. aasta otsus C(2015) 4805 final riigiabi SA.41187 (2015/NN) kohta selles osas, milles nimetatud otsuses on tehtud korraldus peatada Ungari parlamendi vastu võetud 2014. aasta XCIV seaduse tubakatööstuse ettevõtjate ravikindlustusmaksete kohta progresseeruvate maksumäärade kohaldamine ja investeringute tegemise korral maksumäära vähendamise kohaldamine,
- tühistada osaliselt komisjoni 15. juuli 2015. aasta otsus C(2015) 4808 toiduahela järelevalvetasu 2014. aasta muudatuste kohta selles osas, milles nimetatud otsuses on tehtud korraldus peatada Ungari toiduahela järelevalvetasu progressiivsete maksumäärade kohaldamine, ning
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

### **Väited ja peamised argumendid**

Ungari valitsus esitab oma apellatsioonkaebuse toetuseks vastavalt Euroopa Kohtu praktikas väljakujunenud kaalutlustele peamiselt kolm väidet.

Esiteks väidab Ungari valitsus oma apellatsioonkaebuse toetuseks, et Üldkohus on hagiavalduse üks teisega seotud õiguslike aluste kontrollimisel õigust valesti kohaldanud.

Teiseks on Üldkohus seoses põhjendamiskohustusega ebaõigesti ja valesti kohaldanud ETL artiklit 296 ning harta artikli 41 lõiget 1.

Kolmandaks väidab Ungari valitsus, et on tehtud hindamisviga osas, milles ei võetud nõuetekohaselt arvesse Ungari esitatud väiteid ega ole õigesti tõlgendatud hagiavalduses esitatud väiteid.

Ungari valitsuse väitel ei täitnud komisjon viidatud otsuste tegemisel tema suhtes kehtivaid menetlusnorme ja põhjendamismõtteid, faktid ei olnud piisavalt täpsed, komisjon on teinud ilmselge hindamisvea ning oma pädevust kuritarvitanud. Nende aspektide hindamine kuulus küll Üldkohtu pädevusse, kuid Üldkohus ei viinud seda hindamist üldse läbi või tema hindamine ei olnud nõuetekohane.

Ungari valitsuse väitel on Üldkohus vastavalt sellele ebaõigesti tõlgendanud määruse (EÜ) nr 659/1999<sup>(1)</sup> artikli 11 lõiget 1 ning kohaldanud valesti Euroopa Kohtu selle sättega seotud kohtupraktikat. Teiseks on Üldkohus teinud hindamisvea seoses sellega, kui ta Ungari valitsuse väitel hindas valesti proportsionaalsuse ja võrdse kohtlemise põhimõtteid käsitlevaid argumente ning jõudis valesti sellele järeldusele, et komisjoni varasemate otsuste ja komisjoni praktika ühtsus ei ole õiguskindluse seisukohast olulise tähtsusega. Sarnaselt sellele ei tõlgendanud ta õigesti Ungari valitsuse riigiabi andmise tingimuste täitmist käsitlevaid argumente ja jättis tähelepanuta ka selle peatamise seisukohast asjassepuutuvad argumendid. Viimaks on Üldkohus rikkunud oma põhjendamiskohustust sellega, et ta tegi erinevalt komisjoni poolt kogu kohtumenetluse kestel esitatud seisukohtadest sellise järelduse, et otsustes oli peatamise tingimuseks see, et Ungaril puudub tahe kohustust täita ning komisjon on seda oma otsustes nõuetekohaselt tõendanud.

---

<sup>(1)</sup> Nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrus (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 kohaldamiseks (EÜT 1999, L 83, lk 1; ELT eriväljaanne 08/001, lk 339).

# ÜLDKOHUS

Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – Rogesa versus komisjon

(Kohtuasi T-643/13) <sup>(1)</sup>

*(Õigus tutvuda dokumentidega — Määrus (EÜ) nr 1049/2001 — Kasvuhoonegaaside saastekvootidega kauplemise süsteem — Nõue tutvuda teabega, mis puudutab terasetööstuse kõige tõhusamatest käitistest 10 % kindlaksmääramist — Dokumentidega tutvuda võimaldamisest keeldumine — Kolmanda isiku ärihuvide kaitsega seotud erand — Ülekaalukas üldine huvi — Määrus (EÜ) nr 1367/2006 — Mõiste „info, mis on seotud heitmetega keskkonda“ — Tähtaegadest kinnipidamine)*

(2018/C 301/30)

Kohtumenetluse keel: saksa

## Pooled

*Hageja:* Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH (Dillingen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid S. Altenschmidt ja P.-A. Schütter)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: F. Clotuche-Duvieusart ja B. Martenczuk, hiljem F. Clotuche-Duvieusart ja H. Krämer)

## Ese

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada komisjoni 25. septembri 2013. aasta otsus, millega keelduti võimaldamast hagejal tutvuda dokumentidega, mis sisaldavad teavet kõige tõhusamatest käitistest 10 % kindlaksmääramisel komisjoni kasutatud arvutusalluste kohta, mis olid lähtepunkt eelnevate võrdlusaluste määramise põhimõtete määratlemiseks kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. oktoobri 2003. aasta direktiivi 2003/87/EÜ, millega luuakse ühenduses kasvuhoonegaaside saastekvootidega kauplemise süsteem ja muudetakse nõukogu direktiivi 96/61/EÜ (EÜT 2003, L 275, lk 32), artikliga 10a.

## Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH-lt.

<sup>(1)</sup> ELT C 45, 15.2.2014.

## Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – Buonotourist versus komisjon

(Kohtuasi T-185/15) <sup>(1)</sup>

(Riigiabi — Campania maakonnas piirkondlike bussühendusi pakkuv äriühing — Eelis — Üldist majandushuvi pakkuv teenus — Tariifijärgne hüvitis avalike teenuste osutamise kohustuste eest, mida maksti pärast viimase astmena kohtuasja läbi vaadanud kohtu otsust — Otsus tunnistada abi siseturuga kokkusobimatuks — Olemasolev abi ja uus abi — Määrus (EMÜ) nr 1191/69 — Teavitamiskohustusest vabastamise tingimused — Määruse (EÜ) nr 659/99 artikli 4 lõige 5 ja artikli 7 lõige 6 — Komisjoni ja siseriiklike kohtute vastav pädevus riigiabi kontrolli valdkonnas — Liikmesriigi kõrgeima kohtu jõustunud kohtuotsuse seadusjõud — Materiaalõigusnormide ajaline kohaldamine — Õiguspärane ootus — Õiguskindlus)

(2018/C 301/31)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Pooled**

Hageja: Buonotourist Srl (Castel San Giorgio, Itaalia) (esindajad: advokaadid G. Capo ja L. Visone)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: L. Armati, G. Conte ja P.-J. Loewenthal)

Hageja toetuseks menetlusse astuja: Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) (Rooma, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Malena)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 19. jaanuari 2015. aasta otsus (EL) 2015/1075 riigiabi SA.35843 (2014/C) (ex 2012/NN) kohta, mida Itaalia andis avaliku teenindamise eest makstava lisahüvitisena ettevõtjale Buonotourist (ELT 2015, L 179, lk 128).

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Buonotourist Srl-i kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt lisaks välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
3. Jätta Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) kohtukulud tema enda kanda.

<sup>(1)</sup> ELT C 190, 8.6.2015.



**Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – CSTP Azienda della Mobilità versus komisjon****(Kohtuasi T-186/15) <sup>(1)</sup>**

**(Riigiabi — Campania maakonnas piirkondlikke bussühendusi pakkuv äriühing — Eelis — Üldist majandushuvi pakkuv teenus — Tariifjärgne hüvitis avalike teenuste osutamise kohustuste eest, mida maksti pärast viimase astmena kohtuasja läbi vaadanud kohtu otsust — Otsus tunnistada abi siseturuga kokkusobimatuks — Olemasolev abi ja uus abi — Määrus (EMÜ) nr 1191/69 — Teavitamiskohustusest vabastamise tingimused — Määruse (EÜ) nr 659/99 artikli 4 lõige 5 ja artikli 7 lõige 6 — Komisjoni ja siseriiklike kohtute vastav pädevus riigiabi kontrolli valdkonnas — Liikmesriigi kõrgeima kohtu jõustunud kohtuotsuse seadusjõud — Materiaalõigusnormide ajaline kohaldamine — Õiguspärane ootus — Õiguskindlus)**

(2018/C 301/32)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Pooled**

Hageja: CSTP Azienda della Mobilità SpA (Salerno, Itaalia) (esindajad: advokaadid G. Capo ja L. Visone)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: L. Armati, G. Conte ja P.-J. Loewenthal)

Hageja toetuseks menetlusse astuja: Asstra Associazione Trasporti (Rooma, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Malena)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 19. jaanuari 2015. aasta otsus (EL) 2015/1074 riigiabi SA.35842 (2014/C) (ex 2012/NN) kohta, mida Itaalia andis avaliku teenindamise eest makstava lisahüvitisena CSTP-le (ELT 2015, L 179, lk 112).

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta CSTP Azienda della Mobilità SpA kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt lisaks välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
3. Jätta Asstra Associazione Trasporti kohtukulud tema enda kanda.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 190, 8.6.2015.

**Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – Klyuyev versus nõukogu****(Kohtuasi T-240/16) <sup>(1)</sup>**

**(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika — Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas — Rahaliste vahendite külmutamine — Nende isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes kohaldatakse rahaliste vahendite ja majandusressursside külmutamist — Hageja nime jätmise loetellu — Õiguslik alus — Ilmne hindamisviga — Kaitseõigused — Õigus tõhusale kohtulikule kaitsele)**

(2018/C 301/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Andriy Klyuyev (Donetsk, Ukraina) (esindajad: B. Kennelly, QC, barrister J. Pobjoy, solicitor R. Gherson ja solicitor T. Garner)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: P. Mahnič Bruni ja J.-P. Hix)

**Ese**

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada esiteks nõukogu 4. märtsi 2016. aasta otsus (ÜVJP) 2016/318, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2016, L 60, lk 76), ning nõukogu 4. märtsi 2016. aasta rakendusmäärus (EL) 2016/311, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2016, L 60, lk 1), ja teiseks nõukogu 3. märtsi 2017. aasta otsus (ÜVJP) 2017/381, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2017, L 58, lk 34), ning nõukogu 3. märtsi 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/374, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2017, L 58, lk 1), osas, milles hageja nimi jäeti nende isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes neid piiravaid meetmeid kohaldatakse.

**Resolutsioon**

1. Tühistada nõukogu 3. märtsi 2017. aasta otsus (ÜVJP) 2017/381, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, ja nõukogu 3. märtsi 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/374, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, osas, milles Andriy Klyuyevi nimi jäeti nende isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes neid piiravaid meetmeid kohaldatakse.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Hagis esitatud tühistamisnõude osas jätta A. Klyuyevi kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud.
4. Nõuete muutmise avalduses esitatud otsuse 2017/381 ja rakendusmääruse 2017/374 osalise tühistamise nõude osas jätta nõukogu kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja A. Klyuyevi kohtukulud.

<sup>(1)</sup> ELT C 270, 25.7.2016.

**Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – ClientEarth versus komisjon****(Kohtuasi T-644/16) <sup>(1)</sup>**

**(Dokumentidega tutvumine — Määrus (EÜ) nr 1049/2001 — Komisjoni dokumendid, mis puudutavad liidu kaubanduslepingutes ette nähtud investorite ja riikide vaheliste vaidluste lahendamise mehhanismi ja investeerimiskohtute süsteemi kooskõla liidu õigusega — Dokumentidega tutvumise võimaldamisest osaline keeldumine — Rahvusvaheliste suhetega seotud avalikke huve kaitsev erand — Õigusnõustamist kaitsev erand — Otsustamisprotsessi kaitsev erand — Ülekaalukas üldine huvi)**

(2018/C 301/34)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: ClientEarth (London, Ühendkuningriik) (esindaja: advokaat O. Brouwer ja solicitor N. Frey)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: F. Clotuche Duvieusart ja J. Baquero Cruz)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 1. juuli 2016. aasta otsus C(2016) 4286 (final), millega keelduti võimaldamast tutvuda teatavate dokumentidega, mis puudutavad liidu kaubanduslepingutes ette nähtud investorite ja riikide vaheliste vaidluste lahendamise mehhanismi ja investeerimiskohtute süsteemi kooskõla Euroopa Liidu õigusega.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta ClientEarth'i kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.

<sup>(1)</sup> ELT C 402, 31.10.2016.

**Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – Enoitalia versus EUIPO – La Rural Viñedos y Bodegas (ANTONIO RUBINI)****(Kohtuasi T-707/16) <sup>(1)</sup>**

**(Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Euroopa Liidu sõnamärk ANTONIO RUBINI — Varasem Euroopa Liidu kujutismärk RUTINI — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Tähiste sarnasus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))**

(2018/C 301/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Enoitalia SpA (Calmasino di Bardolino, Itaalia) (esindaja: advokaat S. Rizzo)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: E. Zaera Cuadrado)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas: La Rural Viñedos y Bodegas SA Ltda (Buenos Aires, Argentina)

**Ese**

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 28. juuni 2016. aasta otsuse (asi R 1085/2015-5) peale, mis käsitleb La Rural Viñedos y Bodegase ja Enoitalia vahelist kaubamärgi kehtetuks tunnistamise menetlust.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Enoitalia SpA-lt.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 419, 14.11.2016.

---

**Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – Euroopa Terra Nostra versus parlament**

(Kohtuasi T-13/17) <sup>(1)</sup>

*(Institutsiooniline õigus — Euroopa Parlament — Poliitilisele sihtasutusele toetuse andmise otsus — Eelmaksed 33 % ulatuses antava toetuse kogusummast — Kohustus esitada eelmaksete osas pangagarantii — Finantsmäärus — Finantsmääruse kohaldamise eeskirjad — Määrus (EÜ) nr 2004/2003 Euroopa tasandi erakondi reguleerivate määruste ja erakondade rahastamise eeskirjade kohta — Proportsionaalsus — Võimu kuritarvitamine)*

(2018/C 301/36)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

*Hageja:* Europa Terra Nostra eV (Berlin, Saksamaa) (esindaja: advokaat P. Richter)

*Kostja:* Euroopa Parlament (esindajad: N. Görlitz, C. Burgos ja S. Alves)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada Euroopa Parlamendi 12. detsembri 2016. aasta otsus FINS-2017-30 hagejale toetuse andmise kohta osas, milles see otsus piirab eelmaksed 33 %-ga toetuse maksimumsummast ning nõuab selle maksmiseks pangagarantii esitamist.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Europa Terra Nostra eV-lt.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 63, 27.2.2017.

**Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – APF versus parlament**(Kohtuasi T-16/17) <sup>(1)</sup>

**(Institutsiooniõigus — Euroopa Parlament — Poliitilisele sihtasutusele toetuse andmise otsus — Eelmaksed 33 % ulatuses antava toetuse kogusummast — Kohustus esitada eelmaksete osas pangagarantii — Finantsmäärus — Finantsmääruse kohaldamise eeskirjad — Määrus (EÜ) nr 2004/2003 Euroopa tasandi erakondi reguleerivate määruste ja erakondade rahastamise eeskirjade kohta — Proportsionaalsus — Võimu kuritarvitamine)**

(2018/C 301/37)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

Hageja: Alliance for Peace and Freedom (APF) (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat P. Richter)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: N. Görlitz, C. Burgos ja S. Alves)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada Euroopa Parlamendi 12. detsembri 2016. aasta otsus FINS-2017-15 hagejale toetuse andmise kohta osas, milles see otsus piirab eelmaksed 33%-ga toetuse maksimumsummast ning nõuab selle maksmiseks pangagarantii esitamist.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Alliance for Peace and Freedomilt (APF).

<sup>(1)</sup> ELT C 63, 27.2.2017.

**Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – CLF versus parlament**(Kohtuasi T-54/17) <sup>(1)</sup>

**(Institutsiooniõigus — Euroopa Parlament — Poliitilisele sihtasutusele toetuse andmise otsus — Eelmaksed 33 % ulatuses antava toetuse kogusummast — Kohustus esitada eelmaksete osas pangagarantii — Finantsmäärus — Finantsmääruse kohaldamise eeskirjad — Määrus (EÜ) nr 2004/2003 Euroopa tasandi erakondi reguleerivate määruste ja erakondade rahastamise eeskirjade kohta — Proportsionaalsus — Võrdne kohtlemine)**

(2018/C 301/38)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

Hageja: Coalition for Life and Family (CLF) (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat P. Richter)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: N. Görlitz, S. Alves ja C. Burgos)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada Euroopa Parlamendi 12. detsembri 2016. aasta otsus FINS-2017-16 hagejale toetuse andmise kohta osas, milles see otsus piirab eelmaksed 33 %-ga toetuse maksimumsummast ning nõuab selle maksmiseks pangagarantii esitamist.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja *Coalition for Life and Family*lt (CLF).

---

<sup>(1)</sup> ELT C 78, 13.3.2017.

---

**Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – Pegasus versus parlament**

(Kohtuasi T-57/17) <sup>(1)</sup>

*(Institutsiooniline õigus — Euroopa Parlament — Otsus anda toetust poliitilisele sihtasutusele — Eelmaksed 33 % ulatuses antava toetuse kogusummast — Kohustus esitada eelmaksete osas pangagarantii — Finantsmäärus — Finantsmääruse rakenduseeskirjad — Määrus (EÜ) nr 2004/2003 Euroopa tasandi erakondi reguleerivate määruste ja erakondade rahastamise eeskirjade kohta — Proportsionaalsus — Võrdne kohtlemine)*

(2018/C 301/39)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

Hageja: Pegasus (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat P. Richter)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: N. Görlitz, S. Alves ja C. Burgos)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi, milles palutakse tühistada Euroopa Parlamendi 12. detsembri 2016. aasta otsus FINS-2017-31 hagejale toetuse andmise kohta osas, milles see otsus piirab eelmaksed 33 %-ga toetuse kogusummast ning nõuab selle maksmiseks pangagarantii esitamist.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Pegasuselt.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 78, 13.3.2017.

**Üldkohtu 11. juuli 2018. aasta otsus – Link Entertainment versus EUIPO – García-Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS)**

(Kohtuasi T-694/17) <sup>(1)</sup>

*(Euroopa Liidu kaubamärk — Tühistamismenetlus — Euroopa Liidu kujutismärk SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS — Euroopa Liidu varasem sõnamärk AVORY — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Tähiste sarnasus — Teenuste sarnasus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 53 lõike 1 punkt a (nüüd määruse (EL) nr 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 60 lõike 1 punkt a))*

(2018/C 301/40)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Pooled**

*Hageja:* Link Entertainment, SLU (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat E. Estella Garbayo)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: J. Crespo Carrillo)

*Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas, menetluse astuja Üldkohtus:* Sandra García-Sanjuan Machado (Barcelona, Hispaania) (esindaja: advokaat E. Torner Lasalle)

**Ese**

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 28. juuli 2018. aasta otsus (asi R 1758/2016-4), mis käsitleb kaubamärgi tühistamise menetlust García-Sanjuan Machado ja Link Entertainment vahel.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Link Entertainment, SLU-lt.

<sup>(1)</sup> ELT C 402, 27.11.2017.

**Üldkohtu 28. juuni 2018. aasta määrus – Tšehhi Vabariik versus komisjon**

(Kohtuasi T-147/15) <sup>(1)</sup>

*(Tühistamishagi — Euroopa Liidu omavahendid — Liikmesriikide rahalised kohustused — Omavahendite käsutusse andmise kohustusest vabastamise taotlus — Komisjoni kiri — Vaidlustamatu akt — Vastuvõetamatus)*

(2018/C 301/41)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

**Pooled**

*Hageja:* Tšehhi Vabariik (esindajad: M. Smolek, T. Müller, J. Vlácil ja J. Očková)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: A. Caeiros ja Z. Malušková)

**Ese**

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada Euroopa Komisjoni eelarve peadirektoraadi alla kuuluva direktoraadi „Omavahendid ja finantsplaneerimine“ direktori väidetav otsus, mis edastati 20. jaanuari 2015. aasta kirjas viitenumbri Ares (2015)217973 ja millega jäeti rahuldamata nõukogu 22. mai 2000. aasta määruse (EÜ, Euratom) nr 1150/2000, millega rakendatakse ühenduste omavahendite süsteemi käsitlev otsus 94/728/EÜ, Euratom (ELT 2000, L 130, lk 1) artikli 17 lõike 2 kohaselt esitatud taotlus vabastada kohustusest anda käsutusse omavahendeid summas 53 976 340 Tšehhi krooni ning paluti Tšehhi ametiasutustel võtta vajalikke meetmeid, et kanda komisjoni kontole 53 976 340 Tšehhi krooni hiljemalt esimesel tööpäeval, mis järgneb sellele kuule järgneva teise kuu üheksateistkümnendale päevale, mil asjaomane otsus välja saadeti, arvestades, et maksimisega viivitamine võib nimetatud määruse artikli 11 kohaselt kaasa tuua intressi tasumise.

**Resolutsioon**

1. *Jätta hagi rahuldamata.*
2. *Vajadus lahendada Slovaki Vabariigi menetlusse astumise taotlust on ära langenud.*
3. *Jätta Tšehhi Vabariigi kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.*
4. *Jätta Tšehhi Vabariigi, komisjoni ja Slovaki Vabariigi kohtukulud seoses viimase esitatud menetlusse astumise taotlusega nende endi kanda.*

<sup>(1)</sup> ELT C 213, 29.6.2015.

**Üldkohtu 28. juuni. aasta määrus – Rumeenia versus komisjon**

(Kohtuasi T-478/15) <sup>(1)</sup>

*(Tühistamishagi — Euroopa Liidu omavahendid — Liikmesriikide rahalised kohustused — Kohustus maksta komisjonile omavahendite kaotusele vastav summa — Komisjoni kiri — Vaidlustamatu akt — Vastuvõetamatus)*

(2018/C 301/42)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

**Pooled**

*Hageja:* Rumeenia (esindajad: A. Caeiros ja A. Ștefănuț, hiljem A. Caeiros ja G.-D. Balan)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: R.-H. Radu, A. Buzoianu ja E. Gane, hiljem R.-H. Radu, E. Gane, A. Wellman ja M. Chicu)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni eelarve peadirektoraadi otsus, mis väidetavalt sisaldub 11. juuni 2015. aasta kirjas viitega Ares (2015) 2453089, milles komisjon kohustab Rumeeniat talle eraldama brutosumma 1 079 513,09 eurot, millest tuleb maha arvata sissenõudmiskulude katteks 25 %, ja mis vastab traditsiooniliste omavahendite kaotusele, hiljemalt esimesel tööpäeval, mis järgneb kõnealuse kirja saatmisele järgneva teise kuu 19. päevale, vastasel juhul kohaldub nõukogu 22. mai 2000. aasta määruse (EÜ, Euratom) nr 1150/2000 (millega rakendatakse otsus 2007/436/EÜ, Euratom Euroopa ühenduste omavahendite süsteemi kohta (EÜT 2000, L 130, lk 1) artiklis 11 ette nähtud viivisintress.



**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Vajadus lahendada Slovaki Vabariigi menetlusse astumise avaldust on ära langenud.
3. Jätta Rumeenia kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
4. Jätta Rumeenia, komisjoni ja Slovaki Vabariigi kohtukulud seoses viimase menetlusse astumise avaldusega nende endi kanda.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 346, 19.10.2015.

---

**Üldkohtu 28. juuni 2018. aasta määrus – TL versus Euroopa Andmekaitseinspektor****(Kohtuasi T-452/17) <sup>(1)</sup>****(Tühistamishagi — Isikuandmete kaitse — Üldkohtu kohtupraktika avaldamine — Taotlus, et veebis avaldatud Üldkohtu otsus muudetakse anonüümseks võiks kustutaks sealt — Vaidlustamatu akt — Kinnitav akt — Uute ja oluliste asjaolude puudumine — Ilmselge vastuvõetamatus)****(2018/C 301/43)**

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Hageja: TL (esindajad: advokaadid T. Léonard ja M. Cock)

Kostja: Euroopa Andmekaitseinspektor (esindajad: A. Buchta, M. Pérez Asinari, C. Gayrel ja M. Guglielmetti)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada Euroopa Andmekaitseinspektori 16. mai 2017. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata taotlus, milles sisuliselt palutakse esiteks teha uus analüüs tema pädevuse suhtes avaldada veebis Euroopa Liidu Kohtu menetluse poole nimi ja teiseks anda korraldus muuta [konfidentsiaalne] kohtuotsus anonüümseks.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi ilmselge vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
2. Jätta TL-i ja Euroopa Andmekaitseinspektori kohtukulud nende endi kanda.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 347, 16.10.2017.

**Üldkohtu presidendi 22. juuni 2018. aasta määrus – Arysta LifeScience Netherlands versus komisjon****(Kohtuasi T-476/17 R)****(Ajutiste meetmete kohaldamine — Taimekaitsevahendid — Toimeaine diflubensuroon — Turuleviimiseks heakskiidu andmise nõuded — Täitmise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine — Huvide kaalumine)**

(2018/C 301/44)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled***Hageja:* Arysta LifeScience Netherlands BV (Amsterdam, Madalmaad) (esindajad: advokaadid C. Mereu ja M. Grunchard)*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: A. Lewis, I. Naglis ja G. Koleva)**Ese**

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud nõue peatada komisjoni 18. mai 2017. aasta rakendusmääruse (EL) 2017/855, millega muudetakse rakendusmäärust (EL) nr 540/2011 seoses toimeaine diflubensurooni heakskiitmise tingimustega, (ELT 2017, L 128, lk 10) täitmine.

**Resolutsioon**

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

**Üldkohtu 2. juuli 2018. aasta määrus – thyssenkrupp Electrical Steel ja thyssenkrupp Electrical Steel Ugo versus komisjon****(Kohtuasi T-577/17) <sup>(1)</sup>****(Tühistamishagi — Tolliliit — Seestöötlemise luba — Liidu tootjate oluliste huvide kahjustamise oht — Määruse (EL) nr 952/2013 artikli 211 lõige 6 — Majanduslike tingimuste kontrollimine — Komisjoni järelduste ulatus — Vaidlustamatu akt — Vastuvõetamatus)**

(2018/C 301/45)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled***Hagejad:* thyssenkrupp Electrical Steel GmbH (Gelsenkirchen, Saksamaa) ja thyssenkrupp Electrical Steel Ugo (Isbergues, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat M. Günes)*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: J.-F. Brakeland ja F. Clotuche-Duvieusart)**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada väidetav komisjoni otsus, mis sisaldub tolliekspertide rühma sektsiooni „Muud eriprotseduurid kui transiit“ 2. mail 2017 toimunud kuuenda koosoleku protokollis ja milles otsustati, et Euro-Mit Staal BV taotletud suundorienteeritud struktuuriga elektrotehniliste terasetoodete seestöötlemise luba ei kahjusta tõenäoliselt liidu tootjate olulisi huve.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Euro-Mit Staal BV menetlusse astumise avalduse üle otsustamise vajadus on ära langenud.
3. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt lisaks välja thyssenkrupp Electrical Steel GmbH ja thyssenkrupp Electrical Steel Ugo kohtukulud.
4. Jätta Euro-Mit Staal BV menetlusse astumise avaldusega seotud kohtukulud tema enda kanda.

<sup>(1)</sup> ELT C 347, 16.10.2017.

**Üldkohtu presidendi 22. juuni 2018. aasta määrus – FMC versus komisjon**

(Kohtuasi T-719/17 R)

*(Ajutiste meetmete kohaldamine — Taimekaitsevahendid — Rakendusmäärus (EL) 2017/1496 — Toimeaine DPX KE 459 (metüülflupüürsulfuroon) heakskiidu pikendamata jätmise — Kohaldamise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine — Huvide kaalumise)*

(2018/C 301/46)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: FMC Corp. (Philadelphia, Pennsylvania, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaadid D. Waelbroeck, I. Antypas ja A. Accarain)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Koleva, A. Lewis ja I. Naglis)

**Ese**

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud taotlus peatada komisjoni 23. augusti 2017. aasta rakendusmääruse (EL) 2017/1496, milles käsitletakse toimeaine DPX KE 459 (metüülflupüürsulfurooni) heakskiidu pikendamata jätmist vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1107/2009 taimekaitsevahendite turulelaskmise kohta ja millega muudetakse komisjoni rakendusmäärust (EL) nr 540/2011 (ELT 2017, L 218, lk 7), kohaldamine.

**Resolutsioon**

1. Jätta ajutise meetme kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

**Üldkohtu 26. juuni 2018. aasta määrus – Kerstens versus komisjon**(Kohtuasi T-757/17) <sup>(1)</sup>

*(Avalik teenistus — Ametnikud — Distsiplinaarmenetlus — Apellatsioonimenetluses Üldkohtu tehtud otsuse täitmine — Noomituse määranud otsuse tagasivõtmine — Tühistatud karistuse aluseks olnud distiplinaarmenetluse uuendamine — Tühistamishagi — Huve mitte kahjustav akt — Kahju hüvitamise nõue — Kohtueelse menetluse järgimata jätmine — Ilmselge vastuvõetamatus)*

(2018/C 301/47)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Hageja: Petrus Kerstens (Overijse, Belgia) (esindaja: advokaat C. Mourato)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: B. Mongin ja R. Striani)

**Ese**

ELTL artikli 270 alusel esitatud hagi tühistada esiteks komisjoni 27. märtsi ja 6. aprilli 2017. aasta kaks teadet ning teiseks mõista välja hüvitus hagejale väidetavalt distiplinaarmenetluste CMS 15/017 ja CMS 12/063 tagajärgede ja kestusega tekitatud mittevaralise kahju eest.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi ilmselge vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
2. Mõista kohtukulud välja Petrus Kerstensilt.

<sup>(1)</sup> ELT C 32, 29.1.2018.

**Üldkohtu presidendi 26. juuni 2018. aasta määrus – Strabag Belgium versus parlament**

(Kohtuasi T-784/17)

*(Ajutiste meetmete kohaldamine — Ehitustööde hanked — Kohtumäärus, millega peatatakse Euroopa Parlamendi otsuse kohaldamine, millega lükati tagasi hageja pakkumus ja sõlmiti viie pakkujaga hankeleping, mille ese on Brüsselis asuvate parlamendi hoonete parandustööde peatöövõtja raamleping — Muutmise taotlus — Kodukorra artikkel 159 — Vastuvõetamatus)*

(2018/C 301/48)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Hageja: Strabag Belgium (Antwerpen, Belgia) (esindajad: advokaadid M. Schoups, K. Lemmens ja M. Lahbib)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: Z. Nagy ja B. Simon)

**Ese**

Üldkohtu kodukorra artikli 159 alusel esitatud taotlus muuta 18. jaanuari 2018. aasta kohtumäärust Strabag Belgium vs. parlament (T-784/17 R, ei avaldata, edasi kaevatud, EU:T:2018:17).

**Resolutsioon**

1. Jätta taotlus muuta 18. jaanuari 2018. aasta kohtumäärust *Strabag Belgium vs. parlament* (T-784/17 R, ei avaldata, edasi kaevatud, EU:T:2018:17) rahuldamata.
2. Kohtukulude kandmine otsustatakse edaspidi.

---

**Üldkohtu 4. juuli 2018. aasta määrus – Planet versus komisjon****(Kohtuasi T-29/18) <sup>(1)</sup>**

***(Dokumentidega tutvumise õigus — Määrus (EÜ) nr 1049/2001 — Lepinguga „Technical Assistance to Ecowas for the implementation of the 10th EDF Transport Facilitation Project II (TFP II)“ seotud dokumendid — Dokumentidega tutvumise õiguse andmisest vaikimisi keeldumine — Sõnaselge otsus, mis võeti vastu pärast hagi esitamist — Vaidlustatud akti tagasivõtmine — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)***

(2018/C 301/49)

Kohtumenetluse keel: kreeka

**Pooled**

*Hageja:* Planet AE Parochis Symvouleftikon Ypiresion (Ateena, Kreeka) (esindaja: advokaat V. Christianos)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: C. Ehrbar ja M. Konstantinidis)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni vaikimisi tehtud otsus jätta rahuldamata hageja 6. novembri 2017. aasta kinnitav taotlus saada luba tutvumiseks teatavate lepinguga „Technical Assistance to Ecowas for the implementation of the 10th EDF Transport Facilitation Project II (TFP II)“ seotud dokumentidega.

**Resolutsioon**

1. Hagi lahendamise vajadus on ära langenud.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 112, 26.3.2018.

---

**Üldkohtu presidendi 10. juuli 2018. aasta määrus – Fundación Tecnia Research & Innovation versus REA**

**(Kohtuasi T-104/18)**

**(Ajutiste meetmete kohaldamine — Toetusleping, mis on sõlmitud teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmenda raamprogrammi (2007-2013) raames — Makstud summade tagasinõudmine — Täitmise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine)**

(2018/C 301/50)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Pooled**

*Hageja:* Fundación Tecnia Research & Innovation (San Sebastián, Hispaania) (esindajad: advokaadid P. Palacios Pesquera ja M. Rius Coma)

*Kostja:* Teadusuuringute Rakendusamet (REA) (esindajad: S. Payan-Lagrou ja V. Canetti, keda abistab advokaat J. Rivas Andrés)

**Ese**

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud taotlus peatada järgmise otsuse täitmine: REA otsus nõuda täies mahus tagasi projektile Food-Watch antud toetus.

**Resolutsioon**

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Kohtukulude kandmine otsustatakse edaspidi.

---

**Üldkohtu 10. juuli 2018. aasta määrus – Synergy Hellas versus komisjon**

**(Kohtuasi T-244/18 R)**

**(Ajutiste meetmete kohaldamine — Teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse kuuenda raamprogrammi (2002–2006) alusel sõlmitud leping — Makstud summade tagasi nõudmine — Kohaldamise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine)**

(2018/C 301/51)

Kohtumenetluse keel: kreeka

**Pooled**

*Hageja:* d.d. Synergy Hellas Anonymi Emporiki Etaireia Parochis Ypiresion Pliroforikis (Ateena, Kreeka) (esindaja: advokaat K. Damis)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: A. Katsimerou ja A. Kyratsou)

**Ese**

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud nõue, milles palutakse peatada komisjoni 19. veebruari 2018. aasta otsuse C(2018) 1115 final, mis käsitleb hagejalt 76 282,08 eurose summa, millele lisandub viivis, sissenõudmist, kohaldamine.

**Resolutsioon**

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

---

**Üldkohtu presidendi 26. juuni 2018. aasta määrus – Strabag Belgium versus parlament****(Kohtuasi T-299/18)****(Ajutiste meetmete kohaldamine — Tööde riigihankemenetlus — Taotlus täitmise peatamiseks — Ooteaeg — Põhjendamatu madala maksumusega pakkumus — Fumus boni juris — Kiireloomulisuse puudumine)**

(2018/C 301/52)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled***Hageja:* Strabag Belgium (Antwerpen, Belgia) (esindajad: advokaadid M. Schoups, K. Lemmens ja M. Lahbib)*Kostja:* Euroopa Parlament (esindajad: P. López-Carceller, Z. Nagy ja B. Simon)**Ese**

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud taotlus, et peatataks järgmise otsuse täitmine: Euroopa Parlamendi 19. aprilli 2018. aasta otsus, millega jäeti jõusse 24. novembri 2017. aasta otsus lükata hageja pakkumus tagasi ja sõlmida hankeleping, mille ese on Brüsselis asuvate Euroopa Parlamendi hoonete parandustööde peatöövõtja raamleping (hange nr 06/D20/2017/M036), viie muu pakkujaga.

**Resolutsioon**

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Kohtukulude kandmine otsustatakse edaspidi.

---

**5. juunil 2018 esitatud hagi – Germann Avocats ja XJ (\*) versus komisjon****(Kohtuasi T-352/18)**

(2018/C 301/53)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled***Hagejad:* Germann Avocats LLC (Genf, Šveits), XJ (\*) (esindaja: advokaat N. Skandamis)*Kostja:* Euroopa Komisjon

(\*) Teave on kustutatud või asendatud seoses isikuandmete kaitse ja/või konfidentsiaalsusega.

## Nõuded

- Tühistada kostja otsus, mis sisaldub kirjas, mille hagejad said 2. aprillil 2018, ja millega lükatakse tagasi nende ühine pakkumus jätku-uurimuse teostamiseks ametiühingute tegevuse kohta seoses mittediskrimineerimise ja mitmekesisusega töökohtades (hanketeade JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042);
- kohustada kostjat tagama õiguslikult piisav läbipaistvus, mis puudutab asjakohast teavet ning kvantitatiivset ja kvalitatiivset analüüsi seoses konkurentsiolekorraga, mis puudutab eelkõige edukaks tunnustatud pakkujat ja seoses mitmekesisuse küsimustega asjaomastel turgudel kõnealuse pakkuja jaoks;
- kohustada kostjat tasuma hagejatele kahjuhüvitist summas 35 000 eurot, millele lisandub intress, kahju eest, mida nad väidetavalt kandsid tulenevalt nende õiguspäraste ootuste mittejärgimisest, kõnealuse lepingu täitmise võimaluse kaotamisest ning muude õiguste ja põhimõtete rikkumisest;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et kostja rikkus oma põhjendamiskohustust, hinnates.
2. Teine väide, et hinnates hagejate pakkumust kõnealuses hankemenetluses, tegi kostja mitu ilmset hindamisviga.
3. Kolmas väide, et kostja rikkus oma kohustust tagada hagejate õiguspärane ootus seoses konkurentsil põhineva turu olukorraga, mis annab konkurentidele võrdsed võimalused, ning tolereeris ja/või soodustas tegelikku või potentsiaalset turgu valitseva seisundi kuritarvitamist ja rikkus võrdse kohtlemise, hea halduse, läbipaistvuse ja hea usu põhimõtteid menetluses, mis viis vaidlustatud otsuse tegemiseni.

---

**29. juunil 2018 esitatud hagi – Hugo's Hotel versus EUIPO – H'ugo's (Hugo's Burger Bar)**

**(Kohtuasi T-397/18)**

(2018/C 301/54)

Hagiavalduse keel: inglise

## Pooled

*Hageja:* Hugo's Hotel Ltd (St. Julians, Malta) (esindaja: advokaat R. Sladden)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* H'ugo's GmbH (München, Saksamaa)



**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: punast, musta ja valget värvi ELi kujutismärki Hugo's Burger Bar taotlus – registreerimistaotlus nr 14 608 806

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 2. mai 2018. aasta otsus asjas R 1879/2017-4

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada apellatsioonikoja otsus;
- otsustada, et taotluse nr 014608806 alusel võib kaubamärgi registreerida.

**Väited**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

**2. juulil 2018 esitatud hagi – Landesbank Baden-Württemberg versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu  
(Kohtuasi T-400/18)**

(2018/C 301/55)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

Hageja: Landesbank Baden-Württemberg (Stuttgart, Saksamaa) (esindajad: advokaadid H. Berger ja K. Rübsamen)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 12. aprilli 2018. aasta otsus ühtsesse kriisilahendusfondi 2018. aasta eest tehtavate *ex-ante*-osamaksete arvutamise kohta (SRB/ES/SRF/2018/03) koos lisadega osas, milles vaidlustatud otsus ja selle lisad puudutavad hageja osamakset;
- mõista menetluskulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hageja esitab hagi põhjendamiseks kuus väidet, mis on kohtuasjas T-411/17: Landesbank Baden-Württemberg vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu <sup>(1)</sup> esitatud väidetega sisuliselt identsed või sarnased.

---

<sup>(1)</sup> ELT 2017, C 277, lk 51.

**2. juulil 2018 esitatud hagi – Pharmadom versus EUIPO – Objectif Pharma (WS wellpharma shop)****(Kohtuasi T-403/18)**

(2018/C 301/56)

*Hagiavalduse keel: prantsuse***Pooled***Hageja:* Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat M.-P. Dauquaire)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*Teine pool apellatsioonikoja menetluses:* Objectif Pharma (Vandoeuvre-lès-Nancy, Prantsusmaa)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* teine pool apellatsioonikoja menetluses*Vaidlusalune kaubamärk:* ELi kujutismärgi WS wellpharma shop taotlus – registreerimistaotlus nr 14 494 751*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus*Vaidlustatud otsus:* EUIPO viienda apellatsioonikoja 23. märtsi 2018. aasta otsus asjas R 1448/2017-5**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada vaidlustatud otsus;
- lükata ELi kaubamärgi taotlus tagasi kõikide tähistatud kaupade ja teenuste osas;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt ja äriühingult Objectif Pharma, kui viimane otsustab menetlusse astuda.

**Väide***Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.***5. juulil 2018 esitatud hagi – Hypo Vorarlberg Bank versus SRB****(Kohtuasi T-414/18)**

(2018/C 301/57)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled***Hageja:* Hypo Vorarlberg Bank AG (Bregenz, Austria) (esindaja: advokaat G. Eisenberger)*Kostja:* Ühtne kriisilahendusnõukogu

## Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 12. aprilli 2018. aasta otsus ühtsesse kriisilahendusfondi 2018. aasta eest tehtavate *ex-ante*-osamaksete arvutamise kohta (SRB/ES/SRF/2018/03) („Decision of the Single Resolution Board of 12 April 2018 on the calculation of the 2018 *ex ante* contributions to the Single Resolution Fund (SRB/ES/SRF/2018/03)“) ja selle lisa vähemalt osas, milles see otsus puudutab hageja makstavat osamakset, ning
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja järgmised väited:

- rikutud on olulisi menetlusnorme, sest vaidlustatud otsust ei ole täies ulatuses teatavaks tehtud;
- rikutud on olulisi menetlusnorme, sest vaidlustatud otsust ei ole piisavalt põhjendatud;
- rikutud on olulisi menetlusnorme, sest hagejat ei kuulatud ära ja rikuti tema õigust olla ära kuulatud;
- vaidlustatud otsuse kehtestamise õigusliku alusena on komisjoni delegeeritud määrus (EU) 2015/63 <sup>(1)</sup> õigusvastane;
- neljanda väite raames toob hageja esile, et delegeeritud määruse artiklid 4-7 ja 9 ning selle I lisa – mille alusel vaidlustatud otsus on kehtestatud – loovad osamaksete kindlaksmääramise läbipaistmatu süsteemi, mis on vastuolus Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artiklitega 16, 17 ja 47 ega taga harta artiklite 20 ja 21 ning proportsionaalsuse ja õiguskindluse põhimõtete järgimist.

<sup>(1)</sup> Komisjoni 21. oktoobri 2014. aasta delegeeritud määrus (EL) 2015/63, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2014/59/EL seoses kriisilahendusrahastutesse tehtavate *ex-ante*- osamaksetega (ELT. 2015, L 11, lk 44).

## 11. juulil 2018 esitatud hagi – Puma versus EUIPO – Carrefour (Ristuvate joonte kujutis)

(Kohtuasi T-424/18)

(2018/C 301/58)

Hagiavalduse keel: inglise

## Pooled

Hageja: Puma SE (Herzogenaurach, Saksamaa) (esindajad: advokaadid P. Trieb ja M. Schunke)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Carrefour SA (Boulogne Billancourt, Prantsusmaa)

## Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: teine pool apellatsioonikoja menetluses

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi (Ristuvate joonte kujutis) taotlus – registreerimistaotlus nr 14 572 697

*Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus*

*Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 4. mai 2018. aasta otsus asjas R 945/2017-2*

### **Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud, sh apellatsioonikoja menetluse kulud välja EUIPO-lt.

### **Väide**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

## **10. juunil 2018 esitatud hagi – Geske versus EUIPO (SATISFYERMEN)**

**(Kohtuasi T-427/18)**

(2018/C 301/59)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

### **Pooled**

*Hageja: Geske (Lübbecke, Saksamaa) (esindaja: advokaat R. Albrecht)*

*Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*

### **Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärk „SATISFYERMEN“ – registreerimistaotlus nr 16 886 541*

*Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 10. mai 2018. aasta otsus asjas R 2603/2017-1*

### **Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista menetluskulud, kaasa arvatud apellatsioonikoja menetluse kulud välja EUIPO-lt.

### **Väide**

- Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine.
-

**13. juulil 2018 esitatud hagi – Vans, Inc. versus EUIPO (ULTRARANGE)****(Kohtuasi T-434/18)**

(2018/C 301/60)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled**

*Hageja:* Vans, Inc. (Costa Mesa, California, Ühendriigid) (esindajad: advokaadid M. Hirsch ja M. Metzner)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Vaidlusalune kaubamärk:* Eli sõnamärk „ULTRARANGE“ – registreerimistaotlus nr 16 665 663

*Vaidlustatud otsus:* EUIPO teise apellatsioonikoja 25. aprilli 2018. aasta otsus asjas R 2544/2017-2

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

**Väide**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

**18. juulil 2018 esitatud hagi – TUIfly versus komisjon****(Kohtuasi T-447/18)**

(2018/C 301/61)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled**

*Hageja:* TUIfly GmbH (Langenhagen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid L. Giesberts ja M. Gayger)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 11. novembri 2016. aasta otsuse (EL) 2018/628 Austria rakendatud riigiabi SA.24221(2011/C) (ex 2011/NN) kohta Klagenfurti lennujaamale, Ryanairile ja teistele lennujaama kasutavatele lennuettevõtetele (ELT 2018, L 107, lk 1) artiklid 7 ja 8, samuti artiklid 9, 10 ja 11 osas, milles neis viidatakse artiklitele 7 ja 8;
- mõista kulud välja komisjonilt.

## Väited ja peamised argumendid

Hagiavalduse põhjenduseks esitatakse järgmised väited.

- Otsus rikub Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 41, hea halduse põhimõtet ja hageja kaitseõigusi, kuna komisjon ei võimaldanud hagejal tutvuda uurimistoimikuga ja ei seadnud teda olukorda, kus tal oleks olnud võimalus ennast piisavalt kaitsta.
- Otsus rikub ELTL artikli 107 lõiget 1, sest komisjon ei ole tõendanud, et hageja oleks valikuliselt soodustanud.
- Otsus rikub ELTL artikli 107 lõiget 1, sest komisjon ületas oma kaalutluspädevust, kui ta kohaldas turumajanduse tingimustes tegutseva investori põhimõtet menetluslikus tähenduses.

Sellega seoses väidab hageja, et komisjon rikkus menetlusnorme, kui ta kohaldas kontrolli läbi viies 2014. aasta lennuliikluse suunistest tulenevaid rangemaid eeskirju, kuigi aluseks olevad asjaolud toimusid varasematel aastatel – nimelt aastatel 2003–2009.

- Otsus rikub ELTL artikli 107 lõiget 1, sest komisjon ületas oma kaalutluspädevust, kui ta turumajanduse tingimustes tegutseva investori põhimõtet kohaldades ei teinud asjaolusid piisaval määral kindlaks.

Siinkohal väidab hageja, et komisjon järeldas hageja poolt sõlmitud kokkulepetega seotud ulatusliku äriplaani puudumisest lubamatult seda, et väidetavalt puudub Klagenfurti lennujaama kasumlikkuse strateegia ja tema tuvastatud asjaolud Klagenfurti lennujaama kasumlikkuse strateegia kohta olid otsuses ilmselgelt vastuoluliselt.

- Otsus rikub ELTL artikli 107 lõiget 1, sest komisjon ületas oma kaalutluspädevust, kui ta turumajanduse tingimustes tegutseva investori põhimõtet kohaldades ja tagantjärele koostatud *ex ante* kasumlikkuse strateegiaga seoses asjaolusid kindlaks tehes ei uurinud neid piisavalt.

Siinkohal väidab hageja, et komisjon ei käsitanud lennujaama tuluna abi, mida anti Klagenfurti lennujaamale vastavalt riigiabi käsitlevatele õigusnormidele selle turustusmeetmete rahastamiseks. Peale selle ei uurinud komisjon piisavalt hageja osutatud teenuste turuväärtust ja ei arvestanud seda – kuigi tegemist oli teenustega, mida hageja osutas turuhinnaga.

- Otsus rikub ELTL artikli 107 lõiget 3, sest komisjon kohaldas põhjendatuse kontrollimisel menetlusnorme rikkudes ebaproportsionaalselt ranget standardit, mis ei ole kooskõlas tema enda praktikaga turustamiskokkulepete sõlmimise ajal.

- Otsus rikub ELTL artikli 107 lõiget 1, sest komisjon uuris ebapiisavalt asjaolusid, mis olid seotud väidetava abi põhjendatusega.

- Siinkohal väidab hageja, et komisjon ei võtnud hagejapoolse abi andmise põhjendatuse puhul arvesse abi, mis oli Klagenfurti lennujaamale antud kooskõlas riigiabi käsitlevate õigusnormidega. Lisaks eiras komisjon ELTL artikli 7 lõike 3 punkti c kontrollides turustuskokkulepete regionaal- ja transpordipoliitikaga seotud tähtsust ning sellega seotud märkimisväärset regionaalmajanduslikku mõju.

**Üldkohtu 3. juuni 2018. aasta määrus – Kim jt versus nõukogu****(Kohtuasi T-742/17) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 301/62)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

Kolmanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

<sup>(1)</sup> ELT C 13, 15.1.2018.

---











ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)  
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



**Euroopa Liidu Väljaannete Talitus**  
2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

**ET**