



Eestikeelne väljaanne

Teave ja teatised

61. aastakäik
15. jaanuar 2018

Sisukord

IV *Teave*

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

Euroopa Liidu Kohus

2018/C 013/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i>	1
---------------	---	---

V *Teated*

KOHTUMENETLUSED

Euroopa Kohus

2018/C 013/02	Kohtuasi C-542/17 P: Allstate Insurance Company 14. septembril 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 5. juuli 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-3/16: Allstate Insurance Company versus EUIPO	2
2018/C 013/03	Kohtuasi C-545/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Najwyższy (Poola) 18. septembril 2017 – Mariusz Pawlak versus Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego	3
2018/C 013/04	Kohtuasi C-547/17 P: Basic Net SpA 18. septembril 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 20. juuli 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-612/15: Basic Net versus EUIPO (Kolme vertikaalse triibu kujutis)	4

2018/C 013/05	Kohtuasi C-566/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Poola) 26. septembril 2017 – Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach versus Szef Krajowej Administracji Skarbowej	5
2018/C 013/06	Kohtuasi C-581/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Baden-Württemberg (Saksamaa) 4. oktoobril 2017 – Martin Wächter versus Finanzamt Konstanz	5
2018/C 013/07	Kohtuasi C-585/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 5. oktoobril 2017 – Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr	6
2018/C 013/08	Kohtuasi C-605/17: 20. oktoobril 2017 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Slovakkia Vabariik	7
2018/C 013/09	Kohtuasi C-609/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Työtuomioistuin (Soome) 24. oktoobril 2017 – Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry versus Satamaoperaattorit ry	8
2018/C 013/10	Kohtuasi C-610/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Työtuomioistuin (Soome) 24. oktoobril 2017 – Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry versus Satamaoperaattorit ry	8
2018/C 013/11	Kohtuasi C-627/15: Euroopa Kohtu teise koja presidendi 4. oktoobri 2017. aasta määrus (Judecătoria Câmpulung'i eelotsusetaotlus – Rumeenia) – Dumitru Gavrilescu, Liana Gavrilescu versus SC Banca Transilvania SA, anciennement SC Volksbank România SA, SC Volksbank România SA – sucursala Câmpulung	9
2018/C 013/12	Kohtuasi C-2/16: Euroopa Kohtu presidendi 17. oktoobri 2017. aasta määrus (Amtsgericht Stuttgarti eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Staatsanwaltschaft Stuttgart versus J. S. R.	10
2018/C 013/13	Kohtuasi C-346/16: Euroopa Kohtu kuuenda koja presidendi 20. juuli 2017. aasta määrus (Amtsgericht Kehli eelotsusetaotlus – Saksamaa) – C, Staatsanwaltschaft Offenburgi osavõtul	10
2018/C 013/14	Kohtuasi C-19/17: Euroopa Kohtu kaheksanda koja presidendi 24. oktoobri 2017. aasta määrus (Sąd Okręgowy we Wrocławiu eelotsusetaotlus – Poola) – Skarb Państwa reprezentowany przez Wojewodę Dolnośląskiego versus Gmina Trzebnica	10
2018/C 013/15	Kohtuasi C-74/17: Euroopa Kohtu presidendi 28. septembri 2017. aasta määrus (Amtsgericht Düsseldorf eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Jonathan Heintges versus Germanwings GmbH	10
2018/C 013/16	Kohtuasi C-196/17: Euroopa Kohtu presidendi 22. septembri 2017. aasta määrus (Amtsgericht Hannoveri eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Kathrin Meyer versus TUIfly GmbH	11
2018/C 013/17	Kohtuasi C-276/17: Euroopa Kohtu presidendi 22. septembri 2017. aasta määrus (Amtsgericht Hannoveri eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Michael Siegbert versus TUIfly GmbH	11
2018/C 013/18	Kohtuasi C-400/17: Euroopa Kohtu presidendi 30. oktoobri 2017. aasta määrus (Tribunalul Dolj eelotsusetaotlus – Rumeenia) – Mihaela Iuliana Scripnic, Radu Constantin Scripnic, Alexandru Gheorghită, Vasilica Gheorghită versus SC Bancpost SA, SC Bancpost SA – sucursala Dolj	11

2018/C 013/19	Kohtuasi C-418/17: Euroopa Kohtu presidendi 25. oktoobri 2017. aasta määrus (Amtsgericht Nürnbergi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Andreas Fabri, Elisabeth Mathes versus Sun Express Deutschland GmbH	11
 Üldkohus		
2018/C 013/20	Kohtuasi T-140/15: Üldkohtu 23. novembri 2017. aasta otsus – Aurora versus CPVO – SESVanderhave (M 02205) (Taimesordid – Tühistamismenetlus – Suhkruppeedi sort M 02205 – Määruse (EÜ) nr 2100/94 artikli 20 lõike 1 punkt a – Määruse nr 2100/94 artikkel 7 – Kandidaatsordi eristatavus – Registreerimiskatsed – Menetlus apellatsiooninõukogus – Kohustus analüüsida hoolsalt ja erapooletult juhtumi kõiki asjaomaseid elemente – Muutmise pädevus)	12
2018/C 013/21	Kohtuasi T-452/15: Üldkohtu 20. novembri 2017. aasta otsus – Petrov jt versus parlament (Euroopa Parlamendi liige – Parlamendi hoonetesse sisenemise keeld – Kolmanda riigi kodanik – Põhiõiguste harta artikkel 21 – Diskrimineerimine etnilise päritolu tõttu – Diskrimineerimine kodakondsuse tõttu – Väite vastuvõetavus – Diskrimineerimine poliitiliste arvamuste tõttu – Võrdne kohtlemine – Võimu kuritarvitamine)	12
2018/C 013/22	Kohtuasi T-618/15: Üldkohtu 20. novembri 2017. aasta otsus – Voigt versus parlament (Euroopa Parlamendi liige – Parlamendi ruumide kasutada andmise keeld – Kolmanda riigi kodanik – Parlamendi hoonetesse sisenemise keeld – Põhiõiguste harta artikkel 21 – Diskrimineerimine etnilise päritolu tõttu – Diskrimineerimine kodakondsuse tõttu – Väite vastuvõetavus – Diskrimineerimine poliitiliste arvamuste tõttu)	13
2018/C 013/23	Kohtuasi T-403/16: Üldkohtu 20. novembri 2017. aasta otsus – Stada Arzneimittel versus EUIPO – Urgo recherche innovation et developpement (Immunostad) (Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu kaubamärgi Immunostad taotlus – Varasem rahvusvaheline kaubamärk ImmunoStim – Suhteline keeldumispõhjus – Kaubamärkide sarnasus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 53 lõike 1 punkt a (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 60 lõike 1 punkt a) – Suur osa asjaomases avalikkusest – Põhjendamiskohustus – Määruse nr 207/2009 artikkel 75 (nüüd määruse 2017/1001 artikkel 94))	14
2018/C 013/24	Kohtuasi T-465/16: Üldkohtu 20. novembri 2017. aasta otsus – Cotécnica versus EUIPO – Visán Industrias Zootécnicas (cotecnica OPTIMA) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi cotecnica OPTIMA taotlus – Varasem Euroopa Liidu kujutismärk visán Optima PREMIUM PETFOOD – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))	14
2018/C 013/25	Kohtuasi T-558/16: Üldkohtu 22. novembri 2017. aasta otsus – von Blumenthal jt versus EIP (Avalik teenistus – EIP töötajad – Töötasude ja palgatõusu süsteemi reform – Õigusvastasuse vastuväide – Võrdne kohtlemine – Vastutus)	15
2018/C 013/26	Kohtuasi T-617/16: Üldkohtu 23. novembri 2017. aasta otsus – PF versus komisjon (Avalik teenistus – Ametnikud – Edutamine – 2015. aasta edutamine – Personalieeskirja artikkel 43 ja artikli 45 lõige 1 – Põhjendamiskohustus – Teenete võrdlev hindamine – Keelte kasutamine ametiülesannete täitmisel administraatorite poolt, kes täidavad keelevaldkonna ülesandeid, ja administraatorite poolt, kes täidavad muid kui keelevaldkonna ülesandeid – Põhjusega puudumised – Ilmne hindamisviga)	16

2018/C 013/27	Kohtuasi T-652/16 P: Üldkohtu 22. novembri 2017. aasta otsus – HD <i>versus</i> parlament (Apellatsioonkaebus – Töötasu – Peretoetused – Õppetootus – Samalaadsete toetuste kumuleerumise keeld – Alusetult saadu tagastamise nõue – Isikuandmete kaitse – Põhjendamiskohustus)	16
2018/C 013/28	Kohtuasi T-771/16: Üldkohtu 22. novembri 2017. aasta otsus – Toontrack Music <i>versus</i> EUIPO (EZMIX) (Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu sõnamärgi EZMIX taotlus – Absoluutne keeldumispõhjus – Kirjeldavus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c (nüüd määruse (EL) 201771001 artikli 7 lõike 1 punkt c) – Võrdne kohtlemine ja hea halduse põhimõte)	17
2018/C 013/29	Kohtuasi T-564/16: Üldkohtu 9. novembri 2017. aasta määrus – Bowles <i>versus</i> EKP (Avalik teenistus – EKP töötajad – Töötasu – Palgatõus – Personalikomitee liikmed – Saamise tingimustele vastavus – Tühistamishagi – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine – Kahju hüvitamise nõue – Ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu hagi)	17
2018/C 013/30	Kohtuasi T-784/16: Üldkohtu 15. novembri 2017. aasta määrus – Pilla <i>versus</i> komisjon ja EACEA (Tühistamishagi ja kahju hüvitamise nõue – Ajutised meetmed – Tasuta õigusabi taotlus, mis on esitatud pärast hagi esitamist – Programm „Loov Euroopa (2014–2020)“ – Konkursikutse ettevõtmistava tegevuse eest toetuse saamiseks – Taotluse rahuldamata jätmise rahastamiskõlblikkuse kriteeriumile mittevastavuse tõttu – Ainult juriidilistele isikutele antavad toetused – Vorminõuete rikkumine – Aktid, mida ei saa omistada EACEA-le – Osaliselt ilmselgelt vastuvõetamatu ja osaliselt ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu hagi)	18
2018/C 013/31	Kohtuasi T-391/17 R: Üldkohtu presidendi 13. novembri 2017. aasta määrus – Rumeenia <i>versus</i> komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine – Institutsiooniõigus – Euroopa kodanikualgatus – Rahvuslike ja keeleliste vähemuste kaitse ning kultuurilise ja keelelise mitmekesisuse tugevdamine Euroopa Liidus – Pädevuse andmise põhimõte – Kohaldamise peatamise taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)	19
2018/C 013/32	Kohtuasi T-618/17: 8. septembril 2017 esitatud hagi – Activa Minoristas del Popular <i>versus</i> EKP ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu	19
2018/C 013/33	Kohtuasi T-711/17: 13. oktoobril 2017 esitatud hagi – Spinoit <i>versus</i> komisjon jt	20
2018/C 013/34	Kohtuasi T-717/17: 13. oktoobril 2017 esitatud hagi – Chioreanu <i>versus</i> ERCEA	21
2018/C 013/35	Kohtuasi T-724/17: 17. oktoobril 2017 esitatud hagi – The Vianel Group <i>versus</i> EUIPO – Viania Dessous (VIANEL)	21
2018/C 013/36	Kohtuasi T-725/17: 24. oktoobril 2017 esitatud hagi – Clestra Hauserman <i>versus</i> parlament	22
2018/C 013/37	Kohtuasi T-726/17: 24. oktoobril 2017 esitatud hagi – Commune de Fessenheim jt <i>versus</i> komisjon	23
2018/C 013/38	Kohtuasi T-730/17: 27. oktoobril 2017 esitatud hagi – Evropaïki Dynamiki <i>versus</i> komisjon	24
2018/C 013/39	Kohtuasi T-732/17: 27. oktoobril 2017 esitatud hagi – Dreute <i>versus</i> parlament	25
2018/C 013/40	Kohtuasi T-733/17: 2. novembril 2017 esitatud hagi – GMPO <i>versus</i> komisjon	26

2018/C 013/41	Kohtuasi T-736/17: 30. oktoobril 2017 esitatud hagi – Lincoln Global <i>versus</i> EUIPO (FLEXCUT) . . .	27
2018/C 013/42	Kohtuasi T-741/17: 30. oktoobril 2017 esitatud hagi – Trasys International jaAxianseu Digital Solutions <i>versus</i> EASA	27
2018/C 013/43	Kohtuasi T-742/17: 9. novembril 2017 esitatud hagi – Kim jt <i>versus</i> nõukogu	28
2018/C 013/44	Kohtuasi T-743/17: 9. novembril 2017 esitatud hagi – Bischoff <i>versus</i> EUIPO – Miroglio Fashion (CARACTÈRE)	29
2018/C 013/45	Kohtuasi T-437/17: Üldkohtu 14. novembri 2017. aasta määrus – Oy Karl Fazer <i>versus</i> EUIPO – Kraft Foods Belgium Intellectual Property (MIGNON)	29

IV

(Teave)

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

EUROOPA LIIDU KOHUS

Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded Euroopa Liidu Teatajas*(2018/C 013/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 5, 8.1.2018

Eelmised väljaanded

ELT C 437, 18.12.2017

ELT C 424, 11.12.2017

ELT C 412, 4.12.2017

ELT C 402, 27.11.2017

ELT C 392, 20.11.2017

ELT C 382, 13.11.2017

Käesolevad tekstid on kättesaadavad

EUR-Lex'is järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

Allstate Insurance Company 14. septembril 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 5. juuli 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-3/16: Allstate Insurance Company versus EUIPO

(Kohtuasi C-542/17 P)

(2018/C 013/02)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Allstate Insurance Company (esindajad: *Rechtsanwalt G. Würtenberger, solicitor R. Kunze*)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu 5. juuli 2017. aasta otsus kohtuasjas T-3/16;
- rahuldada tühistamishagi, mille apellant esitas apellatsioonikoja 8. oktoobri 2015. aasta otsuse peale asjas R 956/2015-2;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

1. Apellant väidab, et Üldkohus rikkus ELi kaubamärgimääruse⁽¹⁾ artikli 7 lõike 1 punkti c ja lõiget 2, kuna ta kohaldas ebaõigeid kriteeriume, kui ta hindas absoluutset keeldumispõhjust, mis tuleneb kirjeldavusest eespool viidatud sätte tähenduses.
2. Kui Üldkohus ei hinnanud kirjeldavusest tulenevat absoluutset keeldumispõhjust lähtuvalt konkreetsetest kaupadest ja teenustest, mille jaoks kaitset taotleti, jättis ta ka oma otsuse põhjendamata ja rikkus ELi kaubamärgimääruse artiklit 75.
3. Lisaks põhineb vaidlustatud kohtuotsus moonutatud asjaoludel, kuivõrd Üldkohus ei hinnanud absoluutseid keeldumispõhjusteid lähtuvalt taotluses nimetatud kaupadest ja teenustest, vaid oletatava kirjelduse alusel, mis põhines kaupade ja teenuste tegeliku kirjelduse tõlgendusel ehk moonutusel.

4. Kui Üldkohus oleks järginud õiguse aluspõhimõtteid, sealhulgas kohustust oma otsust põhjendada, oleks ta talle esitatud hagi rahuldanud põhjustel, mis on ära toodud allpool.
5. Tehtud vead on õiguslikult olulised. Apellant toob seega esile põhjused, miks Üldkohus oleks pidanud jäeldama, et esitatud nõuded olid põhjendatud, kuna oli rikutud seoses õiglase menetlusega tunnustatud põhimõtteid ja ELI kaubamärgimääruse asjakohaseid sätteid, arvestades apellatsioonikoja menetluses esitatud asjaolusid.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT 2009, L 78, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Najwyższy (Poola) 18. septembril 2017 – Mariusz Pawlak
versus Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego**

(Kohtuasi C-545/17)

(2018/C 013/03)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Najwyższy

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Mariusz Pawlak

Vastustaja: Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. detsembri 1997. aasta direktiivi 97/67/EÜ ühenduse postiteenuste siseturu arengut ja teenuse kvaliteedi parandamist käsitlevate ühiseeskirjade kohta ⁽¹⁾ artikli 7 lõike 1 esimest lauset koosmõjus artikliga 8 tuleb tõlgendada nii, et erioigust andvaks tuleb pidada liikmesriigi sellist menetlusõigusnormi nagu 17. novembri 1964. aasta tsiviilkohtumenetluse seadustiku artikli 165 § 2 (konsolideeritud redaktsioon; *DZ. U.* 2016, nr 1822, mida on hiljem muudetud; edaspidi „k.p.c.“), mille kohaselt on menetludokumendi esitamisega kohtule samaväärne üksnes menetludokumendi postitamine liikmesriigi postiasutuses, mis kuulub universaalteenuseid osutama määratud postiteenuse osutajale, st universaalteenuste osutamiseks kohustatud teenuseosutajale, ning dokumendi esitamisega kohtule ei ole samaväärne menetludokumendi postitamine liikmesriigi postiasutuses, mis kuulub mõnele muule universaalpostiteenuste osutajale kui määratud teenuseosutaja?
2. Juhul kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt: Kas direktiivi 97/67/EÜ artikli 7 lõike 1 esimest lauset koosmõjus ELL artikli 4 lõikega 3 tuleb tõlgendada nii, et eeliseid, mis tulenevad määratud teenuseosutajale sellest, et direktiivi 97/67/EÜ artikli 7 lõike 1 esimest lauset rikkudes on talle antud erioigus, tuleb laiendada teistele postiteenuste osutajatele, mille tagajärjel on menetludokumendi postitamine liikmesriigi postiasutuses, mis kuulub mõnele muule universaalpostiteenuste osutajale kui määratud teenuseosutaja, samaväärne selle dokumendi esitamisega kohtule, ja nimelt kohaldades põhimõtteid, mis vastavad Euroopa Liidu Kohtu 21. juuni 2007. aasta otsuses *Jonkman jt* (C-231/06–C-233/06, ECLI:EU:C:2007:373) välja töötatud põhimõtetele?

3. Juhul kui teisele küsimusele vastatakse jaatavalt: Kas direktiivi 97/67/EÜ artikli 7 lõike 1 esimest lauset koosmõjus ELL artikli 4 lõikega 3 tuleb tõlgendada nii, et menetlusosaline, kes esindab liikmesriiki, saab tugineda liikmesriigi sellise õigusnormi nagu k.p.c. artikli 165 § 2 vastuolule direktiivi 97/67/EÜ artikli 7 lõike 1 esimese lausega?

⁽¹⁾ ELT 1998, L 15, lk 14; ELT eriväljaanne 06/03, lk 71.

Basic Net SpA 18. septembril 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 20. juuli 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-612/15: Basic Net versus EUIPO (Kolme vertikaalse triibu kujutis)

(Kohtuasi C-547/17 P)

(2018/C 013/04)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Apellant: Basic Net SpA (esindaja: advokaat D. Sindico)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Apellandi nõuded

- esimese võimalusena tühistada vaidlustatud kohtuotsus ja teha asjas lõplik lahend, nõustudes täies ulatuses või osaliselt toodud õigusväidetega ning hinnates eelnevates astmetes esitatud tõendeid ja dokumente;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud kohtuotsus ja suunata asi tagasi Üldkohtule, nõustudes täies ulatuses või osaliselt toodud õigusväidetega ning hinnates eelnevates astmetes esitatud tõendeid ja dokumente, ja
- igal juhul mõista mõlema kohtuastme (Üldkohus ja Euroopa Kohus) kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited ja peamised argumendid

1. Määruse nr 207/2009 (kaubamärgimäärus) artikli 7 lõike 3 rikkumine

Üldkohus pidas eristusvõime omandamise kohta esitatud tõendeid ebapiisavaks ja jättis hagi rahuldamata, ilma et ta oleks selgitanud põhjuseid, miks tõendatud ja tunnustatud eristusvõime on ebapiisav ja ei võimalda seega taotletud kaubamarki registreerida.

Üldkohtu otsus on põhjendamata ja vastuolus õigusnormis eneses ettenähtuga, sest kaubamärgina registreerimise tingimus on, et tähise kujutis oleks selge, täpne, isenesest täielik, kergesti kättesaadav, arusaadav, püsiv ja objektiivne.

2. Kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine – tähise, mille registreerimisest keelduti, olemuslik eristusvõime ja registreeritavus

Eelnevates astmetes ei analüüsitud ammendavalt ja koherentselt esitatud tõendeid ja Üldkohtu järeldused on vastuolulised, vastuolus õigusnormide sõnastuse ja mõtte ning EUIPO enda ja Euroopa Liidu Kohtu praktikaga. Eelkõige jättis Üldkohus andmata üldhinnangu tõenditele ja piirdus nende üksikhaaval analüüsimisega, rikkudes kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punktis b sätestatud.

3. Apellandi varasema ELi kaubamärgiga nr 3 971 561 arvestamata jätmine

Apellant on lisaks seisukohal, et EUIPO ja Üldkohus oleksid pidanud kaaluma põhjusi (ehk käsitama selliseid otsuseid mitte siduva praktika, vaid nende registreeritavuse õiguslikust tunnustamisest tulenevalt registreeritud kaubamärkidena), mis viisid ühenduse kaubamärgi nr 3 971 561 registreerimiseni; see kaubamärk kuulub samuti apellandile, on registreeritud samade kaupade jaoks ja vastav tähis on väga sarnane tähisega, mille registreerimisest keelduti.

4. Muude „värvimärkidena“ registreeritud kaubamärkidega arvestamata jätmine

Menetluse eelnevates faasides viidati lisaks ühenduse kaubamärkidele, mis on aluseks praktikale, millel on käesoleva juhtumi seisukohast äärmiselt suur tähtsus.

Seega on ebamõistlik või suisa täiesti põhjendamatu see, et keelduti registreerimast vaidlusalust kaubamärki ning see kujutab endast õigusnormi rikkumist, kui käsitada varasemat praktikat mitte siduvate otsuste, vaid EUIPO ja Euroopa Liidu Üldkohtu korduvalt sedastatud õiguspõhimõtte väljendusena.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Poola)
26. septembril 2017 – Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach versus SzeF Krajowej
Administracji Skarbowej**

(Kohtuasi C-566/17)

(2018/C 013/05)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach

Vastustaja: SzeF Krajowej Administracji Skarbowej

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi⁽¹⁾, artikli 168 punktiga a ning käibemaksu neutraalsuse põhimõttega on vastuolus liikmesriigi tava, mis seisneb selles, et antakse õigus täies ulatuses maha arvata sisendkäibemaks seoses selliste kaupade ja teenuste soetamisega, mida on kasutatud nii maksukohustuslase nende tehingute tarbeks, mis kuuluvad käibemaksu kohaldamisalasse (maksustatud ja maksuvabad), kui ka nende jaoks, mis käibemaksu kohaldamisalasse ei kuulu, sest liikmesriigi õigusnormidega ei ole ette nähtud sisendkäibemaksu summa jaotuse meetodeid ja kriteeriume seoses eelmainitud tehinguliikidega?

⁽¹⁾ ELT L 347, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Baden-Württemberg (Saksamaa) 4. oktoobril 2017 –
Martin Wächtler versus Finanzamt Konstanz**

(Kohtuasi C-581/17)

(2018/C 013/06)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Finanzgericht Baden-Württemberg

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Martin Wächter

Vastustaja: Finanzamt Konstanz

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Ühenduse ja selle liikmesriikide ning Šveitsi Konföderatsiooni vahelist 21. juuni 1999. aasta kokkulepet isikute vaba liikumise kohta ⁽¹⁾, mis jõustus 1. juunil 2002, eelkõige selle preambulit ning artikleid 1, 2, 4, 6, 7, 16 ja 21 ning I lisa artiklit 9 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt maksustatakse selleks, et maksustamise materiaalne alus ei läheks kaotsi, äriühingus olevalt osaluselt saadud varjatud kapitalikasum (ilma edasilükkamiseta) juhul, kui selle liikmesriigi kodanik, kellel oli kõigepealt selles riigis piiramatu maksukohustus, viib oma elukoha sellest riigist üle Šveitsi ja mitte Euroopa Liidu liikmesriiki või riiki, mille suhtes kohaldatakse Euroopa Majanduspiirkonna lepingut?

⁽¹⁾ EÜT 2002, L 114, lk 6; ELT eriväljaanne 11/41, lk 89.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 5. oktoobril 2017 – Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

(Kohtuasi C-585/17)

(2018/C 013/07)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuste esitajad: Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

Menetluse kaasatud isik: Dilly's Wellnesshotel GmbH

Eelotsuse küsimused

1. Kas heakskiidetud abikava muutmise selliselt, et liikmesriik loobub heakskiidetud abi edasisest kasutamisest abisaajate teatava (eraldatava) rühma puhul ja antava riigiabi mahtu sellega üksnes vähendab, tähendab sellisel juhul nagu käesolev abikava sellist muutmist, mis nõuab ETL artikli 108 lõike 3 alusel (põhimõtteliselt) teate avaldamist?
2. Kas ETL artikli 108 lõike 3 kohane kavandatud meetmete rakendamise keeld võib Euroopa Komisjoni 6. augusti 2008. aasta määruse (EÜ) nr 800/2008 ⁽¹⁾ (üldine grupierandi määrus) kohaldamisel tehtud vormivea korral tuua kaasa olukorra, kus heakskiidetud abikava piirangut ei ole lubatud rakendada, millest tulenevalt tekib liikmesriigil selle keelu tagajärjel teatavatele abisaajatele abi andmise kohustus (kavandatud meetmete rakendamise kohustus)?
- 3a. Kas selline energiaaktsiisi tagastamise kord nagu käesolevas asjas, mille raames on tagastatav summa seaduses üheti mõistetavalt kindlaks määratud valemiga, vastab komisjoni 17. juuni 2014. aasta määruses (EL) nr 651/2014 ⁽²⁾ ELi aluslepingu artiklite 107 ja 108 kohaldamise kohta, millega teatavat liiki abi tunnistatakse siseturuga kokkusobivaks, ette nähtud tingimustele?

3b. Kas määruse (EL) nr 651/2014 artikli 58 lõige 1 mõjutab energiaaktsiisi tagastamise korra muutmisest teatamise kohustusest vabastamist alates 2011. aasta jaanuarist?

- ⁽¹⁾ Komisjoni 6. augusti 2008. aasta määrus (EÜ) nr 800/2008 EÜ asutamislepingu artiklite 87 ja 88 kohaldamise kohta, millega teatavat liiki abi tunnustatakse ühisturuga kokkusobivaks (üldine grupierandi määrus) (ELT 2008, L 214, lk 3).
- ⁽²⁾ Komisjoni 17. juuni 2014. aasta määrus (EL) nr 651/2014 ELi aluslepingu artiklite 107 ja 108 kohaldamise kohta, millega teatavat liiki abi tunnustatakse siseturuga kokkusobivaks (ELT 2014, L 187, lk 1).

20. oktoobril 2017 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Slovakkia Vabariik

(Kohtuasi C-605/17)

(2018/C 013/08)

Kohtumenetluse keel: slovaki

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: J. Javorský, L. Nicolae ja G. von Rintelen)

Kostja: Slovakkia Vabariik

Hageja nõuded

Komisjon palub Euroopa Kohtul:

- tuvastada, et kuna Slovakkia Vabariik ei ole 1. jaanuariks 2016 vastu võtnud kõiki õigus- ja haldusakte, mis on vajalikud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. mai 2014. aasta direktiivi 2014/61/EL kiire elektroonilise side kasutuselevõtukulude vähendamise meetmete kohta ⁽¹⁾ täielikuks täitmiseks, või vähemalt ei ole komisjoni neist aktidest teavitanus, siis on ta rikkunud selle direktiivi artiklist 13 tulenevaid kohustusi;
- mõista ETL artikli 260 lõike 3 alusel Slovakkia Vabariigilt direktiivi 2014/61/EL ülevõtmismeeetmetest teatamise kohustuse täitmata jätmise eest välja sunniraha 10 036,80 eurot päevas alates käesolevas asjas kohtuotsuse kuulutamise kuupäevast;
- mõista kohtukulud välja Slovakkia Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi ülevõtmiseks vajalike meetmete võtmise tähtaeg lõppes 1. jaanuaril 2016.

1. Direktiivi 2014/61/EL artikli 13 alusel pidid liikmesriigid selle direktiivi järgimiseks vajalikud riigisisised meetmed vastu võtma hiljemalt 1. jaanuariks 2016. Kuna komisjon ei olnud saanud Slovakkia Vabariigilt kinnitust, et direktiiv 2014/61/EL on täielikult üle võetud, otsustas ta anda asja Euroopa Kohtusse.
2. Hagiavalduses palub komisjon mõista Slovakkia Vabariigilt välja sunniraha 10 036,80 eurot päevas. Sunniraha suuruse arvutamisel on arvesse võetud rikkumise raskusastet ja kestust ning hoiatavat mõju liikmesriigi maksevõimest lähtuvalt.

⁽¹⁾ ELT L 155, 23.5.2014, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Työtuomioistuin (Soome) 24. oktoobril 2017 – Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry versus Satamaoperaattorit ry

(Kohtuasi C-609/17)

(2018/C 013/09)

Kohtumenetluse keel: soome

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Työtuomioistuin

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Terveys- ja sosiaalsektori neuvottelujärjestö (TSN) ry

Kostja: Hyvinvointialan liitto ry

Menetluses osales: Fimlab Laboratoriot Oy

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiivi 2003/88/EÜ⁽¹⁾ töötaja korralduse teatavate aspektide kohta artikli 7 lõikega 1 on vastuolus liikmesriigi kollektiivlepingu tingimus või selle tingimuse tõlgendus, mille kohaselt töötajal, kes on oma puhkuse või selle osa alates töövõimetu, ei ole tema taotlusele vaatamata õigust sellisele ajale langeva kollektiivlepingul põhineva puhkuse üleviimisele juhul, kui kollektiivlepingul põhineva puhkuse üle viimata jätmise ei lühenda neljanädalast põhipuhkust, millele töötajal on õigus?
2. Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 31 lõige 2 on vahetult kohaldatav eraõiguslike isikute vahelisele töösuhtele, st omab horisontaalset vahetut õigusmõju?
3. Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 31 lõikega 2 on kaitstud väljateenitud puhkus siis, kui selle puhkuse kestus on pikem direktiivi 2003/88/EÜ artikli 7 lõikes 1 sätestatud neljanädalasest miinimumpõhipuhkusest, ja kas põhiõiguste harta viidatud sättega on vastuolus liikmesriigi kollektiivlepingu tingimus või selle tingimuse tõlgendus, mille kohaselt töötajal, kes on oma puhkuse või selle osa alates töövõimetu, ei ole tema taotlusele vaatamata õigust sellisele ajale langeva kollektiivlepingul põhineva puhkuse üleviimisele juhul, kui kollektiivlepingul põhineva puhkuse üle viimata jätmise ei lühenda neljanädalast põhipuhkust, millele töötajal on õigus?

⁽¹⁾ ELT 2003, L 299, lk 9 ELT eriväljaanne 05/04, lk 381.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Työtuomioistuin (Soome) 24. oktoobril 2017 – Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry versus Satamaoperaattorit ry

(Kohtuasi C-610/17)

(2018/C 013/10)

Kohtumenetluse keel: soome

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Työtuomioistuin

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry

Kostja: Satamaoperaattorit ry

Menetluses osales: Kemi Shipping Oy

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiivi 2003/88/EÜ⁽¹⁾ tööaja korralduse teatavate aspektide kohta artikli 7 lõikega 1 on vastuolus liikmesriigi kollektiivlepingu tingimus või selle tingimuse tõlgendus, mille kohaselt töötajal, kelle töövõimetus haiguse tõttu tekib põhipuhkuse või selle osa vältel, ei ole tema taotlusele vaatamata õigust põhipuhkuse ajale langeva töövõimetus perioodi kuue esimese puhkusepäeva üleviimisele siis, kui need omavastutuspeavad ei lühenda neljanädalast põhipuhkust, millele töötajal on õigus?
2. Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 31 lõige 2 on vahetult kohaldatav eraõiguslike isikute vahelisele töösuhtele, st omab horisontaalset vahetut õigusmõju?
3. Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 31 lõikega 2 on kaitstud väljateenitud puhkus siis, kui selle puhkuse kestus on pikem direktiivi 2003/88/EÜ artikli 7 lõikes 1 sätestatud neljanädalasest miinimumpõhipuhkusest, ja kas [Euroopa Liidu] põhiõiguste harta viidatud sättega on vastuolus liikmesriigi kollektiivlepingu tingimus või selle tingimuse tõlgendus, mille kohaselt töötajal, kelle töövõimetus haiguse tõttu tekib põhipuhkuse või selle osa vältel, ei ole tema taotlusele vaatamata õigust põhipuhkuse ajale langeva töövõimetus perioodi kuue esimese puhkusepäeva üleviimisele siis, kui need omavastutuspeavad ei lühenda neljanädalast põhipuhkust, millele töötajal on õigus?

⁽¹⁾ ELT 2003, L 299, lk 9 ELT eriväljaanne 05/04, lk 381.

Euroopa Kohtu teise koja presidendi 4. oktoobri 2017. aasta määrus (Judecătoria Câmpulung'i eelotsusetaotlus – Rumeenia) – Dumitru Gavrilescu, Liana Gavrilescu versus SC Banca Transilvania SA, anciennement SC Volksbank România SA, SC Volksbank România SA – sucursala Câmpulung

(Kohtuasi C-627/15)⁽¹⁾

(2018/C 013/11)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Euroopa Kohtu teise koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 165, 10.5.2016.

Euroopa Kohtu presidendi 17. oktoobri 2017. aasta määrus (Amtsgericht Stuttgarti eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Staatsanwaltschaft Stuttgart versus J. S. R.

(Kohtuasi C-2/16) ⁽¹⁾

(2018/C 013/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 118, 4.4.2016.

Euroopa Kohtu kuuenda koja presidendi 20. juuli 2017. aasta määrus (Amtsgericht Kehl eelotsusetaotlus – Saksamaa) – C, Staatsanwaltschaft Offenburgi osavõtul

(Kohtuasi C-346/16) ⁽¹⁾

(2018/C 013/13)

Kohtumenetluse keel: saksa

Euroopa Kohtu kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 335, 12.9.2016.

Euroopa Kohtu kaheksanda koja presidendi 24. oktoobri 2017. aasta määrus (Sąd Okręgowy we Wrocławiu eelotsusetaotlus – Poola) – Skarb Państwa reprezentowany przez Wojewodę Dolnośląskiego versus Gmina Trzebnica

(Kohtuasi C-19/17) ⁽¹⁾

(2018/C 013/14)

Kohtumenetluse keel: poola

Euroopa Kohtu kaheksanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 161, 22.5.2017.

Euroopa Kohtu presidendi 28. septembri 2017. aasta määrus (Amtsgericht Düsseldorf eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Jonathan Heintges versus Germanwings GmbH

(Kohtuasi C-74/17) ⁽¹⁾

(2018/C 013/15)

Kohtumenetluse keel: saksa

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 151, 15.5.2017.

Euroopa Kohtu presidendi 22. septembri 2017. aasta määrus (Amtsgericht Hannoveri eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Kathrin Meyer versus TUIfly GmbH

(Kohtuasi C-196/17) ⁽¹⁾

(2018/C 013/16)

Kohtumenetluse keel: saksa

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 231, 17.7.2017.

Euroopa Kohtu presidendi 22. septembri 2017. aasta määrus (Amtsgericht Hannoveri eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Michael Sieberg versus TUIfly GmbH

(Kohtuasi C-276/17) ⁽¹⁾

(2018/C 013/17)

Kohtumenetluse keel: saksa

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 239, 24.07.2017.

Euroopa Kohtu presidendi 30. oktoobri 2017. aasta määrus (Tribunalul Dolj eelotsusetaotlus – Rumeenia) – Mihaela Iuliana Scripnic, Radu Constantin Scripnic, Alexandru Gheorghită, Vasilica Gheorghită versus SC Bancpost SA, SC Bancpost SA – sucursala Dolj

(Kohtuasi C-400/17) ⁽¹⁾

(2018/C 013/18)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 309, 18.9.2017.

Euroopa Kohtu presidendi 25. oktoobri 2017. aasta määrus (Amtsgericht Nürnbergi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Andreas Fabri, Elisabeth Mathes versus Sun Express Deutschland GmbH

(Kohtuasi C-418/17) ⁽¹⁾

(2018/C 013/19)

Kohtumenetluse keel: saksa

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 347, 16.10.2017.

ÜLDKOHUS

Üldkohtu 23. novembri 2017. aasta otsus – Aurora versus CPVO – SESVanderhave (M 02205)

(Kohtuasi T-140/15) ⁽¹⁾

(Taimesordid — Tühistamismenetlus — Suhkrupeedi sort M 02205 — Määruse (EÜ) nr 2100/94 artikli 20 lõike 1 punkt a — Määruse nr 2100/94 artikkel 7 — Kandidaatsordi eristatavus — Registreerimiskatsed — Menetlus apellatsiooninõukogus — Kohustus analüüsida hoolsalt ja erapooletult juhtumi kõiki asjaomaseid elemente — Muutmise pädevus)

(2018/C 013/20)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Aurora Srl (Finale Emilia, Itaalia) (esindajad: advokaat L.-B. Buchman, hiljem advokaadid L.-B. Buchman, R. Crespi ja M. Razou)

Kostja: Ühenduse Sordiamet (CPVO) (esindajad: F. Mattina, hiljem F. Mattina ja M. Ekvad ning lõpuks F. Mattina, M. Ekvad ja A. Weitz)

Teine menetluspool CPVO apellatsiooninõukogus, menetlusse astuja Üldkohtus: SESVanderhave NV (Tirlemont, Belgia) (esindajad: advokaadid K. Neefs ja P. de Jong, hiljem advokaat P. de Jong)

Ese

Hagi CPVO apellatsiooninõukogu 26. novembri 2014. aasta otsuse (asi A 010/2013) peale, mis käsitleb Aurora ja SESVanderhave vahelist tühistamismenetlust.

Resolutsioon

1. Tühistada Ühenduse Sordiameti (CPVO) apellatsiooninõukogu 26. novembri 2014. aasta otsus (asi A 010/2013).
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Jätta CPVO kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Aurora SRL-i kohtukulud.
4. Jätta SESVanderhave NV kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 190, 8.6.2015.

Üldkohtu 20. novembri 2017. aasta otsus – Petrov jt versus parlament

(Kohtuasi T-452/15) ⁽¹⁾

(Euroopa Parlamendi liige — Parlamendi hoonetesse sisenemise keeld — Kolmanda riigi kodanik — Põhiõiguste harta artikkel 21 — Diskrimineerimine etnilise päritolu tõttu — Diskrimineerimine kodakondsuse tõttu — Väite vastuvõetavus — Diskrimineerimine poliitiliste arvamuste tõttu — Võrdne kohtlemine — Võimu kuritarvitamine)

(2018/C 013/21)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: Andrei Petrov (Peterburi, Venemaa), Fedor Biryukov, (Moskva, Venemaa) ja Alexander Sotnichenko (Peterburi) (esindaja: advokaat P. Richter)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: N. Görlitz ja M. Windisch)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada parlamendi 16. juuni 2015. aasta otsus, millega kehtestati hagejatele parlamendi hoonetesse sisenemise keeld.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Andrei Petrovi, Fedor Biryukovi ja Alexander Sotnichenko kohtukulud nende endi kanda ja mõista neilt välja Euroopa Parlamendi kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 363, 3.11.2015.

Üldkohtu 20. novembri 2017. aasta otsus – Voigt versus parlament

(Kohtuasi T-618/15) ⁽¹⁾

(Euroopa Parlamendi liige — Parlamendi ruumide kasutada andmise keeld — Kolmanda riigi kodanik — Parlamendi hoonetesse sisenemise keeld — Põhiõiguste harta artikkel 21 — Diskrimineerimine etnilise päritolu tõttu — Diskrimineerimine kodakondsuse tõttu — Väite vastuvõetavus — Diskrimineerimine poliitiliste arvamuste tõttu)

(2018/C 013/22)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Udo Voigt (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat P. Richter)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: N. Görlitz, S. Seyr ja M. Windisch)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada esiteks parlamendi 9. juuni 2015. aasta otsus, millega keelduti andmast hageja kasutada ruumi pressikonverentsi korraldamiseks 16. juunil 2015, ja teiseks parlamendi 16. juuni 2015. aasta otsus, millega kehtestati Vene kodanikele parlamendi hoonetesse sisenemise keeld.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Udo Voigti kanda tema enda kohtukulud ja mõista talt välja parlamendi kohtukulud, kaasa arvatud Euroopa Liidu Kohtu menetlusega seotud kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 106, 21.3.2016.

Üldkohtu 20. novembri 2017. aasta otsus – Stada Arzneimittel versus EUIPO – Urgo recherche innovation et développement (Immunostad)

(Kohtuasi T-403/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Euroopa Liidu kaubamärgi Immunostad taotlus — Varasem rahvusvaheline kaubamärk ImmunoStim — Suhteline keeldumispõhjus — Kaubamärkide sarnasus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 53 lõike 1 punkt a (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 60 lõike 1 punkt a) — Suur osa asjaomasest avalikkusest — Põhjendamiskohustus — Määruse nr 207/2009 artikkel 75 (nüüd määruse 2017/1001 artikkel 94))

(2018/C 013/23)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Saksamaa) (esindajad: advokaadid R. Kaase ja J.-C. Plate)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: D. Botis, hiljem D. Walicka)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetluse astuja Üldkohtus: Urgo recherche innovation et développement, anciennement Société de développement et de recherche industrielle, puis Vivatech (Chenôve, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid A. Sion ja A. Delafond-Nielsen)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 19. aprilli 2016.aasta otsuse (asi R 863/2015-5) peale, mis käsitleb Vivatechi ja Stada Arzneimitteli vahelist kaubamärgi kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Stada Arzneimittel AG-lt.

⁽¹⁾ ELT C 335, 12.9.2016.

Üldkohtu 20. novembri 2017. aasta otsus – Cotécnica versus EUIPO – Visán Industrias Zootécnicas (cotecnica OPTIMA)

(Kohtuasi T-465/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu kujutismärgi cotecnica OPTIMA taotlus — Varasem Euroopa Liidu kujutismärk visán Optima PREMIUM PETFOOD — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))

(2018/C 013/24)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Cotécnica, SCCL (Bellpuig, Hispaania) (esindajad: advokaadid J.-B. Devaureix, J. Erdozain López ja J. Galán López)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: S. Palmero Cabezas ja J. Crespo Carrillo)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Visán Industrias Zootécnicas, SL (Arganda, Hispaania) (esindaja: advokaat P. Alesci Naranjo)

Ese

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 13. juuni 2016. aasta otsuse (asi R 229/2016–2) peale, mis käsitleb Visán Industrias Zootécnicase ja Cotécnica vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Cotécnica, SCCLi kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud.
3. Jätta Visán Industrias Zootécnicas, SLi kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 371, 10.10.2016.

Üldkohtu 22. novembri 2017. aasta otsus – von Blumenthal jt versus EIP

(Kohtuasi T-558/16) ⁽¹⁾

(Avalik teenistus — EIP töötajad — Töötasude ja palgatõusu süsteemi reform — Õigusvastasuse vastuväide — Võrdne kohtlemine — Vastutus)

(2018/C 013/25)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Henry von Blumenthal (Bergem, Luksemburg), Marc D'Hooge (Luxembourg, Luksemburg), Giulia Gaspari (Luxembourg), Patrick Vanhoudt (Gonderange, Luksemburg) ja Dalila Bundy (Cosnes-et-Romain, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat L. Levi)

Kostja: Euroopa Investeeringuspank (EIP) (esindajad: C. Gómez de la Cruz, G. Nuvoli ja T. Gilliams, hiljem T. Gilliams ja G. Faedo, keda abistas advokaat P.-E. Partsch)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue tühistada esiteks 2015. aasta aprilli ja sellele järgnevatel aastatel sisalduvad otsused, millega kohaldati hagejatele EIP direktorite nõukogu 16. detsembri 2014. aasta otsust ja EIP halduskomitee 4. veebruari 2015. aasta otsust, ning 2015. aasta aprillis koostatud töötasu tõendid, mis käsitlevad hagejatele tulemustasu maksmist, ning teiseks kohustada EIP-d maksma hagejatele esiteks eespool nimetatud otsustest tulenev palgavahe võrreldes vastavalt EIP kohustustele makstava töötasuga ja teiseks neile ostujõu vähenemisega tekitatud varalise kahju ja väidetava mittevaralise kahju eest hüvitist.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Henry von Blumenthalilt, Marc D'Hoogelt, Giulia Gasparilt, M. Patrick Vanhoudt'ilt ja Dalila Bundylt.

⁽¹⁾ ELT C 414, 14.12.2015 (kohtuasi, mis algselt registreeriti Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtus numbriga F-99/15 ja anti üle Euroopa Liidu Üldkohtule 1.9.2016).

Üldkohtu 23. novembri 2017. aasta otsus – PF versus komisjon**(Kohtuasi T-617/16) ⁽¹⁾**

(Avalik teenistus — Ametnikud — Edutamine — 2015. aasta edutamine — Personalieeskirja artikkel 43 ja artikli 45 lõige 1 — Põhjendamiskohustus — Teenete võrdlev hindamine — Keelte kasutamine ametiülesannete täitmisel administraatorite poolt, kes täidavad keelevaldkonna ülesandeid, ja administraatorite poolt, kes täidavad muid kui keelevaldkonna ülesandeid — Põhjusega puudumised — Ilmne hindamisviga)

(2018/C 013/26)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: PF (esindajad: advokaadid S. Orlandi ja T. Martin)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Berscheid ja C. Berardis-Kayser)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni otsus jätta hageja 2015. aasta edutamise raames palgaastmele AD 8 edutamata.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja PF-lt.

⁽¹⁾ ELT C 371, 10.10.2016 (kohtuasi, mis algselt registreeriti Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtus numbriga F-47/16 ja anti üle Euroopa Liidu Üldkohtule 1.9.2016).

Üldkohtu 22. novembri 2017. aasta otsus – HD versus parlament**(Kohtuasi T-652/16 P) ⁽¹⁾**

(Apellatsioonkaebus — Töötasu — Peretoetused — Öppetöetus — Samalaadsete toetuste kumuleerumise keeld — Alusetult saadu tagastamise nõue — Isikuandmete kaitse — Põhjendamiskohustus)

(2018/C 013/27)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: HD (esindaja: advokaat C. Bernard-Glanz)

Teine menetluspool: Euroopa Parlament (esindajad: M. Ecker ja L. Deneys)

Ese

Apellatsioonkaebus Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtu (esimene koda) 21. juuli 2016. aasta otsuse HD vs. Parlament (F-136/15, EU:F:2016:169) peale selle kohtuotsuse tühistamise nõudes.

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja HD-lt.

⁽¹⁾ ELT C 419, 14.11.2016.

Üldkohtu 22. novembri 2017. aasta otsus – Toontrack Music versus EUIPO (EZMIX)

(Kohtuasi T-771/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu sõnamärgi EZMIX taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c (nüüd määruse (EL) 201771001 artikli 7 lõike 1 punkt c) — Võrdne kohtlemine ja hea halduse põhimõte)

(2018/C 013/28)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Pooled

Hageja: Toontrack Music AB (Umeå, Rootsi) (esindaja: advokaat L.-E. Ström)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: A. Söder ja D. Hanf)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 27. juuli 2016. aasta otsuse (asi R 2436/2015-5) peale, mis käsitleb taotlust registreerida sõnamärk EZMIX ELi sõnamärgina.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Toontrack Music AB-lt.

⁽¹⁾ ELT C 14, 16.1.2017.

Üldkohtu 9. novembri 2017. aasta määrus – Bowles versus EKP

(Kohtuasi T-564/16) ⁽¹⁾

(Avalik teenistus — EKP töötajad — Töötasu — Palgatõus — Personalikomitee liikmed — Saamise tingimustele vastavus — Tühistamishagi — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine — Kahju hüvitamise nõue — Ilmselt õiguslikult põhjendamatu hagi)

(2018/C 013/29)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Carlos Bowles (Frankfurt, Saksamaa) (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Tymen, hiljem L. Levi)

Kostja: Euroopa Keskpank (EKP) (esindajad: F. Malfrière ja E. Carlini, keda abistas advokaat B. Wägenbauer)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue, millega esiteks palutakse tühistada EKP 24. veebruari 2015. aasta otsus, millest töötajaid teavitati 13. märtsil 2015 ja millega hageja palka 2015. aastal täiendavalt ei tõstetud, ja samuti tühistada otsus jätta rahuldamata hageja 9. juuli 2015. aasta erikaebus, ja teiseks mõista välja hüvitis hagejale väidetavalt tekitatud kahju eest.

Resolutsioon

1. *Vajadus teha otsus tühistamisnõuete kohta on ära langenud.*
2. *Jätta hagi ülejäänud osas ilmselge õigusliku põhjendamatus tõttu rahuldamata.*
3. *Jätta poolte kohtukulud nende endi kanda.*

⁽¹⁾ ELT C 16, 18.1.2016 (kohtuasi, mis algselt registreeriti Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtus numbriga F-130/15 ja anti üle Euroopa Liidu Üldkohtule 1.9.2016.

Üldkohtu 15. novembri 2017. aasta määrus – Pilla versus komisjon ja EACEA

(Kohtuasi T-784/16) ⁽¹⁾

(Tühistamishagi ja kahju hüvitamise nõue — Ajutised meetmed — Tasuta õigusabi taotlus, mis on esitatud pärast hagi esitamist — Programm „Loov Euroopa (2014–2020)“ — Konkursikutse ettevalmistava tegevuse eest toetuse saamiseks — Taotluse rahuldamata jätmise rahastamiskõlblikkuse kriteeriumile mittevastavuse tõttu — Ainult juriidilistele isikutele antavad toetused — Vorminõuete rikkumine — Aktid, mida ei saa omistada EACEA-le — Osaliselt ilmselgelt vastuvõetamatu ja osaliselt ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu hagi)

(2018/C 013/30)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Rinaldo Pilla (Venafro, Itaalia) (esindaja: advokaat A. Silvestri)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Aresu ja C. Gheorghiu) ning Hariduse, Audiovisuaalvaldkonna ja Kultuuri Rakendusamet (EACEA) (esindajad: H. Monet ja V. Sansonetti)

Ese

Esiteks ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 2. septembri 2016. aasta otsus, millega lükati tagasi hageja taotlus 26. aprilli 2016. aasta konkursikutse EAC/S05/2016, Support for a preparatory action to create an EU Festival Award and an EU Festival Label in the field of Culture: EFFE (Europe for Festivals – Festivals for Europe) raames, ja teiseks nõue, et Üldkohus esimese võimalusena tuvastaks hageja taotluse sobivuse ja seda tunnustaks või teise võimalusena tühistaks „valikumenetluse tervikuna“, kolmandaks nõue peatada valikumenetlus ja neljandaks ELTL artikli 268 alusel esitatud nõue hüvitada kahju, mis on hagejale väidetavalt tekitatud tema taotluse tagasilükkamisega.

Resolutsioon

1. Jätta hagi ilmselge vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata selles osas, mis puudutab Hariduse, Audiovisuaalvaldkonna ja Kultuuri Rakendusametit (EACEA).
2. Jätta hagi osaliselt ilmselgelt vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata ja osaliselt ilmselgelt õigusliku põhjendamatusse tõttu rahuldamata selles osas, mis puudutab Euroopa Komisjoni.
3. Jätta õigusabi taotlus rahuldamata.
4. Mõista kohtukulud välja Rinaldo Pillalt.

⁽¹⁾ ELT C 6, 9.1.2017.

Üldkohtu presidendi 13. novembri 2017. aasta määrus – Rumeenia versus komisjon

(Kohtuasi T-391/17 R)

(Ajutiste meetmete kohaldamine — Institutsiooniõigus — Euroopa kodanikualgatus — Rahvuslike ja keeleliste vähemuste kaitse ning kultuurilise ja keelelise mitmekesisuse tugevdamine Euroopa Liidus — Pädevuse andmise põhimõte — Kohaldamise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine)

(2018/C 013/31)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Pooled

Hageja: Rumeenia (esindajad: R.-H. Radu, C.-M. Florescu, E. Gane ja L. Lițu)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: H. Krämer ja L. Radu Bouyon)

Ese

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud nõue peatada komisjoni 29. märtsi 2017. aasta otsuse (EL) 2017/652 milles käsitletakse kavandatud kodanikualgatus „Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe“ (ELT 2017, L 92, lk 100) täitmine.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

8. septembril 2017 esitatud hagi – Activa Minoristas del Popular versus EKP ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu

(Kohtuasi T-618/17)

(2018/C 013/32)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Activa Minoristas del Popular. Asociación para la tutela de los inversores minoristas afectados por la resolución, supervisión y gestión del Banco Popular (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat C. Arredondo Diaz)

Kostjad: Euroopa Keskpank ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- võtta vastu käesolev tühistamishagi;
- tunnistada hageja õigust tutvuda vaidlustatud otsuste aluseks oleva toimikuga;
- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu vaidlustatud otsus ja tunnistada, et sellel pole väärtust ega tagajärgi alates selle vastuvõtmise kuupäevast, ja teise võimalusena, kui tühistamine on võimatu, tunnistada õigust saada selle otsusega tekitatud kahju hüvitist;
- mõista kostjatelt välja hageja kohtukulud ning ka kulud, mis tuleb katta kuni Üldkohtu lõpliku otsuse tegemiseni.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis on esitatud kohtuasjades T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno ja SFL vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-483/17, *García Suárez jt vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-484/17, *Fidesban jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-497/17, *Sánchez del Valle ja Calatrava Real State 2015 vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu* ning T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu*.

13. oktoobril 2017 esitatud hagi – Spinoit versus komisjon jt

(Kohtuasi T-711/17)

(2018/C 013/33)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Bernard Spinoit (Charleroi, Belgia) (esindaja: advokaat H. Hansen)

Kostjad: Euroopa Komisjon ja Euroopa Välisteenistus

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks;

ning

- tühistada ilma kuupäevata, elektrooniliselt 3. augustil 2017 allkirjastatud otsus „Lepingu ENPI/2016/381-920 SOFRECO „Tehniline abi assotsiatsioonilepingu rakendamise tugiprogrammile (P3A III)“ põhieksperdi nr 3 asendamise taotlus“;
- tuvastada ja mõista välja hagejale sellega, et ilmselgelt rikuti tema õigust heale haldusele, põhjustatud varaline ja mittevaraline kahju, kui võeti vastu ilma kuupäevata, elektrooniliselt 3. augustil 2017 allkirjastatud otsus „Lepingu ENPI/2016/381-920 SOFRECO „Tehniline abi assotsiatsioonilepingu rakendamise tugiprogrammile (P3A III)“ põhieksperdi nr 3 asendamise taotlus“;

- mõista kostjatelt solidaarselt hageja kasuks välja 209 950,00 euro suurune summa varalise kahju eest ja 15 000,00 eurot mittevaralise kahju eest;

igal juhul,

- mõista kõik kohtukulud välja kostjatelt;
- jätta hagejale õigus nõuda mistahes muid õigusi, esitada nõudeid ja hagisid;

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma hagi põhjenduseks üheainsa väite, mille kohaselt on rikutud olulisi vorminõudeid sellega, et ühelt poolt ei kuulatud hagejat enne vaidlustatud otsuse tegemist ära ega võimaldatud tal teda puudutava toimikuga tutvuda ning teiselt poolt ei võimalda nimetatud otsuses toodud põhjendus hagejal mõista, mida talle ette heidetakse.

13. oktoobril 2017 esitatud hagi – Chioreanu versus ERCEA

(Kohtuasi T-717/17)

(2018/C 013/34)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Pooled

Hageja: Nicolae Chioreanu (Oradea, Rumeenia) (esindaja: advokaat D.-C. Rusu)

Kostja: Euroopa Teadusnõukogu Rakendusamet (ERCEA)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada otsused, millega liikatakse tagasi taotlused vaadata juhtum uuesti läbi nr 741797-NIP, ERC-2016-ADG;
- kohustada Euroopa Teadusnõukogu Rakendusametit vaatama uuesti läbi teadustöö ettepanek.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja ühe väite, mille kohaselt on rikutud komisjoni otsust C(2015) 4975, mis puudutab Euroopa Teadusnõukogu sätteid ettepanekute esitamise ja nende ettepanekute hindamise, valimise ja määramise kohta seoses raamprogrammiga Horisont 2020.

17. oktoobril 2017 esitatud hagi – The Vianel Group versus EUIPO – Viania Dessous (VIANEL)

(Kohtuasi T-724/17)

(2018/C 013/35)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: The Vianel Group LLC (Dover, Delaware, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat V. Perrichon)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Viania Dessous GmbH (Mössingen, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: sõnamärgi „VIANEL“ ELi nimetav rahvusvaheline registreering – registreerimistaotlus nr 1 181 484

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 14. juuli 2017. aasta otsus asjas R 285/2017-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- rahuldada hageja taotlus;
- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista hageja kohtukulud käesolevas menetluses ja EUIPO menetluses välja vastulause esitajalt.

Väide

- Apellatsioonikoda rikkus ELi kaubamärgimääruse kohaldatavaid sätteid, kui ta hindas vastulause esitaja poolt kasutamise kohta esitatud tõendite asjakohasust, asjassepuutuvate kaupade ja tähiste sarnasust ning segiajamise tõenäosust.

24. oktoobril 2017 esitatud hagi – Clestra Hauserman versus parlament

(Kohtuasi T-725/17)

(2018/C 013/36)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Clestra Hauserman (Illkirch Graffenstaden, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat J. Gehin)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Parlamendi otsus, mis sisaldub tema 24. augusti 2017. aasta kirjas, millega hagejat teavitati selle pakkumuse tagasilükkamisest, mille ta tegi osa nr 55 kohta hankemenetluses INLO-D-UPIL-T-16-AO8 seoses Luxembourgis asuva [Konrad Adenaueri] hoone laiendamise- ja kaasajastamisprojektiga („tagasilükkamisotsus“), ning otsus, millega otsustati seda osa puudutav leping sõlmida teise pakkujaga („lepingu sõlmimise otsus“);
- mõista Euroopa Parlamendilt tema kasuks välja hüvitis summas 1 000 893 eurot lepinguvälise kahju eest ning igal juhul 50 000 eurot hankemenetluses nr 2014/S 123-218302 esitatud pakkumuse ettevalmistamise kulude hüvitamiseks;
- mõista kõik kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et äriühingu Clestra Hauserman kõrvalejätmise otsus on õigusvastane, kuna selle aluseks on teine hankemenetlus, mis algatati õigusvastaselt 8. novembri 2016. aasta pakkumisteate nr 2016/S 215-391081 alusel ja mis järgnes sellele esimesele hankemenetlusele, mille tulemusel osutus edukaks hagejast ettevõtja.
2. Teine väide, et eduka pakkuja pakkumuse vastuvõetavus ei ole põhjendatud, arvestades tehnilise kirjelduse tingimusi eduka pakkuja tehnilise ja finantssuutlikkuse kohta (tehnilise kirjelduse artiklid 12 ja 13) ja pakkumuse esitamise ettepanekus nõutud dokumente (artiklid I–VI.G).
3. Kolmas väide, et eduka pakkuja pakkumus on vastuvõetamatu, kuivõrd õigusnormide rikkumine oleks tulnud tuvastada põhjendatult madala hinna alusel ning tema väljavalimisega on seetõttu tehtud ilmne hindamisviga.
4. Neljas väide, et teise hankemenetlusega seoses on rikutud võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtteid.

24. oktoobril 2017 esitatud hagi – Commune de Fessenheim jt versus komisjon

(Kohtuasi T-726/17)

(2018/C 013/37)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Commune de Fessenheim jt (Fessenheim, Prantsusmaa), Communauté de communes Pays Rhin-Brisach (Volgelsheim, Prantsusmaa), Conseil départemental du Haut-Rhin (Colmar, Prantsusmaa), Conseil régional Grand Est Alsace Champagne-Ardenne Lorraine (Strasbourg, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat G. de Rubercy)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 10. augusti 2017. aasta otsus (GESTDEM 2017/2593), millega keelduti Prantsuse asutustele edastamast Euroopa Komisjoni 22. märtsi 2017. aasta kirja kontsernile EDF hüvitise määramise protokolliga seoses Fessenheimi tuumajaama käitamist tühistamisega;
- kohustada komisjoni edastama hagejatele 22. märtsi 2017. aasta kiri;
- mõista kõik kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on Euroopa parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määruse (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331) artikli 4 lõiget 2.

2. Teine väide, et rikutud on Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 42 seoses õigusega tutvuda dokumentidega.
3. Kolmas väide, et rikutud on Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47 seoses õigusega tõhusale õiguskaitsevahendile.

27. oktoobril 2017 esitatud hagi – Evropaïki Dynamiki versus komisjon

(Kohtuasi T-730/17)

(2018/C 013/38)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateena, Kreeka)
(esindajad: advokaadid M. Sfyri ja C.-N. Dede)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni peasekretäri poolt Euroopa Komisjoni nimel 22. augustil 2017 tehtud otsus (C(2017) 5879 final) jätta rahuldamata hageja kordustaotlus tutvuda Euroopa Komisjoni dokumentidega, mis puudutavad ammendavat loetelu teatud lepingutest, mis komisjon ja teatud tarnija on viimase kuue aasta jooksul sõlminud, ja saada koopia kõigist nende lepingutega seotud hinnapakkumise esitamise taotlustest;
- kohustada komisjoni esitama teave selgelt ja täielikult, et avalikkus ja hageja saaksid välja arvutada inimtööpäevade arvu, mille eest teatud tarnija on komisjonile aastas arve esitanud;
- mõista komisjonilt välja hageja kulud õigusabile ja muud kulud, mis käesoleva hagiga kaasnevad, isegi kui hagi jäetakse rahuldamata.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et kostja ei viinud taotletud dokumentide puhul läbi individuaalset hindamist, rikkudes seeläbi määruse nr 1049/2001⁽¹⁾ artikli 4 lõiget 6 ja artikli 6 lõiget 3.
2. Teine väide, et käesoleval juhul ei esine ühtegi määruses 1049/2001 ette nähtud avaldamist välistavat asjaolu ja komisjon ei ole selgitanud, milles seisneb ebaproportsionaalne koormus, mis tema väitel kaasneks taotletud dokumentide täieliku hindamise ja avalikustamisega.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja Nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

27. oktoobril 2017 esitatud hagi – Dreute versus parlament**(Kohtuasi T-732/17)**

(2018/C 013/39)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hageja: Olivier Dreute (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Blot)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;

sellest tulenevalt

- tühistada Euroopa Parlamendi peasekretäri 30. jaanuari 2017. aasta otsus viia hageja Euroopa Parlamendi presidendi kabinetist üle Euroopa Parlamendi uuringuteenuste peadirektoraadi raamatukogu direktoraati alates 17. jaanuarist 2017;
- tühistada ametisse nimetava asutuse 20. juuli 2017. aasta otsus, millega jäeti hageja 28. aprilli 2017. aasta kaebus rahuldamata;
- tühistada vajalikus ulatuses peasekretäri 12. juuli 2017. aasta otsus lähetada hageja 24. maist kuni 31. detsembrini 2017 teenistuse huvides komisjoni, kuna see otsus on 30. jaanuari ja 20. juuli 2017. aasta otsuste tagajärg;
- mõista tekitatud mittevõralse kahju hüvitamiseks välja 20 000 eurot;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsuse teinud isikul puudus pädevus, kuna hageja arvates oli tema uuele ametikohale üleviimise üle otsustamise pädevus ametisoleval Euroopa Parlamendi presidentil, mitte parlamendi peasekretäril.
2. Teise võimalusena esitatud teine väide, et on rikutud õigust olla ära kuulatud ja 24. septembri 2015. aasta otsust PERS-DGD(2015)44042, mis puudutab teisele ametikohale üleviimist peadirektoraadi sees või peadirektoraatide vahel.
3. Teise võimalusena esitatud kolmas väide, et on rikutud õiguskindluse põhimõtet.
4. Teise võimalusena esitatud neljas väide, et on kuritarvitatud võimu.
5. Teise võimalusena esitatud viies väide, et on rikutud hea halduse põhimõtet ja hoolitsemiskohustust.

2. novembril 2017 esitatud hagi – GMPO versus komisjon**(Kohtuasi T-733/17)**

(2018/C 013/40)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: GMP-Orphan (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: M. Demetriou, QC, *barrister* E. Mackenzie, *solicitor* L. Tsang ja *solicitor* J. Mulryne)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 5. septembri 2017. aasta rakendusotsuse, millega antakse määruse nr 726/2004⁽¹⁾ alusel müügiluba inimtervishoius kasutatavale ravimile Cuprior-trientiin, artikkel 5;
- kohustada kostjat klassifitseerima Cuprior harva kasutatavaks ravimiks ja vastavalt ajakohastama ühenduse harva kasutatavate ravimite registrit, ning
- mõista kostjalt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimese väite kohaselt põhines vaidlustatud otsuse artikkel 5 määruse (EÜ) 141/2000 („harva kasutatavate ravimite määrus“) artikli 3 lõike 1 punktis b oleva mõiste „märkimisväärne kasu“ vääral tõlgendamisel.
 - Harva kasutatavate ravimite komitee/komisjon eksis, kui ta ei tunnistanud, et kooskõlas ühtlustatud farmaatsiaalaste õigusaktide kui kogumi eesmärkide ja harva kasutatavate ravimite määruse sõnastusega eriti, et Curpriori parem kättesaadavus annab kogu Euroopa Liidus nimetatud õigusaktide tähenduses märkimisväärset kasu.
2. Teise väite kohaselt tegi harva kasutatavate ravimite komitee/komisjon õigusliku vea ning ilmse hindamisvea harva kasutatavate ravimite määruse artikli 3 lõike 1 punkti b kohaldamisel.
 - Harva kasutatavate ravimite komitee/komisjon ei tunnistanud, et probleemid trientiini kättesaadavusega Euroopa Liidus viiksid automaatselt patsientide vajaduste rahuldamata jätmiseni või põhjustaksid neile kahju. (kuigi tegelikult ei pidanud hageja kohaldatavate suuniste kohaselt patsientidele põhjustatavale kahjule osutama).
3. Kolmanda väite kohaselt on tegemist õigusliku vea ning õiguspärase ootuse ja menetlusliku võrdsuse põhimõtete rikkumisega, kuna Cupriori nimetamisele ja hindamisele kohaldati hilisemat määrust.
 - Hageja väidab, et harva kasutatavate ravimite komitee/komisjon tegutses ebaõiglaselt ja rikkus hageja õigustatud ootust, kui ta sisuliselt kohaldas 2003. aasta suuniste asemelt 2016. aasta suuniseid.

4. Neljanda väite kohaselt tegi harva kasutatavate ravimite komitee/komisjon, ilmse hindamisvea, kui ta hindas hageja esitatud tõendeid puuduste kohta trientiini kättesaadavusel ja need tagasi lükkas.

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta määrus (EÜ) nr 726/2004, milles sätestatakse ühenduse kord inim- ja veterinaarravimite lubade andmise ja järelevalve kohta ning millega asutatakse Euroopa ravimiamet (EMPs kohaldatav tekst). (ELT 2004 L 136, lk 1; ELT eriväljaanne 13/34, lk 229).

30. oktoobril 2017 esitatud hagi – Lincoln Global versus EUIPO (FLEXCUT)

(Kohtuasi T-736/17)

(2018/C 013/41)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Lincoln Global, Inc. (Santa Fe Springs, California, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat K. Piepenbrink)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „FLEXCUT“ – registreerimistaotlus nr 15 111 198

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 30. augusti 2017. aasta otsus asjas R 2225/2016-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine.

30. oktoobril 2017 esitatud hagi – Trasys International ja Axianseu Digital Solutions versus EASA

(Kohtuasi T-741/17)

(2018/C 013/42)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Trasys International GEIE (Brüssel, Belgia) ja Axianseu Digital Solutions SA (Lissabon, Portugal) (esindajad: advokaadid L. Masson ja G. Tilman)

Kostja: Euroopa Lennundusohutusamet

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Lennundusohutusameti direktori 28. augusti 2017. aasta otsus hankemenetluses „EASA.2017. HVP.08: IT Application & Infrastructure Management Services – ITAIMS“ [...];
- ning tühistada vaikumisi tehtud otsus mitte sõlmida hagejatega erinevaid raamlepinguid;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Lennundusohutusametilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad esitavad oma hagi põhjenduseks üheainsa väite, mille kohaselt pole vaidlustatud otsus piisavalt põhjendatud, kuna üks maksumus näib olevat põhjendamatult madal.

9. novembril 2017 esitatud hagi – Kim jt versus nõukogu

(Kohtuasi T-742/17)

(2018/C 013/43)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Il-Su Kim (Pyongyang, Põhja-Korea), Song-Sam Kang (Hamburg, Saksamaa), Chun-Sik Choe (Pyongyang), Kyu-Nam Sin (Pyongyang) ja Chun-San Pak (Pyongyang) (esindajad: M. Lester, QC, S. Midwinter, QC, *solicitor* T. Brentnall ja *solicitor* A. Stevenson)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada hagejaid puudutavas osas nõukogu 30. augusti 2017. aasta määrus 2017/1509, mis käsitleb Korea Rahvademokraatliku Vabariigi vastu suunatud piiravaid meetmeid ja millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 329/2007;
- mõista hagejate kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimese väite kohaselt ei ole kostja esitanud adekvaatseid või piisavaid põhjendusi hagejate loetelu kandmise kohta.
2. Teise väite kohaselt on kostja teinud ilmse vea, kui leidis, et üks mistahes kriteeriumidest, mille abil põhjendada hagejate loetellu kandmist, oli nende puhul täidetud; ühtki faktilist alust nende loetellu kandmiseks aga pole.
3. Kolmanda väite kohaselt on kostja on rikkunud hagejate õigust võrdsele kohtlemisele.
4. Neljanda väite kohaselt on kostja rikkunud hagejate kaitseõigusi, kuna ei esitanud viimastele tõendeid, mille põhjal kostja otsustas hagejad uuesti loetellu kanda.

5. Viienda väite kohaselt on kostja rikkunud andmekaitset käsitlevaid õigusnorme.
6. Kuuenda väite kohaselt on kostja põhjendamatult ja ebaproportsionaalselt rikkunud hagejate põhiõigusi, seal hulgas nende õigust omandi, äritegevuse ja maine kaitsele.

9. novembril 2017 esitatud hagi – Bischoff versus EUIPO – Miroglio Fashion (CARACTÈRE)

(Kohtuasi T-743/17)

(2018/C 013/44)

Hagiavalduse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Bischoff GmbH (Muggensturm, Saksamaa) (esindaja: advokaat D. Régnier)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Miroglio Fashion Srl (Alba, Itaalia)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune ELi sõnamärk „CARACTÈRE“ – ELi kaubamärk nr 7 061 922

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 20. juuli 2017. aasta otsus asjas R 328/2016-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus niivõrd, kuivõrd sellega jäeti rahuldamata äriühingu Bischoff edasikaebuse, milles nõuti kaubamärgi nr 007061922 kehtetuks tunnistamist seoses kaupade ja teenustega, mis kuuluvad klassidesse 14, 18, 24, 25 ja 35;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt ja äriühingult Miroglio Fashion.

Väited

- Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine.

Üldkohtu 14. novembri 2017. aasta määrus – Oy Karl Fazer versus EUIPO – Kraft Foods Belgium Intellectual Property (MIGNON)

(Kohtuasi T-437/17) ⁽¹⁾

(2018/C 013/45)

Kohtumenetluse keel: inglise

Üheksanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 300, 11.9.2017.

ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu Väljaannete Talitus
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

ET