



Eestikeelne väljaanne

Teave ja teatised

60. aastakäik

28. august 2017

Sisukord

IV Teave

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

Euroopa Liidu Kohus

2017/C 283/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i>	1
---------------	---	---

V Teated

KOHTUMENETLUSED

Euroopa Kohus

2017/C 283/02	Kohtuasi C-482/14: Euroopa Kohtu (kolmas koda) 28. juuni 2017. aasta otsus – Euroopa Komisjon <i>versus</i> Saksamaa Liitvabariik (Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Ühenduse raudteede arendamine — Direktiiv 91/440/EMÜ — Artikli 6 lõige 1 — Deutsche Bahn kontsern — Kasumi loovutamise lepingud — Keeld kanda raudteeinfrastruktuuri majandamiseks makstud riiklikke vahendeid üle raudteeveoteenuste valdkonda — Raamatupidamiskohustused — Direktiiv 91/440/EMÜ — Artikli 9 lõige 4 — Määrus (EÜ) nr 1370/2007 — Artikli 6 lõige 1 — Lisa punkt 5 — Raamatupidamiskohustused — Avaliku reisijateveoteenuse osutamiseks makstud riiklike toetuste kajastamine lepingute kaupa)	2
2017/C 283/03	Kohtuasi C-126/15: Euroopa Kohtu (viies koda) 29. juuni 2017. aasta otsus – Euroopa Komisjon <i>versus</i> Portugali Vabariik (Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Sigaretiaktsiis — Direktiiv 2008/118/EÜ — Sissenõutavus — Sissenõudmise aeg ja koht — Maksumärgid — Aktsiisikauba vaba liikumine — Sigaretipakkide turustamise ja müügi ajaline piirang — Proportsionaalsuse põhimõte)	3

2017/C 283/04	Kohtuasi C-579/15: Euroopa Kohtu (viies koda) 29. juuni 2017. aasta otsus (Rechtbank Amsterdami eelotsusetaotlus – Madalmaad) – Daniel Adam Popławski suhtes tehtud Euroopa vahistamismääruse täitmise seotud menetlus (Eelotsusetaotlus — Politseikoostöö ja õiguslane koostöö kriminaal-asjades — Raamotsus 2002/584/JSK — Euroopa vahistamismäärus ja liikmesriikidevaheline üleandmiskord — Täitmata jätmise vabatahtlikud alused — Artikli 4 punkt 6 — Vahistamismäärust täitva liikmesriigi kohustus karistus oma siseriikliku õiguse kohaselt täide viia — Rakendamine — Kooskõlalise tõlgendamise kohustus)	3
2017/C 283/05	Liidetud kohtuasjad C-629/15 P ja C-630/15 P: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 28. juuni 2017. aasta otsus – Novartis Europharm Ltd versus Euroopa Komisjon, Teva Pharma BV (C-629/15 P), Hospira UK Ltd (C-630/15 P) (Apellatsioonkaebus — Inimtervishoiu kasutatavad ravimid — Müügiluba — Määrus (EMÜ) nr 2309/93 — Liidu tasandil ühtlustamine — Niisuguse ravimi väljatootamine, mille jaoks on antud müügiluba muudeks ravinäidustusteks — Eraldiseisev müügiluba ja uus kaubanimi — Direktiiv 2001/83/EÜ — Artikli 6 lõike 1 teine lõik ja artikli 10 lõige 1 — Mõiste „üldine müügiluba“ — Õigusnormide kohane andmekaitse)	4
2017/C 283/06	Kohtuasi C-74/16: Euroopa Kohtu (suurkoda) 27. juuni 2017. aasta otsus (Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n°4 de Madrid'i eelotsusetaotlus – Hispaania) – Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania versus Ayuntamiento de Getafe (Eelotsusetaotlus — Riigiabi — ELTL artikli 107 lõige 1 — Mõiste „riigiabi“ — Mõisted „ettevõtja“ ja „majandustegevus“ — Muud ELTL artikli 107 lõike 1 kohaldamise tingimused — ELTL artikli 108 lõiked 1 ja 3 — Mõisted „olemasolev abi“ ja „uus abi“ — Hispaania Kuningriigi ja Püha Tooli vahel 3. jaanuaril 1979 sõlmitud kokkulepe — Ehitiste, rajatiste ja ehitustööde maks — Katoliku kiriku kinnisasjade maksust vabastamine)	5
2017/C 283/07	Kohtuasi C-139/16: Euroopa Kohtu (kümnes koda) 6. juuli 2017. aasta otsus (Audiencia Provincial de Burgos'e eelotsusetaotlus – Hispaania) – Juan Moreno Marín, María Almudena Benavente Cardaba, Rodrigo Moreno Benavente versus Abadía Retuerta, SA (Eelotsusetaotlus — Kaubamärgid — Direktiiv 2008/95/EÜ — Artikli 3 lõike 1 punkt c — Siseriiklik sõnamärk La Milla de Oro — Registreerimise keeldumise või kehtetuse põhjused — Geograafilise päritolu tähised)	5
2017/C 283/08	Kohtuasi C-180/16: Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 6. juuli 2017. aasta otsus – Toshiba Corporation versus Euroopa Komisjon (Apellatsioonkaebus — Konkurents — Kartellid — Gaasisolatsiooniga jaotusseadmete projektide turg — Euroopa Komisjoni otsus, mis on tehtud pärast algse otsuse osalist tühistamist Euroopa Liidu Üldkohtu poolt — Trahvisummade muutmine — Kaitseõigused — Uue vastuväiteteatise vastuvõtmata jätmine — Võrdne kohtlemine — Ühissetevõtja — Lähtesumma arvutus — Panus rikkumisse — Seadusjõud)	6
2017/C 283/09	Kohtuasi C-190/16: Euroopa Kohtu (esimene koda) 5. juuli 2017. aasta otsus (Bundesarbeitsgericht eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Werner Fries versus Lufthansa CityLine GmbH (Eelotsusetaotlus — Lennutransport — Määrus (EL) nr 1178/2011 — I lisa punkti FCL.065 alapunkt b — 65aastaseks saanud piloodiloo omanikel ärilises lennutranspordis kasutatava õhusõiduki piloodina tegutsemise keeld — Kehtivus — Euroopa Liidu põhiõiguste harta — Artikkel 15 — Kutsevabadus — Artikkel 21 — Võrdne kohtlemine — Vanuse alusel diskrimineerimine — Äriline lennutransport — Mõiste)	7
2017/C 283/10	Kohtuasi C-245/16: Euroopa Kohtu (kolmas koda) 6. juuli 2017. aasta otsus (Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche eelotsusetaotlus – Itaalia) – Nerea SpA versus Regione Marche (Eelotsusetaotlus — Riigiabi — Määrus (EÜ) nr 800/2008 — Grupierand — Kohaldamisala — Artikli 1 lõike 6 punkt c — Artikli 1 lõike 7 punkt c — Mõiste „raskustes olev ettevõtja“ — Mõiste „võlgniku kõiki võlakohustusi hõlmav maksejõuetusmenetlus“ — Euroopa Regionaalarengu Fondi (ERF) piirkondliku rakenduskava raames riigiabi saanud äriühing, kelle suhtes hiljem kohaldati ennetavat kompromissi tegevuse jätkamisega — Abi tühistamine — Tehtud ettemaksu tagasimaksmise kohustus)	7

2017/C 283/11	Kohtuasi C-254/16: Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 6. juuli 2017. aasta otsus (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság'i eelotsusetaotlus – Ungari) – Glencore Agriculture Hungary Kft., varem Glencore Grain Hungary Kft. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság (Eelotsusetaotlus — Ühine käibemaksusüsteem — Direktiiv 2006/112/EÜ — Artikkel 183 — Neutraalse maksustamise põhimõte — Sisendkäibemaksu mahaarvamine — Enammakstud käibemaksu tagastamine — Kontrollimenetlus — Sellise menetluse käigus maksukohustuslasele määratud rahaträhv — Tagastamise tähtaja pikendamine — Viivise tasumise välistamine)	8
2017/C 283/12	Kohtuasi C-288/16: Euroopa Kohtu (esimene koda) 29. juuni 2017. aasta otsus (Augstākā tiesa eelotsusetaotlus – Läti) – „L.Č.“ IK versus Valsts ieņēmumu dienests (Eelotsusetaotlus — Direktiiv 2006/112/EÜ — Käibemaks — Artikli 146 lõike 1 punkt e — Ekspordi maksuvabastused — Selliste teenuste osutamine, mis on otseselt seotud kaupade ekspordi või impordiga — Mõiste)	9
2017/C 283/13	Kohtuasi C-290/16: Euroopa Kohtu (neljas koda) 6. juuli 2017. aasta otsus (Bundesgerichtshof'i eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG versus Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. (Eelotsusetaotlus — Transport — Liidus lennuteenuste osutamist käsitlevad ühiseeskirjad — Määrus (EÜ) nr 1008/2008 — Hinnakujundussätted — Artikli 22 lõige 1 — Artikli 23 lõige 1 — Avalikkusele pakutavate hindade esitamisel nõutav teave — Kohustus ära näidata maksude, tasude, lisatasude või lõivude tegelik suurus — Hinnakujundamise vabadus — Reisija poolt lennu broneeringu tühistamise või lennule ilmumata jätmise korral töötlustasu nõudmine — Tarbijakaitse)	10
2017/C 283/14	Kohtuasi C-392/16: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 6. juuli 2017. aasta otsus (Curtea de Apel București eelotsusetaotlus – Rumeenia) – Marcu Dumitru versus Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București (Eelotsusetaotlus — Käibemaks — Direktiiv 2006/112/EÜ — Artikli 199 lõike 1 punkt c — Käibemaksukohustuslasena registreerimata jätmise — Pöördmaksustamine — Eelotsusetaotluse hüpoteetilisus — Eelotsusetaotluse vastuvõetamatus)	10
2017/C 283/15	Kohtuasi C-436/16: Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 28. juuni 2017. aasta otsus (Areios Pagose eelotsusetaotlus – Kreeka) – Georgios Leventis, Nikolaos Vafeias versus Malcon Navigation Co. Ltd, Brave Bulk Transport Ltd (Eelotsusetaotlus — Õiguslane koostöö tsiviilasjades — Kohtualluvus ning kohtuotsuste täitmine tsiviil- ja kaubandusajades — Määrus (EÜ) nr 44/2001 — Artikkel 23 — Kohtualluvuse kokkulepe — Kohtualluvuse kokkulepe kahe äriühingu vahel sõlmitud lepingus — Kahju hüvitamise hagi — Neist ühe äriühingu esindajate solidaarne vastutus õigusrikkumiste eest — Nimetatud esindajate võimatus sellele kokkuleppele tugineda)	11
2017/C 283/16	Liidetud kohtuasjad C-556/16 ja C-22/16: Euroopa Kohtu (viies koda) 22. juuni 2017. aasta määrus (Curtea de Apel Craiova, Tribunalul București eelotsusetaotlused – Rumeenia) – Fondul Proprietatea SA versus Complexul Energetic Oltenia SA (C-556/15), SC Hidroelectrica SA (C-22/16) (Eelotsusetaotlus — Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 ja artikkel 94 — Riigiabi — Riigi enamusosalusega äriühingu osalemine sellise äriühingu kapitali suurendamises, mille ainus aktsionär on riik, või sellise äriühingu aktsiakapitali moodustamises, mille osalus kuulub riigile — Hüpoteetilised küsimused — Faktilise raamistiku kohta piisavate täpsustuste puudumine — Ilmselge vastuvõetamatus)	12
2017/C 283/17	Kohtuasi C-86/17: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 7. juuni 2017. aasta määrus – Redpur GmbH versus EUIPO, Redwell Manufaktur GmbH Apellatsioonkaebus — Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 181 — Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Sõnamärgi Redpur registreerimistaotlus — Registreerimistaotluse tagasilükkamine)	12

2017/C 283/18	Kohtuasi C-193/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Obersten Gerichtshofs (Austria) 13. aprillil 2017 – Cresco Investigation GmbH versus Markus Achatzi	13
2017/C 283/19	Kohtuasi C-214/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 25. aprillil 2017 – Alexander Mlk versus Valentina Mlk	14
2017/C 283/20	Kohtuasi C-219/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 25. aprillil 2017 – Silvio Berlusconi, Finanziaria d’investimento Fininvest SpA (Fininvest) versus Banca d’Italia, Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (IVASS)	14
2017/C 283/21	Kohtuasi C-242/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 8. mail 2017 – Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA versus Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA jt .	15
2017/C 283/22	Kohtuasi C-255/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Hamburg (Saksamaa) 15. mail 2017 – Bernhard Schloesser, Petra Noll versus Société Air France SA	16
2017/C 283/23	Kohtuasi C-258/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 15. mail 2017 – E.B. versus Versicherungsanstalt ffentlich Bediensteter BVA	16
2017/C 283/24	Kohtuasi C-264/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Münster (Saksamaa) 17. mail 2017 – Harry Mensing versus Finanzamt Hamm	17
2017/C 283/25	Kohtuasi C-266/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberlandesgericht Düsseldorf (Saksamaa) 17. mail 2017 – Rhein-Sieg-Kreis versus Verkehrsbetrieb Hüttebräucker GmbH, BVR Busverkehr Rheinland GmbH	18
2017/C 283/26	Kohtuasi C-283/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Hannover (Saksamaa) 18. mail 2017 – Herbert Blesgen versus TUIfly GmbH	19
2017/C 283/27	Kohtuasi C-284/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Hannover (Saksamaa) 18. mail 2017 – Simone Künnecke jt versus TUIfly GmbH	20
2017/C 283/28	Kohtuasi C-285/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Hannover (Saksamaa) 18. mail 2017 – Marta Gentile ja Marcel Gentile versus TUIfly GmbH	20
2017/C 283/29	Kohtuasi C-286/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Hannover (Saksamaa) 18. mail 2017 – Gabriele Ossenbeck versus TUIfly GmbH	21
2017/C 283/30	Kohtuasi C-308/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 29. mail 2017 – Kreeka Vabariik versus Leo Kuhn	22
2017/C 283/31	Kohtuasi C-336/17 P: HB jt 6. juunil 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 5. aprilli 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-361/14: HB jt versus Euroopa Komisjon	22
2017/C 283/32	Kohtuasi C-339/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Köln (Saksamaa) 7. juunil 2017 – Verein fr lautereren Wettbewerb e.V. versus Princesport GmbH	23
2017/C 283/33	Kohtuasi C-363/17: Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA 13. juunil 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 5. aprilli 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-422/13: Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME) jt versus Euroopa Liidu Nõukogu	24
2017/C 283/34	Kohtuasi C-370/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal de grande instance de Bobigny (Prantsusmaa) 19. juunil 2017 – Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l’aéronautique civile (CRPNPAC) versus Vueling Airlines S.A.	25
2017/C 283/35	Kohtuasi C-376/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Supreme Court (Iirimaa) 22. juunil 2017 – Minister for Justice and Equality (Iirimaa) ja Attorney General versus Arkadiusz Piotr Lipinski	25

2017/C 283/36	Kohtuasi C-378/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Supreme Court (Iirimaa) 22. juunil 2017 – Minister for Justice and Equality, The Commissioner of the Garda Síochána versus Workplace Relations Commission	26
2017/C 283/37	Kohtuasi C-381/17: 26. juunil 2017 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Horvaatia Vabariik . . .	27
2017/C 283/38	Kohtuasi C-202/15: Euroopa Kohtu esimese koja presidendi 18. mai 2017. aasta määrus (Commissione Tributaria Regionale di Milano eelotsusetaotlus – Itaalia) – Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso versus H3G SpA	28
2017/C 283/39	Kohtuasi C-609/15: Euroopa Kohtu presidendi 2. mai 2017. aasta määrus (Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Violencia sobre la Mujer Único de Terrassa eelotsusetaotlus – Hispaania) – María Assumpció Martínez Roges versus José Antonio García Sánchez	28
2017/C 283/40	Kohtuasi C-199/16: Euroopa Kohtu neljanda koja presidendi 19. mai 2017. aasta määrus (Conseil d'État' eelotsusetaotlus – Belgia) – Belgia riik versus Max-Manuel Nianga	28
2017/C 283/41	Kohtuasi C-324/16: Euroopa Kohtu presidendi 26. aprilli 2017. aasta määrus (Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 1 – Santa Cruz de Tenerife eelotsusetaotlus – Hispaania) – Dragados SA versus Cabildo Insular de Tenerife	28
2017/C 283/42	Liidetud kohtuasjad C-583/16 ja C-584/16: Euroopa Kohtu presidendi 18. mai 2017. aasta määrus (Cour d'appel de Versailles' eelotsusetaotlus – Prantsusmaa) – Green Yellow Canet en Roussillon SNC (C-583/16), Green Yellow Hyères Sup SNC (C-584/16) versus Enedis, SA, menetluses osales: Axa Corporate Solutions Assurances SA	29

Üldkohus

2017/C 283/43	Kohtuasi T-527/14: Üldkohtu 13. juuli 2017. aasta otsus – Rosenich versus EUIPO (Siseturg — EUIPO otsus, millega jäeti rahuldamata kutseliste esindajate nimekirja kandmise taotlus — Liidus tegevuskoha olemasolu tingimus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 93 lõike 2 punkt b — Teenuste osutamise vabadus — EMP lepingu artikkel 36 — Kooskõlaline tõlgendamine)	30
2017/C 283/44	Kohtuasi T-752/14: Üldkohtu 19. juuli 2017. aasta otsus – Combaro versus komisjon (Tolliliit — Euroopa Ühenduse ja Läti Vabariigi vaheline assotsiatsioonileping — Määruse (EMÜ) nr 2913/92 artikkel 239 — Imporditollimaksu tagasimaksmine või vähendamine — Läti linase riide import — Õigluse klausel — Eriolukord — Pettus või ilmne hooletus — Komisjoni otsus, millega tunnistatakse imporditollimaksu vähendamine põhjendamatuks)	30
2017/C 283/45	Kohtuasi T-767/14: Üldkohtu 13. juuli 2017. aasta otsus – Boomkwekerij van Rijn-de Bruyn versus CPVO – Artevos (Oksana) (Taimesordid — Ühenduse sordikaitse — Ühenduse sordikaitsetaotlus pirnisordile Oksana — Vastuväited — Taotluse tagasilükkamine CPVO apellatsioonikoja poolt — Määruse (EÜ) nr 2100/94 artikkel 10 — Kandidaatsordi uudsus — Tõendite puudumine)	31
2017/C 283/46	Kohtuasi T-55/15: Üldkohtu 14. juuli 2017. aasta otsus – Certified Angus Beef versus EUIPO – Certified Australian Angus Beef (CERTIFIED AUSTRALIAN ANGUS BEEF) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering — Kujutismärk CERTIFIED AUSTRALIAN ANGUS BEEF — Üldtuntud varasemad kujutis- ja sõnamärgid SINCE 1978 CERTIFIED ANGUS BEEF BRAND ja CERTIFIED ANGUS BEEF BRAND — Suhteline keeldumispõhjus — Sarnasuse puudumine tähistel vahel — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt b)	31

2017/C 283/47	Kohtuasi T-65/15: Üldkohtu 13. juuli 2017. aasta otsus – Talanton <i>versus</i> komisjon (Vahekohtuklausel — Leping Pocemon — Teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmes raamprogramm (2007 – 2013) — Rahastamiskõlblikud kulud — Ülekantud summade tagasimaksmine — Lepinguliste õiguste kuritarvitamine — Hea usu põhimõte — Õiguspärane ootus — Töendamiskoorimis — Vastuhagi)	32
2017/C 283/48	Kohtuasi T-157/15: Üldkohtu 12. juuli 2017. aasta otsus – Eesti <i>versus</i> komisjon (EAGF ja EAFRD — Rahastamisest välja jäetud kulud — Eesti kantud kulud — Nõuetele vastavus — Põhjendamiskohustus — Proportsionaalsus — Hea halduse põhimõte — Õiguskindlus)	33
2017/C 283/49	Kohtuasi T-521/15: Üldkohtu 20. juuli 2017. aasta otsus – Diesel <i>versus</i> EUIPO – Sprinter megacentros del deporte (Painutatud ja kumerdatud joone kujutis) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Painutatud ja kumerdatud joont kujutava ELi kujutismärgi taotlus — Suurtähte „D“ kujutav varasem ELi kujutismärk — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b)	33
2017/C 283/50	Kohtuasi T-612/15: Üldkohtu 20. juuli 2017. aasta otsus – Basic Net <i>versus</i> EUIPO (kolme vertikaalse triibu kujutis) (Euroopa Liidu kaubamärk — Kolme vertikaalset triipu kujutava Euroopa Liidu kujutismärgi taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Eristusvõime puudumine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt b — Kasutamise käigus omandatud eristusvõime puudumine — Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõige 3)	34
2017/C 283/51	Kohtuasi T-619/15: Üldkohtu 20. juuli 2017. aasta otsus – Badica ja Kardiam <i>versus</i> nõukogu (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika — Teatavate isikute ja üksuste vastu suunatud piiravad meetmed seoses olukorraga Kesk-Aafrika Vabariigis — Rahaliste vahendite külmutamine — Esmakordne loetellu kandmise otsus — Nende isikute ja üksuste loetelu, kelle rahalised vahendid ja majandusressursid külmutatakse — Hagejate nimede lisamine — ÜRO resolutsiooni rakendamine — Põhjendamiskohustus — Kaitseõigused — Süütuse presumpatsioon — Ilmne hindamisviga)	34
2017/C 283/52	Kohtuasi T-634/15: Üldkohtu 12. juuli 2017. aasta otsus – Frinsa del Noroeste <i>versus</i> EUIPO – Frigoríficos Unidos (Frinsa LA CONSERVERA) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu kujutismärgi Frinsa LA CONSERVERA taotlus — Varasem Euroopa Liidu kujutismärk FRIUSA — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Tähistesarnasus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b)	35
2017/C 283/53	Kohtuasi T-742/15: Üldkohtu 19. juuli 2017. aasta otsus – DD <i>versus</i> FRA (Apellatsioonkaebus — Avalik teenistus — Ajutised teenistujad — Tähtajaline leping — Distiplinaarkaristus — Noomitus — Lepingu lõpetamine — Õigus olla ära kuulatud — Mittevaraline kahju)	36
2017/C 283/54	Kohtuasi T-758/15: Üldkohtu 18. juuli 2017. aasta otsus – EDF Toruń <i>versus</i> Euroopa Kemikaaliamet (REACH — Tasu aine registreerimise eest — VKE-dele kohaldatava tasu vähendamine — Viga ettevõtja suuruse deklareerimisel — Haldustasu määramise otsus — Soovitus 2003/361/EÜ — Õiguspärane ootus — Proportsionaalsus — Haldustasu suuruse arvutamise kriteeriumid)	36
2017/C 283/55	Kohtuasi T-45/16: Üldkohtu 18. juuli 2017. aasta otsus – Alfonso Egüed <i>versus</i> EUIPO – Jackson Family Farms (BYRON) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu kujutismärgi BYRON taotlus — Varasem registreerimata kaubamärk BYRON — Suhteline keeldumispõhjus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõige 4 — Common law normistik, mis reguleerib tähise hõivamise peale esitatavat hagi (action for passing off) — Maineväärtus — Tõendid varasema õiguse omandamise ja kehtivuse kohta)	37

2017/C 283/56	Kohtuasi T-57/16: Üldkohtu 18. juuli 2017. aasta otsus – Chanel <i>versus</i> EUIPO – Jing Zhou ja Golden Rose 999 (Kaunistus) (Ühenduse disainilahendus — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Kaunistust kujutav registreeritud ühenduse disainilahendus — Varasem disainilahendus — Kehtetuse alus — Eristatavuse puudumine — Asjaomane toode — Autori vabadusaste — Erineva üldmulje puudumine — Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikkel 6 ja artikli 25 lõike 1 punkt b)	37
2017/C 283/57	Kohtuasi T-110/16: Üldkohtu 18. juuli 2017. aasta otsus – Savant Systems <i>versus</i> EUIPO – Savant Group (SAVANT) (Euroopa Liidu kaubamärk — Tühistamismenetlus — Euroopa Liidu sõnamärk SAVANT — Kaubamärgi tegelik kasutamine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 51 lõike 1 punkt a — Põhjendamiskohustus — Määruse nr 207/2009 artikkel 75)	38
2017/C 283/58	Kohtuasi T-148/16 P: Üldkohtu 20. juuli 2017. aasta otsus – Barnett ja Mogensen <i>versus</i> komisjon (Apellatsioonkaebus — Vastuapellatsioonkaebus — Avalik teenistus — Ametnikud — Pensionid — Paranduskoefitsientide kohandamine — Vahepealne ajakohastamine — Isikut kahjustav meede — Vastuapellatsioonkaebuse vastuvõetavus — Personaleeskirjade artikli 65 lõige 4 — 2014. aasta ajakohastamine — Tundlikkuslävi elukalliduse muutumise osas)	39
2017/C 283/59	Kohtuasi T-150/16: Üldkohtu 13. juuli 2017. aasta otsus – Ecolab USA <i>versus</i> EUIPO (ECOLAB) (Euroopa Liidu kaubamärk — Sõnamärgi ECOLAB Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c — Võrdne kohtlemine — Põhjendamiskohustus — Määruse nr 207/2009 artikkel 75)	39
2017/C 283/60	Kohtuasi T-189/16: Üldkohtu 13. juuli 2017. aasta otsus – Migros-Genossenschafts-Bund <i>versus</i> EUIPO – Luigi Lavazza (CREMESPRESSO) (Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Euroopa Liidu kujutismärk CREMESPRESSO — Varasem rahvusvaheline sõnamärk CREMESSO — Vihjav element — Kriteeriumide üksteisest sõltumine — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 53 lõike 1 punkt a)	40
2017/C 283/61	Kohtuasi T-194/16: Üldkohtu 14. juuli 2017. aasta otsus – Klassisk investment <i>versus</i> EUIPO (CLASSIC FINE FOODS) (Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering — Kujutismärk CLASSIC FINE FOODS — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c — Põhjendamiskohustus — Määruse nr 207/2009 artikkel 75)	40
2017/C 283/62	Kohtuasi T-214/16: Üldkohtu 14. juuli 2017. aasta otsus – Sata <i>versus</i> EUIPO (4600) (Euroopa Liidu kaubamärk — Ainult numbritest koosnev tähis — Euroopa Liidu sõnamärgi 4600 taotlus — Absoluutsed keeldumispõhjused — Kirjeldavus — Eristusvõime puudumine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c)	41
2017/C 283/63	Kohtuasi T-223/16: Üldkohtu 14. juuli 2017. aasta otsus – Massive Bionics <i>versus</i> EUIPO – Apple (DriCloud) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu kujutismärgi DriCloud taotlus — Varasemad rahvusvahelised sõnamärgid ICLOUD — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b — Tõendite esitamine pärast tähtaja möödumist — Määruse nr 207/2009 artikli 76 lõige 2)	42
2017/C 283/64	Kohtuasi T-243/16: Üldkohtu 18. juuli 2017. aasta otsus – Freddo <i>versus</i> EUIPO – Freddo Freddo (Freggo) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu kujutismärgi freggo taotlus — Varasem Euroopa Liidu kujutismärk TENTAZIONE FREDDO FREDDO — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b) .	42

2017/C 283/65	Kohtuasi T-389/16: Üldkohtu 13. juuli 2017. aasta otsus – AIA versus EUIPO – Casa Montorsi (MONTORSI F. & F.) (Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Euroopa Liidu sõnamärk MONTORSI F. & F. — Varasem siseriiklik sõnamärk Casa Montorsi — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 53 lõike 1 punkt a ja artikli 8 lõike 1 punkt b — Kaubamärkide kooseksisteerimise kokkulepe — Ulatus — Määruse nr 207/2009 artikli 53 lõige 3)	43
2017/C 283/66	Kohtuasi T-395/16: Üldkohtu 20. juuli 2017. aasta otsus – Windfinder R&L versus EUIPO (Windfinder) (Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu sõnamärgi Windfinder taotlus — Absoluutsed keeldumispõhjused — Kirjeldavuse puudumine — Eristusvõime — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c — Uudissõna — Ebapiisavalt otsene ja konkreetne seos teatavate kaubamärgitaotlusega hõlmatavate kaupade ja teenustega — Muutmispädevus)	43
2017/C 283/67	Kohtuasi T-432/16: Üldkohtu 19. juuli 2017. aasta otsus – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik versus EUIPO (медведь) (Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu kujutismärgi медведь taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Eristusvõime puudumine — Kirjeldavus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c)	44
2017/C 283/68	Kohtuasi T-510/16: Üldkohtu 19. juuli 2017. aasta otsus – Dessi versus EIP (Avalik teenistus — EIP töötajad — Hindamine — Edutamine — 2012. aasta hindamine ja edutamine — Vaidluste lahendamise komitee — Kontrolli ulatus — Töötajate esindajad — Diskrimineerimine)	45
2017/C 283/69	Kohtuasi T-607/16: Üldkohtu 13. juuli 2017. aasta otsus – OZ versus EIP (Avalik teenistus — EIP töötajad — Seksuaalne ahistamine — Uurimismenetlus — Uurimiskomisjoni aruanne — EIP presidendi otsus jätta kaebus läbi vaatamata — EIP tegevuse õigusvastasuse puudumine — Vastutus)	45
2017/C 283/70	Kohtuasi T-650/16: Üldkohtu 13. juuli 2017. aasta otsus – LG Electronics versus EUIPO (QD) (Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu sõnamärgi QD taotlus — Absoluutsed keeldumispõhjused — Kirjeldavus — Eristusvõime puudumine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c)	46
2017/C 283/71	Kohtuasi T-695/16 P: Üldkohtu 18. juuli 2017. aasta otsus – komisjon versus RN (Apellatsioonkaebus — Avalik teenistus — Ametnikud — Üleelanud abikaasa — Pensionid — Toitjakaotuspension — Personalieeskirjade VIII lisa artikkel 20 — Saamise tingimused — Õigusnormi rikkumine)	46
2017/C 283/72	Kohtuasi T-699/16 P: Üldkohtu 19. juuli 2017. aasta otsus – parlament versus Meyrl (Apellatsioonkaebus — Avalik teenistus — Ajutised teenistujad — Vaidlustatud otsuse tühistamine esimeses kohtuastmes — Koondamine — Õigus olla ära kuulatud — Hea halduse põhimõte — Hoolitsemiskohustus — Ilmne hindamisviga — Võimu kuritarvitamine)	47
2017/C 283/73	Kohtuasi T-649/14: Üldkohtu 10. juuli 2017. aasta määrus – NTS Energie- und Transportsysteme versus EUIPO – Schütz (X-Windwerk) (Euroopa Liidu kaubamärk — Uue esindaja määramine — Hageja tegevusetus — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)	47
2017/C 283/74	Kohtuasi T-369/15: Üldkohtu 30. märtsi 2017. aasta määrus – Herm. Sprenger versus EUIPO – web2get (Jaluse kuju) (Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise taotlus — Kehtetuks tunnistamise taotluse tagasivõtmine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)	48
2017/C 283/75	Kohtuasi T-448/15: Üldkohtu 5. juuli 2017. aasta määrus – EEB versus komisjon (Tühistamishagi ja kahju hüvitamise nõue — Õigus tutvuda dokumentidega — Määrus (EÜ) nr 1049/2001 — Dokumendid, mis käsitlevad Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi ettepaneku COM(2014) 397 final tagasivõtmist — Dokumendiga tutvumise osaline keelamine — Otsuse tegemise vajaduse osaline äralangemine — Osaliselt ilmselge vastuvõetamatus)	49

2017/C 283/76	Kohtuasi T-38/16: Üldkohtu 5. juuli 2017. aasta määrus – EEB <i>versus</i> komisjon (Õigus tutvuda dokumentidega — Määrus (EÜ) nr 1049/2001 — Dokumendid, mis käsitlevad Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi ettepaneku COM(2014) 397 final tagasivõtmist — Dokumendiga tutvumise osaline keelamine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)	49
2017/C 283/77	Kohtuasi T-666/16 P: Üldkohtu 3. juuli 2017. aasta määrus – De Nicola <i>versus</i> EIP (Apellatsioonkaebus — EIP töötajad — Hindamine — Karjääriarengu aruanne — 2013. aasta hindamisaruanne — Nõue tühistada vaidluste lahendamise komitee otsus ning hageja edutamata jätmise otsus — Psühholoogiline ahistamine — Kahju hüvitamise nõue)	50
2017/C 283/78	Kohtuasi T-669/16: Üldkohtu 3. juuli 2017. aasta määrus – De Nicola <i>versus</i> EIP (Apellatsioonkaebus — EIP töötajad — Ravikindlustus — Ravikulude hüvitamisest keeldumine — Laserravi — Tühistamishagi ja kahju hüvitamise nõue)	50
2017/C 283/79	Kohtuasi T-43/17: Üldkohtu 10. juuli 2017. aasta määrus – No Limits <i>versus</i> EUIPO – Morellato (NO LIMITS) (Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Euroopa Liidu sõnamärk NO LIMITS — Vaidlustatud otsuse kehtetuks tunnistamine — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)	51
2017/C 283/80	Kohtuasi T-118/17: Üldkohtu presidendi 4. juuli 2017. aasta määrus – Institute for Direct Democracy in Europe <i>versus</i> parlament (Ajutiste meetmete kohaldamine — Institutsiooniõigus — Euroopa Parlament — Poliitilisele sihtasutusele toetuse andmise otsus — Eelmakse peatamine — Pangagarantii esitamise kohustus — Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine)	51
2017/C 283/81	Kohtuasi T-125/17 R: Üldkohtu presidendi 13. juuli 2017. aasta määrus – BASF Grenzach <i>versus</i> Euroopa Kemikaaliamet (Ajutiste meetmete kohaldamine — REACH — Aine „Triclosan“ — Hindamismenetlus — Euroopa Kemikaaliameti (ECHA) apellatsiooninõukogu otsus — Kohustus esitada teatav teave loomkatsete vajalikkuse kohta — Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine)	52
2017/C 283/82	Kohtuasi T-321/17: 22. mail 2017 esitatud hagi – Niemelä jt <i>versus</i> EKP	52
2017/C 283/83	Kohtuasi T-435/17: 30. märtsil 2017 esitatud hagi – Grendene <i>versus</i> EUIPO – Hipanema (HIPANEMA)	54
2017/C 283/84	Kohtuasi T-444/17: 12. juulil 2017 esitatud hagi – CompuGroup Medical <i>versus</i> EUIPO – Medion (Medion (life coins)	54
2017/C 283/85	Kohtuasi T-471/12: Üldkohtu 10. juuli 2017. aasta määrus – Meta Group <i>versus</i> komisjon	55
2017/C 283/86	Liidetud kohtuasjad T-34/13 ja T-35/13: Üldkohtu 10. juuli 2017. aasta määrus – Meta Group <i>versus</i> komisjon	55
2017/C 283/87	Kohtuasi T-696/13: Üldkohtu 10. juuli 2017. aasta määrus – Meta Group <i>versus</i> komisjon	55
2017/C 283/88	Kohtuasi T-405/16: Üldkohtu 12. juuli 2017. aasta määrus – The regents of the University of California <i>versus</i> Ühenduse Sordiamet (CVPO) – Nador Cott Protection ja CVVP (Tang Gold)	56

IV

(Teave)

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

EUROOPA LIIDU KOHUS

Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded Euroopa Liidu Teatajas*(2017/C 283/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 277, 21.8.2017

Eelmised väljaanded

ELT C 269, 14.8.2017

ELT C 256, 7.8.2017

ETL C 249, 31.7.2017

ELT C 239, 24.7.2017

ELT C 231, 17.7.2017

ELT C 221, 10.7.2017

Käesolevad tekstid on kättesaadavad EUR-Lex'is järgmisel aadressil:

<http://eur-lex.europa.eu>

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 28. juuni 2017. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Saksamaa Liitvabariik

(Kohtuasi C-482/14) ⁽¹⁾

(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Ühenduse raudteede arendamine — Direktiiv 91/440/EMÜ — Artikli 6 lõige 1 — Deutsche Bahn kontsern — Kasumi loovutamise lepingud — Keeld kanda raudteeinfrastruktuuri majandamiseks makstud riiklike vahendeid üle raudteeveoteenuste valdkonda — Raamatupidamiskohustused — Direktiiv 91/440/EMÜ — Artikli 9 lõige 4 — Määrus (EÜ) nr 1370/2007 — Artikli 6 lõige 1 — Lisa punkt 5 — Raamatupidamiskohustused — Avaliku reisijateveoteenuse osutamiseks makstud riiklike toetuste kajastamine lepingute kaupa)

(2017/C 283/02)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: W. Mölls, T. Maxian Rusche ja J. Hottiaux)

Kostja: Saksamaa Liitvabariik (esindajad: T. Henze ja J. Möller, keda abistas *advocaat* R. Van der Hout)

Kostja toetuseks menetlusse astujad: Itaalia Vabariik (esindajad: G. Palmieri, keda abistas *avvocato dello Stato* S. Fiorentino), Läti Vabariik (esindajad: I. Kucina, J. Treijs-Gigulis ja I. Kalniņš)

Resolutsioon

1. Kuna Saksamaa Liitvabariik ei võtnud kõiki vajalikke meetmeid selleks, et raamatupidamisarvestus võimaldaks kontrollida, kas on järgitud keeldu kanda raudteeinfrastruktuuri majandamiseks eraldatud riiklike vahendeid üle raudteeveoteenuste valdkonda, siis on Saksamaa Liitvabariik rikkunud nõukogu 29. juuli 1991. aasta direktiivi 91/440/EMÜ ühenduse raudteede arendamise kohta, muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2001. aasta direktiiviga 2001/12/EÜ, artikli 6 lõikest 1 tulenevaid kohustusi.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Jätta Euroopa Komisjoni, Saksamaa Liitvabariigi, Itaalia Vabariigi ja Läti Vabariigi kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 16, 19.6.2015.

Euroopa Kohtu (viies koda) 29. juuni 2017. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Portugali Vabariik**(Kohtuasi C-126/15) ⁽¹⁾****(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Sigaretiaktsiis — Direktiiv 2008/118/EÜ — Sissenõutavus — Sissenõudmise aeg ja koht — Maksumärgid — Aktsiisikauba vaba liikumine — Sigaretipakkide turustamise ja müügi ajaline piirang — Proportsionaalsuse põhimõte)**

(2017/C 283/03)

Kohtumenetluse keel: portugali

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: F. Tomat ja G. Braga da Cruz)

Kostja: Portugali Vabariik (esindajad: L. Inez Fernandes, N. Silva Vitorino ja A. Cunha)

Kostja toetuseks menetluse astujad: Belgia Kuningriik (esindajad: M. Jacobs ja J. C. Halleux), Eesti Vabariik (esindaja: K. Kraavi-Käerdi), Poola Vabariik (esindaja: B. Majczyna)

Resolutsioon

1. Kuna Portugali Vabariik, keelates teataval majandusaastal tarbimisse lubatud sigaretipakkide avaliku turustamise ja müügi pärast Portaria n.º 1295/2007 do Ministério das Finanças e da Administração Pública (Portugali rahandus- ja riigihaldusministeeriumi 1. oktoobri 2007. aasta määruse nr 1295/2007) käesolevale hagiavaldusele kohaldatava versiooni artikli 27 punktis a ette nähtud tähtaja möödumist ka juhul, kui sigarettidele kohaldatav aktsiisimäär asjaomasele aastale vahetult järgneval aastal ei tõuse, on ta rikkunud nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiivi 2008/118/EÜ, mis käsitleb aktsiisi üldist korda ja millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 92/12/EMÜ, artikli 9 esimesest lõigust ja proportsionaalsuse põhimõttest tulenevaid kohustusi.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Jätta Portugali Vabariigi kanda pool tema enda kohtukuludest.
4. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja pool Portugali Vabariigi kohtukuludest.
5. Jätta Belgia Kuningriigi, Eesti Vabariigi ja Poola Vabariigi kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 155, 11.5.2015.

Euroopa Kohtu (viies koda) 29. juuni 2017. aasta otsus (Rechtbank Amsterdami eelotsusetaotlus – Madalmaad) – Daniel Adam Popławski suhtes tehtud Euroopa vahistamismääruse täitmisega seotud menetlus**(Kohtuasi C-579/15) ⁽¹⁾****(Eelotsusetaotlus — Politseikoostöö ja õigusala koostöö kriminaalasjades — Raamotsus 2002/584/JSK — Euroopa vahistamismäärus ja liikmesriikidevaheline üleandmiskord — Täitmata jätmise vabatahtlikud alused — Artikli 4 punkt 6 — Vahistamismäärust täitva liikmesriigi kohustus karistus oma siseriikliku õiguse kohaselt täide viia — Rakendamine — Kooskõlalise tõlgendamise kohustus)**

(2017/C 283/04)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Amsterdam

Põhikohtuasja pooled

Daniel Adam Popławski

menetluses osales: Openbaar Ministerie

Resolutsioon

1. Nõukogu 13. juuni 2002. aasta raamotsuse 2002/584/JSK Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta artikli 4 punkti 6 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus seda sätet ülevõtvad liikmesriigi õigusnormid, mis juhul, kui liikmesriik on saanud välisriigi kodaniku suhtes, kellel on tähtajatu elamisluba, teiselt liikmesriigilt taotluse selle isiku viimasele üleandmiseks, et viia täide jõustunud kohtuotsusega mõistetud vabadusekaotuslik karistus, ühelt poolt ei luba sellist üleandmist ja teiselt poolt näevad esimese liikmesriigi õigusasutustele ette vaid kohustuse teatada teise liikmesriigi õigusasutustele, et nad on valmis võtma selle kohtuotsuse täitmise enda peale, ilma et üleandmisest keeldumise otsuse tegemise kuupäeval oleks kohtuotsuse täitmis üleminek tegelikult tagatud ning ilma, et juhul, kui selle kohustuse enda peale võtmine osutub võimatuks, saaks sellist keeldumist kahtluse alla seada.
2. Raamotsuse 2002/584 sätetel ei ole vahetut õigusmõju. Samas tuleb liikmesriigi pädeval kohtul kogu siseriiklikku õigust arvesse võttes ja selles tunnustatud tõlgendusmeetodeid kasutades tõlgendada põhikohtuasjas käsitletavaid siseriiklikke õigusnorme niipalju kui võimalik kõnealuse raamotsuse sõnastusest ja eesmärgist lähtudes, mis käesoleval juhul tähendab, et kui keeldutakse sellise isiku üleandmiseks tehtud Euroopa vahistamismääruse täitmisest, kelle suhtes on vahistamismääruse teinud liikmesriigis tehtud lõplik kohtuotsus, millega on talle mõistetud vabadusekaotuslik karistus, on vahistamismäärust täitva liikmesriigi õigusasutustel kohustus tagada ise sellele isikule mõistetud karistuse tegelik täideviimine.
3. Raamotsuse 2002/584 artikli 4 punkti 6 tuleb tõlgendada nii, et see ei luba liikmesriigil keelduda sellise isiku üleandmiseks tehtud Euroopa vahistamismääruse täitmisest, kelle suhtes on tehtud lõplik kohtuotsus, millega on talle mõistetud vabadusekaotuslik karistus, pelgalt põhjusel, et see liikmesriik kavatses alustada selle isiku suhtes kriminaalmenetlust samade tegude osas, millega seoses see kohtuotsus tehti.

⁽¹⁾ ELT C 27, 25.1.2016.

Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 28. juuni 2017. aasta otsus – Novartis Europharm Ltd versus Euroopa Komisjon, Teva Pharma BV (C-629/15 P), Hospira UK Ltd (C-630/15 P)

(Liidetud kohtuasjad C-629/15 P ja C-630/15 P) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus — Inimtervishoius kasutatavad ravimid — Müügiluba — Määrus (EMÜ) nr 2309/93 — Liidu tasandil ühtlustamine — Niisuguse ravimi väljatöötamine, mille jaoks on antud müügiluba muudeks ravinäidustusteks — Eraldiseisev müügiluba ja uus kaubanimi — Direktiiv 2001/83/EÜ — Artikli 6 lõike 1 teine lõik ja artikli 10 lõige 1 — Mõiste „üldine müügiluba“ — Õigusnormide kohane andmekaitse)

(2017/C 283/05)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Novartis Europharm Ltd (esindaja: advocaat C. Schoonderbeek)

Teised menetlusosalised: Euroopa Komisjon (esindajad: K. Mifsud-Bonnici, A. Sipos ja M. Šimerdová), Teva Pharma BV (esindajad: K. Bacon, QC, keda volitas solicitor M. C. Firth) (C-629/15 P), Hospira UK Ltd (esindajad: J. Stratford, QC, keda volitasid solicitor E. Vickers ja solicitor N. Stoate) (C-630/15 P)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebused kohtuasjades C-629/15 P ja C-630/15 P rahuldamata.

2. Jätta Novartis Europharm Ltd kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Komisjoni, Teva Pharma BV ja Hospira UK Ltd kohtukulud kohtuasjades C-629/15 P ja C-630/15 P.

⁽¹⁾ ELT C 38, 1.2.2016.

Euroopa Kohtu (suurkoda) 27. juuni 2017. aasta otsus (Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n^o4 de Madrid'i eelotsusetaotlus – Hispaania) – Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania versus Ayuntamiento de Getafe

(Kohtuasi C-74/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Riigiabi — ELTL artikli 107 lõige 1 — Mõiste „riigiabi“ — Mõisted „ettevõtja“ ja „majandustegevus“ — Muud ELTL artikli 107 lõike 1 kohaldamise tingimused — ELTL artikli 108 lõiked 1 ja 3 — Mõisted „olemasolev abi“ ja „uus abi“ — Hispaania Kuningriigi ja Püha Tooli vahel 3. jaanuaril 1979 sõlmitud kokkulepe — Ehitiste, rajatiste ja ehitustööde maks — Katoliku kiriku kinnisasjade maksust vabastamine)

(2017/C 283/06)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n^o4 de Madrid

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania

Kostja: Ayuntamiento de Getafe

Resolutsioon

Selline maksuvabastus, nagu on kõne all põhikohtuasjas ja millele katoliku kiriku alla kuuluval kongregatsioonil on õigus sellise kinnisasjaga seonduvate ehitustööde puhul, mida kasutatakse tegevuseks, millel puudub rangelt religioosne eesmärk, võib kuuluda ELTL artikli 107 lõikes 1 sätestatud keelu kohaldamisalasse, juhul kui ja üksnes selles ulatuses, milles asjaomane tegevus kujutab endast majandustegevust – asjaolu, mida peab kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus.

⁽¹⁾ ELT C 145, 25.4.2016.

Euroopa Kohtu (kümnes koda) 6. juuli 2017. aasta otsus (Audiencia Provincial de Burgos'e eelotsusetaotlus – Hispaania) – Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba, Rodrigo Moreno Benavente versus Abadía Retuerta, SA

(Kohtuasi C-139/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Kaubamärgid — Direktiiv 2008/95/EÜ — Artikli 3 lõike 1 punkt c — Siseriiklik sõnamärk La Milla de Oro — Registreerimisest keeldumise või kehtetuse põhjused — Geograafilise päritolu tähised)

(2017/C 283/07)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Audiencia Provincial de Burgos

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba, Rodrigo Moreno Benavente

Kostja: Abadía Retuerta, SA

Resolutsioon

1. Tähis „la Milla de Oro“, mis viitab teatava kauba või teenuse omadusele, mis seisneb sellises asjaolus, et selle kauba või teenuse pakkumine konkreetses kohas on ulatuslik ning kaup või teenused ise on selles kohas suure väärtuse ja kõrge kvaliteediga, ei saa kujutada endast geograafilise päritolu tähist, kuna sellele tähisele tuleb lisada nimi, mis tähistab geograafilist ala, selleks et seda saaks lugeda füüsiliseks kohaks, millega seostatakse suure väärtuse ja kõrge kvaliteediga kauba või teenuste ulatuslikku pakkumist.
2. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiivi 2008/95/EÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artikli 3 lõike 1 punkti c tuleb tõlgendada selliselt, et tähisel „la Milla de Oro“, mis viitab teatava kauba või teenuse omadusele, mis seisneb asjaolus, et selle kauba või teenuse pakkumine konkreetses kohas on ulatuslik ning kaup või teenused ise on selles kohas suure väärtuse ja kõrge kvaliteediga, võivad mitte olla omadused, mille kasutamist kaubamärgis saaks lugeda kehtetuse aluseks selle sätte tähenduses.

⁽¹⁾ ELT C 200, 6.6.2016.

Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 6. juuli 2017. aasta otsus – Toshiba Corporation versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-180/16) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus — Konkurents — Kartellid — Gaasisolatsiooniga jaotusseadmete projektide turg — Euroopa Komisjoni otsus, mis on tehtud pärast algse otsuse osalist tühistamist Euroopa Liidu Üldkohtu poolt — Trahvisummade muutmine — Kaitseõigused — Uue vastuväiteteatise vastuvõtmata jätmine — Võrdne kohtlemine — Ühisettevõtja — Lähtesumma arvutus — Panus rikkumisse — Seadusjõud)

(2017/C 283/08)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Toshiba Corporation (esindajad: solicitor J. F. MacLennan, dikigoros S. Sakellariou, Rechtsanwalt A. Schulz ja advocat J. Jourdan)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon (esindaja: N. Khan)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Toshiba Corp-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 175, 17.5.2016.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 5. juuli 2017. aasta otsus (Bundesarbeitsgericht eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Werner Fries versus Lufthansa CityLine GmbH

(Kohtuasi C-190/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Lennutransport — Määrus (EL) nr 1178/2011 — I lisa punkti FCL.065 alapunkt b — 65aastaseks saanud piloodiloo omanikel ärilises lennutranspordis kasutatava õhusõiduki piloodina tegutsemise keeld — Kehtivus — Euroopa Liidu põhiõiguste harta — Artikkel 15 — Kutsevabadus — Artikkel 21 — Võrdne kohtlemine — Vanuse alusel diskrimineerimine — Äriline lennutransport — Mõiste)

(2017/C 283/09)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesarbeitsgericht

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Werner Fries

Kostja: Lufthansa CityLine GmbH

Resolutsioon

1. Esimese ja teise küsimuse analüüs ei toonud välja ühtki asjaolu, mis võiks Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 15 lõiget 1 või artikli 21 lõiget 1 arvestades mõjutada komisjoni 3. novembri 2011. aasta määruse (EL) nr 1178/2011 (millega kehtestatakse tsiviillennunduses kasutatavate õhusõidukite meeskonnaga seotud tehnilised nõuded ja haldusmenetlused vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 216/2008) I lisa punkti FCL.065 alapunkti b kehtivust.
2. Määruse nr 1178/2011 I lisa punkti FCL.065 alapunkti b tuleb tõlgendada nii, et see ei keela 65aastaseks saanud piloodiloo omanikul osaleda piloodina lennuettevõtja äritegevuse hulka kuuluvatel ülendudel, mille puhul ei toimu reisijate-, kauba- ega postivedu, ega tegutseda lennuõpetaja ja/või kontrollpiloodina lennuki pardal, viibides seal jälgiva meeskonnaliikmena.

⁽¹⁾ ELT C 222, 20.6.2016.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 6. juuli 2017. aasta otsus (Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche eelotsusetaotlus – Itaalia) – Nerea SpA versus Regione Marche

(Kohtuasi C-245/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Riigiabi — Määrus (EÜ) nr 800/2008 — Grupierand — Kohaldamisala — Artikli 1 lõike 6 punkt c — Artikli 1 lõike 7 punkt c — Mõiste „raskustes olev ettevõtja“ — Mõiste „võlgniku kõiki võlakohustusi hõlmav maksejõuetusmenetlus“ — Euroopa Regionaalarengu Fondi (ERF) piirkondliku rakenduskava raames riigiabi saanud äriühing, kelle suhtes hiljem kohaldati ennetavat kompromissi tegevuse jätkamisega — Abi tühistamine — Tehtud ettemaksu tagasimaksmise kohustus)

(2017/C 283/10)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Nerea SpA

Vastustaja: Regione Marche

menetluses osales: Banca del Mezzogiorno – Mediocredito Centrale SpA

Resolutsioon

1. Komisjoni 6. augusti 2008. aasta määruse (EÜ) nr 800/2008 [ELTL artiklite 107 ja 108] kohaldamise kohta, millega teatavat liiki abi tunnistatakse ühisturuga kokkusobivaks (üldine grupierandi määrus), artikli 1 lõike 7 punkti c tuleb tõlgendada nii, et mõiste „maksejõuetusmenetlus“ hõlmab kõiki liikmesriigi õiguses ette nähtud maksejõuetusmenetlusi, hoolimata sellest, kas haldusasutused ja kohtud algatavad need omal algatusel või algatatakse need asjaomase ettevõtja taotlusel.
2. Määruse nr 800/2008 artikli 1 lõike 7 punkti c tõlgendada nii, et asjaolu, et ettevõtja suhtes on siseriikliku õiguse kohaselt maksejõuetusmenetluse kohaldamise tingimused täidetud, on piisav, et ettevõtjale ei saa selle määruse alusel riigiabi anda, või juhul kui talle on juba abi antud, siis selle tuvastamiseks, et ta nimetatud määruse kohaselt abi ei saa, juhul kui need tingimused olid täidetud talle abi andmise kuupäeval. Seevastu abi, mis on ettevõtjale antud kooskõlas määruse nr 800/2008 ja eelkõige määruse artikli 1 lõikes 6 esitatud negatiivse tingimusega, ei saa tühistada üksnes sel põhjusel, et ettevõtja suhtes kohaldatakse maksejõuetusmenetlust pärast kuupäeva, mil talle abi anti.

⁽¹⁾ ELT C 279, 1.8.2016.

Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 6. juuli 2017. aasta otsus (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság'i eelotsusetaotlus – Ungari) – Glencore Agriculture Hungary Kft., varem Glencore Grain Hungary Kft. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(Kohtuasi C-254/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Ühine käibemaksusüsteem — Direktiiv 2006/112/EÜ — Artikkel 183 — Neutraalse maksustamise põhimõte — Sisendkäibemaksu mahaarvamine — Enammakstud käibemaksu tagastamine — Kontrollimenetlus — Sellise menetluse käigus maksukohustuslasele määratud rahatrahv — Tagastamise tähtaja pikendamine — Viivise tasumise välistamine)

(2017/C 283/11)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Glencore Agriculture Hungary Kft., varem Glencore Grain Hungary Kft.

Vastustaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Resolutsioon

Liidu õigust tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus sellised liikmesriigi õigusnormid nagu põhikohtuasjas, mille kohaselt juhul, kui maksuhaldur algatab maksude kontrollimise menetluse ja määrab maksukohustuslasele koostöö puudumise eest rahatrahvi, võib käibemaksu enamakse tagastamise kuupäeva edasi lükata kuni kontrollimise kohta koostatud protokollis maksukohustuslasele kättetoimetamise kuupäevani ja keelduda viivise tasumisest, isegi kui maksukontrolli menetluse kestus on ülemäära pikk ja seda ei saa täielikult panna maksukohustuslase süüks.

(¹) ELT C 296, 16.8.2016.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 29. juuni 2017. aasta otsus (Augstākā tiesa eelotsusetaotlus – Läti) – „L.Č.“ IK versus Valsts ieņēmumu dienests

(Kohtuasi C-288/16) (¹)

(Eelotsusetaotlus — Direktiiv 2006/112/EÜ — Käibemaks — Artikli 146 lõike 1 punkt e — Ekspordi maksuvabastused — Selliste teenuste osutamine, mis on otseselt seotud kaupade ekspordi või impordiga — Mõiste)

(2017/C 283/12)

Kohtumenetluse keel: läti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Augstākā tiesa (kõrgeim kohus, Läti)

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: „L.Č.“ IK

Vastustaja: Valsts ieņēmumu dienests

Resolutsioon

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 146 lõike 1 punkti e tuleb tõlgendada nii, et selles sättes ette nähtud maksuvabastust ei kohaldata sellistele teenustele nagu põhikohtuasjas, milleks on kaubaveoteenused kolmandasse riiki, kui neid teenuseid ei osutata otseselt asjaomaste kaupade saatjale või saajale.

(¹) ELT C 260, 18.7.2016.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 6. juuli 2017. aasta otsus (Bundesgerichtshof'i eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG versus Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

(Kohtuasi C-290/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Transport — Liidus lennuteenuste osutamist käsitlevad ühiseeskirjad — Määrus (EÜ) nr 1008/2008 — Hinnakujundussätted — Artikli 22 lõige 1 — Artikli 23 lõige 1 — Avalikkusele pakutavate hindade esitamisel nõutav teave — Kohustus ära näidata maksude, tasude, lisatasude või lõivude tegelik suurus — Hinnakujundamise vabadus — Reisija poolt lennu broneeringu tühistamise või lennule ilmumata jätmise korral töötlustasu nõudmine — Tarbijakaitse)

(2017/C 283/13)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG

Kostja: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. septembri 2008. aasta määruse (EÜ) nr 1008/2008 ühenduses lennuteenuste osutamist käsitlevate ühiseeskirjade kohta artikli 23 lõike 1 kolmandat lauset tuleb tõlgendada nii, et oma piletihindu avaldades peavad lennuteetvõtjad eraldi ära näitama summad, mille kliendid peavad selle määruse artikli 23 lõike 1 kolmanda lause punktides b–d nimetatud maksude, lennujaamatasude ja muude tasude, lisatasude ja lõivude näol tasuma, ja seega ei või need elemendid isegi osaliselt sisalduda nimetatud määruse artikli 23 lõike 1 kolmanda lause punkti a kohases pileti hinnas.
2. Määruse nr 1008/2008 artikli 22 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus see, kui nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes üle võtva liikmesriigi õigusnormi kohaldamine viib tüüptingimustes sisalduva sellise tingimuse tühistamiseni, mis võimaldab nõuda eraldi kindlasummalist töötlustasu klientidelt, kes ei ole ilmunud lennule või kes on oma broneeringu tühistanud.

⁽¹⁾ ELT C 343, 19.9.2016.

Euroopa Kohtu (üheksas koda) 6. juuli 2017. aasta otsus (Curtea de Apel București eelotsusetaotlus – Rumeenia) – Marcu Dumitru versus Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

(Kohtuasi C-392/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Käibemaks — Direktiiv 2006/112/EÜ — Artikli 199 lõike 1 punkt c — Käibemaksukohustuslasena registreerimata jätmise — Pöördmaksustamine — Eelotsusetaotluse hüpeteetilisus — Eelotsusetaotluse vastuvõetamatus)

(2017/C 283/14)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel București

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Marcu Dumitru

Vastustajad: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Resolutsioon

Curtea de Apel București (Bukaresti apellatsioonikohus, Rumeenia) esitatud eelotsusetaotlus on vastuvõetamatu.

⁽¹⁾ ELT C 350, 26.9.2016.

Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 28. juuni 2017. aasta otsus (Areios Pagose eelotsusetaotlus – Kreeka) – Georgios Leventis, Nikolaos Vafeias versus Malcon Navigation Co. Ltd, Brave Bulk Transport Ltd

(Kohtuasi C-436/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Õiguslane koostöö tsiviilasjades — Kohtualluvus ning kohtuotsuste täitmine tsiviil- ja kaubandusajades — Määrus (EÜ) nr 44/2001 — Artikkel 23 — Kohtualluvuse kokkulepe — Kohtualluvuse kokkulepe kahe äriühingu vahel sõlmitud lepingus — Kahju hüvitamise hagi — Neist ühe äriühingu esindajate solidaarne vastutus õigusrikkumiste eest — Nimetatud esindajate võimatus sellele kokkuleppele tugineda)

(2017/C 283/15)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Areios Pagos

Põhikohtuasja pooled

Kassaatorid: Georgios Leventis, Nikolaos Vafeias

Vastustajad: Malcon Navigation Co. Ltd, Brave Bulk Transport Ltd

Resolutsioon

Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artikli 23 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et kahe äriühingu vahel sõlmitud lepingus sisalduvale kohtualluvuse kokkuleppele ei saa neist ühe esindajad tugineda, et vaidlustada teatava kohtu pädevust lahendada kahju hüvitamise hagi, milles palutakse tuvastada nende solidaarvastutus nende ülesannete täitmisel väidetavalt õigusvastaselt toime pandud tegude eest.

⁽¹⁾ ELT C 392, 24.10.2016.

Euroopa Kohtu (viies koda) 22. juuni 2017. aasta määrus (Curtea de Apel Craiova, Tribunalul București eelotsusetaotlused – Rumeenia) – Fondul Proprietatea SA versus Complexul Energetic Oltenia SA (C-556/15), SC Hidroelectrica SA (C-22/16)

(Liidetud kohtuasjad C-556/16 ja C-22/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 ja artikkel 94 — Riigiabi — Riigi enamusosalusega äriühingu osalemine sellise äriühingu kapitali suurendamises, mille ainus aktsionär on riik, või sellise äriühingu aktsiakapitali moodustamises, mille osalus kuulub riigile — Hüpooteetilised küsimused — Faktilise raamistiku kohta piisavate täpsustuste puudumine — Ilmselge vastuvõetamatus)

(2017/C 283/16)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohtud

Curtea de Apel Craiova, Tribunalul București

Põhikohtuasja menetluse pooled

Hageja: Fondul Proprietatea SA

Kostja: Complexul Energetic Oltenia SA (C-556/15), SC Hidroelectrica SA (C-22/16)

Resolutsioon

Curtea de Apel Craiova (Craiova apellatsioonikohus, Rumeenia) 13. oktoobri 2015. aasta otsusega ja Tribunalul București (Bukaresti kohus, Rumeenia) 3. juuli 2015. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotlused on ilmselgelt vastuvõetamatud.

⁽¹⁾ ELT C 38, 1.2.2016
ELT C 118, 4.4.2016

Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 7. juuni 2017. aasta määrus – Redpur GmbH versus EUIPO, Redwell Manufaktur GmbH

(Kohtuasi C-86/17) ⁽¹⁾

Apellatsioonkaebus — Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 181 — Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Sõnamärgi Redpur registreerimistaotlus — Registreerimistaotluse tagasilükkamine)

(2017/C 283/17)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Redpur GmbH (esindaja: S. Schiller)

Teised menetluseosalised: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Redwell Manufaktur GmbH

Resolutsioon

- 1) Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
- 2) Redpur GmbH kannab ise oma kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 213, 3.7.2017.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Obersten Gerichtshofs (Austria) 13. aprillil 2017 – Cresco Investigation GmbH versus Markus Achatzi

(Kohtuasi C-193/17)

(2017/C 283/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Cresco Investigation GmbH

Vastustaja: Markus Achatzi

Eelotsuse küsimused

1. Kas liidu õigust, eelkõige põhiõiguste harta artiklit 21 koostoimes direktiivi 2000/78/EÜ⁽¹⁾ artikliga 1 ja artikli 2 lõike 2 punktiga a tuleb tõlgendada nii, et töötaja ja tööandja vahelises kohtuvaidluses seoses eraõigusliku töösuhtega on nende sätetega vastuolus siseriiklik õigusnorm, mille kohaselt on ainult evangeelse kiriku (Augsburgi usutunnistus ja Helveetsia usutunnistus), vanakatoliku kiriku ja Ühinenud Metodisti Kiriku liikmete jaoks ka suur reede puhkepäev vähemalt 24-tunnise järjestikuse puhkeajaga, ja juhul, kui töötaja peab hoolimata puhkepäeval ette nähtud puhkeajast töötama, on tal lisaks tasule puhkepäeva töttu ära jäänud töö eest õigus ka puhkepäevatasule, aga muudel töötajatel, kes ei ole nimetatud kirikute liikmed, seda õigust ei ole.
2. Kas liidu õigust, eelkõige põhiõiguste harta artiklit 21 koostoimes direktiivi 2000/78/EÜ artikli 2 lõikega 5 tuleb tõlgendada nii, et esimeses küsimuses kirjeldatud siseriikliku õigusnormi, mis – arvestades elanikkonna koguarvu ja asjaolu, et sellest suurem osa kuulub roomakatoliku kirikusse –, annab ainult teatavate (muude) kirikute suhteliselt väikesearvulisele liikmeskonnale teatavad õigused, ei mõjuta eespool viidatud direktiiv seetõttu, et tegemist on meetmega, mis on demokraatlikus ühiskonnas vajalik teiste inimeste õiguste ja vabaduste, eelkõige usuvabaduse kasutamise kaitseks.
3. Kas liidu õigust, eelkõige põhiõiguste harta artiklit 21 koostoimes direktiivi 2000/78/EÜ artikli 7 lõikega 1 tuleb tõlgendada nii, et esimeses küsimuses kirjeldatud siseriiklik õigusnorm kujutab endast positiivset toimimisviisi esimeses küsimuses loetletud kirikute liikmete täieliku võrdõiguslikkuse tagamiseks tööelus, et ära hoida või heastada nende liikmete usutunnistusega seotud halvemusi, kui sellega antakse neile tööajal samasugune õigus kasutada usuvabadust kõnesoleva religiooni jaoks tähtsal pühal, nagu see muul juhul antakse suuremale osale töötajatele teatava muu siseriikliku õigusnormi alusel sel viisil, et nende kirikute religioosetel pühadel, mille liikmete hulka suurem osa töötajatest kuulub, üldjuhul ei töötata.

Kui leitakse, et tegemist on diskrimineerimisega direktiivi 2000/78/EÜ artikli 2 lõike 2 punkti a tähenduses:

4. Kas liidu õigust, eelkõige põhiõiguste harta artiklit 21 koostoimes direktiivi 2000/78/EÜ artikliga 1 ja artikli 2 lõike 2 punktiga a ning artikli 7 lõikega 1 tuleb tõlgendada nii, et seni kui seadusandja ei ole loonud diskrimineerimisvaba õiguslikku olukorda, peavad eraõiguslikud tööandjad tagama kõikidele töötajatele olenemata nende usutunnistusest esimeses küsimuses kirjeldatud õigused ja nõuded seoses suure reedega, või tuleb esimeses küsimuses nimetatud siseriiklik õigusnorm jätta kohaldamata, mistõttu ei tule esimeses küsimuses kirjeldatud õiguseid ja nõudeid seoses suure reedega tagada ühelegi töötajale.

⁽¹⁾ Nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiiv 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel (EÜT L 303, lk 16; ELT eriväljaanne 5/4, lk 79).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 25. aprillil 2017 – Alexander Mölk versus Valentina Mölk

(Kohtuasi C-214/17)

(2017/C 283/19)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Taotluse esitaja: Alexander Mölk

Vastustaja: Valentina Mölk

Eelotsuse küsimused

1. Kas ülalpidamiskohustuste suhtes kohaldatavat õigust käsitleva 2007. aasta Haagi protokollis artikli 4 lõiget 3 koostoimes artikliga 3 tuleb tõlgendada nii, et kohustatud isiku taotlusele, millega palutakse muetunud sissetuleku tõttu vähendada jõustunud kohtuotsusega kindlaks määratud elatisraha, on õigustatud isiku harilikuks viibimiskohaks oleva riigi õigus kohaldatav ka siis, kui siiani makstava elatisraha oli kohus õigustatud isiku taotluse alusel vastavalt ülalpidamiskohustuste suhtes kohaldatavat õigust käsitleva 2007. aasta Haagi protokollis artikli 4 lõikele 3 kindlaks määranud kohustatud isiku harilikuks viibimiskohaks oleva riigi õiguse alusel?

Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav:

2. Kas ülalpidamiskohustuste suhtes kohaldatavat õigust käsitleva 2007. aasta Haagi protokollis artikli 4 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et õigustatud isik „pöördub“ kohustatud isiku harilikuks viibimiskohaks oleva riigi pädeva asutuse poole ka seeläbi, et ta ilmub nõukogu 18. detsembri 2008. aasta määruse (EÜ) nr 4/2009 kohtualluvuse, kohaldatava õiguse, kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise ning koostöö kohta ülalpidamiskohustuste küsimustes⁽¹⁾ artikli 5 tähenduses kohtusse kohustatud poole taotlusel algatatud menetluses ning nõude vaidlustab?

⁽¹⁾ ELT L 7, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 25. aprillil 2017 – Silvio Berlusconi, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest) versus Banca d'Italia, Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (IVASS)

(Kohtuasi C-219/17)

(2017/C 283/20)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato

Põhikohtuasja pooled

Apellandid: Silvio Berlusconi, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest)

Vastustajad: Banca d'Italia, Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (IVASS)

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 263 lõikeid 1, 2 ja 5 koostoimes artikli 256 lõikega 1 tuleb tõlgendada nii, et kaebus menetluse algatamise otsuse, uurimisdokumentide ja mittesiduva ettepaneku peale, mille on vastu võtnud riiklik pädev asutus (ning mida on täpsustatud käesoleva kohtumääruse punktis 1) menetluse raames, mida reguleerivad Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiivi 2013/36/EL⁽¹⁾ artiklid 22 ja 23, nõukogu 15. oktoobri 2013. aasta määruse (EL) nr 1024/2013⁽²⁾ artikli 1 lõige 5, artikli 4 lõike 1 punkt c ja artikkel 15, Euroopa Keskpanga 16. aprilli 2014. aasta määruse (EL) nr 468/2014⁽³⁾ artiklid 85, 86 ja 87 ning Itaalia pangandusseadustiku (Testo unico bancario italiano) artiklid 19, 22 ja 25, kuulub liidu kohtu või siseriikliku kohtu pädevusse?
2. Kas liidu kohtu pädevust võib konkreetselt kinnitada juhul, kui nende aktide peale ei ole esitatud mitte üldine tühistamiskaebus, vaid kaebus, millega palutakse need tunnistada tühiseks, sest on rikutud või eiratud seda, mida otsustati Consiglio di Stato (Itaalia kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) 3. märtsi 2016. aasta otsuses nr 882/2016 kohtuotsuse täitemenetluses Itaalia halduskohtumenetluse seadustiku (Codice del processo amministrativo) artiklite 112 jj tähenduses – st siseriikliku halduskohtumenetluse korra erilise instituudi raames –, milles tehtud otsus hõlmab selles kohtuotsuses otsustatu objektiivsete piiride tõlgendamist ja kindlakstegemist siseriiklikus õiguses sätestatu kohaselt?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiiv 2013/36/EL, mis käsitleb krediidasutuste tegevuse alustamise tingimusi ning krediidasutuste ja investeerimisühingute usaldatavusnõuete täitmise järelevalvet, millega muudetakse direktiivi 2002/87/EÜ ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiivid 2006/48/EÜ ja 2006/49/EÜ (ELT L 176, lk 338).

⁽²⁾ Nõukogu 15. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 1024/2013, millega antakse Euroopa Kesk pangale eriülesanded seoses krediidasutuste usaldatavusnõuete täitmise järelevalve poliitikaga (ELT L 287, lk 63).

⁽³⁾ Euroopa Keskpanga 16. aprilli 2014. aasta määrus (EL) nr 468/2014, millega kehtestatakse raamistik Euroopa Keskpanga ja riiklike pädevate asutuste vaheliseks ning riiklike määratud asutustega tehtavaks koostööks ühtse järelevalvemehhanismi raames (ühtse järelevalvemehhanismi raammäärus) (EKP/2014/17) (ELT L 141, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 8. mail 2017 – Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA versus Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA jt

(Kohtuasi C-242/17)

(2017/C 283/21)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA

Vastustajad: Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

Eelotsuse küsimused

1. Kas sellised liikmesriigi õigusnormid nagu ministri 23. jaanuari 2012. aasta dekreet, eriti selle artiklid 8 ja 12, kus on kehtestatud mitu konkreetset kohustust, mis on erinevad ja ulatuslikumad neist kohustustest, mis on täidetud sellise vabatahtliku kavaga liitumise raames, mille kohta Euroopa Komisjon on teinud direktiivi 2009/28/EÜ⁽¹⁾ artikli 18 lõike 4 kohase otsuse, on vastuolus Euroopa Liidu õigusega, täpsemalt eelviidatud direktiivi artikli 18 lõikega 7 koostoimes Euroopa Komisjoni 19. juuli 2011. aasta otsusega nr 2011/438/EL⁽²⁾?

2. Kui eelmise küsimuse vastus on eitav, siis kas toote tarneahelas osalevate ettevõtjate suhtes tuleb esimeses küsimuses viidatud Euroopa õigusnorme lugeda kehtivaks isegi siis, kui tegemist on ettevõtjatega, kes täidavad kõigest vahendajarolli, ilma et toode oleks füüsiliselt nende valduses?

- (¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2009. aasta direktiiv 2009/28/EÜ taastuvatest energiaallikatest toodetud energia kasutamise edendamise kohta ning direktiivide 2001/77/EÜ ja 2003/30/EÜ muutmise ja hilisema kehtetuks tunnistamise kohta (ELT L 140, lk 16).
- (²) Komisjoni 19. juuli 2011. aasta rakendusotsus (EL) 2011/438 sertifitseerimiskava „International Sustainability and Carbon Certification“ tunnistamise kohta Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivides 2009/28/EÜ ja 2009/30/EÜ sätestatud kriteeriumidele vastavuse tõendamiseks (ELT L 190, lk 79).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Hamburg (Saksamaa) 15. mail 2017 – Bernhard Schloesser, Petra Noll versus Société Air France SA

(Kohtuasi C-255/17)

(2017/C 283/22)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Hamburg

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Bernhard Schloesser, Petra Noll

Kostja: Société Air France SA

Eelotsuse küsimus

Kas hagi, millega esitatakse lennuettevõtja vastu määrusele nr 261/2004 (¹) tuginedes hüvitise nõue, allub kohtule, mille tööpiirkonnas on lennureisi lõppsihtkoht, kui lendu teenindava lennuettevõtjaga sõlmitud lepingu alusel on tegemist kahest lennuetapist koosneva ümberistumisega lennureisiga ja esimese lennuetapi lend pikaajaliselt hilineb?

- (¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT L 46, 17.2.2004, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 15. mail 2017 – E.B. versus Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA

(Kohtuasi C-258/17)

(2017/C 283/23)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgerichtshof (Austria kõrgeim halduskohus)

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: E.B.

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiivi 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel ⁽¹⁾ (edaspidi „direktiiv 2000/78/EÜ“), artikliga 2 on vastuolus olukord, kus ametnike distsiplinaarvastutust käsitlevate õigusnormide alusel tehtud haldusotsus (distsiplinaarotsus), mis on liikmesriigi õiguse alusel muutunud lõplikuks ja millega ametnik saadeti pensionile koos pensioni vähendamisega, säilitab oma õigust kujundava toime, kui

viidatud haldusotsuse tegemise ajal ei olnud liidu õiguse asjaomased sätted, eelkõige direktiiv 2000/78/EÜ veel selle otsuse suhtes kohaldatavad, kuid

samalaadne (oletuslik) otsus oleks direktiiviga 2000/78/EÜ vastuolus juhul, kui see tehtaks viidatud direktiivi ajalise kohaldamisalas?

2. Kui esimesele küsimusele tuleb vastata jaatavalt, siis kas mittediskrimineeriva olukorra loomiseks

a./ on liidu õiguse asjakohaste sätete põhjal nõutav, et ametniku pensioni arvutamisel tuleb teda kohelda nii, nagu ta oleks ajavahemikul haldusotsuse jõustumisest kuni seadusega ette nähtud pensioniikka jõudmiseni olnud teenistuses, mitte pensionil, või

b./ piisab sellest, kui tunnustada õigust vähendamata pensionile, millele tal oleks olnud pensionile jäämisest tulenevalt õigus haldusotsuses märgitud ajal?

3. Kas vastus teisele küsimusele oleneb sellest, kas ametnik näitas enne pensioniea saabumist üles initsiatiivi asuda tegelikult riigi teenistusse?

4. Kui (vajadusel ka kolmandas küsimuses märgitud asjaoludest olenevalt) on pensioni protsentuaalse vähendamise tagasiulatavalt tühistamine piisav, siis

kas direktiivis 2000/78/EÜ sätestatud diskrimineerimise keeld võib põhjendada liidu õiguse kohaldamise esimest liidu õigusega vastuolus olevate liikmesriigi õigusnormide suhtes, mida liikmesriigi kohtunik peab pensioni kindlaksmääramisel järgima ka selle ajavahemiku osas, mis eelneb ajale, mil direktiiv 2000/78/EÜ muutus liikmesriigis vahetult kohaldatavaks?

5. Kui neljandale küsimusele tuleb vastata jaatavalt, siis millisest ajast tekib selline „tagasiulatav mõju“?

⁽¹⁾ EÜT L 303, 2.12.2000, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 79.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Münster (Saksamaa) 17. mail 2017 – Harry Mensing versus Finanzamt Hamm

(Kohtuasi C-264/17)

(2017/C 283/24)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Finanzgericht Münster

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Harry Mensing

Vastustaja: Finanzamt Hamm

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi ⁽¹⁾ (edaspidi „käibemaksudirektiiv“), artikli 316 lõike 1 punkti b tuleb tõlgendada nii, et maksukohustuslik edasimüüja võib kohaldada kasuminormi maksustamise korda ka selliste kunstiteoste tarnele, mille on maksukohustuslikule edasimüüjale ühendusesiseselt tarninud nende loojad või loojate õigusjärglased, kelle puhul ei ole tegemist käibemaksudirektiivi artiklis 314 loetletud isikutega?

2. Kas juhul, kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, ei luba käibemaksudirektiivi artikli 322 punkt b anda edasimüüjale õigust arvata kunstiteoste ühendusesisese soetamisega seoses maha sisendkäibemaksu, olgugi et asjaomast korda ette nägevad liikmesriigi õigusnormid puuduvad?

⁽¹⁾ ELT L 347, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberlandesgericht Düsseldorf (Saksamaa) 17. mail 2017 – Rhein-Sieg-Kreis versus Verkehrsbetrieb Hüttebräucker GmbH, BVR Busverkehr Rheinland GmbH

(Kohtuasi C-266/17)

(2017/C 283/25)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberlandesgericht Düsseldorf

Põhikohtuasja pooled

Vaidlustaja: Rhein-Sieg-Kreis

Vastustajad: Verkehrsbetrieb Hüttebräucker GmbH, BVR Busverkehr Rheinland GmbH

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse (EÜ) nr 1370/2007 ⁽¹⁾ artikli 5 lõige 2 on kohaldatav lepingutele, mille puhul ei ole tegemist lepingutega, mis sõlmitakse määruse (EÜ) nr 1370/2007 artikli 5 lõike 1 esimese lause tähenduses direktiivides 2004/17/EÜ ⁽²⁾ või 2004/18/EÜ ⁽³⁾ määratletud kontsessioonilepingute kujul?

Kui esimesele eelotsuse küsimusele vastatakse jaatavalt:

2. Kas juhul, kui üksik pädev asutus sõlmib vastavalt määruse (EÜ) nr 1370/2007 artikli 5 lõikele 2 avaliku teenindamise otselepingu sõltuva teenusepakkujaga, ei saa see asutus koos sõltuva teenusepakkuja teiste osanikega teostada ühiskontrolli, kui pädevus sekkuda avaliku reisijateveo korraldamisse teatavas geograafilises piirkonnas (määruse (EÜ) nr 1370/2007 artikli 2 punktid b ja c) on jaotatud üksiku pädeva asutuse ja avalikku integreeritud reisijateveoteenust korraldava asutuste rühma vahel, näiteks kui pädevus sõlmida avaliku teenindamise lepinguid sõltuva teenusepakkujaga jään üksikule pädevale asutusele, tariifimäärade kehtestamine antakse aga üle sihtotstarbelisele liidule (Zweckverband Verkehrsbund), kuhu lisaks üksikule pädevale asutusele kuuluvad teised oma haldusterritooriumil pädevad asutused?
3. Kas juhul, kui üksik pädev asutus sõlmib vastavalt määruse (EÜ) nr 1370/2007 artikli 5 lõikele 2 avaliku teenindamise otselepingu sõltuva teenusepakkujaga, ei saa see asutus koos sõltuva teenusepakkuja teiste osanikega teostada ühiskontrolli, kui sõltuva teenusepakkuja põhikirja järgi on määruse (EÜ) nr 1370/2007 artikli 5 lõike 2 kohase avaliku teenindamise lepingu sõlmimist, muutmist või lõpetamist käsitlevate otsuste tegemisel hääleõigus vaid teenusepakkuja sellel osanikul, kes vastavalt (EÜ) nr 1370/2007 artikli 5 lõikele 2 sõlmib sõltuva teenusepakkujaga avaliku teenindamise lepingu ise või teeb seda tema kaudne või otsene omanik?
4. Kas määruse (EÜ) nr 1370/2007 artikli 5 lõike 2 teise lause punkti b kohaselt on lubatud, et sõltuv teenusepakkuja osutab ka teiste kohalike pädevate asutuste ülesandel nende haldusterritooriumidel avalikke reisijateveoteenuseid (sealhulgas väljuvad liinid või selle tegevuse muud kõrvallemendid, mis ulatuvad naabruses asuva kohaliku pädeva asutuse haldusterritooriumile), kui nende osutamiseks ei korraldata hankemenetlust?
5. Kas määruse (EÜ) nr 1370/2007 artikli 5 lõike 2 teise lause punkti b kohaselt on lubatud, et sõltuv teenusepakkuja osutab väljaspool temaga lepingu sõlminud asutuse haldusterritooriumi avalikke reisijateveoteenuseid teistele hankijatele teenuste osutamise lepingute alusel, mis on hõlmatud määruse (EÜ) nr 1370/2007 artikli 8 lõike 3 üleminekusättega?

6. Milliseks ajahetkeks peavad määruse (EÜ) nr 1370/2007 artikli 5 lõike 2 tingimused olema täidetud?

- ⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2007. aasta määrus (EÜ) nr 1370/2007, mis käsitleb avaliku reisijateveoteenuse osutamist raudteel ja maanteel ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EMÜ) nr 1191/69 ja (EMÜ) nr 1107/70 (ELT L 315, lk 1).
- ⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiiv 2004/17/EÜ, millega kooskõlastatakse vee-, energeetika-, transpordi- ja postiteenuste sektoris tegutsevate ostjate hankemenetlused (ELT L 134, lk 1; ELT eriväljaanne 6/7, lk 19).
- ⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiiv 2004/18/EÜ ehitustööde riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta (ELT L 134, lk 114; ELT eriväljaanne 6/7, lk 132).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Hannover (Saksamaa) 18. mail 2017 – Herbert Blesgen versus TUIfly GmbH

(Kohtuasi C-283/17)

(2017/C 283/26)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Hannover

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Herbert Blesgen

Kostja: TUIfly GmbH

Eelotsuse küsimused

1. Kas tegutseva lennuettevõtja lendude teostamiseks vajalikest töötajatest olulise osa töölt puudumist haigestumise tõttu peetakse vastavalt määruse (EÜ) nr 261/2004⁽¹⁾ artikli 5 lõikele 3 erakorraliseks asjaoluks? Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kui suur peab olema töölt puudumiste määr, et sellist asjaolu eeldada?
2. Kas juhul, kui vastus esimesele küsimusele on eitav, peetakse tegutseva lennuettevõtja lendude teostamiseks vajalikest töötajatest olulise osa spontaanset töölt puudumist tööõiguse ja kollektiivlepingute sätete alusel seadustamata töökatkestuse tõttu („etteteatamata streik“) vastavalt määruse (EÜ) nr 261/2004 artikli 5 lõikele 3 erakorraliseks asjaoluks? Kui vastus teisele küsimusele on jaatav, siis kui suur peab olema töölt puudumiste määr, et sellist asjaolu eeldada?
3. Kas juhul, kui vastus esimesele või teisele küsimusele on jaatav, pidi erakorraline asjaolu esinema tühistatud lennu enda puhul või on lendu teostaval lennuettevõtjal õigus koostada majanduslikel kaalutlustel uus lennuplaan?
4. Kas juhul, kui vastus esimesele või teisele küsimusele on jaatav, on oluline erakorralise asjaolu välditavus või erakorralise asjaolu esinemise mõju?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Hannover (Saksamaa) 18. mail 2017 – Simone Künnecke jt versus TUIfly GmbH

(Kohtuasi C-284/17)

(2017/C 283/27)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Hannover

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Simone Künnecke, Thomas Küther, Antonia Künnecke, Moritz Künnecke

Kostja: TUIfly GmbH

Eelotsuse küsimused

1. Kas tegutseva lennuettevõtja lendude teostamiseks vajalikest töötajatest olulise osa töölt puudumist haigestumise tõttu peetakse vastavalt määruse (EÜ) nr 261/2004⁽¹⁾ artikli 5 lõikele 3 erakorraliseks asjaoluks? Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kui suur peab olema töölt puudumiste määr, et sellist asjaolu eeldada?
2. Kas juhul, kui vastus esimesele küsimusele on eitav, peetakse tegutseva lennuettevõtja lendude teostamiseks vajalikest töötajatest olulise osa spontaanset töölt puudumist tööõiguse ja kollektiivlepingute sätete alusel seadustamata töökatkestuse tõttu („etteteatamata streik“) vastavalt määruse (EÜ) nr 261/2004 artikli 5 lõikele 3 erakorraliseks asjaoluks? Kui vastus teisele küsimusele on jaatav, siis kui suur peab olema töölt puudumiste määr, et sellist asjaolu eeldada?
3. Kas juhul, kui vastus esimesele või teisele küsimusele on jaatav, pidi erakorraline asjaolu esinema tühistatud lennu enda puhul või on lennu teostaval lennuettevõtjal õigus koostada majanduslikel kaalutlustel uus lennuplaan?
4. Kas juhul, kui vastus esimesele või teisele küsimusele on jaatav, on oluline erakorralise asjaolu välditavus või erakorralise asjaolu esinemise mõju?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnustatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Hannover (Saksamaa) 18. mail 2017 – Marta Gentile ja Marcel Gentile versus TUIfly GmbH

(Kohtuasi C-285/17)

(2017/C 283/28)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Hannover

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Marta Gentile, Marcel Gentile

Kostja: TUIfly GmbH

Eelotsuse küsimused

1. Kas tegutseva lennuettevõtja lendude teostamiseks vajalikest töötajatest olulise osa töölt puudumist haigestumise tõttu peetakse vastavalt määruse (EÜ) nr 261/2004⁽¹⁾ artikli 5 lõikele 3 erakorraliseks asjaoluks? Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kui suur peab olema töölt puudumiste määr, et sellist asjaolu eeldada?
2. Kas juhul, kui vastus esimesele küsimusele on eitav, peetakse tegutseva lennuettevõtja lendude teostamiseks vajalikest töötajatest olulise osa spontaanset töölt puudumist tööõiguse ja kollektiivlepingute sätete alusel seadustamata töökatkestuse tõttu („etteatamata streik“) vastavalt määruse (EÜ) nr 261/2004 artikli 5 lõikele 3 erakorraliseks asjaoluks? Kui vastus teisele küsimusele on jaatav, siis kui suur peab olema töölt puudumiste määr, et sellist asjaolu eeldada?
3. Kas juhul, kui vastus esimesele või teisele küsimusele on jaatav, pidi erakorraline asjaolu esinema tühistatud lennu enda puhul või on lendu teostaval lennuettevõtjal õigus koostada majanduslikel kaalutlustel uus lennuplaan?
4. Kas juhul, kui vastus esimesele või teisele küsimusele on jaatav, on oluline erakorralise asjaolu välditavus või erakorralise asjaolu esinemise mõju?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Hannover (Saksamaa) 18. mail 2017 – Gabriele Ossenbeck versus TUIfly GmbH**(Kohtuasi C-286/17)**

(2017/C 283/29)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Hannover

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Gabriele Ossenbeck

Kostja: TUIfly GmbH

Eelotsuse küsimused

1. Kas tegutseva lennuettevõtja lendude teostamiseks vajalikest töötajatest olulise osa töölt puudumist haigestumise tõttu peetakse vastavalt määruse (EÜ) nr 261/2004⁽¹⁾ artikli 5 lõikele 3 erakorraliseks asjaoluks? Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kui suur peab olema töölt puudumiste määr, et sellist asjaolu eeldada?
2. Kas juhul, kui vastus esimesele küsimusele on eitav, peetakse tegutseva lennuettevõtja lendude teostamiseks vajalikest töötajatest olulise osa spontaanset töölt puudumist tööõiguse ja kollektiivlepingute sätete alusel seadustamata töökatkestuse tõttu („etteatamata streik“) vastavalt määruse (EÜ) nr 261/2004 artikli 5 lõikele 3 erakorraliseks asjaoluks? Kui vastus teisele küsimusele on jaatav, siis kui suur peab olema töölt puudumiste määr, et sellist asjaolu eeldada?
3. Kas juhul, kui vastus esimesele või teisele küsimusele on jaatav, pidi erakorraline asjaolu esinema tühistatud lennu enda puhul või on lendu teostaval lennuettevõtjal õigus koostada majanduslikel kaalutlustel uus lennuplaan?

4. Kas juhul, kui vastus esimesele või teisele küsimusele on jaatav, on oluline erakorralise asjaolu välditavus või erakorralise asjaolu esinemise mõju?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnustatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 29. mail 2017 – Kreeka Vabariik versus Leo Kuhn

(Kohtuasi C-308/17)

(2017/C 283/30)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof (Austria kõrgeim üldkohus)

Põhikohtuasja pooled

Kostja ja kassatsioonikohtule määruskaebuse esitaja: Kreeka Vabariik

Hageja ja vastustaja kassatsioonikohtu menetluses: Leo Kuhn

Eelotsuse küsimused

Kas määruse (EL) nr 1215/2012⁽¹⁾ artikli 7 punkti 1 alapunkti a tuleb tõlgendada nii, et

1. kohustuse täitmise koht viidatud sätte tähenduses määratakse ka olukorras, kus – nagu käesoleval juhul – nõuet on lepingu alusel korduvalt üle antud, kindlaks esmakordse lepingulise suhte alusel?
2. kohustuse täitmise tegelik koht määratakse juhul, kui esitatakse nõue järgida riigivõlakirju – käesoleval juhul Kreeka Vabariigi emiteeritud riigivõlakirju – puudutavaid tingimusi või hüvitada nende tingimuste täitmata jätmisest tulenev kahju, kindlaks juba selle alusel, et neist riigivõlakirjadest tulenevaid intresse maksti liikmesriigis avatud väärtpaberikonto omaniku arvelduskontole?
3. asjaolu, et esmakordse lepingulise suhte alusel on kindlaks määratud juriidiline kohustuse täitmise koht määruse (EL) nr 1215/2012 artikli 7 punkti 1 alapunkti a tähenduses, välistab selle, et järgnev lepingu tegelik täitmine on aluseks sellele, et määrata kindlaks – veel üks – kohustuse tegeliku täitmise koht nimetatud sätte tähenduses?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määrus (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades, ELT 2012, L 351, lk 1.

HB jt 6. juunil 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 5. aprilli 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-361/14: HB jt versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-336/17 P)

(2017/C 283/31)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellandid: HB jt (esindaja: advokaat P. Brockmann)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellantide nõuded

Apellandid paluvad Euroopa Kohtul

1. tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 5. aprilli 2017. aasta otsus kohtuasjas T-361/14: HB jt vs. komisjon, millega jäeti hagi põhjendamatusesse tõttu rahuldamata ja mõisteti kohtukulud välja hagejalt, ning saata asi tagasi Euroopa Liidu Üldkohtule kohtuistungile kordamiseks,

teise võimalusena

2. teha asjas ise otsus ja asuda seisukohale, et inimese ja looma vastastikune psühholoogiline mõju kuulub liidu pädevusse – juhul, kui ta leiab, et tal on selle kohta piisavalt teavet;
3. mõista kohtukulud igal juhul välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Esimene väide: Poolte ärakuulamata jätmisega on rikutud menetlusnormi, ja nimelt

— takistati advokaadist esindaja ja kohtunike teavitamist asjaolust, et esimene hageja ilmus õigeaegselt 27. septembri 2016. aasta kohtuistungile sellega, et kohtuametnik keelas esimese hageja alaealisel tütre kohtusaali tulla ja kuna lapsehoidja hilines, keelati ka esimesel hagejal kohtusaali siseneda; vastupidi kohtuametniku väidetele, ei edastanud ametnik kohtunikele või esindajale ka teavet selle kohta, et esimene hageja on kohal;

— ei teatatud ka teistele hagejatele, et nad peavad endast kohtusaalis aktiivselt märku andma selleks, et nende kohalolu arvesse võetaks; nimelt ilmusid nad kohtusaali enne kohtuistungile algust, kuid pärast kohtukutses märgitud kellaaega;

sellega takistati poolte ärakuulamist, mille kohta olid esitatud kirjalikud taotlused ning apellantide arvates tõi see paratamatult kaasa vale õigusliku hinnangu – täpsemalt hagi põhjendamatusesse.

Teine väide: Menetlusnormi on rikutud ennatliku tõendite hindamisega, ja nimelt

— lükati kõik taotlused esitada tõendeid tagasi ilma seda põhjendamata ja õigusliku aluseta;

— ei antud luba selgitada iseäranis interdistsiplinaarseid küsimusi eksperdi abiga;

— ei esitatud pooltele ei kirjalikke ega suulisi küsimusi,

seega tõi eelnev apellantide hinnangul kaasa vale õigusliku hinnangu – täpsemalt hagi põhjendamatusesse.

Kolmas väide: Juhul kui Euroopa Kohus asub seisukohale, et eetika on igal juhul inimõigustega seotud küsimus ja tähtis integratsiooninõue, saab sisulise otsuse langetada ka toimiku alusel.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Köln (Saksamaa) 7. juunil 2017 – Verein für lauterer Wettbewerb e.V. versus Princesport GmbH

(Kohtuasi C-339/17)

(2017/C 283/32)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Köln

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Verein für lauterer Wettbewerb e.V.

Kostja: Princesport GmbH

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse (EL) nr 1007/2011 (¹) artikli 7 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et selgitus selle kohta, et tegemist on üksnes ühte liiki kiust koosneva tekstiiltootega, tuleb tingimata esitada?
2. Kas selleks tuleb tingimata kasutada üht määruse (EL) nr 1007/2011 artiklis 7 nimetatud kolmest tekstist („100 %“, „puhas“ või „täis-“) või on see selliste toodete puhul üksnes võimalus, kuid mitte kohustus?
3. Kas määruse (EL) nr 1007/2011 artikli 9 lõikes 1 kehtestatud kohustus märkida tekstiiltootele või tähistada sellel tootes sisalduvate kiudude nimetused massiprotsendi põhjal kehtib ka ühte liiki kiust tekstiiltoodete puhul, mida on käsitatud määruse (EL) nr 1007/2011 artiklis 7?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. septembri 2011. aasta määrus (EL) nr 1007/2011 tekstiilkiudude nimetuste ja tekstiiltoodete kiukoostise märgistamise ja tähistamise kohta, millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 73/44/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivid 96/73/EÜ ja 2008/121/EÜ (ELT L 272, lk 1).

**Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA 13. juunil 2017 esitatud apellatsioonkaebus
Üldkohtu (esimene koda) 5. aprilli 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-422/13: Committee of
Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME) jt versus Euroopa Liidu Nõukogu**

(Kohtuasi C-363/17)

(2017/C 283/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA (esindajad: advokaat L. Ruessmann ja solicitor J. Beck)

Teised menetlusosalised: Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME), Cepsa Química SA, Indorama Ventures Poland sp. z o.o., Lotte Chemical UK Ltd, Ottana Polimeri Srl, UAB Indorama Polymers Europe, UAB Neo Group, UAB Orion Global pet, Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon

Apellantide nõuded

- tunnistada apellatsioonkaebus vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada Üldkohtu otsus osas, milles jäetakse rahuldamata kahju hüvitamise nõue;
- lahendada kahju hüvitamise nõue sisuliselt ja mõista apellantidele nõutud kahjuhüvitis, või suunata juhtum tagasi Üldkohtule sisulise otsuse tegemiseks kahju hüvitamise nõude kohta, ja
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Üldkohus moonutas ja esitles valesti apellantide esitatud tõendeid, kui ta järeldas, et puudub põhjuslik seos otsuse 2013/226⁽¹⁾ õigusvastase vastuvõtmise ning apellantidele tekkinud kahju vahel (vaidlustatud kohtuotsus, punktid 155–197, täpsemalt punktid 187–189).

⁽¹⁾ Nõukogu 21. mai 2013. aasta rakendusotsus 2013/226/EL, millega lükatakse tagasi nõukogu rakendusmääruse ettepanek, millega kehtestatakse pärast nõukogu määruse (EÜ) nr 1225/2009 artikli 11 lõike 2 kohast aegumise läbivaatamist lõplik dumpinguvastane tollimaks Indiast, Taiwanist ja Taist pärit teatava poliüetüleenereftalaadi impordi suhtes ning lõpetatakse aegumise läbivaatamise menetlus Indoneesiast ja Malaisiast pärit teatava poliüetüleenereftalaadi impordi suhtes niivõrd, kuiivõrd ettepanekuga kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks Indiast, Taiwanist ja Taist pärit teatava poliüetüleenereftalaadi impordi suhtes (ELT L 136, 23.5.2013, lk 12).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal de grande instance de Bobigny (Prantsusmaa) 19. juunil 2017 – Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC) versus Vueling Airlines S.A.

(Kohtuasi C-370/17)

(2017/C 283/34)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal de grande instance de Bobigny

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)

Kostja: Vueling Airlines S.A.

Eelotsuse küsimused

1. Kas E 101 tõendil, mille on vastavalt 21. märtsi 1972. aasta määruse nr 574/72/EMÜ, millega määratakse kindlaks määruse (EMÜ) nr 1408/71 sotsiaalkindlustusskeemide kohaldamise kohta ühenduse piires liikuvate töötajate ja nende pereliikmete suhtes rakendamise kord⁽¹⁾, artikli 11 lõikele 1 ja artikli 12a lõikele 1a väljastanud selle liikmesriigi ametiasutuse määratud institutsioon, kelle sotsiaalkindlustuse õigusaktid jäävad töötaja olukorrale kohaldatavateks, peab õigusmõju säilima, isegi kui E 101 tõend on saadud pettuse teel või õiguste kuritarvitamisega, mida on lõplikult tuvastanud selle liikmesriigi kohus, kus töötaja töötab või peab töötama?
2. Kui vastus sellele küsimusele on jaatav, kas E 101 tõendite väljastamine takistab isikutel, kes on kannatanud kahju oma tööandja, pettuse toimepanija tegevuse tõttu, saada selle eest hüvitist, ilma et tööandja vastu algatatud vastutuse tuvastamise hagi seaks ohustaks töötajate kindlustatust E 101 tõendil märgitud kindlustusskeemides?

⁽¹⁾ EÜT 1972, L 74, lk 1; ELT eriväljaanne 05/01, lk 83.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Supreme Court (Iirimaa) 22. juunil 2017 – Minister for Justice and Equality (Iirimaa) ja Attorney General versus Arkadiusz Piotr Lipinski

(Kohtuasi C-376/17)

(2017/C 283/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Supreme Court (Iirimaa kõrgeim kohus)

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Minister for Justice and Equality (Iirimaa) ja Attorney General

Vastustaja: Arkadiusz Piotr Lipinski

Eelotsuse küsimused

1. Kas olukorras, kus pädev liikmesriigi kohus tunnistab isiku süüdi ja mõistab talle karistuse ning algselt mõistetud karistust edasikaebemenetluses muudetakse ning seejärel (edasikaebemenetluses muudetud) karistus peatatakse ja pööratakse pärast karistuse peatamise kehtetuks tunnistamist uuesti täitmisele, tuleb mõistet „kohtulik arutelu“ raamotsuse⁽¹⁾ artikli 4a tähenduses käsitada nii, et:
 - a) see tähendab ainult seda menetlust, mis viis süüditunnistamiseni ja algse karistuse (edaspidi „algne karistus“) mõistmiseni; või
 - b) see tähendab eespool punktis a nimetatut ja/või ühes järgnevas alapunktis või kõikides järgnevates alapunktides nimetatut:
 - i) punktis a nimetatule järgnev mis tahes edasikaebemenetlus, milles algset karistust muudetakse (edaspidi „muudetud karistus“);
 - ii) muudetud karistuse (või selle osa) seejärgse peatamiseni viiv menetlus;
 - iii) peatatud muudetud karistuse (või selle osa) täitmisele pööramiseni viiv menetlus?
2. Kas juhul, kui mõistet „kohtulik arutelu“ tuleb tõlgendada nii, et see tähendab või hõlmab edasikaebemenetlust, mille tagajärjel karistust muudetakse, muudab Euroopa vahistamismääruse kehtetuks see, kui selles ei ole märgitud, et isikule, kelle väljaandmist taotletakse, teatati kõnealuselt edasikaebemenetlusest ja ta oli selles menetluses esindatud, kuigi see, et talle edasikaebemenetlusest teatati ja ta oli selles esindatud, selgub taotluse saanud riigis peetava kohtumenetluse käigus antud lisateabest?

⁽¹⁾ Nõukogu 13. juuni 2002. aasta otsus Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta (ELT 2002, L 190, lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 34).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Supreme Court (Iirimaa) 22. juunil 2017 – Minister for Justice and Equality, The Commissioner of the Garda Síochána versus Workplace Relations Commission

(Kohtuasi C-378/17)

(2017/C 283/36)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Supreme Court

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Minister for Justice and Equality, The Commissioner of the Garda Síochána

Vastustaja: Workplace Relations Commission

Eelotsuse küsimus

Kui

- a) seadusega on asutatud liikmesriigi asutus, kellele on antud üldine pädevus, muu hulgas pädevus tagada liidu õiguse täitmine mingis konkreetses valdkonnas;

- b) liikmesriigi õiguses on sätestatud, et sellisel asutusel ei ole pädevust piiritletud liiki asjade puhul, kus tõhus õiguskaitsevahend nõuaks liikmesriigi või Euroopa Liidu õiguse alusel liikmesriigi õiguse kohaldamata jätmist ja
- c) asjakohastel liikmesriigi kohtutel on pädevus anda kõiki vajalikke määrusi liikmesriigi õigusakti kohaldamata jätmiseks, kui see oleks liidu õiguses sätestatud käsitletava meetme järgimise tagamiseks vajalik, pädevus vaadata läbi asju, mille puhul sellise õiguskaitsevahendi kasutamine on vajalik, ning pädevus kasutada sellistes asjades kõiki liidu õiguses lubatud õiguskaitsevahendeid, kui see kohtutes kasutatav õiguskaitsevahend on Euroopa Kohtu praktikaga kooskõlas tunnistanud samaväärsuse ja tõhususe põhimõtet järgivaks, siis

kas kõnealust seaduse alusel asutatud asutust võib sellest hoolimata käsitleda asutusena, kellel on pädevus vaadata läbi kaebust selle kohta, et liikmesriigi õigusakt rikub asjaomast liidu õiguse sätet, ja kellel on kaebuse rahuldamise korral pädevus jätta see õigusakt kohaldamata, ehkki selle liikmesriigi õigus annab kõigis sellistes asjades, mis hõlmavad õigusakti kehtivuse vaidlustamist mis tahes põhjusel või milles nõutakse õigusakti kohaldamata jätmist, pädevuse põhiseaduse alusel asutatud kohtule, mitte kõnealusele asutusele?

26. juunil 2017 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Horvaatia Vabariik

(Kohtuasi C-381/17)

(2017/C 283/37)

Kohtumenetluse keel: horvaadi

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: M. Mataija, T. Scharf, G. von Rintelen)

Kostja: Horvaatia Vabariik

Hageja nõuded

Euroopa Komisjon palub Euroopa Kohtul:

- tunnistada, et Horvaatia Vabariik on rikkunud kohustusi, mis tulenevad Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4.veebruari 2014. aasta direktiivi 2014/17/EL elamukinnisvaraga seotud tarbijakrediidilepingute kohta ning millega muudetakse direktiive 2008/48/EÜ ja 2013/36/EL ja määrust (EL) nr 1093/2010 (ELT 2014, L 60, lk 34) artikli 42 lõikest 1, kuna see liikmesriik ei ole 21.märtsiks 2016 vastu võtnud vajalikke õigus ja haldusnorme nimetatud direktiivis sätestatu rakendamiseks või vähemalt ei ole komisjon neist teavitanud;
- määrata Horvaatia Vabariigile ELTL artikli 260 lõike 3 alusel karistusmaks 9 865,40 eurot iga päeva kohta alates selle kohtuotsuse kuulutamisest, millega tunnistatakse, et on rikutud direktiivi 2014/17/EL ülevõtmise sätete teavitamise kohustust;
- mõista kohtukulud välja Horvaatia Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Horvaatia Vabariik on rikkunud kohustust teavitada direktiivi 2014/17/EL ülevõtmise meetmetest nimetatud direktiivi artikli 42 lõikes 1 esitatud tähtajal.

Euroopa Kohtu esimese koja presidendi 18. mai 2017. aasta määrus (Commissione Tributaria Regionale di Milano eelotsusetaotlus – Itaalia) – Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso versus H3G SpA

(Kohtuasi C-202/15) ⁽¹⁾

(2017/C 283/38)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Euroopa Kohtu esimese koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 262, 10.8.2015.

Euroopa Kohtu presidendi 2. mai 2017. aasta määrus (Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Violencia sobre la Mujer Único de Terrassa eelotsusetaotlus – Hispaania) – María Assumpció Martínez Roges versus José Antonio García Sánchez

(Kohtuasi C-609/15) ⁽¹⁾

(2017/C 283/39)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 38, 1.2.2016.

Euroopa Kohtu neljanda koja presidendi 19. mai 2017. aasta määrus (Conseil d'État' eelotsusetaotlus – Belgia) – Belgia riik versus Max-Manuel Nianga

(Kohtuasi C-199/16) ⁽¹⁾

(2017/C 283/40)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Euroopa Kohtu neljanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 211, 13.6.2016.

Euroopa Kohtu presidendi 26. aprilli 2017. aasta määrus (Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 1 – Santa Cruz de Tenerife eelotsusetaotlus – Hispaania) – Dragados SA versus Cabildo Insular de Tenerife

(Kohtuasi C-324/16) ⁽¹⁾

(2017/C 283/41)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 305, 22.8.2016.

Euroopa Kohtu presidendi 18. mai 2017. aasta määrus (Cour d'appel de Versailles' eelotsusetaotlus – Prantsusmaa) – Green Yellow Canet en Roussillon SNC (C-583/16), Green Yellow Hyères Sup SNC (C-584/16) versus Enedis, SA, menetluses osales: Axa Corporate Solutions Assurances SA

(Liidetud kohtuasjad C-583/16 ja C-584/16) ⁽¹⁾

(2017/C 283/42)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasjade registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 38, 6.2.2017.

ÜLDKOHUS

Üldkohtu 13. juuli 2017. aasta otsus – *Rosenich versus EUIPO*

(Kohtuasi T-527/14) ⁽¹⁾

(Siseturg — EUIPO otsus, millega jäeti rahuldamata kutseliste esindajate nimekirja kandmise taotlus — Liidus tegevuskoha olemasolu tingimus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 93 lõike 2 punkt b — Teenuste osutamise vabadus — EMP lepingu artikkel 36 — Kooskõlaline tõlgendamine)

(2017/C 283/43)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Paul Rosenich (Triesenberg, Liechtenstein) (esindajad: advokaadid A. von Mühlendahl ja C. Eckhartt)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindajad: G. Schneider, hiljem D. Walicka)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 29. aprilli 2014. aasta otsuse (asi R 2063/2012-4) peale, mis käsitleb EUIPO keeldumist kanda hageja nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 207/2009 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta (ELT 2009, L 78, lk 1) artiklis 93 nimetatud kutseliste esindajate nimekirja.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) neljanda apellatsioonikoja 29. aprilli 2014. aasta otsus (asi R 2063/2012-4).
2. Tühistada EUIPO põhitegevuse toetamise osakonna direktori 7. septembri 2012. aasta otsus.
3. Mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

⁽¹⁾ ELT C 462, 22.12.2014.

Üldkohtu 19. juuli 2017. aasta otsus – *Combaro versus komisjon*

(Kohtuasi T-752/14) ⁽¹⁾

(Tolliliit — Euroopa Ühenduse ja Läti Vabariigi vaheline assotsiatsioonileping — Määruse (EMÜ) nr 2913/92 artikkel 239 — Imporditollimaksu tagasimaksmine või vähendamine — Läti linase riide import — Õigluse klausel — Eriolukord — Pettus või ilmne hooletus — Komisjoni otsus, millega tunnistatakse imporditollimaksu vähendamine põhjendamatuks)

(2017/C 283/44)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Combaro SA (Lausanne, Šveits) (esindaja: advokaat D. Ehle)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Caeiros ja B.-R. Killmann)

Ese

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada komisjoni 16. juuli 2014. aasta otsus C(2014) 4908 (lõplik), millega jäeti rahuldamata hageja nõue vähendada 461 415,12 euro suurust imporditollimaksu.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Komisjoni 16. juuli 2014. aasta otsus C(2014) 4908 (lõplik), millega jäeti rahuldamata Combaro SA nõue vähendada 461 415,12 euro suurust imporditollimaksu.
2. Mõista Combaro kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt, kes kannab ise oma kohtukulud.

(¹) ELT C 34, 2.2.2015.

Üldkohtu 13. juuli 2017. aasta otsus – Boomkwekerij van Rijn-de Bruyn versus CPVO – Artevos (Oksana)

(Kohtuasi T-767/14) (¹)

(Taimesordid — Ühenduse sordikaitse — Ühenduse sordikaitsetaotlus pirnisordile Oksana — Vastuväited — Taotluse tagasilükkamine CPVO apellatsioonikoja poolt — Määruse (EÜ) nr 2100/94 artikkel 10 — Kandidaatsordi uudsus — Tõendite puudumine)

(2017/C 283/45)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Boomkwekerij van Rijn-de Bruyn BV (Uden, Madalmaad) (esindaja: advokaat P. Jonker)

Kostja: Ühenduse Sordiamet (CPVO) (esindaja: F. Mattina)

Teine menetluspool CPVO apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Artevos GmbH (Karlsruhe, Saksamaa) (esindajad: advokaadid G. Würtenberger, W. R. Kunze ja solicitor B. Schnell)

Teine menetluspool CPVO apellatsioonikojas: Dachverband Kulturpflanzen- und Nutztiervielfalt eV (Bielefeld, Saksamaa)

Ese

Hagi CPVO apellatsioonikoja 2. juuli 2014. aasta otsuse (asi A 007/2013) peale, mis käsitleb ühenduse sordikaitse andmist pirnisordile Oksana.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Boomkwekerij van Rijn-de Bruyn BV-lt.

(¹) ELT C 46, 9.2.2015.

Üldkohtu 14. juuli 2017. aasta otsus – Certified Angus Beef versus EUIPO – Certified Australian Angus Beef (CERTIFIED AUSTRALIAN ANGUS BEEF)

(Kohtuasi T-55/15) (¹)

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering — Kujutismärk CERTIFIED AUSTRALIAN ANGUS BEEF — Üldtuntud varasemad kujutis- ja sõnamärgid SINCE 1978 CERTIFIED ANGUS BEEF BRAND ja CERTIFIED ANGUS BEEF BRAND — Suhteline keeldumispõhjus — Sarnasuse puudumine tähiste vahel — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt b)

(2017/C 283/46)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Certified Angus Beef LLC (Wooster, Ohio, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: barrister C. Aikens)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: M. Fischer ja A. Söder)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas: Certified Australian Angus Beef Pty Ltd (Surrey Hills, Austraalia)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 30. oktoobri 2014. aasta otsuse (asi R 662/2014-4) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust Certified Angus Beefi ja Certified Australian Angus Beefi vahel.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Certified Angus Beef LLC-lt.

⁽¹⁾ ELT C 107, 30.3.2015.

Üldkohtu 13. juuli 2017. aasta otsus – Talanton versus komisjon

(Kohtuasi T-65/15) ⁽¹⁾

(Vahekohtuklausel — Leping Pocemon — Teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmes raamprogramm (2007 – 2013) — Rahastamiskõlblikud kulud — Ülekantud summade tagasimaksmine — Lepinguliste õiguste kuritarvitamine — Hea usu põhimõte — Õiguspärane ootus — Tõendamiskoormis — Vastuhagi)

(2017/C 283/47)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (Palaio Faliro, Kreeka) (esindaja: advokaat K. Damis)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: R. Lyal, keda abistasid advokaadid L. Athanassiou ja G. Gerapetritis)

Ese

Esitaks ELTL artikli 272 alusel esitatud nõue tuvastada, et kulud, mida hageja on deklareerinud teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmenda raamprogrammi (2007–2013) alusel sõlmitud toetuslepingu nr 216088 raames, mis käsitleb projekti „Point-of-care monitoring and diagnostics for autoimmune diseases“ rakendamist, on rahastamiskõlblikud ja et komisjoni nõue tagastada seoses selle toetuslepinguga 273 289,63 eurot, kujutab endast lepinguliste kohustuste rikkumist, ning teiseks vastuhagi nõudega mõista hagejalt välja 253 289,63 eurot, millele lisandub viivis ja millest on maha arvatud hilisemad maksed.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseonilt Euroopa Komisjoni kasuks välja projekti „Point-of-care monitoring and diagnostics for autoimmune diseases“ rakendamist käsitleva toetuslepingu nr 216088 alusel üle kantud 253 289,63 eurot koos viivisega, mida arvestatakse määraga 3,55 % alates 27. jaanuarist 2015, arvates maha 5 000 eurot, mis on komisjonile üle kantud 4. mail 2015 ja mis arvatakse kõigepealt maha viivise summast ja seejärel põhisummast.
3. Mõista kohtukulud välja Talanton – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseonilt.

⁽¹⁾ ELT C 138, 27.4.2015.

Üldkohtu 12. juuli 2017. aasta otsus – Eesti versus komisjon**(Kohtuasi T-157/15) ⁽¹⁾****(EAGF ja EAFRD — Rahastamisest välja jäetud kulud — Eesti kantud kulud — Nõuetele vastavus — Põhjendamiskohustus — Proportsionaalsus — Hea halduse põhimõte — Õiguskindlus)**

(2017/C 283/48)

Kohtumenetluse keel: eesti

Pooled

Hageja: Eesti Vabariik (esindajad: K. Kraavi-Käerdi, hiljem N. Grünberg)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Sauka ja E. Randvere)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 16. jaanuari 2015. aasta rakendusotsus (EL) 2015/103, mille kohaselt Euroopa Liidu rahastamine ei kata teatavaid kulusid, mida liikmesriigid on kandnud Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames (ELT 2015, L 16, lk 33), osas, milles see puudutab Eesti Vabariigi kantud kulusid summas 691 746,53 eurot.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Eesti Vabariigi kohtukulud tema enda kanda ja mõista talt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 190, 8.6.2015.

Üldkohtu 20. juuli 2017. aasta otsus – Diesel versus EUIPO – Sprinter megacentros del deporte
(Painutatud ja kumerdatud joone kujutis)**(Kohtuasi T-521/15) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Painutatud ja kumerdatud joont kujutava ELi kujutismärgi taotlus — Suurtähte „D“ kujutav varasem ELi kujutismärk — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b)**

(2017/C 283/49)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Diesel SpA (Breganze, Itaalia) (esindajad: advokaadid A. Gaul, M. Frank, A. Parassina ja K. Dani)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: J. Ivanauskas ja A. Folliard-Monguiral)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas, menetluse astuja Üldkohtus: Sprinter megacentros del deporte, SL (Elche, Hispaania) (esindaja: S. Malynicz, QC)

Ese

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 18. juuni 2015. aasta otsuse (asi R 3291/2014-2) peale, mis käsitleb Dieseli ja Sprinter megacentros del deporte vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) teise apellatsioonikoja 18. juuni 2015. aasta otsus (asi R 3291/2014-2).
2. Jätta EUIPO kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Diesel SpA kohtukulud.
3. Sprinter megacentros del deporte, SL kannab ise oma kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 381, 16.11.2015.

Üldkohtu 20. juuli 2017. aasta otsus – Basic Net versus EUIPO (kolme vertikaalse triibu kujutis)

(Kohtuasi T-612/15) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Kolme vertikaalset triipu kujutava Euroopa Liidu kujutismärgi taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Eristusvõime puudumine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt b — Kasutamise käigus omandatud eristusvõime puudumine — Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõige 3)

(2017/C 283/50)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Basic Net SpA (Torino, Itaalia) (esindaja: advokaat D. Sindico)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: L. Rampini)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 14. augusti 2015. aasta otsuse (asi R 2845/2014-1) peale, mis käsitleb kolme vertikaalset triipu kujutava kujutismärgi ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Basic Net SpA-lt.

⁽¹⁾ ELT C 7, 11.1.2016.

Üldkohtu 20. juuli 2017. aasta otsus – Badica ja Kardiam versus nõukogu

(Kohtuasi T-619/15) ⁽¹⁾

(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika — Teatavate isikute ja üksuste vastu suunatud piiravad meetmed seoses olukorraga Kesk-Aafrika Vabariigis — Rahaliste vahendite külmutamine — Esmakordne loetellu kandmise otsus — Nende isikute ja üksuste loetelu, kelle rahalised vahendid ja majandusressursid külmutatakse — Hagejate nimede lisamine — ÜRO resolutsiooni rakendamine — Põhjendamiskohustus — Kaitseõigused — Süüituse presumpatsioon — Ilmne hindamisviga)

(2017/C 283/51)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Bureau d'achat de diamant Centrafrique (Badica) (Bangui, Kesk-Aafrika Vabariik) ja Kardiam (Antwerpen, Belgia) (esindajad: advokaadid D. Luff ja L. Defalque)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: B. Driessen ja P. Mahnič Bruni)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada nõukogu 2. septembri 2015. aasta rakendusmäärus (EL) 2015/1485, millega rakendatakse määruse (EL) nr 224/2014 (piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Kesk-Aafrika Vabariigis) artikli 17 lõiget 1 (ELT 2015, L 229, lk 1).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Bureau d'achat de diamant Centrafrique'ilt (Badica) ja Kardiamilt.

⁽¹⁾ ELT C 27, 25.1.2016.

Üldkohtu 12. juuli 2017. aasta otsus – Frinsa del Noroeste versus EUIPO – Frigoríficos Unidos (Frinsa LA CONSERVERA)

(Kohtuasi T-634/15) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu kujutismärgi Frinsa LA CONSERVERA taotlus — Varasem Euroopa Liidu kujutismärk FRIUSA — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Tähiste sarnasus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b)

(2017/C 283/52)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Frinsa del Noroeste, SA (Santa Eugenia de Ribeira, Hispaania) (esindaja: advokaat J. Botella Reyna)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: A. Schifko)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas: Frigoríficos Unidos, SA (Riudellots de la Selva, Hispaania)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 27. juuli 2015. aasta otsuse (asi R 2382/2014-5) peale, mis käsitleb Frigoríficos Unidose ja Frinsa del Noroeste vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Frinsa del Noroeste, SA-lt.

⁽¹⁾ ELT C 16, 18.1.2016.

Üldkohtu 19. juuli 2017. aasta otsus – DD versus FRA**(Kohtuasi T-742/15) ⁽¹⁾****(Apellatsioonkaebus — Avalik teenistus — Ajutised teenistujad — Tähtajaline leping — Distiplinaarkaristus — Noomitus — Lepingu lõpetamine — Õigus olla ära kuulatud — Mittevahaline kahju)**

(2017/C 283/53)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: DD (esindajad: advokaadid L. Levi ja M. Vandenbussche, hiljem advokaat L. Levi)

Teine menetluspool: Euroopa Liidu Põhiõiguste Amet (FRA) (esindajad: M. O'Flaherty, keda abistas advokaat B. Wägenbauer)

Ese

Apellatsioonkaebus Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtu (teine koda) 8. oktoobri 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas DD vs. FRA (F-106/13 ja F-25/14, EU:F:2015:118) selle kohtuotsuse osalise tühistamise nõudes.

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Jätta DD kohtukulud tema enda kanda.
3. Jätta Euroopa Liidu Põhiõiguste Ameti (FRA) kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 111, 29.3.2016.**Üldkohtu 18. juuli 2017. aasta otsus – EDF Toruń versus Euroopa Kemikaaliamet****(Kohtuasi T-758/15) ⁽¹⁾****(REACH — Tasu aine registreerimise eest — VKE-dele kohaldatava tasu vähendamine — Viga ettevõtja suuruse deklareerimisel — Haldustasu määramise otsus — Soovitus 2003/361/EÜ — Õiguspärane ootus — Proportsionaalsus — Haldustasu suuruse arvutamise kriteeriumid)**

(2017/C 283/54)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: EDF Toruń SA (Toruń, Poola) (esindaja: advokaat K. Sienkiewicz)

Kostja: Euroopa Kemikaaliamet (ECHA) (esindajad: J.-P. Trnka, C. Schultheiss ja M. Heikkilä, keda abistas advokaat C. Garcia Molyneux)

Ese

ELTL artiklil 263 põhinev nõue esiteks tühistada ECHA 3. novembri 2015. aasta otsus SME(2015) 4950, milles tuvastati, et hageja ei vasta tingimustele, mis on nõutavad keskmise suurusega ettevõtja puhul tasu vähendamiseks, ja millega hagejale määrati haldustasu, ning teiseks tühistada arve nr 10054011, mille ECHA väljastas pärast otsuse SME(2015) 4950 vastuvõtmist.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.

2. Mõista kohtukulud välja EDF Toruń S.A.-lt.

⁽¹⁾ ELT C 68, 22.2.2016.

Üldkohtu 18. juuli 2017. aasta otsus – Alfonso Egüed versus EUIPO – Jackson Family Farms (BYRON)
(Kohtuasi T-45/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu kujutismärgi BYRON taotlus — Varasem registreerimata kaubamärk BYRON — Suhteline keeldumispõhjus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõige 4 — Common law normistik, mis reguleerib tähise hõivamise peale esitatavat hagi (action for passing off) — Maineväärtus — Tõendid varasema õiguse omandamise ja kehtivuse kohta)

(2017/C 283/55)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Nelson Alfonso Egüed (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat N. Fernández Fernández-Pacheco)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: J. Ivanauskas)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas: Jackson Family Farms LLC (Santa Rosa, California, Ameerika Ühendriigid)

Ese

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 16. novembri 2015. aasta otsuse (asi R 822/2015-2) peale, mis käsitleb Jackson Family Farmsi ja Alfonso Egüedi vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Nelson Alfonso Egüedilt.

⁽¹⁾ ELT C 111, 29.3.2016.

Üldkohtu 18. juuli 2017. aasta otsus – Chanel versus EUIPO – Jing Zhou ja Golden Rose 999
(Kaunistus)

(Kohtuasi T-57/16) ⁽¹⁾

(Ühenduse disainilahendus — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Kaunistust kujutav registreeritud ühenduse disainilahendus — Varasem disainilahendus — Kehtetuse alus — Eristatavuse puudumine — Asjaomane toode — Autori vabadusaste — Erineva üldmulje puudumine — Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikkel 6 ja artikli 25 lõike 1 punkt b)

(2017/C 283/56)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Chanel SAS (Neuilly-sur-Seine, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat C. Sueiras Villalobos)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: E. Zaera Cuadrado)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas: Li Jing Zhou (Fuenlabrada, Hispaania) ja Golden Rose 999 Srl (Rooma, Itaalia)

Ese

Hagi EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 18. novembri 2015. aasta otsuse (asi R 2346/2014-3) peale, mis käsitleb ühelt poolt Chaneli ning teiselt poolt Li Jing Zhou ja Golden Rose 999 Srl-i vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kolmanda apellatsioonikoja 18. novembri 2015. aasta otsus (asi R 2346/2014-3).
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

⁽¹⁾ ELT C 118, 4.4.2016.

Üldkohtu 18. juuli 2017. aasta otsus – Savant Systems versus EUIPO – Savant Group (SAVANT)

(Kohtuasi T-110/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Tühistamismenetlus — Euroopa Liidu sõnamärk SAVANT — Kaubamärgi tegelik kasutamine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 51 lõike 1 punkt a — Põhjendamiskohustus — Määruse nr 207/2009 artikkel 75)

(2017/C 283/57)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Savant Systems LLC (Osterville, Massachussets, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaadid O. Nilgen ja A. Kockläuner)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: A. Lukošiušė)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetluse astuja Üldkohtus: Savant Group Ltd (Burton in Kendal, Ühendkuningriik) (esindajad: barrister G. Hollingworth, solicitor K. Gilbert ja solicitor G. Lodge)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 18. jaanuari 2016. aasta otsuse (asi R 33/2015-4) peale, mis käsitleb Savant Systemsi ja Savant Groupi vahelist tühistamismenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Savant Systems LLC-lt.

⁽¹⁾ ELT C 175, 17.5.2016.

Üldkohtu 20. juuli 2017. aasta otsus – Barnett ja Mogensen versus komisjon**(Kohtuasi T-148/16 P) ⁽¹⁾****(Apellatsioonkaebus — Vastuapellatsioonkaebus — Avalik teenistus — Ametnikud — Pensionid — Paranduskoefitsientide kohandamine — Vahepealne ajakohastamine — Isikut kahjustav meede — Vastuapellatsioonkaebuse vastuvõetavus — Personalieeskirjade artikli 65 lõige 4 — 2014. aasta ajakohastamine — Tundlikkuslävi elukalliduse muutumise osas)**

(2017/C 283/58)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitajad: Adrian Barnett (Roskilde, Taani) ja Sven-Ole Mogensen (Hellerup, Taani) (esindajad: advokaadid S. Orlandi ja T. Martin)

Teine menetluspool: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Gattinara ja F. Simonetti)

Ese

Apellatsioonkaebus Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtu (kolmas koda) 5. veebruari 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas Barnett ja Mogensen vs. komisjon (F-56/15, EU:F:2016:11), nõudega see kohtuotsus tühistada.

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus ja vastuapellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud, mida Euroopa Komisjon on kandnud seoses apellatsioonkaebusega, välja Adrian Barnett'ilt ja Sven-Ole Mogensen'ilt, kes ühtlasi kannavad oma vastavad kohtukulud ise.
3. Mõista kohtukulud, mida Adrian Barnett ja Sven-Ole Mogensen on kandnud seoses vastuapellatsioonkaebusega, välja komisjonilt, kes ühtlasi kannab oma vastavad kohtukulud ise.

⁽¹⁾ ELT C 191, 30.5.2016.

Üldkohtu 13. juuli 2017. aasta otsus – Ecolab USA versus EUIPO (ECOLAB)**(Kohtuasi T-150/16) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk — Sõnamärgi ECOLAB Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c — Võrdne kohtlemine — Põhjendamiskohustus — Määruse nr 207/2009 artikkel 75)**

(2017/C 283/59)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Ecolab USA, Inc. (Wilmington, Delaware, Ühendriigid) (esindajad: advokaadid V. Töbelmann ja C. Menebröcker)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: H. O'Neill ja K. Doherty)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 26. jaanuari 2016. aasta otsuse (asi R 644/2015-4) peale, mis käsitleb sõnamärgi ECOLAB Euroopa Liitu nimetavat rahvusvahelist registreeringut.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.

2. Mõista kohtukulud välja Ecolab USA, Inc-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 211, 13.6.2016.

Üldkohtu 13. juuli 2017. aasta otsus – Migros-Genossenschafts-Bund versus EUIPO – Luigi Lavazza (CReMESPRESSO)

(Kohtuasi T-189/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Euroopa Liidu kujutismärk CReMESPRESSO — Varasem rahvusvaheline sõnamärk CREMESSO — Vihjav element — Kriteeriumide üksteisest sõltumine — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 53 lõike 1 punkt a)

(2017/C 283/60)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Migros-Genossenschafts-Bund (Zürich, Šveits) (esindaja: advokaat M. Treis)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindajad: H. O'Neill ja I. Moiescu)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Luigi Lavazza SpA (Torino, Itaalia) (esindajad: advokaadid M. Ricolfi ja F. Tarocco)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 23. veebruari 2016. aasta otsuse (asi R 2823/2014-4) peale, mis käsitleb Migros-Genossenschafts-Bundi ja Luigi Lavazza vahelist kaubamärgi kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Tühistada EUIPO viienda apellatsioonikoja 23. veebruari 2016. aasta otsus (asi R 2823/2014-4) osas, milles apellatsioonikoda rahuldab Luigi Lavazza SpA kaebuse ja tühistas osaliselt tühistamisosakonna otsuse seoses vaidlustatud kaubamärgiga hõlmatud, klassidesse 7 ja 11 kuuluvate kaupadega: „elektrilised jääpurustajad“ ja „jäätisevalmistajad, jäätisemasinad, kohvimasinad“.
2. Jätta EUIPO ja Luigi Lavazza kohtukulud nende endi kanda ja mõista neilt välja Migros-Genossenschafts-Bundi kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 232, 27.6.2016.

Üldkohtu 14. juuli 2017. aasta otsus – Klassisk investment versus EUIPO (CLASSIC FINE FOODS)

(Kohtuasi T-194/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering — Kujutismärk CLASSIC FINE FOODS — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c — Põhjendamiskohustus — Määruse nr 207/2009 artikkel 75)

(2017/C 283/61)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Klassisk investment Ltd (Hong Kong, Hiina) (esindajad: advokaadid J.-C. Plate ja R. Kaase)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: M. Eberl ja D. Hanf)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 29. jaanuari 2016. aasta otsuse (asi R 1970/2015-1) peale, mis käsitleb kujutismärgi CLASSIC FINE FOODS Euroopa Liitu nimetava rahvusvahelise registreeringut.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Klassisk investment Ltd-lt.

⁽¹⁾ ELT C 222, 20.6.2016.

Üldkohtu 14. juuli 2017. aasta otsus – Sata versus EUIPO (4600)

(Kohtuasi T-214/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Ainult numbritest koosnev tähis — Euroopa Liidu sõnamärgi 4600 taotlus — Absoluutsed keeldumispõhjused — Kirjeldavus — Eristusvõime puudumine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c)

(2017/C 283/62)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Saksamaa) (esindaja: advokaat M.-C. Simon)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: D. Walicka)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 24. veebruari 2016. aasta otsuse (asi R 1942/2015-4) peale, mis käsitleb sõnamärgi 4600 ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Sata GmbH & Co. KG -ilt.

⁽¹⁾ ELT C 232, 27.6.2016.

Üldkohtu 14. juuli 2017. aasta otsus – Massive Bionics versus EUIPO – Apple (DriCloud)**(Kohtuasi T-223/16) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu kujutismärgi DriCloud taotlus — Varasemad rahvusvahelised sõnamärgid I CLOUD — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b — Tõendite esitamine pärast tähtaja möödumist — Määruse nr 207/2009 artikli 76 lõige 2)**

(2017/C 283/63)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled*Hageja:* Massive Bionics, SL (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat M. Galindo Martens)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: S. Palermo Cabezas)*Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus:* Apple Inc. (Cupertino, California, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: *solicitor* J. Olsen, *solicitor* P. Andreottola ja *barrister* G. Tritton)**Ese**

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 3. märtsi 2016. aasta otsuse (asi R 339/2015-5) peale, mis käsitleb Apple'i ja Massive Bionicsi vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Massive Bionics, SL-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 251, 11.7.2016.

Üldkohtu 18. juuli 2017. aasta otsus – Freddo versus EUIPO – Freddo Freddo (Freggo)**(Kohtuasi T-243/16) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu kujutismärgi freggo taotlus — Varasem Euroopa Liidu kujutismärk TENTAZIONE FREDDO FREDDO — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b)**

(2017/C 283/64)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled*Hageja:* Freddo SA (Buenos Aires, Argentiina) (esindajad: S. Malynicz, QC, *solicitor* K. Gilbert ja *solicitor* G. Lodge)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: H. O'Neill)*Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus:* Freddo Freddo, SL (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid J. F. Gallego Jiménez ja C. Marí Aguilar)**Ese**

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 17. veebruari 2016. aasta otsuse (asi R 919/2015-2) peale, mis käsitleb Freddo Freddo SL-i ja Freddo SA vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Freddo SA-lt.

⁽¹⁾ ELT C 243, 4.7.2016.

Üldkohtu 13. juuli 2017. aasta otsus – AIA versus EUIPO – Casa Montorsi (MONTORSI F. & F.)

(Kohtuasi T-389/16)⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Euroopa Liidu sõnamärk MONTORSI F. & F. — Varasem siseriiklik sõnamärk Casa Montorsi — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 53 lõike 1 punkt a ja artikli 8 lõike 1 punkt b — Kaubamärkide kooseksisteerimise kokkulepe — Ulatus — Määruse nr 207/2009 artikli 53 lõige 3)

(2017/C 283/65)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Agricola italiana alimentare SpA (AIA) (San Martino Buon Albergo, Itaalia) (esindaja: advokaat S. Rizzo)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: L. Rampini)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Casa Montorsi Srl (Vignola, Itaalia) (esindajad: advokaadid S. Vereva, K. Muraro ja M. Balestriero)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 28. aprilli 2016. aasta otsuse (asi R 1239/2014-1) peale, mis käsitleb Casa Montorsi ja AIA vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Agricola italiana alimentare SpA-lt (AIA).

⁽¹⁾ ELT C 335, 12.9.2016.

Üldkohtu 20. juuli 2017. aasta otsus – Windfinder R&L versus EUIPO (Windfinder)

(Kohtuasi T-395/16)⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu sõnamärgi Windfinder taotlus — Absoluutsed keeldumispõhjused — Kirjeldavuse puudumine — Eristusvõime — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c — Uudissõna — Ebapiisavalt otsene ja konkreetne seos teatavate kaubamärgitaotlusega hõlmatavate kaupade ja teenustega — Muutmispädevus)

(2017/C 283/66)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Windfinder R&L GmbH & Co. KG (Kiel, Saksamaa) (esindaja: advokaat B. Schneider)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: D. Walicka)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 12. mai 2016. aasta otsuse (asi R 1206/2015-5) peale, mis käsitleb sõnamärgi Windfinder ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 12. mai 2016. aasta otsus (asi R 1206/2015-5) niivõrd, kui võrd sellega keelduti sõnamärgi Windfinder registreerimisest vaidlusaluste kaupade ja teenuste jaoks, välja arvatud anemomeetrid, mis kuuluvad 15. juuni 1957. aasta märkide registreerimisel kasutatava kaupade ja teenuste rahvusvahelise klassifikatsiooni Nizza kokkuleppe (uuesti läbi vaadatud ja parandatud kujul) (edaspidi „Nizza kokkulepe“) klassi 9, ning meteoroloogiline teave, meteoroloogilised prognoosid, meteoroloogiateabe kogumine ja kättesaadavaks tegemine, mis kuuluvad Nizza kokkuleppe klassi 42.
2. Rahuldada kaebus, mille Windfinder R & L GmbH & Co. KG esitas apellatsioonikojale, tingimustel, mis on kindlaks määratud resolutsiooni punktis 1.
3. Jätta Windfinder R & L-i nõuded ülejäänud osas rahuldamata.
4. Jätta Windfinder R & L-i ja EUIPO kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 343, 19.6.2016.

Üldkohtu 19. juuli 2017. aasta otsus – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik versus EUIPO (медведь)

(Kohtuasi T-432/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu kujutismärgi медведь taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Eristusvõime puudumine — Kirjeldavus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c)

(2017/C 283/67)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Saksamaa) (esindaja: advokaat A. Lingenfeller)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: P. Ivanov ja D. Hanf)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 17. mai 2016. aasta otsuse (asi R 240/2016-1) peale, mis käsitleb kujutismärgi медведь ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH-lt.

⁽¹⁾ ELT C 364, 3.10.2016.

Üldkohtu 19. juuli 2017. aasta otsus – Dessi versus EIP**(Kohtuasi T-510/16) ⁽¹⁾****(Avalik teenistus — EIP töötajad — Hindamine — Edutamine — 2012. aasta hindamine ja edutamine — Vaidluste lahendamise komitee — Kontrolli ulatus — Töötajate esindajad — Diskrimineerimine)**

(2017/C 283/68)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled*Hageja:* Nathalie Dessi (Luxembourg, Luksemburg) (esindajad: advokaadid A. Senes ja L. Payot, hiljem L. Levi)*Kostja:* Euroopa Investeerimispank (EIP) (esindajad: C. Gómez de la Cruz ja E. Raimond, hiljem E. Raimond ja G. Faedo, hiljem G. Faedo ja K. Carr, keda abistas advokaat A. Dal Ferro)**Ese**

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue tühistada EIP vaidluste lahendamise komitee 23. oktoobri 2013. aasta otsus, millega see komitee jättis rahuldamata hageja nõude, et tema 2012. aasta hindamisaruanne vaadataks uuesti läbi osas, milles aruandes ei olnud tehtud EIP presidendile ettepanekut edutada hageja F kategooriast E kategooriasse.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Investeerimispanka (EIP) vaidluste lahendamise komitee 23. oktoobri 2013. aasta otsus, millega see komitee jättis rahuldamata Nathalie Dessi nõude, et tema 2012. aasta hindamisaruanne vaadataks uuesti läbi osas, milles aruandes ei olnud tehtud EIP presidendile ettepanekut edutada hageja F kategooriast E kategooriasse.
2. Mõista kohtukulud välja EIP-lt.

⁽¹⁾ ELT C 85, 22.3.2014 (kohtuasi, mis algselt registreeriti Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtus numbriga F-8/14 ja anti üle Euroopa Liidu Üldkohtule 1.9.2016).

Üldkohtu 13. juuli 2017. aasta otsus – OZ versus EIP**(Kohtuasi T-607/16) ⁽¹⁾****(Avalik teenistus — EIP töötajad — Seksuaalne ahistamine — Uurimismenetlus — Uurimiskomisjoni aruanne — EIP presidendi otsus jätta kaebus läbi vaatamata — EIP tegevuse õigusvastasuse puudumine — Vastutus)**

(2017/C 283/69)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled*Hageja:* OZ (esindaja: advokaat B. Maréchal)*Kostja:* Euroopa Investeerimispank (EIP) (esindajad: T. Gilliams, E. Raimond ja G. Faedo, keda abistas advokaat A. Dal Ferro)**Ese**

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue esiteks tühistada EIP uurimiskomisjoni 14. septembri 2015. aasta aruanne ja EIP presidendi 16. oktoobri 2015. aasta otsus jätta läbi vaatamata hageja esitatud kaebus seksuaalse ahistamise kohta, ja teiseks hüvitada kahju, mis hageja selle aruande ja otsuse tagajärjel väidetavalt kannatas.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja OZ-lt.

⁽¹⁾ ELT C 335, 12.9.2016 (kohtuasi, mis algselt registreeriti Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtus numbriga F-37/16 ja anti üle Euroopa Liidu Üldkohtule 1.9.2016).

Üldkohtu 13. juuli 2017. aasta otsus – LG Electronics versus EUIPO (QD)**(Kohtuasi T-650/16) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu sõnamärgi QD taotlus — Absoluutsed keeldumispõhjused — Kirjeldavus — Eristusvõime puudumine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c)****(2017/C 283/70)**

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: LG Electronics, Inc. (Soul, Lõuna-Korea) (esindaja: advokaat R. Schiffer)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: M. Rajh)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 24. mai 2016. aasta otsuse (asi R 2046/2015-1) peale, mis käsitleb taotlust registreerida sõnamärk QD ELi kaubamärgina.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja LG Electronics, Inc-lt.

⁽¹⁾ ELT C 402, 31.10.2016.

Üldkohtu 18. juuli 2017. aasta otsus – komisjon versus RN**(Kohtuasi T-695/16 P) ⁽¹⁾****(Apellatsioonkaebus — Avalik teenistus — Ametnikud — Üleelanud abikaasa — Pensionid — Toitjakaotuspension — Personalieeskirjade VIII lisa artikkel 20 — Saamise tingimused — Õigusnormi rikkumine)****(2017/C 283/71)**

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Euroopa Komisjon (esindajad: A.-C. Simon, F. Simonetti ja G. Gattinara)

Teised menetluspooled: RN (esindaja: advokaat F. Moyse) ja Euroopa Parlament (esindajad: M. Ecker ja E. Taneva)

Ese

Apellatsioonkaebus Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtu (kolmas koda) 20. juuli 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas RN vs. komisjon (F-104/15, EU:F:2016:163) selle kohtuotsuse tühistamise nõudes.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtu (kolmas koda) 20. juuli 2016. aasta kohtuotsus RN vs. komisjon (F-104/15).
2. Suunata kohtuasi Üldkohtu kojale, mis ei lahendanud käesolevat apellatsioonkaebust.
3. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

⁽¹⁾ ELT C 441, 28.11.2016.

Üldkohtu 19. juuli 2017. aasta otsus – parlament versus Meyrl**(Kohtuasi T-699/16 P) ⁽¹⁾**

(Apellatsioonkaebus — Avalik teenistus — Ajutised teenistujad — Vaidlustatud otsuse tühistamine esimeses kohtuastmes — Koondamine — Õigus olla ära kuulatud — Hea halduse põhimõte — Hoolitsemiskohustus — Ilmne hindamisviga — Võimu kuritarvitamine)

(2017/C 283/72)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Euroopa Parlament (esindajad: V. Montebello-Demogeot ja M. Dean)

Teine menetluspool: Sonja Meyrl (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat M. Casado García-Hirschfeld)

Ese

Apellatsioonkaebus Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtu (kolmas koda) 19. juuli 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas Meyrl vs. parlament (F-147/15, EU:F:2016:157), selle kohtuotsuse tühistamise nõudes.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtu (kolmas koda) 19. juuli 2016. aasta otsus kohtuasjas Meyrl vs. parlament (F-147/15).
2. Jätta hagi, mille Sonja Meyrl esitas Avaliku Teenistuse Kohtule kohtuasjas F-147/15, rahuldamata.
3. Jätta apellatsioonimenetluse poolte kohtukulud poolte endi kanda.
4. Jätta S. Meyrli kanda kohtukulud seoses menetlusega esimeses kohtuastmes, seal hulgas Euroopa Parlamendi kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 454, 5.12.2016.

Üldkohtu 10. juuli 2017. aasta määrus – NTS Energie- und Transportsysteme versus EUIPO – Schütz (X-Windwerk)**(Kohtuasi T-649/14) ⁽¹⁾**

(Euroopa Liidu kaubamärk — Uue esindaja määramine — Hageja tegevusetus — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2017/C 283/73)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: NTS Energie- und Transportsysteme GmbH (Berliin, Saksamaa) (esindajad: advokaadid S. Mach ja W. Plewinski)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: M. Fischer)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Schütz GmbH & Co. KGaA (Selters, Saksamaa) (esindajad: advokaadid D. Oerter ja E. Tuchscherer)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 23. mai 2014. aasta otsuse (asi R 978/2013-1) peale, mis käsitleb Schützi ja NTS Energie- und Transportsysteme vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Käesoleva hagi lahendamise vajadus on ära langenud.
2. Jätta NTS Energie- und Transportsysteme GmbH kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) ja Schütz GmbH & Co. KGaA kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 395, 10.11.2014.

Üldkohtu 30. märtsi 2017. aasta määrus – Herm. Sprenger versus EUIPO – web2get (Jaluse kuju)

(Kohtuasi T-369/15) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise taotlus — Kehtetuks tunnistamise taotluse tagasivõtmine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2017/C 283/74)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Herm. Sprenger GmbH & Co. KG (Iserlohn, Saksamaa) (esindaja: advokaat V. Schiller)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindajad: A. Söder ja A. Schiffko)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas: web2get GmbH & Co. KG (Dülmen, Saksamaa)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 22. aprilli 2015. aasta otsuse (asi R 520/2014-1) peale, mis käsitleb web2get GmbH & Co. KG ja Herm. Sprenger GmbH & Co. KG vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Mõista kohtukulud välja Herm. Sprenger GmbH & Co. KG-lt.

⁽¹⁾ ELT C 302, 14.9.2015.

Üldkohtu 5. juuli 2017. aasta määrus – EEB versus komisjon**(Kohtuasi T-448/15) ⁽¹⁾****(Tühistamishagi ja kahju hüvitamise nõue — Õigus tutvuda dokumentidega — Määrus (EÜ) nr 1049/2001 — Dokumendid, mis käsitlevad Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi ettepaneku COM(2014) 397 final tagasivõtmist — Dokumendiga tutvumise osaline keelamine — Otsuse tegemise vajaduse osaline äralangemine — Osaliselt ilmselge vastuvõetamatus)**

(2017/C 283/75)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled*Hageja:* Euroopa Keskkonnabüroo (EEB) (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat B. Kloostera)*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: L. Pignataro-Nolin, E. Sanfrutos Cano ja A. Buchet)*Kostja toetuseks menetlusse astujad:* Euroopa Parlament (esindajad: A. Tamás ja I. McDowell) ja Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: B. Driessen, E. Rebasti ja M. Moore)**Ese**

Ühelt poolt ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada esimese võimalusena komisjoni 1. juuni 2015. aasta otsus, ja teise võimalusena tühistada kaudne tagasilükkav otsus, ja teiselt poolt ELTL artikli 268 alusel esitatud nõue hüvitada kahju, mis hagejale selle aktiga väidetavalt tekitati.

Resolutsioon

1. Tühistamisnõude lahendamise vajadus on ära langenud.
2. Jätta hagi ülejäänud osas ilmselge vastuvõetamatuse tõttu rahuldamata.
3. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Keskkonnabüroo (EEB) kohtukulud.
4. Jätta Euroopa Parlamendi ja Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 328, 5.10.2015.

Üldkohtu 5. juuli 2017. aasta määrus – EEB versus komisjon**(Kohtuasi T-38/16) ⁽¹⁾****(Õigus tutvuda dokumentidega — Määrus (EÜ) nr 1049/2001 — Dokumendid, mis käsitlevad Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi ettepaneku COM(2014) 397 final tagasivõtmist — Dokumendiga tutvumise osaline keelamine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)**

(2017/C 283/76)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled*Hageja:* Euroopa Keskkonnabüroo (EEB) (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat B. Kloostera)*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: A. Buchet, F. Clotuche-Duvieusart ja E. Sanfrutos Cano)**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 19. novembri 2015. aasta otsus Ares(2015) 5212500.

Resolutsioon

1. Käesoleva hagi lahendamise vajadus on ära langenud.
2. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Keskkonnabiüroo (EEB) kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 118, 4.4.2016.

Üldkohtu 3. juuli 2017. aasta määrus – De Nicola versus EIP**(Kohtuasi T-666/16 P) ⁽¹⁾****(Apellatsioonkaebus — EIP töötajad — Hindamine — Karjääriarengu aruanne — 2013. aasta hindamisaruanne — Nõue tühistada vaidluste lahendamise komitee otsus ning hageja edutamata jätmise otsus — Psühholoogiline ahistamine — Kahju hüvitamise nõue)**

(2017/C 283/77)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Carlo De Nicola (Strassen, Luksemburg) (esindaja: advokaat G. Ferabecoli)

Teine menetluspool: Euroopa Investeerimispank (EIP) (esindajad: T. Gilliams ja G. Faedo, keda abistas advokaat A. Dal Ferro)

Ese

Apellatsioonkaebus Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtu (teine koda) 21. juuli 2016. aasta otsuse De Nicola vs. EIP (F-100/15, EU:F:2016:167) peale selle kohtuotsuse tühistamise nõudes.

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Jätta Carlo De Nicola kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Investeerimispanka (EIP) poolt käesolevas kohtumenetluses kantud kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 410, 7.11.2016.

Üldkohtu 3. juuli 2017. aasta määrus – De Nicola versus EIP**(Kohtuasi T-669/16) ⁽¹⁾****(Apellatsioonkaebus — EIP töötajad — Ravikindlustus — Ravikulude hüvitamisest keeldumine — Laserravi — Tühistamishagi ja kahju hüvitamise nõue)**

(2017/C 283/78)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Carlo De Nicola (Strassen, Luksemburg) (esindaja: advokaat G. Ferabecoli)

Teine menetluspool: Euroopa Investeerimispank (EIP) (esindajad: T. Gilliams ja G. Faedo, keda abistab advokaat A. Dal Ferro)

Ese

Apellatsioonkaebus Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtu (teine koda) 21. juuli 2016. aasta otsuse De Nicola vs. EIP (F-82/15, EU:F:2016:166) peale selle kohtuotsuse osalise tühistamise nõudes.

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Jätta Carlo De Nicola kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Investeerimispanka (EIP) poolt käesolevas kohtumenetluses kantud kohtukulud.

(¹) ELT C 410, 7.11.2016.

Üldkohtu 10. juuli 2017. aasta määrus – No Limits versus EUIPO – Morellato (NO LIMITS)

(Kohtuasi T-43/17) (¹)

(Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Euroopa Liidu sõnamärk NO LIMITS — Vaidlustatud otsuse kehtetuks tunnistamine — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2017/C 283/79)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: No Limits International Investments SA (Bissone, Šveits) (esindaja: advokaat F. Canu)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) (esindajad: S. Scardocchia ja A. Folliard–Monguiral)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Morellato SpA (Fratte di Santa Giustina in Colle, Itaalia)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 21. novembri 2016. aasta otsuse (asi R 2007/2015-5) peale, mis käsitleb Morellato ja No Limits Investmentsi vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja No Limits International Investments SA kohtukulud.

(¹) ELT C 95, 27.3.2017.

Üldkohtu presidendi 4. juuli 2017. aasta määrus – Institute for Direct Democracy in Europe versus parlament

(Kohtuasi T-118/17)

(Ajutiste meetmete kohaldamine — Institutsiooniõigus — Euroopa Parlament — Poliitilisele sihtasutusele toetuse andmise otsus — Eelmakse peatamine — Pangagarantii esitamise kohustus — Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus — Kireloomulisuse puudumine)

(2017/C 283/80)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Institute for Direct Democracy in Europe ASBL (IDDE) (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid E. Plasschaert ja É. Montens)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: C. Burgos ja S. Alves)

Ese

ELTL artiklitel 278 ja 279 põhinev ajutiste meetmete kohaldamise taotlus, et esiteks peatataks parlamendi 15. detsembri 2016. aasta otsuse FINS-2017-28 hageja rahastamise kohta täitmine osas, milles sellega peatatakse eelmakse maksmine, teiseks, et hageja vabastataks pangagarantii esitamise kohustusest kui eelmakse tingimusest, ning kolmandaks, et parlamenti kohustataks hagejale eelmakse summat üle kandma.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Kohtukulude kandmine otsustatakse edaspidi.

Üldkohtu presidendi 13. juuli 2017. aasta määrus – BASF Grenzach versus Euroopa Kemikaaliamet
(Kohtuasi T-125/17 R)

(Ajutiste meetmete kohaldamine — REACH — Aine „Triclosan“ — Hindamismenetlus — Euroopa Kemikaaliamenti (ECHA) apellatsiooninõukogu otsus — Kohustus esitada teatav teave loomkatsete vajalikkuse kohta — Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine)

(2017/C 283/81)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: BASF Grenzach GmbH (Grenzach-Wyhlen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid K. Nordlander ja M. Abenhaïm)

Kostja: Euroopa Kemikaaliamet (ECHA) (esindajad: W. Broere, T. Röcke ja M. Heikkilä)

Ese

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud nõue, milles palutakse kohaldada ajutisi meetmeid: esiteks palutakse peatada Euroopa Kemikaaliamenti (ECHA) apellatsiooninõukogu 19. detsembri 2016. aasta otsuse A-018-2014 (aine „Triclosan“ hindamise kohta) täitmine ja teiseks palutakse pikendada katsete tulemuste esitamise tähtaega eelnimetatud otsuse täitmise peatamise ajaks.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

22. mail 2017 esitatud hagi – Niemelä jt versus EKP

(Kohtuasi T-321/17)

(2017/C 283/82)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Heikki Niemelä (Ohain, Belgia), Mika Lehto (Espoo, Soome), Nemea plc (St. Julians, Malta), Nevestor SA (Ohain) ja Nemea Bank plc (St. Julians) (esindaja: advokaat A. Meriläinen)

Kostja: Euroopa Keskpang

Nõuded

Hageja paluvad Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Keskpanga 23. märtsi 2017. aasta otsus ECB/SSM/2017– 213800JENPXTUY75VS0/1 WHD-2017-0003, millega tühistati Nemea Bank plc (edaspidi „järelevalve alla kuuluv üksus“) kui krediidasutuse tegevusluba;
- teiseks muuta EKP otsust, peatades selle kohaldamine, võttes arvesse korvamatut kahju, mida otsuse viivitamatu ka jätkuv kohaldamine võib tõenäoliselt kaasa tuua järelevalve alla kuuluva üksuse sidusrühmadele, peamiselt panga hoiustajatele, töötajatele ja aktsionäridele, võimaldades või siis kohustades järelevalve alla kuuluva üksuse otsestel/ kaudsetel aktsionäridel võõrandada oma osaluse pangas ettenähtud mõistlikuks tähtjaks;
- kohustada kostjat hüvitama hagejatele selle otsuse tagajärjel tekkinud kahju summas 10 miljonit eurot, millele lisandub seadusjärgne viis alates 23. märtsist 2017;
- mõista kõik käesoleva menetluse kulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et juhtumi faktilised asjaolud ei ole põhjendustes korrektselt esitatud ja/või põhjendused on ebapiisavad.
 - Hagejad leiavad, et EKP ei olnud suuteline tegema nõuetekohaselt põhjendatud otsust, siseriikliku õiguse alusel käimasolevate menetluste tõttu.
2. Teine väide, et EKP tegi ilmse hindamisvea.
 - Hagejad leiavad, et EKP tegi vea, tuginedes Malta Financial Services Authority (Malta finantsinspeksioon) direktiividele, pidades neid pöördumatuteks ja lõplikeks, vaatamata sellele, et neid direktiive saab kinnitada, tühistada ja muuta Financial Services Tribunalis (finantsteenuste kohus, Malta). Igal juhul EKP ilmselgelt eksis, järeldades, et järelevalve alla kuuluva üksuse tegevusloa tühistamine oli panga sündmüügil soovitatav, ning oli vähetõenäoline, et müügivõimalus realiseerub.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud otsus rikub õigusnormi.
 - Hagejad väidavad, et EKP-l puudus pädevus vaidlustatud otsust vastu võtta, kuna järelevalve alla kuuluvale üksusele kui krediidasutusele väljastatud litsentsi tühistamise pädevus kuulub Malta Financial Services Authority'le (Malta finantsinspeksioon) ja mitte EKP-le. EKP otsus oli *ultra vires* ja rikkus hagejate õigust õiguskaitsevahendile siseriikliku õiguse alusel ning nende õigust tõhusale õiguskaitsevahendile ja õiglasele kohtulikule arutamisele ELi õiguse alusel.
4. Neljas väide, et EKP kuritarvitas oma võimu.
 - Hagejad väidavad, et isegi kui EKP-l oli vaidlustatud pädevus olemas, siis ta kuritarvitas oma võimu viisil, mis jättis järelevalve alla kuuluva üksuse ja teised hagejad ilma õigusest õiguskaitsevahendile siseriikliku õiguse alusel.
5. Viies väide, et EKP otsus ei ole kooskõlas ELi õigusega, kuna see ei järgi proportsionaalsuse põhimõtet.
 - Hagejad väidavad, et käesoleval juhul oleks proportsionaalsuse põhimõte pidanud takistama järelevalve alla kuuluva üksuse litsentsi tühistamist. Asjaolusid arvesse võttes oleks panga müük tekitanud järelevalve alla kuuluvale üksusele vähem kahju ega oleks järelevalve alla kuuluva üksuse hoiustajatele, töötajatele ja aktsionäridele kahju tekitanud.

30. märtsil 2017 esitatud hagi – Grendene versus EUIPO – Hipanema (HIPANEMA)**(Kohtuasi T-435/17)**

(2017/C 283/83)

*Hagiavalduse keel: hispaania***Pooled***Hageja:* Grendene, SA (Sobral, Brasiilia) (esindaja: advokaat J. L. de Castro Hermida)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Hipanema (Pariis, Prantsusmaa)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusaluse kaubamärgi omanik:* apellatsioonikoja menetluse teine pool*Vaidlusalune kaubamärk:* Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline kujutismärk, mis sisaldab sõnalist osa „HIPANEMA“ – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering nr 1 154 586*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus*Vaidlustatud otsus:* EUIPO teise apellatsioonikoja 20. jaanuari 2017. aasta otsus asjas R 629/2016-2**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada vaidlustatud otsus ja asendada see otsusega, milles tuvastatakse vaidlusaluse kaubamärgiga hõlmatud kaupade ja vastulause esitaja varasemate kaubamärkidega tähistatavate kaupade seotus ulatuses, mis on vajalik, et hinnata nende kaupade sarnasust ELi kaubamärgi määruse artikli 8 lõike 1 punkti b tähenduses;
- olles tuvastanud kaupade sarnasuse, kontrollida vastandatud kaubamärkide sõnalist sarnasust, mida ei tehtud ei vastulausemenetluses ega kaebuse menetlemisel, järeldada, et kaubamärgid on foneetiliselt ja semantiliselt identsed ning graafiliselt sarnased, tuvastada vastandatud kaubamärkide rahumeelse kooseksisteerimise võimatus ning lõpuks lükata tagasi taotlus kaitsta Euroopa Liidus rahvusvahelist kaubamärki nr 1 154 586 „HIPANEMA“ klassi 14 kuuluvate kaupade jaoks. Juhul kui Üldkohus leiab, et tal puudub selleks pädevus, saata asi EUIPO apellatsioonikojale, kohustades teda lähtuma vastandatud kaubamärkidega hõlmatud kaupade sarnasusest.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

12. juulil 2017 esitatud hagi – CompuGroup Medical versus EUIPO – Medion (Medion (life coins))**(Kohtuasi T-444/17)**

(2017/C 283/84)

*Hagiavalduse keel: saksa***Pooled***Hageja:* CompuGroup Medical AG (Koblenz, Saksamaa) (esindaja: advokaat B. Dix)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Medion AG (Essen, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „life coins“ – registreerimistaotlus nr 12 541 538

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 25. aprilli 2017. aasta otsus asjas R 1569/2016-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus;

Väide

— Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

Üldkohtu 10. juuli 2017. aasta määrus – Meta Group versus komisjon

(Kohtuasi T-471/12) ⁽¹⁾

(2017/C 283/85)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 9, 12.1.2013.

Üldkohtu 10. juuli 2017. aasta määrus – Meta Group versus komisjon

(Liidetud kohtuasjad T-34/13 ja T-35/13) ⁽¹⁾

(2017/C 283/86)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 79, 16.3.2013.

Üldkohtu 10. juuli 2017. aasta määrus – Meta Group versus komisjon

(Kohtuasi T-696/13) ⁽¹⁾

(2017/C 283/87)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 52, 22.2.2014.

Üldkohtu 12. juuli 2017. aasta määrus – The regents of the University of California versus Ühenduse Sordiamet (CVPO) – Nador Cott Protection ja CVVP (Tang Gold)

(Kohtuasi T-405/16) ⁽¹⁾

(2017/C 283/88)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Teise koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 14, 16.1.2017.

ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu Väljaannete Talitus
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

ET