

<u>Teatis nr</u>	Sisukord	Lehekülg
	IV <i>Teave</i>	
	TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT JA ORGANITELT	
	Kohus	
2008/C 236/01	Euroopa Kohtu viimane väljaanne <i>Euroopa Liidu Teatajas</i> ELT C 223, 30.8.2008	1
	V <i>Teated</i>	
	KOHTUMENETLUSED	
	Kohus	
2008/C 236/02	Kohtuasi C-504/06: Euroopa Kohtu (esimene koda) 25. juuli 2008. aasta otsus — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Itaalia Vabariik (Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Direktiiv 92/57/EMÜ — Ajutistel või liikuvatel ehitustööplatsidel rakendatavad tööohutuse ja -tervishoiu miinimumnõuded — Artikli 3 lõige 1 — Ebaõige ülevõtmine)	2
2008/C 236/03	Kohtuasi C-142/07: Euroopa Kohtu (kolmas koda) 25. juuli 2008. aasta otsus (Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid (Hispaania) eelotsusetaotlus) — Ecologistas en Acción-CODA versus Ayuntamiento de Madrid (Direktiivid 85/337/EMÜ ja 97/11/EÜ — Projektide keskkonnamõju hindamine — Linnatänavate renoveerimise ja parendamise tööd — Kohustuse kehtestamine)	2

2008/C 236/04	Kohtuasi C-204/07 P: Euroopa Kohtu (kolmas koda) 25. juuli 2008. aasta otsus — C.A.S. Spa versus Euroopa Ühenduste Komisjon (Apellatsioonkaebus — EMÜ-Türgi assotsiatsioonileping — Määrus (EMÜ) nr 2913/92 — Artikkel 239 — Ühenduse tolliseadustik — Imporditollimaksude tagasimaksmine ja vähendamine — Türgi päritolu puuviljamahla kontsentraat — Liikumissertifikaadid — Võltsimine — Eriolukord) 3	3
2008/C 236/05	Kohtuasi C-237/07: Euroopa Kohtu (teine koda) 25. juuli 2008. aasta otsus (Bundesverwaltungsgericht'i (Saksamaa) eelotsusetaotlus) — Dieter Janecek versus Freistaat Bayern (Direktiiv 96/62/EÜ — Välisõhu kvaliteedi hindamine ja juhtimine — Piirtasemete kehtestamine — Kolmanda isiku, kelle tervist on kahjustatud, õigus nõuda tegevuskava koostamist) 3	3
2008/C 236/06	Kohtuasi C-493/07: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 25. juuli 2008. aasta otsus — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Slovaki Vabariik (Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Direktiiv 2002/22/EÜ — Artikli 26 lõige 3 — Elektroonilised sidevõrgud — Võrgud ja teenused — Euroopa ühtne hädaabi-number — Ettenähtud tähtjaks ülevõtmata jätmine) 4	4
2008/C 236/07	Kohtuasi C-127/08: Euroopa Kohtu (suurkoda) 25. juuli 2008. aasta otsus (High Court of Ireland'i (Iirimaa) eelotsusetaotlus) — Blaise Baheten Metock, Hanette Eugenie Ngo Ikeng, Christian Joel Baheten, Samuel Zion Ikeng Baheten, Hencheal Ikogho, Donna Ikogho, Roland Chinedu, Marlene Babucke Chinedu, Henry Igboanusi, Roksana Batkowska versus Minister for Justice, Equality and Law Reform (Direktiiv 2004/38/EÜ — Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigus liikuda ja elada vabalt liikmesriigi territooriumil — Kolmanda riigi kodanikust pereliikmed — Enne liidu kodaniku abikaasaks saamist vastuvõtvasse liikmesriiki sisenenud kolmanda riigi kodanikud) 4	4
2008/C 236/08	Kohtuasi C-364/07: Euroopa Kohtu (kolmas koda) 12. juuni 2008. aasta määrus (Monomeles Protodikeio Kerkyras'i (Kreeka) eelotsusetaotlus) — Vassilakis Spyridon, Theodoros Gkisdakis, Petros Grammenos, Nikolaos Grammenos, Theodosios Grammenos, Maria Karavassili, Eleftherios Kontomaris, Spyridon Komninos, Theofilos Mesimeris, Spyridon Monastiriotis, Spyridon Moumouris, Nektaria Mexa, Nikolaos Pappas, Christos Vlachos, Alexandros Grasselis, Stamatios Kourtelesis, Konstantinos Poulimenos, Savvas Sideropoulos, Alexandros Dellis, Michail Zervas, Ignatios Koskieris, Dimitrios Daikos, Christos Dranos versus Dimos Kerkyras (Kodukorra artikli 104 lõike 3 esimene lõik — Sotsiaalpoliitika — Direktiiv 1999/70/EÜ — Tähtjalist tööd käsitlev raamkokkulepe — Järjestikused tähtjalised töölepingud avalikus sektoris — „Järjestikuste lepingute” mõiste ning selliste lepingute uuendamist õigustavate „objektiivsete aluste” mõiste — Meetmed kuritarvituste vältimiseks — Sanktsioonid — Vaidluste ja kaebuste reguleerimine riiklikul tasandil — Kooskõlalise tõlgendamise kohustuse ulatus) 5	5
2008/C 236/09	Kohtuasi C-265/08: Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Itaalia) 19. juunil 2008. aastal — Federutility jt versus Autorità per l'energia elettrica e il gas 6	6
2008/C 236/10	Kohtuasi C-274/08: 25. juunil 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Rootsia Kuningriik 7	7
2008/C 236/11	Kohtuasi C-276/08: Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunal administratif (Luksemburg) 26. juunil 2008 — Miloud Rimoumi, Gabrielle Suzanne Marie Prick versus Ministre des Affaires Étrangères et de l'Immigration 8	8
2008/C 236/12	Kohtuasi C-285/08: Eelotsusetaotlus, mille esitas Cour de cassation (Prantsusmaa) 30. juunil 2008 — Moteurs Leroy Somer versus Dalkia France, Ace Europe 8	8



<u>Teatis nr</u>	Sisukord (jätkub)	Lehekül
2008/C 236/13	Kohtuasi C-287/08: Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunale ordinario di Milano (Itaalia) 30. juunil 2008 — Crocefissa Savia jt <i>versus</i> Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca jt	9
2008/C 236/14	Kohtuasi C-301/08: Eelotsusetaotlus, mille esitas Cour de cassation (Luksemburg) 7. juulil 2008 — Irène Bogiatzi, abielunimega Ventouras <i>versus</i> Deutscher Luftpool, Luxair SA, Euroopa Ühendused, Luksemburgi Suurhertsogiriik, Foyer Assurances SA	9
2008/C 236/15	Kohtuasi C-317/08: Eelotsusetaotlus, mille esitas Giudice di Pace di Ischia (Itaalia) 15. juulil 2008 — Rosalba Alassini <i>versus</i> Telecom Italia SpA	10
2008/C 236/16	Kohtuasi C-318/08: Eelotsusetaotlus, mille esitas Giudice di Pace di Ischia (Itaalia) 15. juulil 2008 — Filomena Califano <i>versus</i> Wind SpA	10
2008/C 236/17	Kohtuasi C-319/08: Eelotsusetaotlus, mille esitas Giudice di Pace di Ischia (Itaalia) 15. juulil 2008 — Lucia Anna Giorgia Iacono <i>versus</i> Telecom Italia SpA	11
2008/C 236/18	Kohtuasi C-320/08: Eelotsusetaotlus, mille esitas Giudice di Pace di Ischia (Itaalia) 15. juulil 2008 — Multiservice Srl <i>versus</i> Telecom Italia SpA	11
2008/C 236/19	Kohtuasi C-323/08: Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunal Superior de Justicia de Madrid (Hispaania) 16. juulil 2008 — Ovidio Rodríguez Mayor, Pilar Pérez Boto, Pedro Gallego Morzillo, Alfonso Francisco Pérez, Juan Marcelino Gabaldón Morales, Marta María Maestro Campo ja Bartolomé Valera Huete <i>versus</i> Rafael de las Heras Dávila loobutud pärandvara, Sagrario de las Heras Dávila y Fondo de Garantía Salarial	12
2008/C 236/20	Kohtuasi C-328/08: 17. juulil 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon <i>versus</i> Soome Vabariik	12
2008/C 236/21	Kohtuasi C-365/06: Euroopa Kohtu kolmanda koja esimehe 3. juuni 2008. aasta määrus — Euroopa Ühenduste Komisjon <i>versus</i> Itaalia Vabariik	13
2008/C 236/22	Kohtuasi C-31/08: Euroopa Kohtu presidendi 6. juuni 2008. aasta määrus — Euroopa Ühenduste Komisjon <i>versus</i> Itaalia Vabariik	13
Esimese Astme Kohus		
2008/C 236/23	Kohtuasi T-251/06: 15. juulil 2008 esitatud hagi — Meyer-Falk <i>versus</i> komisjon	14
2008/C 236/24	Kohtuasi T-273/08: 14. juulil 2008 esitatud hagi — X Technology Swiss <i>versus</i> Siseturu Ühtlustamise Amet — Ipko-Amcor (First-On-Skin)	14
2008/C 236/25	Kohtuasi T-276/08: 15. juulil 2008 esitatud hagi — Al-Aqsa <i>versus</i> nõukogu	15
2008/C 236/26	Kohtuasi T-277/08: 15. juulil 2008 esitatud hagi — Bayer Healthcare <i>versus</i> Siseturu Ühtlustamise Amet — Laboratorios ERN (CITRACAL)	15
2008/C 236/27	Kohtuasi T-284/08: 21. juulil 2008 esitatud hagi — Iraani rahva mudžahiidlik organisatsioon <i>versus</i> nõukogu	16
2008/C 236/28	Kohtuasi T-292/08: 23. juulil 2008 esitatud hagi — Inditex <i>versus</i> Siseturu Ühtlustamise Amet — Marín Díaz de Cerio (sõnamärk OFTEN)	16



IV

(Teave)

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT JA ORGANITELT

KOHUS

(2008/C 236/01)

Euroopa Kohtu viimane väljaanne Euroopa Liidu Teatajas

ELT C 223, 30.8.2008

Eelmised väljaanded

ELT C 209, 15.8.2008

ELT C 197, 2.8.2008

ELT C 183, 19.7.2008

ELT C 171, 5.7.2008

ELT C 158, 21.6.2008

ELT C 142, 7.6.2008

Käesolevad tekstid on kättesaadavad:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

KOHUS

Euroopa Kohtu (esimene koda) 25. juuli 2008. aasta otsus
— Euroopa Ühenduste Komisjon versus Itaalia Vabariik

(Kohtuasi C-504/06) ⁽¹⁾

(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Direktiiv 92/57/EMÜ
— Ajutistel või liikuvatel ehitustööplatsidel rakendatavad
tööohutuse ja -tervishoiu miinimumnõuded — Artikli 3 lõige 1
— Ebaõige ülevõtmine)

(2008/C 236/02)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: L. Pignataro-Nolin ja I. Kaufmann-Bühler)

Kostja: Itaalia Vabariik (esindajad: I. Braguglia ja *avvocato dello Stato* W. Ferrante)

Kohtuasja ese

Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Nõukogu 24. juuni 1992. aasta direktiivi 92/57/EMÜ tööohutuse ja -tervishoiu miinimumnõuete rakendamise kohta ajutistel või liikuvatel ehitustööplatsidel (kaheksas üksikdirektiiv direktiivi 89/391/EMÜ artikli 16 lõike 1 tähenduses) (EÜT L 245, lk 6; ELT eriväljaanne 05/02, lk 71) artikli 3 lõike 1 ebaõige ülevõtmine — Ehitustööplatsile, kus on rohkem kui üks tööettevõtja, ohutuse ja tervishoiu küsimustega tegelevate koordinaatorite määramine

Resolutiivosa

1. Kuna Itaalia Vabariik ei ole nõukogu 24. juuni 1992. aasta direktiivi 92/57/EMÜ tööohutuse ja -tervishoiu miinimumnõuete rakendamise kohta ajutistel või liikuvatel ehitustööplatsidel (kaheksas üksikdirektiiv direktiivi 89/391/EMÜ artikli 16 lõike 1

tähenduses) artikli 3 lõiget 1 Itaalia õigusesse nõuetekohaselt üle võtnud, on Itaalia Vabariik rikkunud sellest direktiivist tulenevaid kohustusi.

2. Pooled kannavad ise oma kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 42, 24.2.2007.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 25. juuli 2008. aasta otsus
(Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid (Hispaania)
eelotsusetaotlus) — Ecologistas en Acción-CODA versus
Ayuntamiento de Madrid

(Kohtuasi C-142/07) ⁽¹⁾

(Direktiivid 85/337/EMÜ ja 97/11/EÜ — Projektide keskkon-
namõju hindamine — Linnatänavate renoveerimise ja paren-
damise tööd — Kohustuse kehtestamine)

(2008/C 236/03)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Ecologistas en Acción-CODA*Kostja:* Ayuntamiento de Madrid

Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid — Nõukogu 27. juuni 1985. aasta direktiivi 85/337/EMÜ teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamise kohta (EÜT L 175, lk 40; ELT eriväljaanne 15/01, lk 248) — Linnatänavate arendusprojektid tiheda asustusega aladel või ajaloolise, kultuurilise või arheoloogilise tähtsusega maastikel — Hindamismenetluse läbiviimise kohustus projektide laadi või mahu ja mõju tõttu — Euroopa Kohtu otsusest kohtuasjas C-332/04: komisjon vs. Hispaania tulenevate kriteeriumide kohaldatavus

Resolutiivosa

Nõukogu 27. juuni 1985. aasta direktiivi 85/337/EMÜ teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamise kohta, muudetud nõukogu 3. märtsi 1997. aasta direktiiviga 97/11/EÜ, tuleb tõlgendada nii, et see näeb ette linnatänavate renoveerimise ja parendamise projektide keskkonnamõju hindamise juhul, kui tegemist on direktiivi I lisa punkti 7 alapunktis b või c nimetatud projektidega või direktiivi II lisa punkti 10 alapunktis e või punkti 13 esimeses taandes nimetatud projektidega, mis võivad oma laadi, mahu või asukoha tõttu või ka seotuse tõttu teiste projektidega keskkonda oluliselt mõjutada.

(¹) ELT C 129, 9.6.2007.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 25. juuli 2008. aasta otsus — C.A.S. Spa versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi C-204/07 P) (¹)

(Apellatsioonkaebus — EMÜ-Türgi assotsiatsioonileping — Määrus (EMÜ) nr 2913/92 — Artikkel 239 — Ühenduse tolliseadustik — Imporditollimaksude tagasimaksmine ja vähendamine — Türgi päritolu puuviljamahla kontsentraat — Liikumissertifikaadid — Võltsimine — Eriolukord)

(2008/C 236/04)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: C.A.S. Spa (esindaja: advokaat D. Ehle)

Teine menetlusosaline: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: M. Patakia ja S. Schönberg, advokaat M. Núñez-Müller)

Kohtuasja ese

Apellatsioonkaebus, milles palutakse tühistada Esimese Astme Kohtu (viies koda) 6. veebruari 2007. aasta otsus kohtuasjas T-23/03: CAS vs. komisjon, millega Esimese Astme Kohus jättis rahuldamata hagi komisjoni 18. oktoobri 2002. aasta otsuse tühistamiseks, mis puudutas taotlust vähendada imporditollimakse, mis pandi tagantjärele Türgi päritolu puuviljamahla kontsentraadile, mida imporditi hilisema kontrolli käigus valeks osutunud sertifikaatide alusel — Türgi ametivõimude ja komisjoni kohustuste rikkumised ja vead, mis võivad põhjustada eriolukorra nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307), artikli 239 tähenduses — Tõendamiskoormuse jagamine eriolukorras — Õiguslik hinnang dokumentide ja asjaolude kohta

Resolutiivosa

1. Tühistada Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu 6. veebruari 2007. aasta otsus kohtuasjas T-23/03: CAS SpA vs. komisjon.
2. Tühistada Euroopa Ühenduste Komisjoni 18. oktoobri 2002. aasta otsuse (REC 10/01) artikkel 2.
3. Mõista mõlema astme kohtukulud välja Euroopa Ühenduste Komisjonilt.

(¹) ELT C 140, 23.6.2007.

Euroopa Kohtu (teine koda) 25. juuli 2008. aasta otsus (Bundesverwaltungsgericht'i (Saksamaa) eelotsusetaotlus) — Dieter Janecek versus Freistaat Bayern

(Kohtuasi C-237/07) (¹)

(Direktiiv 96/62/EÜ — Välisõhu kvaliteedi hindamine ja juhtimine — Piirtasemete kehtestamine — Kolmanda isiku, kelle tervist on kahjustatud, õigus nõuda tegevuskava koostamist)

(2008/C 236/05)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesverwaltungsgericht

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Dieter Janecek

Kostja: Freistaat Bayern

Kohtuasja ese

Nõukogu 27. septembri 1996. aasta direktiivi 96/62/EÜ välisõhu kvaliteedi hindamise ja juhtimise kohta (EÜT L 296, lk 55; ELT eriväljaanne 15/03, lk 95) artikli 7 lõike 3 tõlgendamine — Kolmanda isiku, kelle tervist on kahjustatud, õigus nõuda direktiivis ettenähtud tegevuskava koostamist, kui sellel kolmandal isikul on siseriikliku õiguse kohaselt õigus kohtu teel nõuda meetmete võtmist peentolmu osakeste piirtaseme ületamise vältimiseks

Resolutiivosa

1. Nõukogu 27. septembri 1996. aasta direktiivi 96/62/EÜ välisõhu kvaliteedi hindamise ja juhtimise kohta artikli 7 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et häire- või piirtasemete ületamise ohu korral võivad üksikisikud, keda nimetatud tasemete ületamine otseselt puudutab, nõuda pädevatelt ametiasutustelt tegevuskava koostamist, isegi kui neil on liikmesriigi õiguse alusel teisi tegutsemisvahendeid, nõudmaks pädevatelt ametiasutustelt õhusaastet vähendavate meetmete vastuvõtmist.
2. Liikmesriikidel on siseriikliku kohtu kontrollile alluv kohustus võtta tegevuskava raames ja kiiresti meetmeid, mis on sobivad piir- või häiretasemete ületamise ohu miinimumini viimiseks ja nimetatud tasemetest allapoole jääva taseme järkjärguliseks saavutamiseks, arvestades antud hetke faktilisi asjaolusid ja kõiki esindatud huve.

⁽¹⁾ ELT C 183, 4.8.2007.

Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 25. juuli 2008. aasta otsus — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Slovaki Vabariik

(Kohtuasi C-493/07) ⁽¹⁾

(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Direktiiv 2002/22/EÜ — Artikli 26 lõige 3 — Elektroonilised sidevõrgud — Võrgud ja teenused — Euroopa ühtne hädaabinumber — Ettenähtud tähtajaks ülevõtmata jätmine)

(2008/C 236/06)

Kohtumenetluse keel: slovaki

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: G. Braun ja J. Javorský)

Kostja: Slovaki Vabariik (esindaja: J. Čorba)

Kohtuasja ese

Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiivi 2002/22/EÜ universaalteenuse ning kasutajate õiguste kohta elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste puhul (universaalteenuse direktiiv) (EÜT L 108, lk 51; ELT eriväljaanne 13/29, lk 367) artikli 26 lõike 3 järgimiseks vajalike meetmete ettenähtud tähtajaks võtmata jätmine

Resolutiivosa

1. Kuna Slovaki Vabariik ei ole taganud, et üldkasutatavate telefonivõrkude operaatorid avaldavad teabe helistaja asukoha kohta hädaolukordadega tegelevale asutusele kõigi Euroopa ühtse hädaabinumbri 112 saabunud kõnede puhul, kui see on tehniliselt teostatav, siis on Slovaki Vabariik rikkunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiivi 2002/22/EÜ universaalteenuse ning kasutajate õiguste kohta elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste puhul (universaalteenuse direktiiv) artikli 26 lõikest 3 tulenevaid kohustusi.
2. mõista kohtukulud välja Slovaki Vabariigilt.

⁽¹⁾ ELT C 315, 22.12.2007.

Euroopa Kohtu (suurkoda) 25. juuli 2008. aasta otsus (High Court of Ireland'i (Iirimaa) eelotsusetaotlus) — Blaise Baheten Metock, Hanette Eugenie Ngo Ikeng, Christian Joel Baheten, Samuel Zion Ikeng Baheten, Hencheal Ikogho, Donna Ikogho, Roland Chinedu, Marlene Babucke Chinedu, Henry Igboanusi, Roksana Batkowska versus Minister for Justice, Equality and Law Reform

(Kohtuasi C-127/08) ⁽¹⁾

(Direktiiv 2004/38/EÜ — Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigus liikuda ja elada vabalt liikmesriigi territooriumil — Kolmanda riigi kodanikust pereliikmed — Enne liidu kodaniku abikaasaks saamist vastuvõtvasse liikmesriiki sisenenud kolmanda riigi kodanikud)

(2008/C 236/07)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court of Ireland

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Blaise Baheten Metock, Hanette Eugenie Ngo Ikeng, Christian Joel Baheten, Samuel Zion Ikeng Baheten, Hencheal Ikogho, Donna Ikogho, Roland Chinedu, Marlene Babucke Chinedu, Henry Igboanusi, Roksana Batkowska

Kostja: Minister for Justice, Equality and Law Reform

Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — High Court of Ireland — Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ (ELT L 158, lk 77; ELT eriväljaanne 05/05, lk 46), artikli 3 lõike 1 tõlgendamine — Kolmanda riigi kodanikust abikaasa — Vastuvõtva liikmesriigi regulatsioon, mis seab pereliikmete elamisõiguse sõltuvusse eelnevast seaduslikust elamisest teises liikmesriigis

Resolutiivosa

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ, on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis nõuavad, et liidu kodaniku — kes elab asjaomases liikmesriigis, kuid ei ole selle kodanik — kolmanda riigi kodanikust abikaasa peab kõnealuse direktiivi sätetele tuginemiseks olema enne vastuvõtvasse liikmesriiki saabumist elanud seaduslikult teises liikmesriigis.
2. Direktiivi 2004/38 artikli 3 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et liidu kodaniku — kes elab asjaomases liikmesriigis, kuid ei ole selle kodanik — kolmanda riigi kodanikust abikaasa, kes on liidu kodanikuga kaasas või ühineb temaga, saab tugineda kõnealuse direktiivi sätetele sõltumata sellest, millal ja kus nad abiellusid või kuidas kolmanda riigi kodanik vastuvõtvasse liikmesriiki sisenes.

(¹) ELT C 116, 9.5.2008.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 12. juuni 2008. aasta määrus (Monomeles Protodikeio Kerkyras'i (Kreeka) eelotsusetaotlus) — Vassilakis Spyridon, Theodoros Gkisdakis, Petros Grammenos, Nikolaos Grammenos, Theodosios Grammenos, Maria Karavassili, Eleftherios Kontomaris, Spyridon Komninos, Theofilos Mesimeris, Spyridon Monastiriotis, Spyridon Moumouris, Nektaria Mexa, Nikolaos Pappas, Christos Vlachos, Alexandros Grasselis, Stamatios Kourtelesis, Konstantinos Poulimenos, Savvas Sideropoulos, Alexandros Dellis, Michail Zervas, Ignatios Koskieris, Dimitiros Daikos, Christos Dranos versus Dimos Kerkyras

(Kohtuasi C-364/07) (¹)

(Kodukorra artikli 104 lõike 3 esimene lõik — Sotsiaalpoliitika — Direktiiv 1999/70/EÜ — Tähtajalist tööd käsitlev raamkõkkulepe — Järjestikused tähtajalised töölepingud avalikus sektoris — „Järjestikuste lepingute” mõiste ning selliste lepingute uuendamist õigustavate „objektiivsete aluste” mõiste — Meetmed kuritarvituste vältimiseks — Sanktsioonid — Vaidluste ja kaebuste reguleerimine riiklikul tasandil — Kooskõlalise tõlgendamise kohustuse ulatus)

(2008/C 236/08)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Monomeles Protodikeio Kerkyras

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Vassilakis Spyridon, Theodoros Gkisdakis, Petros Grammenos, Nikolaos Grammenos, Theodosios Grammenos, Maria Karavassili, Eleftherios Kontomaris, Spyridon Komninos, Theofilos Mesimeris, Spyridon Monastiriotis, Spyridon Moumouris, Nektaria Mexa, Nikolaos Pappas, Christos Vlachos, Alexandros Grasselis, Stamatios Kourtelesis, Konstantinos Poulimenos, Savvas Sideropoulos, Alexandros Dellis, Michail Zervas, Ignatios Koskieris, Dimitiros Daikos, Christos Dranos

Kostja: Dimos Kerkyras

Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Monomeles Protodikeio Kerkyras — Nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiivi 1999/70/EÜ, milles käsitletakse Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) sõlmitud raamkõkkulepet tähtajalise töö kohta (EÜT L 175, lk 43; ELT eriväljaanne 05/03, lk 368), lisa klausli 5 lõigete 1 ja 2 tõlgendamine — Avalikus teenistuses sõlmitud töölepingud — Järjestikuste tähtajaliste töölepingute piiranguteta uuendamist õigustavate objektiivsete aluste mõiste — Järjestikuste lepingute mõiste

Resolutiivosa

- Juhul kui direktiiv on asjassepuutuva liikmesriigi õiguskorda hilinevalt üle võetud ja direktiivi asjakohastel sätetel puudub vahetu õigusmõju, on siseriiklikud kohtud kohustatud alates ülevõtmiseks määratud tähtaja möödumisest siseriiklike õigusnorme tõlgendama nii suures ulatuses kui võimalik asjaomase direktiivi sõnastusest ja eesmärgist lähtudes, et saavutada direktiivis kehtestatud eesmärgid, eelistades siseriiklike õigusnormide sellist tõlgendamist, mis on selle eesmärgiga kõige rohkem kooskõlas, et leida seeläbi nimetatud direktiivi sätetega kooskõlas olev lahendus.
- Nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiivi 1999/70/EÜ, milles käsitletakse Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) sõlmitud raamkokkulepet tähtajalise töö kohta, lisas toodud 18. märtsil 1999 sõlmitud tähtajalist tööd käsitleva raamkokkuleppe klausli 5 lõike 1 punkti a tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus järjestikuste tähtajaliste töölepingute kasutamine juhul, kui seda õigustab üksnes asjaolu, et see on ette nähtud liikmesriigi seaduse või määrusega. Vastupidi, „objektiivsete aluste” mõiste selle klausli tähenduses tähendab, et seda konkreetset liiki töösuhete kasutamine siseriiklikes õigusnormides ettenähtud kujul on õigustatud juhul, kui esinevad konkreetsed asjaolud, mis on seotud eelkõige asjassepuutuva tegevuse ja selle elluviimise tingimustega.
- Tähtajalist tööd käsitleva raamkokkuleppe klauslit 5 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole põhimõtteliselt vastuolus sellised siseriiklikud õigusnormid nagu kolmanda eelotsuse küsimuses vaatluse all, mille kohaselt on „järjestikustena” nimetatud klausli tähenduses käsitatavad ainult tähtajalised töölepingud või töösuhted, juhul kui nende vahele jääv aeg ei ületa kolme kuud.
- Sellistel asjaoludel nagu põhikohtuasjas, tuleb tähtajalist tööd käsitlevat raamkokkulepet tõlgendada nii, et kui asjassepuutuva liikmesriigi õiguskord ei sisalda kõnesoleva sektori osas mõnd muud tõhusat meetet, mille eesmärk on vältida ning vajadusel sanktsioneerida järjestikuste tähtajaliste lepingute kasutamise kuritarvitamise juhtumeid, siis on raamkokkuleppega vastuolus selline siseriiklik õigusnorm, millega on avalikus sektoris täielikult keelatud muuta määramata tähtajaga töölepinguteks selliseid järjestikku sõlmitud tähtajalisi töölepinguid, mis on tegelikult sõlmitud tööandja „kindlate ja pikaajaliste vajaduste” katmiseks ning mida tuleb käsitleda kuritarvitamisena. Kooskõlalise tõlgendamise kohustusest lähtudes on eelotsusetaotluse esitanud kohtu ülesanne kontrollida, kas liikmesriigi õiguskord ei sisalda niisuguseid teisi tõhusaid meetmeid.
- Ühenduse õiguse kasuliku mõju põhimõtte ja tähtajalist tööd käsitleva raamkokkuleppega ei ole põhimõtteliselt vastuolus siseriiklik säte, mille kohaselt on sõltumatu haldusorgan pädev tähtajalisi töölepinguid kvalifitseerima määramata tähtajaga lepinguks. Siiski

on eelotsusetaotluse esitanud kohtu ülesanne tagada õigus tõhusale kohtulikule kaitsele, järgides tõhususe ja võrdvärsuse põhimõtet.

(¹) ELT C 247, 20.10.2007.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Itaalia) 19. juunil 2008. aastal — Federutility jt versus Autorità per l'energia elettrica e il gas

(Kohtuasi C-265/08)

(2008/C 236/09)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Itaalia)

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Federutility, Assogas, Libarna Gas spa, Collino Commercio spa, Sadori gas spa, Egea Commerciale, E. On Vendita srl, Sorigenia spa

Vastustaja: Autorità per l'energia elettrica e il gas

Eelotsuse küsimused

- Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2003. aasta direktiiv 2003/55/EÜ (¹), mis reguleerib maagaasi turu avamist, artiklit 23 tuleb EÜ asutamislepingust tulenevate põhimõtetega arvestades tõlgendada nii, et selle artikliga ning ühenduse põhimõtetega on vastuolus selline siseriiklik õigusnorm (ja selle alusel võetud rakendusaktid), mille kohaselt on reguleeriv siseriiklik asutus ka pärast 1. juulit 2007 pädev määrama kindlaks kodutarbijatele (määratlemata kategooria, mille ulatust ei ole viitavas osas täpsustatud ja mis ei eelda iseenesest sotsiaalselt või majanduslikult ebasoodsate eriliste olukordade hindamist, mis võiksid õigustada selliste võrdlusi-hindade kindlaksmääramist) maagaasi tarnimise võrdlusi-hindu, millele tarnivad või müüvad ettevõtjad peavad avaliku teenuse osutamise kohustuse raames oma teenuspakkumustes tuginema; või

2. kas seda sätet (viidatud artikkel 23) koosloetuna direktiivi 2003/55/EÜ artiklis 3 sätestatuga (mille kohaselt liikmesriigid võivad üldist majandushuvi silmas pidades kehtestada maagaasisektori ettevõtjatele avalike teenuste osutamise kohustused, mis on meid huvitavas osas seotud tarnete hinnaga), tuleb tõlgendada nii, et viidatud ühenduse õigusnormidega on vastuolus selline siseriiklik õigusnorm, mis arvestades turul esineva erilise olukorraga, mida iseloomustab vähemalt hulгимүүги valdkonnas „tõhusa konkurents“ tingimuste puudumine, lubab maagaasi võrdlushinna kindlaksmääramist administratiivsel teel, kusjuures sellele hinnale peavad müüjad universaalteenuse raames oma kodutarbijatele tehtavates teenuspakkumustes tuginema, samas kui kõiki tarbijaid tuleb käsitada „vabatarbijatena“?

(¹) ELT L 176, lk 57; ELT eriväljaanne 12/02, lk 230.

25. juunil 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Rootsi Kuningriik

(Kohtuasi C-274/08)

(2008/C 236/10)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: B. Schima ja P. Dejmek)

Kostja: Rootsi Kuningriik

Hageja nõuded

— tuvastada, et kuna Rootsi Kuningriik ei ole võtnud vajalikke meetmeid jaotamis- ja tootmishuvide vahelise funktsionaalse eraldatuse nõude tagamiseks vertikaalselt integreeritud ettevõtjas vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2003. aasta direktiivi 2003/54/EÜ, mis käsitleb elektrienergia siseturu ühiseeskirju ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 96/92/EÜ (¹), artikli 15 lõike 2 punktidele b ja c, ja kuna ta ei teinud reguleerivat asutust

vastutavaks siseriiklike võrkude ühendamise eest ja neile juurdepääsu tingimuste, sealhulgas edastamise ja jaotamise tariifid, arvutamise või kehtestamise aluseks oleva meetodika kehtestamise või heakskiitmise eest enne tingimuste jõustumist, nagu näeb ette artikli 23 lõike 2 punkt a, on Rootsi Kuningriik rikkunud sellest direktiivist tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Rootsi Kuningriigilt.

Väited ja peamised argumendid

Rootsi Kuningriik viitab oma väite, et artikli 15 lõike 2 punktid b ja c on Rootsi õigusesse üle võetud, toetuseks erinevatele elektriseaduse sätetele, millest nähtub, et jaotusvõrku (jaotustegevus) tuleb raamatupidamises käsitleda eraldiseisvana ning et võrguettevõtja audiitor on kohustatud tema finantsaruandeid auditeerima eraldi. Muu hulgas väidab Rootsi Kuningriik seda, et jaotusvõrgu halduri kulud, mis tal on ühised teise ettevõtja kuludega, tuleb lisada tema aruannetesse üksnes ulatuses, milles need puudutavad teist ettevõtjat. Lisaks on jaotusvõrgu haldur kohustatud kehtestama järelevalve kava ja tagama selle järgimise.

Komisjon leiab siiski, et juhtimisorganisatsioonile esitatavaid konkreetseid nõudeid, mis on välja toodud artikli 15 lõike 2 punktides b ja c, ei saa pidada täidetuks üldnormidega, mis puudutavad nt eraldi raamatupidamist või üldiselt kohaldatavaid sanktsioone.

Rootsi Kuningriigi arvates on funktsionaalse eraldatuse nõue tagatud aktsiaseltse puudutava seaduse üldsätetega, mille kohaselt emaettevõtjad ja tütarettevõtjad on eraldiseisvad juriidilised isikud ja õigussubjektid.

Komisjon on seisukohal, et emaettevõtjal, kes on põhiaktsionär, on ühe või mitme tütarettevõtja suhtes valitsev mõju, kuna teatud olulised küsimused kuuluvad tema aktsionäride otsustusvaldkonda. Jaotusettevõtja ja tema juhatus ei saa seega iial olla sõltumatud oma enamusaktsionäridest üksnes äriõiguse põhjal. Samuti ei tähenda komisjoni arvates asjaolu, et integreeritud ettevõtja järgib auditeerimise ja aktsiate ülekandmise piirangutega seoses aktsiaseltse puudutava seaduse sätteid, et on täidetud sõltumatu juhatuse nõue. Komisjoni sõnul eeldab artikli 15 lõike 2 punktide b ja c nõuetekohane ülevõtmine siduvate reeglite olemasolu, mis selgelt peegeldaksid neis sätetes esitatud tingimusi, nimelt garantiid, et jaotusettevõtja juhatus võib tegutseda sõltumatult integreeritud elektriettevõtjast nii hallatavate ja hooldatavate varade kui ka võrgu arendamise osas. Aktsiaseltse puudutava seaduse sätteid neid nõudeid ei rahulda.

Nagu on välja toodud direktiivi artikli 23 lõike 2 punktis a, näeb see direktiiv ette võrgutariifide eelneva heakskiitmise süsteemi või vähemalt selle arvutamiseks või kehtestamiseks kasutatava meetoodika. Rootsi Kuningriik on sõnaselgelt märkinud, et hetkel kehtiv Rootsi süsteem võrgutariifide arvutamiseks, samuti nagu kriteeriumid, millele see peab vastama, põhineb hilisema kontrolli süsteemil, kuid et hetkel uuritakse uut, eelneva heakskiidu süsteemi kehtestamist, mis tõenäoliselt esitatakse parlamendile arutamiseks 2008. aasta juunis.

Neil asjaoludel leiab komisjon, et Rootsi Kuningriik ei ole direktiivi 2003/54 ja eelkõige selle direktiivi artikli 15 lõike 2 punkte b ja c nõuetekohaselt üle võtnud.

(¹) ELT L 176, lk 37.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunal administratif (Luksemburg) 26. juunil 2008 — Miloud Rimoumi, Gabrielle Suzanne Marie Prick versus Ministre des Affaires Étrangères et de l'Immigration

(Kohtuasi C-276/08)

(2008/C 236/11)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal administratif

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Miloud Rimoumi, Gabrielle Suzanne Marie Prick

Vastustaja: Ministre des Affaires Étrangères et de l'Immigration

Eelotsuse küsimused

Kas direktiivi 2004/08, millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ,

68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ (¹) artikli 2 lõike 2 punkti a, artikli 3 lõiget 1 ja artikli 7 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et nad peavad silmas ainult pereliikmeid, kes on selle staatuse saanud enne kuupäeva, mil liidu kodanik, kellega nad kavatsevad kaasa minna või ühineda, on kasutanud EÜ lepingu artiklis 39 talle antud õigust vabalt liikuda, või siis vastupidi on igal liidu kodanikul, kes on kasutanud õigust vabalt liikuda ja kes on elama asunud liikmesriigis, mille kodanik ta ei ole, õigus sellele, et pereliige temaga ühineb, ilma et viimati nimetatute suhtes kehtiks tingimus seoses kõnealuse staatuse saamise hetkega?

(¹) Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ (ELT L 158, lk 77; ELT erivaljaanne 05/05, lk 46).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Cour de cassation (Prantsusmaa) 30. juunil 2008 — Moteurs Leroy Somer versus Dalkia France, Ace Europe

(Kohtuasi C-285/08)

(2008/C 236/12)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: äriühing Moteurs Leroy Somer

Vastustajad: äriühing Dalkia France, äriühing Société Ace Europe

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 25. juuli 1985. aasta direktiivi 85/374/EMÜ liikmesriikide tootevastutust käsitlevate õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta (⁽¹⁾) artiklitega 9 ja 13 on vastuolus siseriikliku õiguse või väljakujunenud siseriikliku kohtupraktika selline tõlgendamine, mis võimaldab kahjukannatajal nõuda kutsealaseks tegevuseks mõeldud ja kutsetegevuses kasutatud asjale tekitatud kahju hüvitamist, tingimusel et nimetatud kahjukannataja tõendab kahju olemasolu, toote puuduse ning põhjusliku seose puuduse ja kahju vahel?

(¹) EÜT L 210, lk 29; ELT eriväljaanne 15/01, lk 257.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunale ordinario di Milano (Itaalia) 30. juunil 2008 — Crocefissa Savia jt versus Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca jt

(Kohtuasi C-287/08)

(2008/C 236/13)

Kohtumenetluse keel: Itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale ordinario di Milano

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Crocefissa Savia, Monica Maria Porcu, Ignazia Randazzo, Daniela Genovese, Mariangela Campanella

Vastustaja: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, Direzione Didattica II Circolo — Limbiate, Ufficio Scolastico Regionale per la Lombardia, Direzione Didattica III Circolo — Rozzano, Direzione Didattica IV Circolo — Rho, Istituto Comprensivo — Castano Primo, Istituto Comprensivo A. Manzoni — Rescaldina

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu liikmesriigi seadusandja võib võtta vastu väidetavalt uue tõlgenduse sätestava normi, mis tegelikkuses kujutab endast sisulist uuendust ja sellisena omistab eeskätt tõlgendatavale normile tagasiulatuvalt teistsuguse mõju, kui sellele normile on varasemalt omistatud madalama astme kohtute valdavas praktikas ja kõrgemate kohtute väljakujunenud praktikas?
2. Kas esimesele küsimusele antud vastust võib mõjutada võimalus määratleda vastuvõetud norm mitte tagasiulatuvalt

uuendust sisseviivana, vaid olemuslikult tõlgenduslikuna, arvestades et see peegeldab alusnormile madalama astme kohtute vähemuse poolt antud tõlgendust, ja vaatamata sellele, et nimetatud tõlgendus on vastupidine kõrgemate kohtute väljakujunenud praktikaga?

3. Juhul, kui vastus on jaatav, siis millist mõju omab riigi osalus kohtuasjas ning asjaolu, et vastuvõetud õigusnormi rakendamine asetab kohtule kohustuse jätta talle esitatud nõuded rahuldamata, ühel või teisel juhul sellise õigusnormi kooskõla hindamisele ühenduse õigusega ja eeskätt „õiglast” kohtumenetlust puudutavate põhimõtetega?
4. Millised on, näitlikult, „ülekaalukal üldisel huvil tuginevad põhjused”, mis võivad — vajadusel ka erandina eespool punktides 1, 2 ja 3 esitatud küsimustele antavast vastusest — õigustada eraõigusesse kuuluva ja avalik-õigusliku isikuga sõlmitud eraõiguslikke suhteid reguleeriva normi tagasiulatuva jõu tunnustamist?
5. Kas need põhjused hõlmavad sarnaseid korralduslikke kaalutlusi, millele Itaalia Corte di Cassazione viitas kohtulahendites nr 618, 677 ja 11922/2008, et õigustada eeskätt „laiaulatusliku ümberkorralduse reguleerimise” vajadusega sellise normi vastuvõtmist, mille eesmärk on reguleerida kohalike omavalitsusüksuste tehniliste ja lepinguliste teenistujate üleminekut riigiteenistusse enam kui kuus aastat peale selle ülemineku tegelikku toimumist?
6. Kas sellekohase sätte puudumisel tuleb siseriiklikul kohtul igal juhul määrata „ülekaalukal üldisel huvil tuginevad põhjused”, mis — pooleliolevas menetluses ja erandina „poolte võrdsuse” põhimõttest — võivad õigustada tagasiulatuva jõuga õigusnormi vastuvõtmist, mis võib muuta menetluse tulemuse vastupidiseks, või peaks siseriiklik kohus vastupidi piirduma üksnes nende põhjuste ühenduse õigusele vastavuse hindamisega, mille vastava riigi seadusandja esitas selgesõnaliselt oma valikute õigustusena?

Eelotsusetaotlus, mille esitas Cour de cassation (Luksemburg) 7. juulil 2008 — Irène Bogiatzi, abielunimega Ventouras versus Deutscher Luftpool, Luxair SA, Euroopa Ühendused, Luksemburgi Suurhertsogiriik, Foyer Assurances SA

(Kohtuasi C-301/08)

(2008/C 236/14)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Irène Bogiatzi, abielunimega Ventouras

Vastustajad: Deutscher Luftpool, Luxair SA (Luksemburgi lennuettevõtja), Euroopa Ühendused, Luksemburgi Suurhertsogiriik, Foyer Assurances SA

Eelotsuse küsimused

1. Kas 12. oktoobril 1929 Varssavis allkirjastatud rahvusvaheliste õhuvadude reeglite ühtlustamise konventsioon, mida on muudetud 28. septembril 1955 Haagis ning millele viitab nõukogu 9. oktoobri 1997. aasta määrus (EÜ) nr 2027/97 lennuettevõtja vastutuse kohta õnnetusjuhtumite puhul⁽¹⁾, on osa ühenduse õiguskorra normidest, mida Euroopa Kohus on pädev tõlgendada EÜ artikli 234 alusel?
2. Kas nõukogu 9. oktoobri 1997. aasta määrust (EÜ) nr 2027/97 lennuettevõtja vastutuse kohta õnnetusjuhtumite puhul, õnnetuse asjaolude asetleidmise ajal, s.o 21. detsembril 1998 kehtinud redaktsioonis, tuleb tõlgendada nii, et selles määruses sõnaselgelt reguleerimata küsimuste puhul kohaldatakse ühenduse liikmesriikide vahelistele lendudele jätkuvalt Varssavi konventsiooni sätteid (antud juhul artiklit 29)?
3. Kas juhul, kui vastus esimesele ja teisele küsimusele on jaatav, tuleb Varssavi konventsiooni artiklit 29, koostoimes määrusega (EÜ) nr 2027/97, tõlgendada nii, et selles ettenähtud 2-aastane tähtaeg võib peatuda või katkeda, või et lennuettevõtja või tema kindlustusandja võivad sellest tähtajast lahti öelda teoga, mida siseriiklik peab vastutuse tunnistamiseks?

⁽¹⁾ Nõukogu 9. oktoobri 1997. aasta määrus (EÜ) nr 2027/97 lennuettevõtja vastutuse kohta õnnetusjuhtumite puhul (EÜT L 285, lk 1; ELT eriväljaanne 07/03, lk 489).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Giudice di Pace di Ischia (Itaalia) 15. juulil 2008 — Rosalba Alassini versus Telecom Italia SpA

(Kohtuasi C-317/08)

(2008/C 236/15)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Giudice di Pace di Ischia.

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Rosalba Alassini

Kostja: Telecom Italia SpA.

Eelotsuse küsimus

Kas eespool viidatud ühenduse õigusnormid (Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikkel 6, direktiiv 2002/22/EÜ⁽¹⁾, direktiiv 1999/44/EÜ⁽²⁾, komisjoni soovitused 2001/310/EÜ⁽³⁾ ja 1998/257/EÜ⁽⁴⁾) omavad vahetut siduvat mõju ning kas neid tuleb tõlgendada nii, et vaidlustele, mis leiavad aset elektroonilise side valdkonnas, lõpptarbija ja teenusepakkuja vahel, puudutades universaalteenust käsitlevate sätete ning lõpptarbija õigusnormidest, ameti otsustest, lepingutingimustest ja teenuse eeskirjadest tulenevate õiguste eiramist (vaidlused, mis on sätestatud otsuse nr 173/07/CONS artiklis 2), ei tule kohaldada kohustuslikku lepituskatset, mis on ette nähtud kohtus hagi läbi vaatamata jätmise ähvardusel, nii et see tõlgendus on ülimuslik telekommunikatsiooniameti eelmainitud otsuse artikli 3 lõikes 1 sätestatud reegli ees?

⁽¹⁾ EÜT L 108, lk 51; ELT eriväljaanne 13/29, lk 367.

⁽²⁾ EÜT L 171, lk 12; ELT eriväljaanne 15/04, lk 223.

⁽³⁾ EÜT L 109, lk 56.

⁽⁴⁾ EÜT L 115, lk 31 (komisjoni soovitus).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Giudice di Pace di Ischia (Itaalia) 15. juulil 2008 — Filomena Califano versus Wind SpA

(Kohtuasi C-318/08)

(2008/C 236/16)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Giudice di Pace di Ischia.

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Filomena Califano

Kostja: Wind SpA.

Eelotsuse küsimus

Kas eespool viidatud ühenduse õigusnormid (Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikkel 6, direktiiv 2002/22/EÜ⁽¹⁾, direktiiv 1999/44/EÜ⁽²⁾, komisjoni soovitused 2001/310/EÜ⁽³⁾ ja 1998/257/EÜ⁽⁴⁾) omavad vahetut siduvat mõju ning kas neid tuleb tõlgendada nii, et vaidlustele, mis leiavad aset elektroonilise side valdkonnas, lõpptarbija ja teenusepakkuja vahel, puudutades universaalteenust käsitlevate sätete ning lõpptarbijale õigusnormidest, ameti otsustest, lepingutingimustest ja teenuse eeskirjadest tulenevate õiguste eiramist (vaidlused, mis on sätestatud otsuse nr 173/07/CONS artiklis 2), ei tule kohaldada kohustuslikku lepituskatset, mis on ette nähtud kohtus hagi läbi vaatamata jätmise ähvardusel, nii et see tõlgendus on ülimuslik telekommunikatsiooniameti eelmainitud otsuse artikli 3 lõikes 1 sätestatud reegli ees?

⁽¹⁾ EÜT L 108, lk 51; ELT erivaljaanne 13/29, lk 367.

⁽²⁾ EÜT L 171, lk 12; ELT erivaljaanne 15/04, lk 223.

⁽³⁾ EÜT L 109, lk 56.

⁽⁴⁾ EÜT L 115, lk 31 (komisjoni soovitus).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Giudice di Pace di Ischia (Itaalia) 15. juulil 2008 — Lucia Anna Giorgia Iacono versus Telecom Italia SpA

(Kohtuasi C-319/08)

(2008/C 236/17)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Giudice di Pace di Ischia.

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Lucia Anna Giorgia Iacono

Kostja: Telecom Italia SpA.

Eelotsuse küsimus

Kas eespool viidatud ühenduse õigusnormid (Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikkel 6, direktiiv 2002/22/EÜ⁽¹⁾, direktiiv 1999/44/EÜ⁽²⁾, komisjoni soovitused 2001/310/EÜ⁽³⁾ ja 1998/257/EÜ⁽⁴⁾) omavad vahetut siduvat mõju ning kas neid tuleb tõlgendada nii, et vaidlustele, mis leiavad aset elektroonilise side valdkonnas, lõpptarbija ja teenusepakkuja vahel, puudutades universaalteenust käsitlevate sätete ning lõpptarbijale õigusnormidest, ameti otsustest, lepingutingimustest ja teenuse eeskirjadest tulenevate õiguste eiramist (vaidlused, mis on sätestatud otsuse nr 173/07/CONS artiklis 2), ei tule kohaldada kohustuslikku lepituskatset, mis on ette nähtud

kohtus hagi läbi vaatamata jätmise ähvardusel, nii et see tõlgendus on ülimuslik telekommunikatsiooniameti eelmainitud otsuse artikli 3 lõikes 1 sätestatud reegli ees?

⁽¹⁾ EÜT L 108, lk 51; ELT erivaljaanne 13/29, lk 367.

⁽²⁾ EÜT L 171, lk 12; ELT erivaljaanne 15/04, lk 223.

⁽³⁾ EÜT L 109, lk 56.

⁽⁴⁾ EÜT L 115, lk 31 (komisjoni soovitus).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Giudice di Pace di Ischia (Itaalia) 15. juulil 2008 — Multiservice Srl versus Telecom Italia SpA

(Kohtuasi C-320/08)

(2008/C 236/18)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Giudice di Pace di Ischia.

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Multiservice Srl

Kostja: Telecom Italia SpA.

Eelotsuse küsimus

Kas eespool viidatud ühenduse õigusnormid (Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikkel 6, direktiiv 2002/22/EÜ⁽¹⁾, direktiiv 1999/44/EÜ⁽²⁾, komisjoni soovitused 2001/310/EÜ⁽³⁾ ja 1998/257/EÜ⁽⁴⁾) omavad vahetut siduvat mõju ning kas neid tuleb tõlgendada nii, et vaidlustele, mis leiavad aset elektroonilise side valdkonnas, lõpptarbija ja teenusepakkuja vahel, puudutades universaalteenust käsitlevate sätete ning lõpptarbijale õigusnormidest, ameti otsustest, lepingutingimustest ja teenuse eeskirjadest tulenevate õiguste eiramist (vaidlused, mis on sätestatud otsuse nr 173/07/CONS artiklis 2), ei tule kohaldada kohustuslikku lepituskatset, mis on ette nähtud kohtus hagi läbi vaatamata jätmise ähvardusel, nii et see tõlgendus on ülimuslik telekommunikatsiooniameti eelmainitud otsuse artikli 3 lõikes 1 sätestatud reegli ees?

⁽¹⁾ EÜT L 108, lk 51; ELT erivaljaanne 13/29, lk 367.

⁽²⁾ EÜT L 171, lk 12; ELT erivaljaanne 15/04, lk 223.

⁽³⁾ EÜT L 109, lk 56.

⁽⁴⁾ EÜT L 115, lk 31 (komisjoni soovitus).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunal Superior de Justicia de Madrid (Hispaania) 16. juulil 2008 — Ovidio Rodríguez Mayor, Pilar Pérez Boto, Pedro Gallego Morzillo, Alfonso Francisco Pérez, Juan Marcelino Gabaldón Morales, Marta María Maestro Campo ja Bartolomé Valera Huete versus Rafael de las Heras Dávila loobunud pärandvara, Sagrario de las Heras Dávila y Fondo de Garantía Salarial

(Kohtuasi C-323/08)

(2008/C 236/19)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitajad: Ovidio Rodríguez Mayor, Pilar Pérez Boto, Pedro Gallego Morzillo, Alfonso Francisco Pérez, Juan Marcelino Gabaldón Morales, Marta María Maestro Campo, Bartolomé Valera Huete

Teised menetluspooled: Rafael de las Heras Dávila loobunud pärandvara, Sagrario de las Heras Dávila ja Fondo de Garantía Salarial

Eelotsuse küsimused

1. Kas Hispaania Töötajate põhimääruse artikliga 51 rikutakse nõukogu 20. juuli 1998. aasta direktiivist 98/59/EÜ kollektiivseid koondamisi käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (⁽¹⁾) tulenevaid kohustusi, sest [kollektiivse koondamise] mõiste määratlust on piiratud koondamistega majanduslikel, tehnilistel, organisatoorsest või tootmisega seonduvatel põhjustel ning on jäetud hõlmamata muud koondamised, mis ei ole seotud töötaja isikuga?
2. Kas nõukogu 20. juuli 1998. aasta direktiiviga 98/59/EÜ on samuti vastuolus Töötajate põhimääruse artikli 49 lõike 1 punkt g, mis näeb töötajatele, kes kaotavad töö töödandja surma, pensionile jäämise või töövõimetuse tõttu, ette üksnes ühe kuupalga suuruse hüvitise ning välistab neile sama põhimääruse artikli 51 kohaldamise rikkudes sealäbi nimetatud direktiivi artiklites 1, 2, 3, 4 ja 6 sätestatud?
3. Kas Hispaania kollektiivset koondamist käsitlevad õigusnormid ja täpsemalt Töötajate põhimääruse artikli 49 lõike 1

punkt g ning artikkel 51 on vastuolus Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 30 ja ühenduse hartaga töötajate sotsiaalsete põhiõiguste kohta, mis võeti vastu Euroopa Ülemkogu Strasbourgis toimunud 9. detsembri 1989. aasta istungil?

(⁽¹⁾) EÜT L 225, lk 16; ELT eriväljaanne 05/03, lk 327.

17. juulil 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Soome Vabariik

(Kohtuasi C-328/08)

(2008/C 236/20)

Kohtumenetluse keel: soome

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: U. Wölker ja I. Koskinen)

Kostja: Soome Vabariik

Hageja nõuded

— Tuvastada, et Soome Vabariik ei ole vastu võtnud kõiki Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/35/EÜ (⁽¹⁾) keskkonnastutusest keskkonnakahjustuste ärahoidmise ja parandamise kohta, ülevõtmiseks vajalikke õigus- ja haldusnorme või vähemalt ei ole komisoni neist teavitanud;

— mõista kohtukulud välja Soome Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi ülevõtmise tähtaeg möödus 30. aprillil 2007.

(⁽¹⁾) ELT L 143, lk 56; ELT eriväljaanne 15/08, lk 357.

Euroopa Kohtu kolmanda koja esimehe 3. juuni 2008. aasta määrus — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Itaalia Vabariik

(Kohtuasi C-365/06) ⁽¹⁾

(2008/C 236/21)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Euroopa Kohtu kolmanda koja esimehe määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 281, 18.11.2006.

Euroopa Kohtu presidendi 6. juuni 2008. aasta määrus — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Itaalia Vabariik

(Kohtuasi C-31/08) ⁽¹⁾

(2008/C 236/22)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Euroopa Kohtu presidendi määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 79, 29.3.2008.

ESIMESE ASTME KOHUS

15. juulil 2008 esitatud hagi — Meyer-Falk versus komisjon

(Kohtuasi T-251/06)

(2008/C 236/23)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Thomas Meyer-Falk (Bruchsal, Saksamaa) (esindaja: *solicitor* S. Crosby)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja vaidlustab komisjoni 6. novembri 2006. aasta otsuse, millega tal keelati juurdepääs kahele dokumendile organiseeritud kuritegevusega võitlemise ja justiitsreformi kohta Bulgaarias. Enne hagi esitamist taotles hageja tasuta õigusabi ja Esimese Astme Kohus rahuldab selle taotluse 21. jaanuari 2008. aasta määrusega.

Oma hagi põhjenduseks väidab hageja esiteks peamiselt seda, et kostja on rikkunud korrakohase halduse põhimõtet, kuna hageja taotlus dokumentidele juurdepääsu saamiseks jäeti rahuldamata, kuigi dokumendid olid üldsusele kättesaadavad ning ainult hagejale mitte.

Teiseks väidab hageja, et määruse (EÜ) nr 1049/2001⁽¹⁾ artikli 4 lõike 1 punktide a ja b ning artikli 4 lõike 3 kohaldamisel on rikutud ilmselgelt kaalutusõigust.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

14. juulil 2008 esitatud hagi — X Technology Swiss versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Ipko-Amcor (First-On-Skin)

(Kohtuasi T-273/08)

(2008/C 236/24)

Hagiavaldus esitati saksa keeles

Pooled

Hageja: X Technology Swiss GmbH (Wollerau, Šveits) (esindaja: advokaat A. Herbertz)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Ipko-Amcor BV (Zoetermeer, Madalmaad)

Hageja nõuded

- Muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 15. mai 2008. aasta otsust asjas R 281/2007-4 nii, et vastulause lükatakse tagasi. mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: X Technology Swiss GmbH.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „First-On-Skin” kaupadele klassides 18, 23 ja 25 (taotlus nr 4 019 981).

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Ipko-Amcor BV.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnamärk „FIRST” kaupadele klassis 25 (Beneluxi maades registreering nr 401 666), vastulause oli suunatud kaupade klassis 25 registreerimise vastu.

Vastulausete osakonna otsus: lükata vastulause tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vastulausete osakonna otsus.

Väited: vastandatud kaubamärkide vahel puudub segiajamise tõenäosus.

15. juulil 2008 esitatud hagi — Al-Aqsa versus nõukogu**(Kohtuasi T-276/08)**

(2008/C 236/25)

*Kohtumenetluse keel: hollandi***Pooled***Hageja:* Al-Aqsa (Heerlen, Madalmaad) (esindajad: advokaadid J. Pauw ja M. Uiterwaal)*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu**Hageja nõuded**

— Tuvastada, et nõukogu on kohustatud hüvitama hagejale talle tekkinud kahju 10 600 000 euro ulatuses, millele lisanduvad intressid kuni selles kohtuasjas otsuse kuulutamiseni, või aga kahju kohtu poolt määratud suuruses;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja taotleb kahju hüvitamist, mis on talle tekkinud seoses sellega, et ta lisati nõukogu 27. juuni 2003. aasta otsusega 2003/480/EÜ⁽¹⁾ nende isikute loetellu, kellele kohaldatakse määrust nr 2001/2580/EÜ⁽²⁾. Hiljem muudeti seda loetelu, kuid hagejat sellest ei kustutatud.

Hageja väidab, et need otsused on mitmel põhjusel õigusvastased. Esiteks viitab ta sellele, et 29. mai 2006. aasta otsus 2006/379/EÜ⁽³⁾ tunnistati Esimese Astme Kohtus kehtetuks, kuna sellega oli rikutud korrahase põhjendamise nõuet⁽⁴⁾. Hageja lisab, et otsustes on mitmeid sisulisi vigu. Seejuures viitab ta kohtuasjades T-327/03 ja T-348/07: Al-Aqsa vs. nõukogu⁽⁵⁾ esitatud väidetele.

Tegemist on üksikisikutest paremusäärmuslaste poolt toimepandud piisavalt kvalifitseeritud rikkumistega, mis õigustavad seega hüvitisnõude rahuldamist. Hagejale tekkinud kahju hõlmab

mainekahjustust ja mittevarelis kahju, mille eest vastutab nõukogu alates Euroopa Liidu meetmete jõustumistest 28. juunil 2003.

- (¹) Nõukogu 27. juuni 2003. aasta otsus, millega rakendatakse määruse (EÜ) nr 2580/2001 teatavate isikute ja üksuste vastu suunatud eripiirangute kohta terrorismivastaseks võitluseks artikli 2 lõiget 3 ja tunnistatakse kehtetuks otsus 2002/974/EÜ (EÜT L 160, lk 81).
- (²) Nõukogu 27. detsembri 2001. aasta määrus (EÜ) nr 2580/2001 teatavate isikute ja üksuste vastu suunatud eripiirangute kohta terrorismivastaseks võitluseks (EÜT L 344, lk 70; ELT eriväljaanne 18/01, lk 207).
- (³) Nõukogu 29. mai 2006. aasta otsus, millega rakendatakse määruse (EÜ) nr 2580/2001 teatavate isikute ja üksuste vastu suunatud eripiirangute kohta terrorismivastaseks võitluseks artikli 2 lõiget 3 ja tunnistatakse kehtetuks otsus 2005/930/EÜ (ELT L 144, lk 21).
- (⁴) Esimese Astme Kohtu 11. juuli 2007. aasta otsus kohtuasjas T-327/03: Al-Aqsa vs. nõukogu (kohtulahendite kogumikus veel avaldamata).
- (⁵) EÜT 2003, C 289, lk 30 ja ELT 2007, C 269, lk 61.

15. juulil 2008 esitatud hagi — Bayer Healthcare versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Laboratorios ERN (CITRACAL)**(Kohtuasi T-277/08)**

(2008/C 236/26)

*Hagiavaldus esitati inglise keeles***Pooled***Hageja:* Bayer Healthcare LLC (Morristown, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: *barrister* M. Edenborough)*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Laboratorios ERN, SA (Sant Just Desvern, Hispaania)**Hageja nõuded**

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 5. mai 2008. aasta otsus (asi R 459/2007-4) ja

— mõista kohtukulud välja kostjalt või teise võimalusena teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas. Kolmanda võimalusena mõista kohtukulud välja kostjalt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas solidaarselt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Hageja (varem Mission Pharmacal Company)

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk „CITRACAL” kaupadele klassis 5 — taotlus nr 1 757 855

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas (varem Laboratorios Diviser-Aquilea, SL)

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Hispaania kaubamärk nr 223 532 „CITATRAL” kaupadele klassides 1 ja 5

Vastulausete osakonna otsus: Rahuldada vastulause seoses kõigi vaidlusaluste kaupadega.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Apellatsioonikoda eksis kasutamise tõendamiseks esitatud tõendite hindamisel ja eelkõige seoses nende kaupade kirjelduse, mille jaoks vastulausemenetluses käsitatud kaubamärki kasutati, sobiva tõlke esitamisega. Apellatsioonikoda eksis ka vastandatud kaubamärkide segiajamise tõenäosuse hindamisel.

otsus”), millega rakendatakse määruse (EÜ) nr 2580/2001 (teatavate isikute ja üksuste vastu suunatud eripiirangute kohta terrorismivastaseks võitluseks) artikli 2 lõiget 3 ning tunnistatakse kehtetuks otsus 2007/868/EÜ, tühistamist teda puudutavas osas.

Oma hagi toetuseks väidab hageja, et vaidlustatud nõukogu otsus tuleb tühistada, kuna selle vastuvõtmise ajal ei õigusta pädeva siseriikliku asutuse ükski asjakohane otsus hageja lisamist terroristlike organisatsioonide nimekirja. Lisaks väidab hageja, et otsus tuleb tühistada, kuna, hoolimata sellest, et see väidetavalt põhineb „uutel asjaoludel” ja väljaspool Ühendkuningriiki asuva pädeva asutuse otsusel, nõukogu ei avaldanud hagejale tõendeid, mille põhjal see otsus vastu võeti. Veel väidab hageja, et nõukogu ei ole millegagi põhjendanud uute asjaolude käsitlemist uute või asjakohastena.

Hageja sõnul võeti vaidlustatud otsus vastu ilma, et oleks põhjalikult hinnatud uusi asjaolusid ja seda, kas see kujutas endast konkreetset ja usaldusväärset tõendusmaterjali selle kohta, et hageja oli seotud terrorismiga.

Hageja lisab, et vaidlustatud otsus võeti vastu rikkudes hageja õigust ärakuulamisele ning teisi põhiõigusi. Hageja väidab viimaseks, et vaidlustatud otsus võeti vastu asjaoludel, mis kujutavad endast võimu kuritarvitamist.

(¹) ELT 2008, L 188, lk 21.

21. juulil 2008 esitatud hagi — Iraani rahva mudžahiidlik organisatsioon versus nõukogu

(Kohtuasi T-284/08)

(2008/C 236/27)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Iraani rahva mudžahiidlik organisatsioon (Auvers sur Oise, Prantsusmaa) (esindajad: advokaat J.-P. Spitzer ja D. Vaughan, QC)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Hageja nõuded

- Tühistada nõukogu otsus 2008/583/EÜ hagejat puudutavas osas;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja nõuab EÜ artiklite 230 ja 231 alusel nõukogu 15. juuli 2008. aasta otsuse 2008/583/EÜ (¹) (edaspidi „vaidlustatud

23. juulil 2008 esitatud hagi — Inditex versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Marín Díaz de Cerio (sõnamärk OFTEN)

(Kohtuasi T-292/08)

(2008/C 236/28)

Hagiavaldus esitati hispaania keeles

Pooled

Hageja: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Hispaania) (esindajad: advokaadid E. Amijo Chávarri ja A. Castán Pérez-Gómez)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Roberto Fernando Marín Díaz de Cerio (Logroño, Hispaania)

Hageja nõue

— Lugeda tähtaegselt ja vorminõudeid järgides ning menetlus-tingimusi arvesse võttes ühtlustamisemeti teise apellatsioonikoja 24. aprilli 2008. aasta otsuse peale esitatud hagi vastuvõetavaks ning tühistada kõnealune otsus kõigi kaupade või neist osade suhtes, mille puhul lükati kaubamärgi registreerimise taotlus tagasi.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk „OFTEN” kaupadele ja teenustele klassides 3,09, 14, 16, 18, 25 ja 35 (taotlus nr 2 798 270).

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Roberto Fernando Marín Díaz de Cerio.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Hispaania sõna- ja kujutismärk „OLTEN” ning Hispaania kujutismärk „OLTENWATCH” kaupadele klassis 14.

Vastulausete osakonna otsus: Rahuldada vastulause osaliselt.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Peamiselt määruse (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 61 lõike 1 ja artikli 62 lõike 1 rikkumine, teise võimalusena sama määruse artikli 43 lõike 2 ning artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.