



Brüssel, 23. jaanuar 2019
(OR. en)

5627/19

Institutsioonidevahelised
dokumendid:
2018/0216(COD)
2018/0217(COD)

AGRI 31
AGRILEG 13
AGRIFIN 3
AGRISTR 2
AGRIORG 4
CODEC 155
CADREFIN 33

MÄRKUS

Saatja: Eesistujariik

Saaja: Nõukogu

Komisjoni dok nr: 9645/18 + COR 1 + ADD 1
9634/18 + COR 1 + ADD 1

Teema: 2020. aasta järgse ÜPP reformi pakett (ÜPP strateegiakavade määrus ja horisontaalne määrus)
– *Eesistujariigi taustdokument*

Pidades silmas nõukogu (põllumajandus ja kalandus) 28. jaanuaril 2019 toimuvat istungit, edastatakse delegatsioonidele lisas eesistujariigi taustdokument ministritevahelise arutelu suunamiseks.

1. Komisjon avaldas 1. juunil 2018 kolmest seadusandlikust ettepanekust koosneva paketi ühise põllumajanduspoliitika (ÜPP) kohta aastatel 2021–2027. Neist ettepanekutest on ÜPP strateegiakavade määrus ning ÜPP rahastamist, haldamist ja seiret käsitlev määrus (edaspidi „horisontaalne määrus“) omavahel märkimisväärselt seotud, eeskätt mis puudutab tulevase ÜPP uue rakendamismudeli tulemuslikkuse aspekte.
2. Eespool nimetatud ettepanekud vaatasid läbi vastutavad töörühmad, st horisontaalsete põllumajandusküsimuste töörühm (ÜPP reform) ÜPP strateegiakavade määruse ning põllumajanduse rahaliste küsimuste töörühm horisontaalse määruse. Samuti vaatasid nimetatud kaks määruse ettepanekut mitmel korral läbi ka põllumajanduse erikomitee ning põllumajanduse ja kalanduse nõukogu kõigil oma istungitel 2018. aasta juunist detsembrini.
3. Austria eesistumisperioodil viidi lõpule ettepanekute esimene läbilugemine töörühmades ning 2018. aasta detsembris esitati põllumajanduse ja kalanduse nõukogule eduaruanne (dok 15027/18). Selles aruandes osutati sõnastusettepanekutele, mida eesistujariik mõlema määruse kohta välja pakkus ning mida delegatsioonid pidasid väärtuslikuks lähtepunktiks edasise töö jaoks.
4. Algusest peale on „**uus rakendamismudel**“ olnud üks peamisi aruteluküsimusi, eeskätt mis puudutab halduskoormust, mida see võib kaasa tuua, finantskorrektsioonide ohtu ning piisava subsidiaarsuse taset selle poliitika rakendamisel. Et tagada üleminek tulemuspõhisele lähenemisviisile, teeb komisjon ettepaneku, et liikmesriigid seaksid oma ÜPP strateegiakavades iga-aastased vahe-eesmärgid ning annaksid iga-aastases tulemusaruandes oma saavutuste kohta aru iga aasta 15. veebruariks, esitades nii finantsandmed kui ka teabe tulemuslikkuse kohta. Kui ühe või mitme tulemusnäitaja kohta teatatud väärtus erineb vastavast vahe-eesmärgist rohkem kui teatav lubatud erinevusmäär, võiks komisjon nõuda, et liikmesriik esitaks parandusmeetmena tegevuskava.

5. Komisjoni pakutud 25 %list lubatud erinevusmäära pidasid paljud delegatsioonid liiga piiravaks. Lisaks leiti, et iga-aastased vahe-eesmärgid võivad põhjustada liikmesriikidele raskusi nii nende seadmise (eeskätt mis puudutab II samba pindalaga mitteseotud / loomühikupõhiseid meetmeid) kui ka jälgimise (tulenevalt võimalikust halduskoormusest ja võimalikest suurtest kõrvalekalletest selliste meetmete korral nagu investeeringud) osas. Sellega seoses uuriti nii Austria kui ka Rumeenia eesistumiseperioodil mitmeid variante, sealhulgas võimalust seada vahe-eesmärgid iga kahe aasta tagant, kehtestada suurem lubatud erinevusmäär 35 % ning järgida järk-järgulist lähenemisviisi, kus esimestel rakendusaastatel oleks lubatud erinevusmäär suurem. Iga-aastase tulemusaruande esitamise tähtjaks 15. veebruari seadmist pidasid raskeks paljud delegatsioonid, kuna seoses eelmise eelarveaastaga (mis lõppeb 15. oktoobril) tuleks esitada palju teavet mitte ainult kulutuste vaid ka tulemuslikkuse kohta.
6. Põllumajanduse erikomitee 21. jaanuari 2019. aasta koosolekul kordasid delegatsioonid, et on kavandatava tulemuslikkusele suunatuse suhtes avatud, kuid toonitasid vajadust liikuda mudeli suunas, mis vastab liikmesriikide vajadustele. Nad olid üldisel üksmeelel, et komisjoni väljapakutud lubatud erinevusmäära on vaja suurendada ning kordasid oma mureküsimusi seoses iga-aastaste vahe-eesmärkidega teatavat liiki sekkumiste kohta. Toetati erinevaid variante, näiteks seda, et vahe-eesmärkide saavutamist kontrollitakse iga kahe aasta tagant (või ainult kaks korda poliitika rakendamise jooksul) või et esimestel aastatel vahe-eesmärke ei seata. Samuti väljendati muret seoses sellega, kas 15. veebruariks seatud tähtjast iga-aastase tulemusaruande esitamiseks on võimalik kinni pidada. Delegatsioonid soovisid kas selle tähtja edasi lükata või siis esitada aruandes ainult põhiteave, eeskätt finantsandmete kohta, ja võimaldada liikmesriikidel esitada rohkem teavet tulemuslikkuse kohta hilisemas etapis.

1. küsimus.

Avaliku poliitikana on ühine põllumajanduspoliitika (ÜPP) alati juhitud säästlikkuse, tõhususe ja tulemuslikkuse kaalutlustest. Komisjon tegi ettepaneku neid kaalutlusi veelgi edendada tulemustele suunatud „uue rakendamismudeli“ kaudu, millega liikmesriigid põhimõtteliselt nõus olid. Üks selle raamistiku võtmetähtsusega aspekte on 15. veebruariks määratud tähtaeg, millal liikmesriigid peaksid iga-aastases tulemusaruandes esitama olulise teabe, et tagada seos ELi rahaliste vahendite ja tulemuseesmärkide saavutamise vahel.

- Arvestades et rakendamise kahel esimesel aastal oleksid tulemused tõenäoliselt piiratud, kas Teie arvates tuleks järgida järkjärgulist lähenemisviisi, mille kohaselt oleks lubatud teataval tasemel kõrvalekalle seatud eesmärkidest ja seejärel vähendatakse seda lubatud kõrvalekalde määra järkjärgult komisjoni pakutud [25 %ni], et liikmesriike nende rakendamisalastes jõupingutustes paremini toetada?
- Mis liiki teavet oleks Teie arvates vaja 15. veebruariks kindlasti esitada, et tagada aruandekohustus ja kindlus?

7. Horisontaalse määrusega kavandatakse **põllumajandusreservi** loomist ajavahemikuks 2021–2027, mis asendaks praegu horisontaalses määruuses sätestatud kriisireservi. Komisjon teeb ettepaneku kanda praeguse kriisireservi 2020. aasta kasutamata jäänud summad üle uue põllumajandusreservi loomiseks (vähemalt 400 miljonit eurot) 2021. aastal, pidades silmas lihtsustamist ja selleks, et vältida finantsdistipliini kohaldamist uue perioodi alguses.
8. Siiski on see reservi loomise mehhanism saanud üheks peamiseks arutelupunktiks. Mõned delegatsioonid on komisjoni ettepanekuga nõus, samas kui teised väidavad, et 2020. aasta kasutamata jäänud summad tuleks kehtivate eeskirjade kohaselt põllumajandustootjatele tagastada. Uut põllumajandusreservi aastateks 2021–2027 rahastatakse sel juhul sihtotstarbelisest tulust või muudest EAGFi kättesaadavatest vahenditest. 21. jaanuaril 2019 toimunud põllumajanduse erikomitee koosolekul väljendasid delegatsioonid erinevaid seisukohti, kusjuures mõlemat võimalust toetas sarnane arv delegatsioone. Delegatsioonid olid siiski ühel meelel selles, et finantsdistipliini tuleks aastatel 2021–2027 kasutada põllumajandusreservi rahastamiseks ainult viimase abinõuna.

9. Uue ÜPP puhul eeldab komisjon, et finantsdistsipliini kasutatakse üksnes viimase abinõuna, s.t erandlikel asjaoludel, kui muud eelarvevahendid puuduvad või ei ole piisavad. Sellele lisanduvad lihtsustamisalased kaalutlused, mille tõttu komisjon kaotab praeguse sätte otsetoetuste määruises, mille kohaselt tuleks kohandamise määra kohaldada üksnes selliste põllumajandustootjatele makstavate otsetoetuste suhtes, *mis ületavad 2000 eurot*. Siiski soovivad mitu liikmesriiki uues õigusaktis säilitada 2000 eurone piirmäär, et vabastada eeskätt väikesed põllumajandustootjad finantsdistsipliinist, kuigi komisjoni sõnul on liikmesriikidel igal juhul võimalus selline piirmäär soovi korral kehtestada.

2. küsimus.

Praegu on põllumajandusreservi ja finantsdistsipliini põhiaspektid osa mitmeaastase finantsraamistiku läbirääkimispaketist. Eesistujariik on seisukohal, et uut ülekandmise mehhanismi ja põllumajandusreservi täiendamist tuleks arutada ka põllumajandusministrite tasandil, arvestades selle teema olulisust tulevase ÜPP jaoks. Eeltoodut arvesse võttes palub eesistujariik ministritel käsitleda oma sõnavõttudes järgmisi aspekte:

- Kas olete nõus kavandatava ülekandmise mehhanismiga, mille kohaselt kantakse 2020. aasta kasutamata summad järgmistesse aastatesse, et luua 2021. aastal põllumajandusreserv?
- Kas kriisireservi 2020. aasta kasutamata summad tuleks toetusesaajatele välja maksta?
- Kas arvate, et 2000 eurone piirmäär tuleks säilitada finantsdistsipliini kohaldamiseks?