



Brüssel, 20. juuni 2019  
(OR. en, pt, de)

---

Institutsioonidevaheline  
dokument:  
2016/0359(COD)

---

9170/2/19  
REV 2 ADD 1 REV 1

CODEC 1052  
JUSTCIV 119  
EJUSTICE 64  
ECOFIN 483  
COMPET 389  
EMPL 264  
SOC 356

## **I/A-PUNKTI MÄRKUS**

---

Saatja:	Nõukogu peasekretariaat
Saaja:	Alaliste esindajate komitee / nõukogu
Teema:	Eelnõu: EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU DIREKTIIV, mis käsitleb ennetava saneerimise raamistikke, võlgadest vabastamist ja äritegevuse keeldu ning saneerimise, maksejõuetuse ja võlgadest vabastamise menetluste tõhususe suurendamise meetmeid, ning millega muudetakse direktiivi (EL) 2017/1132 (saneerimise ja maksejõuetuse direktiiv) <b>(esimene lugemine)</b> – Seadusandliku akti vastuvõtmine – Avaldused

---

### **Portugali avaldus**

Portugal tunnistab, et Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi ettepaneku (milles käsitletakse ennetava restruktureerimise raamistikke, uue võimaluse andmist ning restruktureerimise, maksejõuetuse ja maksekohustustest vabastamise menetluste tõhususe suurendamise meetmeid ning millega muudetakse direktiivi 2012/30/EL) tekst on piisavalt paindlik, et võimaldada liikmesriikidel võlgadest vabastamisest välja arvata konkreetsed võlakategooriad või piirata õigust kasutada võlgadest vabastamise menetlust või näha ette pikema võlgadest vabastamise perioodi, kui sellised erandid, piirangud või pikemad perioodid on nõuetekohaselt põhjendatud.

Portugali arusaam on, et liikmesriigid võivad säilitada või kehtestada sätted, millega arvatakse maksuvõlad võlgadest vabastamisest välja või piiratakse õigust kasutada maksuvõlgadest vabastamise menetlust, mitte ainult sellepärast, et selliseid meetmeid tuleb pidada maksuvõlgade eripära tõttu nõuetekohaselt põhjendatuks, vaid ka seetõttu, et sellise ELi õigusakti vastuvõtmine, mis mõjutab käibelt arvestatavate maksude, aktsiisi ja muude maksude tasumist, nõuaks erinevat spetsiifilist õiguslikku alust ning seadusandliku erimenetluse kasutamist, nagu on ette nähtud Euroopa Liidu toimimise lepingus.

Eeltoodust lähtuvalt soovib Portugal jääda direktiivi ülevõtmisel selle, maksuvõlgadest vabastamise menetluse kohaldamise reguleerimist puudutava seisukoha juurde.

### **Saksamaa avaldus**

Saksamaa kiidab heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha komisjoni järgmise ettepaneku kohta: Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv, milles käsitletakse ennetava restruktureerimise raamistikke, uue võimaluse andmist ning restruktureerimise, maksejõuetuse ja maksekohustustest vabastamise menetluste tõhususe suurendamise meetmeid (COM(2016) 723).

I.

Viidates oma varasematele protokollidele kantud avaldustele justiits- ja siseküsimuste nõukogu 4.–5. juuni ja 11.–12. oktoobri 2018. aasta istungitel, kordab aga Saksamaa oma seisukohta, et ettepanek ei toeta märkimisväärselt pangandusliidu kontekstis vajalikke meetmeid viivislaenude jätkusuutlikuks vähendamiseks ja nende vältimiseks tulevikus. Selleks oleks tarvis kaugemaleulatuvaid elemente, näiteks kindlustada likvideerimismenetluses tagatud nõuetega võlausaldajatele juurdepääs tagatise väärtusele.

Lisaks on direktiivi II jaotise (Ennetava restruktureerimise raamistikud) põhjal võimalik kasutada riikliku kaalutusõiguse alusel paljusid võimalusi, mis võimaldavad liikmesriikidele selliseid rakendamise vorme, mis ei paku piisavaid kaitsemeetmeid kuritarvitamise ja majanduslikult ebatõhusate saneerimiskatsete vastu. See võib tuua kaasa vajalike maksejõuetusmenetluste edasilükkumise, mis omakorda võib olla põhjuseks madalamatele tagasimaksemääradele.

Lisaks peaks V jaotise (Jälgimine) artikli 29 lõike 3 punktis b ette nähtud tagasimaksemäärasid käsitlevate andmete kogumine olema kohustuslik kõikidele liikmesriikidele, et võimaldada pangandusliidu kontekstis maksejõuetusmenetluste tõhususe võrdlemist.

Sellest tulenevalt ei taga kavandatud direktiiv võlausaldajatele nõutavat miinimumtasemel kaitset ega kujuta endast seetõttu olulist sammu 11. juuli 2017. aasta „Tegevuskava viivislaenude vähendamiseks Euroopas“ täitmise suunas.

II.

Lõpuks on Saksamaa seisukohal, et nagu põhjenduses 95 on tõdetud, on direktiiv madalamal tasemel õigusakt kui 16. novembril 2001 Kaplinnas vastu võetud liikurseadmetega seotud rahvusvaheliste tagatiste konventsioon ja kõik selle protokollid, ning et see ei olnud regulatiivosas (artikli 31 lõikes 3) selgelt välja toodud üksnes seetõttu, et selles osutamata lisaprotokollid ei ole veel jõustunud. Sellest tulenevalt eeldab Saksamaa, et vastuolu korral 16. novembril 2001 Kaplinnas vastu võetud liikurseadmetega seotud rahvusvaheliste tagatiste konventsiooni lisaprotokollidega pärast nende jõustumist, ei mõjuta direktiiv ka kõnealuste lisaprotokollide kohaldamist, ning et järelilikult võib vastuolu rahvusvahelise õiguse sätetega välistada.