

- taastada hageja teenistuskäik (sealhulgas arvestada tema kogemust ennistatud palgaastmel, tema õigust tõusta kõrgemale ametijärgule ja pensioniõigusi) alates ametisse nimetamise otsusest kas palgaastme alusel, millele ta oleks tulnud nimetada konkursiteadaande põhjal, mille tulemusena ta kanti sobivate kandidaatide nimekirja, või selles konkursiteadaandes sätestatud palgaastme põhjal või palgaastme põhjal, mis vastab sellele uute personalieeskirjade palgaastmestiku kohaselt;
- mõista hageja kasuks välja viivis Euroopa Keskpanga kehtestatud intressimäära põhjal kogu summa pealt, mis vastab tema ametisse nimetamise otsuses sätestatud palga ja selle palgaastme vahele, millele ta oleks tulnud nimetada, ajavahe miku eest kuni õiguspärase palgaastmele nimetamise otsuse tegemiseni;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja võeti konkursi CJ/LA/32 ⁽¹⁾, mille konkursiteadanne avaldati enne 1. maid 2004, edukalt läbinud isikuna teenistusse pärast seda, kui oli jõustunud nõukogu 22. märtsi 2004. aasta määrus (EÜ, Euratom) nr 723/2004, millega muudetakse Euroopa ühenduste ametnike personalieeskirju ja Euroopa ühenduste muude teenistujate teenistustingimusi ⁽²⁾. Euroopa Ühenduste ametnike personalieeskirjade (edaspidi „personalieeskirjad“), mida on muudetud eespool nimetatud määrusega, XIII lisa alusel nimetati ta konkursiteadaandes ette nähtud palgaastmete LA7 või LA6 asemel palgaastmele AD7.

Hagis toetub hageja personalieeskirjade artikli 5 lõike 5, võrdse kohtlemise, proportsionaalsuse, hea halduse ja õiguspärase ootuse põhimõtete rikkumisele ning personalieeskirjade artikli 31 lõike 1 rikkumisele, kuna esiteks võeti ta teenistusse madalamale palgaastmele kui konkursiteadaandes sätestatu ja teiseks kuna sama konkursi edukalt läbinud isikud määrati erinevatele palgaastmetele sõltuvalt sellest, kas nad võeti teenistusse enne või pärast määruse nr 723/2004 jõustumist.

Lisaks tugineb hageja personalieeskirjade artikli 10 rikkumisele, kui võrd selles sättes nimetatud komiteega ei konsulteeritud nende konkursside edukalt läbinud isikute palgaastmete määramise küsimuses, kelle konkursiteadaanded viitasid vanale karjäärirahule.

⁽¹⁾ EÜT C 221 A, 21.8.1999, lk 7.

⁽²⁾ ELT L 124, 27.4.2004, lk 1; ELT eriväljaanne 01/02, lk 130.

14. mail 2007 esitatud hagi — Barbin versus parlament

(Kohtuasi F-44/07)

(2007/C 155/83)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Florence Barbin (Luksemburg, Luxembourg) (esindajad: advokaadid S. Orlandi, J.-N. Louis, A. Coolen ja E. Marchal)

Kostja: Euroopa Parlament

Hageja nõuded

- tunnistada Euroopa Parlamendi 10. mai 2006. aasta „Teenete- ja edutamispunktide andmise rakendusmeetmete” punkti I.2 alapunkt c õigusvastaseks.
- tühistada ametisse nimetava asutuse 16. oktoobri 2006. aasta otsus anda hagejale 2005. aasta ametialase edutamise raames üks teenetepunkt.
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja, Euroopa Parlamendi ametnik palgaastmel AD 11, esitab väited, mis on väga sarnased kohtuasjas F-148/06 ⁽¹⁾ esitatud väidetega.

⁽¹⁾ ELT C 42, 24.2.2007, lk 48.

Avaliku Teenistuse Kohtu 25. mai 2007. aasta määrus — Antas versus nõukogu

(Kohtuasi F-92/06) ⁽¹⁾

(2007/C 155/84)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Esimese koja esimees tegi kohtuasja registrist kustutamise määruse.

⁽¹⁾ ELT C 237, 30.9.2006, lk 21.