

Kuuendaks tuleb tühistada finantskorrektsioon, mis auditi käigus tehti seoses kõigi järelustega **eelarvedistsipliini** puudutava eelarvepunkti kohta. Komisjon rikkus rikkus määruse nr 1306/2013 artikli 52 lõiget 2 ja proportsionaalsuse põhimõtet, kuna ta arvutas selle korrektsiooni valesti, ja seda mitte ainult hagiavalduses esitatud muude väidete mõju tõttu.

- (¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määrus (EL) nr 1306/2013 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise, haldamise ja seire kohta ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EMÜ) nr 352/78, (EÜ) nr 165/94, (EÜ) nr 2799/98, (EÜ) nr 814/2000, (EÜ) nr 1290/2005 ja (EÜ) nr 485/2008 (ELT 2013, L 347, lk 549).
- (²) Komisjoni 6. augusti 2014. aasta rakendusmäärus (EL) nr 908/2014, milles sätestatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1306/2013 rakenduseeskirjad seoses makse- ja muude asutustega, finantsjuhtimisega, raamatupidamisarvestuse kontrollimise ja heakskiitmisega, kontrollieeskirjadega, tagatistega ja läbipaistvusega (ELT 2014, L 255, lk 59).
- (³) Komisjoni delegeeritud 11. märtsi 2014. aasta määrus (EL) nr 640/2014, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 1306/2013 ühtse haldus- ja kontrollisüsteemi osas, otsetoetuste, maaelu arengu toetuse ja nõuetele vastavuse süsteemiga seoses kohaldatavatest maksetest keeldumise ja nende tühistamise tingimuste osas ning kõnealuste toetuste ja süsteemiga seotud halduskaristuste osas (ELT 2014, L 181, lk 48).

21. jaanuaril 2022 esitatud hagi – AL versus nõukogu ja komisjon

(Kohtuasi T-50/22)

(2022/C 128/41)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: AL (esindajad: advokaat R. Rata)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu ja Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud 22. oktoobri 2021. aasta otsus osaliselt – osas, milles ei ole nõustunud hageja varasemate kaebustega ametisse nimetava asutuse 2021. aasta 3. märtsi ja 22. märtsi otsuste peale ning vajalikus ulatuses määrata, et järgnevaid otsuseid, milles määratakse täpne tagasisaadav summa, tuleb vastavalt kohandada;
- jätta kostja kohtukulud tema enda kanda ning mõista hageja kohtukulud välja kostjalt. (¹)

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on nõukogu 29. aprilli 2004. aasta otsuse, millega kehtestatakse üldised rakenduseeskirjad ülalpeetava lapsega võrdsustatud isiku kohta, artikleid 4, 5, 9 ja 10, osas, milles hageja netosissetulek arvestati, võttes arvesse muid kingitusi/makseid läbitud sõjaväeteenistuse eest ning muu isiku panust tema ema ülalpidamisse, mistõttu tehti hageja ema ülalpidamistoetuse arvutamisel õigustamatuid mahaarvamisi nende üldiste rakendussätete artikli 5 alusel.
2. Teine väide, et seoses toetusega, mida makstakse hagejale tema ema kohta, kes on võrdsustatud ülalpeetava lapsega, rikuti personalieeskirjade artiklit 85 ning tehti ilmselge hindamisviga, sest hagejal puudus kavatsus tahtlikult eksitada administratsiooni seoses summadega, mida ta sai läbitud sõjaväeteenistuse eest.
3. Kolmas väide, et seoses toetusega, mida makstakse hagejale tema ema kohta, kes on võrdsustatud ülalpeetava lapsega, rikuti õiguspärase ootuse põhimõtet ning hea halduse põhimõtet, sest administratsioon oli teadlik summadest, mille hageja sai läbitud sõjaväeteenistuse eest.

4. Neljas väide, et rikuti personalieeskirjade artiklit 85 ning et tehti ilmselge hindamisviga seoses A ja B eest ajavahemiku 1. veebruarist 2013 kuni 30. juunini 2013 kohta lapsetoetuse arvestamisega, sest puuduvad tõendid, et hageja oli teadlik, et perepõhise hoolduse periood oli lõppenud ning seega puudus hagejal kavatsus administratsiooni seoses perepõhise hoolduse perioodi lõpuga tahtlikult eksitada.
5. Viies väide, ei rikuti personalieeskirjade artiklit 85 ning et tehti ilmselge hindamisviga seoses lapsetoetusega C eest, arvestades, et (i) administratsiooni jaoks on tõendatud, et C on „reaalselt hageja ülalpidamisel“ ning (ii) puuduvad tõendid, et hageja kavatses administratsiooni tahtlikult eksitada.

(¹) Hagiavalduses on „kostja“ ainsuses.

28. jaanuaril 2022 esitatud hagi – Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne versus EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA)

(Kohtuasi T-52/22)

(2022/C 128/42)

Hagiavalduse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne (Châlons-en-Champagne, Prantsusmaa)
(esindaja: advokaat T. de Haan)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Ambrosetti Group Ltd (London, Ühendkuningriik)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: teine pool apellatsioonikoja menetluses

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi TEHA taotlus – registreerimistaotlus nr 17 091 091

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 23. novembri 2021. aasta otsus asjas R 837/2021-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud, sealhulgas hageja õiguseellase poolt EUIPO neljandas apellatsioonikojas toimunud menetlusega seonduvad kulud välja EUIPO-lt.

Väide

Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 18 lõike 1 punkti a rikkumine.