

2. Teine väide, et rikutud on Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 41 kaitstud menetluslikke tagatisi.
3. Komas väide, et rikutud on EIP personaliesindajate kolleegiumi õigust konsulteerimisele ja läbirääkimisele.
4. Neljas väide, et rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet.

Seoses hüvitise nõudega paluvad hagejad välja mõista töötasu erinevuse ehk 1 % alates jaanuarist 2020 (sealhulgas selle tõusu mõju rahalistele hüvitistele) koos viivisega.

9. novembril 2020 esitatud hagi – NZ versus komisjon

(Kohtuasi T-668/20)

(2021/C 28/85)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: NZ (esindaja: advokaat H. Tagaras)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- võtta menetlust korraldav meede, mida taotleti [hagiavalduse] punktis 35 (ja samuti punktides 21 ja 30) menetluse lõpus;
- tühistada vaidlustatud otsused;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab viis väidet, et põhjendada hagi, milles ta palub esimese võimalusena tühistada Euroopa Komisjoni otsus jätta rahuldamata tema taotlus vaadata uuesti läbi konkursi COM/1/AD10/18 komisjoni otsus mitte kanda tema nime selle konkursi reservnimekirja, ning samuti tema kaebuse tagasilükkamise otsus, ja teise võimalusena tühistada nimetatud konkursikomisjoni otsus.

1. Esimene väide, et rikutud on põhjendamiskohustust, ja seda mitte ainult põhjenduse ebapiisavuse tõttu, vaid ka esitatud põhjenduste ilmselge vastuolulisuse tõttu, mis tuleneb eelkõige sellest, et hoolimata hagejale kõigi kriteeriumide eest antud sõnalisest hinnest („*very strong*“), millest oleks piisanud tema reservnimekirja kandmiseks, andis komisjon talle keskmise hindena madalama hinde („*strong to very strong*“), mis tõi kaasa tema väljajätmise nimekirjast.
2. Teine väide, et rikutud on võrdse kohtlemise põhimõtet, mis tuleneb sellest, et konkursikomisjoni koosseis muutus pidevalt, ja samuti sellest, et teised kandidaadid, kellele anti täpselt sama sõnaline hinne kui hagejale, kanti reservnimekirja.
3. Kolmas väide, et rikutud on konkursikomisjonide ja valikukomiteede toimimise reegleid.

4. Neljas väide, et tehtud on ilmne hindamisviga.
5. Viies väide, et tulenevalt hageja poolt teises väites kirjeldatud rikkumisest on rikutud Euroopa Liidu ametnike personaleeskirjade artiklit 27.

13. novembril 2020 esitatud hagi – Pluscard Service versus EUIPO (PLUSCARD)

(Kohtuasi T-669/20)

(2021/C 28/86)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH (Saarbrücken, Saksamaa) (esindaja: advokaat M. Dury)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: kaubamärgi PLUSCARD ELi nimetav rahvusvaheline registreering – registreerimistaotlus nr 1 494 424

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 14. septembri 2020. aasta otsus asjas R 638/2020-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- vaadata uuesti läbi EUIPO esitatud põhjendused ja tehtud järeldused;
- nõustuda tähise PLUSCARD registreerimisega vastavalt taotlusele kõigi klasside jaoks, sealhulgas kõigi taotluses nimetatud klasside jaoks;
- korraldada kohtuistung suuliste seisukohtade ärakuulamiseks käesoleva asja lahendamist raskendava ilmselge keelebarjääri tõttu.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.

18. novembril 2020 esitatud hagi – Kühne versus parlament

(Kohtuasi T-691/20)

(2021/C 28/87)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Verena Kühne (Berliin, Saksamaa) (esindaja: advokaat O. Schmechel)

Kostja: Euroopa Parlament