

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší správní soud (Tšehhi Vabariik) 4. detsembril 2020 – ET
versus Ministerstvo životního prostředí**

(Kohtuasi C-659/20)

(2021/C 62/20)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Nejvyšší správní soud

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: ET

Vastustaja: Ministerstvo životního prostředí

Eelotsuse küsimused

1. Kas isendid, kes on tegevuslooga aretaja kasvatatud isendite vanemad, on hoolimata sellest, et nad ei ole kunagi olnud aretaja omandis ega valduses, hõlmatud mõistega „paljunduskari“ komisjoni 4. mai 2006. aasta määruse (EÜ) nr 865/2006⁽¹⁾, millega kehtestatakse looduslike looma- ja taimeliikide kaitset nendega kauplemise reguleerimise teel käsitleva nõukogu määruse (EÜ) nr 338/97 üksikasjalikud rakenduseeskirjad, tähenduses?
2. Kui esimesele küsimusele vastatakse, et nimetatud isendite vanemad ei kuulu paljunduskarja hulka, siis kas pädevatel asutustel on õigus selle käigus, kui nad kontrollivad, kas on täidetud määruse (EÜ) nr 865/2006 artikli 54 punktis 2 sätestatud tingimus, et paljunduskari peab olema koostatud õiguspäraselt, viisil, mis ei kahjustanud asjaomase liigi püsimist looduses, tegema kindlaks isendite vanemate päritolu ja tegema sellest järeldused küsimuses, kas paljunduskari koostati selle määruse artikli 54 punktis 2 ette nähtud eeskirju järgides?
3. Kas selle käigus, kui kontrollitakse, kas on täidetud määruse (EÜ) nr 865/2006 artikli 54 punktis 2 sätestatud tingimus, et paljunduskari peab olema koostatud õiguspäraselt, viisil, mis ei kahjustanud asjaomase liigi püsimist looduses, võib võtta arvesse juhtumi muid asjaolusid (eelkõige toimimist heas usus isendite võõrandamisel ja õiguspärasest ootust selles osas, et nende järglastega kauplemine on võimalik, ning juhul kui see on asjakohane, ka Tšehhi Vabariigis enne Euroopa Liiduga ühinemist kehtinud vähem rangeid õigusnorme)?

⁽¹⁾ ELT 2006, L 166, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesarbeitsgericht (Saksamaa) 4. detsembril 2020 – MK versus
Lufthansa CityLine GmbH**

(Kohtuasi C-660/20)

(2021/C 62/21)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesarbeitsgericht

Põhikohtuasja pooled

Hageja ja kassatsioonkaebuse esitaja: MK

Kostja ja vastustaja kassatsioonimenetluses: Lufthansa CityLine GmbH

Eelotsuse küsimused

1. Kas riigisisesest seadusesättest tulenevalt rakendatakse osalise tööajaga töötajate suhtes vähem soodsaid tingimusi kui võrreldavate täistööajaga töötajate suhtes direktiivile 97/81/EÜ⁽¹⁾ lisatud osalist tööaega käsitleva raamkokkuleppe klausli 4 punkti 1 tähenduses, kui kõnealune säte võimaldab lisatasu maksmise osalise tööajaga ja täistööajaga töötajatele ühetaoliselt siduda sama arvu töötundide ületamisega, lubades seega lähtuda summeeritud töötasust, mitte lisatasus sisalduvast töötasu komponendist?
2. Juhul kui vastus esimesele küsimusele on jaatav:

Kas riigisene seadusesäte, mis lubab seada lisatasu saamise tingimuseks ühetaoliselt sama arvu töötundide ületamise osalise tööajaga ja täistööajaga töötajate puhul, on kooskõlas direktiivile 97/81/EÜ lisatud osalist tööaega käsitleva raamkokkuleppe klausli 4 punktiga 1 ja klausli 4 punktis 2 sätestatud *pro rata temporis* põhimõttega, kui lisatasu eesmärk on kompenseerida lisatöökoormus?

⁽¹⁾ Nõukogu 15. detsembri 1997. aasta direktiiv 97/81/EÜ Euroopa Tööandjate Föderatsiooni, Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse ja Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni poolt sõlmitud osalist tööaega käsitleva raamkokkuleppe kohta (EÜT 1998, L 14, lk 9; ELT eriväljaanne 05/03, lk 267).

17. detsembril 2020 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Portugali Vabariik

(Kohtuasi C-687/20)

(2021/C 62/22)

Kohtumenetluse keel: portugali

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: M. Noll-Ehlers, G. Braga da Cruz)

Kostja: Portugali Vabariik

Hageja nõuded

Hageja palub Euroopa Kohtul:

- tuvastada, et Portugali Vabariik on jätnud täitmata kohustused, mis lasuvad tal vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. juuni 2002. aasta direktiivi 2002/49/EÜ, mis on seotud keskkonnamüra hindamise ja kontrollimisega⁽¹⁾ artikli 7 lõike 2 esimesele lõigule, kuna ta ei ole koostanud strateegilisi mürakaarte viie põhimaantee kohta;
- tuvastada, et Portugali Vabariik on rikkunud kohustusi, mis lasuvad tal vastavalt viidatud direktiivi artikli 8 lõikele 2, sest ta ei ole koostanud tegevuskavasid Amadora ja Oporto linnastute ega 236 põhimaantee ja 55 põhiraudtee jaoks;
- tuvastada, et Portugali Vabariik on rikkunud kohustusi, mis lasuvad tal vastavalt viidatud direktiivi artikli 10 lõikele 2, koostoimes selle direktiivi VI lisaga, sest ta ei ole komisjonile edastanud viie põhimaantee strateegilistest mürakaartidest saadud informatsiooni ega Amadora ja Oporto linnastute ega 236 põhimaantee ja 55 põhiraudtee tegevuskavade kokkuvõtteid;
- mõista kohtukulud välja Portugali Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. juuni 2002. aasta direktiivile 2002/49/EÜ, mis on seotud keskkonnamüra hindamise ja kontrollimisega (edaspidi „direktiiv“) ja osas, mis on asjassepuutuv käesolevas menetluses, tuli Portugali ametiasutustel:

- 1) esiteks direktiivi artikli 7 lõike 2 teise lõigu alusel teavitada komisjoni hiljemalt 31. detsembriks 2008 kõigist Portugali territooriumil asuvatest linnastutest, põhimaanteedest ja põhiraudteedest;