5. Kas määruse (EL) 2016/679 artikliga 13 on kooskõlas, kui lennuettevõtjad juhivad oma veebisaidil reisijate tähelepanu üksnes riigisisesele rakendusseadusele (käesoleval juhul – broneeringuinfo töötlemist reguleeriv seadus, millega on üle võetud direktiiv (EL) 2016/681; Gesetz über die Verarbeitung von Fluggastdaten zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/681; Fluggastdatengesetz, 6.6.2017, *BGBl.* I, lk 1484, edaspidi „FlugDaG“)?

([1]) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta direktiiv (EL) 2016/681, mis käsitleb broneeringuinfo kasutamist terrorioaktide ja raskete kuritegude ennetamiseks, avastamiseks, uurimiseks ja nende eest vastutusele võtmiseks (ELT 2016, L 119, lk 132).

([2]) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2016, L 119, lk 1).

([3]) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta direktiiv (EL) 2016/680, mis käsitleb füüsiliste isikute kaitset seoses pädevates asutustes isikuandmete töötlemisega süütegude tõkestamise, uurimise, avastamise ja nende eest vastutusele võtmise või kriminaalkaristuste täitmisele pööramise eesmärgil ning selliste andmete vaba liikumist ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu raamotsus 2008/977/JSK (ELT 2016, L 119, lk 89).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Hamburg (Saksamaa) 7. mail 2020 – C. E. Roeper GmbH *versus* Hauptzollamt Hamburg

(Kohtuasi C-216/20)

(2020/C 279/40)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Finanzgericht Hamburg

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: C. E. Roeper GmbH

Vastustaja: Hauptzollamt Hamburg

Eelotsuse küsimused

1. Kas kombineeritud nomenklatuuri ([1]) alamrubriiki 1521 9099puudutav selgitav märkus ([2]) on kohaldatav, kuivõrd selles on kasutatud sõna „sulatatud“?

2. Juhul kui vastus esimesele eelotsuse küsimusele on eitav: Kas mõistet „toor-“ kombineeritud nomenklatuuri alamrubriigi 1521 9091 tähenduses tuleb tõlgendada nii, et meevaha, mis on ekspordiriigis sulatatud ja millest on sulatamise raames võõrkehad mehaaniliselt eemaldatud, kusjuures meevahasse jääb veel võõrkehi, tuleb klassifitseerida sellesse alamrubriiki?

([1]) Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määrus (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (EÜT 1987, L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 382), muudetud komisjoni 9. oktoobri 2019. aasta rakendusmäärusega (EL) 2019/1776, millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühist tollitariifistikku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa (ELT 2019, L 280, lk 1).

([2]) Euroopa Liidu kombineeritud nomenklatuuri selgitavad märkused (ELT 2019, C 119, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Ufficio del Giudice di Pace di Lanciano (Itaalia) 28. mail 2020 – XX *versus* OO

(Kohtuasi C-220/20)

(2020/C 279/41)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Ufficio del Giudice di Pace di Lanciano

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: XX

Vastustaja: OO

Menetlusse astuja: WW

Eelotsuse küsimus

Kas ELL artikliga 2, artikli 4 lõikega 3, artikli 6 lõikega 1 ja artikliga 9 ning ELTL artikli 67 lõigetega 1 ja 4 ja ELTL artiklitega 81 ja 82, koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitega 1, 6, 20, 21, 31, 34, 45 ja 47 on vastuolus niisugused riigisisesed sätted nagu 17. märtsi 2020. aasta seadusandliku dekreedi nr 18 artiklid 42, 83 ja 87; ministrite nõukogu 31. jaanuari 2020. aasta otsus, millega kuulutati välja kuus kuud kestev eriolukord kuni 31. juulini 2020 ning 19. mai 2020. aasta dekreetseaduse nr 34 artiklid 14 ja 263, millega pikendati Covid-19 tõttu välja kuulutatud riiklikku eriolukorda ja halvati tsiviil- ja kriminaalkohtute tegevus ning Itaalia kohtute haldustöö kuni 31. jaanuarini 2021, kuivõrd koostoimes rikuvad need sätted eelotsusetaotluse esitanud kohtu sõltumatust ja õiglase kohtumenetluse põhimõtet ning nendega seotud õigusi inimväärikusele, vabadusele ja turvalisusele, võrdsusele seaduse ees, mittediskrimineerimisele, võrdsetele ja õiglastele töötingimustele, sotsiaalkindlustusehüvitiste kättesaadavusele ning liikumis- ja elamisvabadusele?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgericht Wiesbaden (Saksamaa) 27. mail 2020 – OC *versus* Bundesrepublik Deutschland

(Kohtuasi C-222/20)

(2020/C 279/42)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: OC

Vastustaja: Bundesrepublik Deutschland

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELTL artiklit 21 ja artikli 67 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus riigisisesed õigusnormid, mis – kohaldades direktiivi (EL) 2016/681 ([1]) artikli 2 lõikes 1 sisalduvat liikmesriikidele kaalutlusõigust andvat sätet – näevad ka ELi-siseste lendude puhul ette, et lennuettevõtjad edastavad eranditult kõikide reisijate kohta üksikasjalikku broneeringuinfot liikmesriikide asutatud broneeringuinfo üksustele, kes kasutavad kõnealust infot kindlaksmääratud kriteeriumide alusel automaatseks võrdlemiseks andmebaasides sisalduvate andmetega, ilma et neil oleks selleks muud alust kui broneeritud lennureis, ning seejärel säilitavad asjaomaseid andmeid (käesoleval juhul: broneeringuinfo töötlemist reguleeriv seadus, millega on üle võetud direktiiv (EL) 2016/681; Gesetz über die Verarbeitung von Fluggastdaten zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/681; Fluggastdatengesetz, 6.6.2017, (*BGBl.* I, lk 1484), edaspidi „FlugDaG“: § 2 lõige 3, mida on muudetud 6. juuni 2017. aasta seaduse (*BGBl.* I, lk 1484) artikliga 2)?

2. Kas põhiõiguste harta artiklitest 7 ja 8 tuleneb, et riigisisestes õigusnormides (käesoleval juhul: FlugDaG § 4 lõige 1), millega on üle võetud direktiivi (EL) 2016/681 artikli 3 punkt 9 koosmõjus II lisaga, tuleb ammendavalt ja sõnaselgelt loetleda direktiivis (EL) 2016/681 nimetatud kuritegude suhtes kohaldatavad riigisisesed karistusõiguse sätted?