

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 17. novembri 2022. aasta otsus (Administratiivā rajona tiesa eelotsusetaotlus – Läti) – SIA „Rodl & Partner“ versus Valsts ieņēmumu dienests**

(Kohtuasi C-562/20) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Finantssüsteemi rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärgil kasutamise tõkestamine – Direktiiv (EL) 2015/849 – Artikli 18 lõiked 1 ja 3 – III lisa punkti 3 alapunkt b – Riskipõhine lähenemisviis – Kohustatud isikute koostatud riskihinnang – Riskide kindlakstegemine liikmesriikide ja kohustatud isikute poolt – Klientide suhtes rakendatavad hoolsusmeetmed – Tugevdatud hoolsusmeetmed – Suure korruptsiooniriskiga kolmas riik – Artikli 13 lõike 1 punktid c ja d – Kohustatud isikutele kehtestatud tõendamis- ja dokumenteerimisnõuded – Artikli 14 lõige 5 – Kohustatud isikutel olev klientide pideva seire kohustus – Karistuse määramise otsuste avaldamine)*

(2023/C 15/07)

Kohtumenetluse keel: läti

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Administratiivā rajona tiesa

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: SIA „Rodl & Partner“

Vastustaja: Valsts ieņēmumu dienests

**Resolutsioon**

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. mai 2015. aasta direktiivi (EL) 2015/849, mis käsitleb finantssüsteemi rahapesu või terrorismi rahastamise eesmärgil kasutamise tõkestamist ning millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 648/2012 ja tunnistatakse kehtetuks Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2005/60/EÜ ja komisjoni direktiiv 2006/70/EÜ, artikli 18 lõikeid 1 ja 3 koostoimes selle direktiivi artikliga 5 ja III lisa punkti 3 alapunktiga b

tuleb tõlgendada nii, et

need ei nõua, et kohustatud isik loeks klienti automaatselt suure riskiga kliendiks ja võtaks sellest tulenevalt klienti suhtes tugevdatud hoolsusmeetmeid ainuüksi põhjusel, et see klient on valitsusväline organisatsioon, et selle klienti juures töötav isik on suure korruptsiooniriskiga kolmanda riigi kodanik või et sellesama klienti äripartner – kuid mitte klient ise – on mingil viisil seotud sellise kolmanda riigiga. Liikmesriik võib siiski riigisisises õiguses määratleda selliseid asjaolusid kui tegureid, mis viitavad rahapesu ja terrorismi rahastamise võimalikule suuremale ohule, mida kohustatud isikud peavad oma klientidega seotud riskide hindamisel arvesse võtma, tingimusel et need tegurid on kooskõlas liidu õigusega ning eelkõige proportsionaalsuse ja diskrimineerimiskeelu põhimõtetega.

2. Direktiivi 2015/849 artikli 13 lõike 1 punkte c ja d koostoimes selle direktiivi artikli 8 lõikega 2, artikli 13 lõikega 4 ja artikli 40 lõike 1 esimese lõigu punktiga a

tuleb tõlgendada nii, et

need ei näe ette, et kohustatud isik peab kliendi suhtes hooldusmeetmete võtmisel saama asjaomaselt kliendilt selle kliendi ja kolmanda isiku vahel sõlmitud lepingu koopia, juhul kui see kohustatud isik on võimeline pädevale riigisisesele asutusele esitama asjakohased dokumendid, mis tõendavad esiteks, et ta analüüsis tehingut ning selle kliendi ja selle kolmanda isiku vahel loodud ärisuhet, ning teiseks, et ta on seda nõuetekohaselt arvesse võtnud hooldusmeetmete võtmisel, mida on vaja seoses tuvastatud rahapesu ja terrorismi rahastamise riskidega.

3. Direktiivi 2015/849 artikli 14 lõiget 5 koostoimes selle direktiivi artikli 8 lõikega 2

tuleb tõlgendada nii, et

kohustatud isikutel on kohustus võtta ajakohastatud riskihinnangu põhjal olemasoleva kliendi suhtes asjakohasel juhul – vajaduse korral tugevdatud – hooldusmeetmeid, eelkõige juhul, kui kliendiga seotud asjaolud muutuvad, ja seda olenemata sellest, et selle kliendi suhtes liikmesriigi õiguses uue riskihindamise läbiviimiseks kehtestatud tähtaeg ei ole veel möödunud. See kohustus ei kehti mitte ainult selliste klientide suhtes, kelle puhul esineb suur rahapesu ja terrorismi rahastamise oht.

4. Direktiivi 2015/849 artikli 60 lõikeid 1 ja 2

tuleb tõlgendada nii, et

kui liikmesriigi pädev asutus avaldab teabe otsuse kohta, millega määratakse sanktsioon seda direktiivi üle võtvate riigisiseste sätete rikkumise eest, on ta kohustatud tagama avaldatud teabe täpse vastavuse selles otsuses esitatud teabele.

(<sup>1</sup>) ELT C 19, 18.1.2021.

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 17. novembri 2022. aasta otsus (First-tier Tribunali (Tax Chamber) eelotsusetaotlus – Ühendkuningriik) – GE Aircraft Engine Services Ltd versus The Commissioners for His Majesty's Revenue & Customs**

**(Kohtuasi C-607/20) (<sup>1</sup>)**

**(Eelotsusetaotlus – Ühine käibemaksusüsteem – Direktiiv 2006/112/EÜ – Artikli 26 lõike 1 punkt b – Tasuta teenuste osutamine – Tunnustamis- ja premeerimisprogrammi raames maksukohustuslase ettevõtte töötajatele ostukupongide andmine tasuta – Tehingute käsitlemine teenuste osutamisenäe tasu eest – Ulatus – Neutraalse maksustamise põhimõte)**

(2023/C 15/08)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: GE Aircraft Engine Services Ltd

Vastustaja: The Commissioners for His Majesty's Revenue & Customs