

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Asociația „Alianța pentru combaterea abuzurilor“

Kostjad: TM, UN ja Asociația DMPA

Eelotsuse küsimus

Kas direktiivi 92/43/EMÜ⁽¹⁾ artiklit 16 tuleb tõlgendada nii, et see kohustab liikmesriike nägema ette erandid artiklitest 12, 13 ja 14 ning artikli 15 punktides a ja b ka juhtudel, mil ohustatud liikide loomad lahkuvad looduslikust elupaigast ja on selle vahetus läheduses või täielikult väljaspool seda?

⁽¹⁾ Nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiiv 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta (EÜT 1992, L 206, lk 7; ELT eriväljaanne 15/02, lk 102).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Austria) 8. veebruaril 2019 — VO versus Bezirkshauptmannschaft Tulln

(kohtuasi C-96/19)

(2019/C 172/10)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: VO

Vastustaja: Bezirkshauptmannschaft Tulln

Eelotsuse küsimused

1. Kas määrust (EL) nr 165/2014⁽¹⁾, eelkõige selle artikli 34 lõike 3 viimast lauset ja artikli 36 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis nõuavad, et juhtudel, kes juhivad mootorsõidukeid, mis on varustatud digitaalse sõidumeerikuga määruse (EL) nr 165/2014 artikli 2 lõike 2 punkti h tähenduses, peavad juhul, kui nende juhikaardil (sama määruse artikli 2 lõike 2 punkt f) puuduvad üksikud tööpäevad, mille kohta ei ole sõidukis kaasas ka salvestuslehti, olema nende päevade kohta sõidukis kaasas tööandja vastavad tõendid, mis vastavad komisjoni poolt direktiivi 2006/22/EÜ⁽²⁾ artikli 11 lõike 3 kohaselt koostatud vormi miinimumnõuetele, ja nad peavad need kontrolli käigus esitama?

2. Kui esimesele küsimusele tuleb vastata eitavalt:

Kas komisjoni otsusega 2009/959/EL ⁽³⁾ kehtestatud vorm on tervikuna või osaliselt kehtetu?

-
- ⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. veebruari 2014. aasta määrus (EL) nr 165/2014 autovedudel kasutatavate sõidumeerikute kohta, millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EMÜ) nr 3821/85 autovedudel kasutatavate sõidumeerikute kohta ning muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 561/2006, mis käsitleb teatavate autovedusid käsitlevate sotsiaalõigusnormide ühtlustamist (ELT 2014, L 60, lk 1).
- ⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. märtsi 2006. aasta direktiiv 2006/22/EÜ, mis käsitleb nõukogu määruste (EMÜ) nr 3820/85 ja (EMÜ) nr 3821/85 rakendamise miinimumtingimusi seoses autovedudega seotud sotsiaalõigusnormidega ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 88/599/EMÜ (ELT 2006, L 102, lk 35).
- ⁽³⁾ Komisjoni 14. detsembri 2009. aasta otsus, millega muudetakse otsust 2007/230/EÜ vormi kohta, mida kasutatakse autovedudega seotud sotsiaalõigusnormide puhul (teatavaks tehtud numbri K(2009) 9895 all), (ELT 2009, L 330, lk 80).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverwaltungsgericht (Saksamaa) 11. veebruaril 2019 — Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG versus Saksamaa Liitvabariik

(kohtuasi C-101/19)

(2019/C 172/11)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesverwaltungsgericht

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

Vastustaja: Saksamaa Liitvabariik

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2001/83/EÜ ⁽¹⁾ artiklis 69 on ammendavalt kindlaks määratud artikli 14 lõikes 1 nimetatud ravimite pakendi infolehe lubatud sisu või võib sellel esitada lisateavet direktiivi 2001/83/EÜ artikli 62 tähenduses?
2. Kas teave direktiivi 2001/83/EÜ artikli 14 lõikes 1 nimetatud ravimite annustamise kohta võib endast kujutada patsiendile kasulikku teavet direktiivi 2001/83/EÜ artikli 62 tähenduses?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. novembri 2001. aasta direktiivi 2001/83/EÜ inimtervishoius kasutatavaid ravimeid käsitlevate ühenduse eeskirjade kohta (EÜT 2001, L 311, lk 67; ELT eriväljaanne 13/27, lk 69), mida on muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2012. aasta direktiiviga 2012/26/EL, ELT 2012, L 299, lk 1.
