Kostjad: Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon, Euroopa Keskpank, Eurorühm ja Euroopa Liit

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

— mõista kostjatelt hagejate kasuks välja käesoleva hagiavalduse lisas toodud tabelis esitatud summad, millele lisandub intress alates 26. märtsist 2013 kuni Euroopa Kohtu otsuse kuulutamiseni;

— mõista kohtukulud välja kostjatelt.

Teise võimalusena paluvad hagejad Euroopa Kohtul:

— tuvastada, et Euroopa Liidul ja/või kostjatest institutsioonidel on tekkinud lepinguväline vastutus;

— määrata kindlaks kord, mille alusel tuleks kindlaks teha hüvitatav kahju, mida hagejad tegelikult kandsid, ja

— mõista kohtukulud välja kostjatelt.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad esitavad hagi põhjendamiseks neli väidet, mis on põhiosas identsed või sarnased kohtuasjas T-197/18: JV Voscf jt *vs.* nõukogu jt esitatutega.

---

6. aprillil 2018 esitatud hagi – Czarnecki *versus* parlament

(Kohtuasi T-230/18)

(2018/C 231/34)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Ryszard Czarnecki (Varssavi, Poola) (esindaja: advokaat M. Casado García-Hirschfeld)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tunnistada käesolev hagiavaldus vastuvõetavaks;

— tühistada Euroopa Parlamendi 7. veebruari 2018. aasta vaidlustatud otsus;

— mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et esiteks on rikutud süütuse presumptsiooni, kaitseõigust ja poolte võrdsuse põhimõtet ning teiseks hea halduse põhimõtet, proportsionaalsuse põhimõtet ja sõnavabadust.

2. Teine väide, et tehtud on ilmne hindamisviga, tegemist on *fumus persecutionis* olukorraga ja võimu kuritarvitamisega.

3. Kolmas väide, et rikutud on õiguskindluse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtteid.

---

12. aprillil 2018 esitatud hagi – Netflix International ja Netflix *versus* komisjon

(Kohtuasi T-238/18)

(2018/C 231/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Netflix International BV (Amsterdam, Madalmaad), Netflix, Inc. (Los Gatos, California, Ühendriigid) (esindajad: s*olicitor* E. Batchelor, advokaadid N. Niejahr, B. Hoorelbeke ja A. Patsa)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

— tühistada komisjoni 8. novembri 2017. aasta otsus, mis puudutab Prantsusmaa poolt teatavaks tehtud riigiabi SA.48950 (2017/N), mis käsitleb filmipärandi hulka kuuluvate kinematograafiateoste digiteerimise abikava pikendamist;

— tühistada komisjoni 20. novembri 2017. aasta otsus, mis puudutab Prantsusmaa poolt teatavaks tehtud riigiabi SA.48907 (2017/N), mis käsitleb audiovisuaalsete teoste (ulmefilmid ja loovdokumentaalfilmid) automaatse abikava pikendamist;

— tühistada komisjoni 20. novembri 2017. aasta otsus, mis puudutab Prantsusmaa poolt teatavaks tehtu riigiabi SA.48699 (2017/N), mis käsitleb kinematograafiatoodete tootmise automaatse abikava pikendamist;

— jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Netflixi kohtukulud käesolevas menetluses.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad esitavad hagi põhjendamiseks ühe väite.

Hagejad väidavad, et komisjon rikkus ELTL artikli 108 lõiget 5, kui ta ei algatanud vaidlustatud otsuste esemeks olevate Prantsusmaa teatatud abikavade uurimiseks ELTL artikli 108 lõikes 2 sätestatud ametlikku uurimismenetlust. Komisjon oli kohustatud algatama kõigi kolme abikava suhtes ametliku uurimismenetluse, võttes arvesse tõsiseid raskusi, mis tal nende abikavade siseturuga kokkusobivuse hindamisel oli. Komisjon rikkus ametliku uurimismenetluse algatamata jätmisega menetlusõigusi, mis hagejatele on ELTL artikli 108 lõike 2 alusel antud.

Hagejad väidavad, et tõsiste raskuste olemasolu kinnitab:

— vaidlustatud otsuste vastuvõtmisele eelnenud esialgse uurimismenetluse asjaolud ja kestus;