

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- rahuldada ELi kaubamärgi registreeringu nr 5 399 787 osaliselt kehtetuks tunnistamise taotlus kõigi vaidlustatud kaupade ja teenuste osas;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Määruse nr 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c (koostoimes artikli 59 lõike 1 punktiga a) rikkumine.

16. veebruaril 2018 esitatud hagi – DeepMind Technologies versus EUIPO (STREAMS)**(Kohtuasi T-97/18)**

(2018/C 134/47)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: DeepMind Technologies Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindaja: *barrister* T. St Quintin, *solicitor* K. Gilbert ja *solicitor* G. Lodge)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk STREAMS – registreerimistaotlus nr 15 166 176

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 27. novembri 2017. aasta otsus asjas R 35/2017-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- muuta vaidlustatud otsust, kuna see rikub määruse 2017/1001 artiklit 7, teise võimalusena:
- tühistada vaidlustatud otsus samal alusel;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Määruse 2017/1001 artikli 7 rikkumine.

20. veebruaril 2018 esitatud hagi – Multifit Tiernahrungs versus EUIPO (MULTIFIT)**(Kohtuasi T-98/18)**

(2018/C 134/48)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled**

Hageja: Multifit Tiernahrungs GmbH (Krefeld, Saksamaa) (esindajad: advokaadid N. Weber ja L. Thiel)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: EL sõnamärgi MULTIFIT taotlus – registreerimistaotlus nr 15 996 432

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 15. novembri 2017. aasta otsus asjas R 846/2017-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Määruse nr 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.

19. veebruaril 2018 esitatud hagi – Stamatopoulos versus ENISA

(Kohtuasi T-99/18)

(2018/C 134/49)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Grigorios Stamatopoulos (Ateena, Kreeka) (esindaja: advokaat S. Pappas)

Kostja: Euroopa Liidu Võrgu- ja Infoturbeamet (ENISA)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada personaliosakonna 25. juuli 2017. aasta otsus, millega lükati tagasi hageja avaldus vaba ametikoha teates ENISA-TA16-AD-2017-03 ENISA avaldatud ENISA finants- ja hankeosakonna juhataja ametikohale kandideerimiseks, ning kohustada kõnealust ametit hageja kandideerimisavaldust õiglaselt ja läbipaistvalt uuesti hindama;
- kohustada kostjat hüvitama hagejale vaidlustatud otsusega tekitatud mittevarelise kahju summas vähemalt viis tuhat (5 000) eurot;
- jätta ENISA kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud käesolevas menetluses.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimese väite kohaselt on ENISA vaidlustatud otsusega rikkunud põhjendamiskohustust, kuna ta ei ole piisavalt põhjendanud, miks hageja kandidatuur tagasi lükati. ENISA teatas hagejale iga valikukriteeriumi eest kogutud punktide summa ja punktide kogusumma, ning kõiki kandidaate hinnati võrdlevalt, mis tähendab, et igale kandidaadile antud punktid saadi sellise võrdleva hindamise tulemusena. Sellest tulenevalt leiab hageja, et kuna ENISA ei põhjendanud konkreetselt iga kriteeriumi eest talle antud punkte ega teinud talle muu hulgas teatavaks vestluse ja katsete vooru edasi saanud kandidaatide suhtelisi eeliseid, ei esitanud ta piisavat põhjendust, mille alusel saaks esiteks hageja hinnata, kas tema huve kahjustav otsus on põhjendatud ja kas oleks vajalik esitada hagi Üldkohtusse, ning teiseks Üldkohtul kontrollida selle otsuse õiguspärasust.