

Eelotsuse küsimus

Euroopa Kohtult palutakse vastust küsimusele, kas Euroopa õigusnormid, sh eelkõige

- ELTL artikkel 34,
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. novembri 2001. aasta direktiivi (muudetud) 2001/83/EÜ inimtervishoiu kasutatavaid ravimeid käsitlevate ühenduse eeskirjade kohta ⁽¹⁾ artikli 85c sätted,
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2000. aasta direktiivi 2000/31/EÜ infoühiskonna teenuste teatavate õiguslike aspektide, eriti elektroonilise kaubanduse kohta siseturul ⁽²⁾, artiklis 3 ette nähtud siseturu klausel,

võimaldavad liidu liikmesriigil oma territooriumil kehtestada liidu teise liikmesriigi kodanikust proviisoritele erinormid, mis puudutavad:

- keeldu meelitada kliente toimingute ja vahenditega, mida peetakse kokkusobimatuks ametiväärikusega Prantsuse rahvatervise seadustiku (code de la santé publique) praeguse artikli R4235-22 kohaselt[;]
- keeldu ärgitada patsiente ravimite kuritarvitamisele Prantsuse rahvatervise seadustiku (code de la santé publique) praeguse artikli R4235-22 kohaselt[;]
- kohustust järgida ravimimüügi head tava, mis liikmesriigi ametiasutused on kindlaks määranud, nõudes lisaks terviseküsimustiku lisamist ravimite veebist tellimise protsessi ning keelates tasulise viitamisteenuse kasutamise Prantsuse sotsiaal- ja tervishoiuministri 28. novembri 2016. aasta määruse kohaselt?

⁽¹⁾ EÜT L 311, lk 67; ELT eriväljaanne 13/27, lk 69.

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2000. aasta direktiiv 2000/31/EÜ infoühiskonna teenuste teatavate õiguslike aspektide, eriti elektroonilise kaubanduse kohta siseturul (direktiiv elektroonilise kaubanduse kohta) (EÜT L 178, lk 1; ELT eriväljaanne 13/25, lk 399).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Administratived sad Haskovo (Bulgaaria) 18. oktoobril 2018 – SZ versus Mitnitsa Burgas

(Kohtuasi C-652/18)

(2019/C 4/21)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Administratived sad Haskovo

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: SZ

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Mitnitsa Burgas

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. oktoobri 2005. aasta määruse (EÜ) nr 1889/2005 ⁽¹⁾ ühendusse sisse toodava või ühendusest välja viidava sularaha kontrollimise kohta artikli 9 lõiget 1 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 49 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus selline liikmesriigi õigusnorm nagu valuutaseaduse (Valuten Zakon) artikli 20 lõige 1, mis näeb määruse artiklis 3 sätestatud deklareerimiskohustuse rikkumise eest lisaks valuutaseaduse (Valuten Zakon) artikli 18 lõike 1 alusel määratavale 1 000 kuni 3 000 Bulgaaria leevi suurusele rahatrahvile kumulatiivselt ette deklareerimata jäetud sularaha täieliku konfiskeerimise, olenemata selle päritolust ja kasutuseesmärgist?

⁽¹⁾ ELT 2005, L 309, lk 9.