

Kui kohaldamisele kuulub määruse (EÜ, Euratom) nr 2988/95 artikli 3 lõike 1 teise lõigu esimene lause (esimene eelotsuse küsimus), siis ei ole järgmistele küsimustele vaja vastata; kui kõnealune säte ei ole kohaldatav, siis juhul kui teisele küsimusele vastatakse jaatavalt, langeb ära vajadus vastata kolmandale küsimusele.

- ⁽¹⁾ Komisjoni 11. detsembri 2001. aasta määrus (EÜ) nr 2419/2001, millega sätestatakse nõukogu määrusega (EMÜ) nr 3508/92 kehtestatud teatavate ühenduse toetuskavade ühtse haldus- ja kontrollisüsteemi üksikasjalikud rakenduseeskirjad (EÜT L 327, lk 11; ELT eriväljaanne 03/34, lk 308).
- ⁽²⁾ Nõukogu 18. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ, Euratom) nr 2988/95 Euroopa ühenduste finantshuvide kaitse kohta (EÜT L 312, lk 1; ELT eriväljaanne 01/01, lk 340).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris (Prantsusmaa) 13. juunil 2018 – Kriminaalasi järgmiste isikute suhtes: YA ja AIRBNB Ireland UC – Teised menetlusosalised: Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel

(Kohtuasi C-390/18)

(2018/C 301/20)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pooled

YA ja AIRBNB Ireland UC

Teised menetlusosalised: Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel

Eelotsuse küsimused

1. Kas äriühingu *Airbnb Ireland UC* poolt Iirimaalt käitatava elektroonilise platvormi kaudu Prantsusmaal osutatud teenustele laieneb Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2000. aasta direktiivi 2000/31/EÜ ⁽¹⁾ artiklis 3 sätestatud teenuste osutamise vabadus?
2. Kas äriühingu *Airbnb Ireland UC* suhtes kehtivad 2. jaanuari 1970. aasta kinnisvaratehingute vahendajaid käsitlevas seaduses nr 70-9 ehk nn Hogueuet seaduses sätestatud eeskirjad, mis näevad ette piirangud kinnisvaramaakleri kutsetegevusele Prantsusmaal?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2000. aasta direktiiv 2000/31/EÜ infoühiskonna teenuste teatavate õiguslike aspektide, eriti elektroonilise kaubanduse kohta siseturul (direktiiv elektroonilise kaubanduse kohta) (EÜT L 178, lk 1; ELT eriväljaanne 13/25, lk 399).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Corte di appello di Napoli (Itaalia) 14. juunil 2018 – I.G.I. Srl versus Maria Grazia Cicenia jt

(Kohtuasi C-394/18)

(2018/C 301/21)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Corte di appello di Napoli

Põhikohtuasja pooled

Apellant: I.G.I. Srl

Vastustajad: Maria Grazia Cicenia, Mario Di Pierro, Salvatore de Vito, Antonio Raffaele

Eelotsuse küsimused

1. Kas jagunenud äriühingu võlausaldajad, kelle nõude alused tekkisid enne jagunemist ning kes ei esitanud tsiviilseadustiku artiklis 2503 sätestatud vastuväidet (s.t ei kasutanud direktiivi [82/891/EMÜ ⁽¹⁾] artikli 12 ülevõtmiseks ette nähtud kaitsevahendit), võivad esitada tsiviilseadustiku artiklis 2901 nimetatud mittesiduvaks tunnistamise nõude, kui jagunemine on teoks tehtud, et see tunnistataks mittesiduvaks nende suhtes ja nende nõuded rahuldataks seega enne vara omandanud äriühingu(te) võlausaldajate nõudeid ning nende huvid oleksid tähtsamad viimaste aktsionäride ja osanike huvidest?
2. Kas direktiivi artiklis 19 kasutatud mõiste „kehtetus“ viitab ainult nõuetele, mis mõjutavad jagunemislepingu kehtivust, või ka nõuetele, mis ei mõjuta küll selle kehtivust, kuid mille tulemusena tunnistatakse see mittesiduvaks või tuvastatakse, et sellele ei saa tugineda?

⁽¹⁾ Nõukogu 17. detsembri 1982. aasta kuues direktiiv, mis käsitleb aktsiaseltside jagunemist lähtuvalt asutamislepingu artikli 54 lõike 3 punktist g (EÜT L 378, lk 47, ELT eriväljaanne 17/01, lk 50).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itaalia)
14. juunil 2018 – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA versus Consip SpA, Ministero
dell'Economia e delle Finanze**

(Kohtuasi C-395/18)

(2018/C 301/22)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA

Vastustajad: Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Eelotsuse küsimused

1. Kas sellised liikmesriigi õigusnormid, nagu on sätestatud 2016. aasta seadusandliku dekreeedi nr 50 artikli 80 lõikes 5 ning mis näevad ette, et kui hankemenetluse staadiumis tuvastatakse kolmest pakkumuses nimetatud alltöövõtjast ühel mõni kõrvaldamisalus, siis kõrvaldatakse selle pakkumuse esitanud ettevõtja hankemenetlusest, selle asemel et kohustada teda oma pakkumuses nimetatud alltöövõtjat asendama, on direktiivi 2014/24/EL ⁽¹⁾ artikliga 57 ja artikli 71 lõikega 6 vastuolus?