

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hoge Raad der Nederlanden (Holland) 25. aprillil 2018 – X BV
versus Staatssecretaris van Financiën**

(Kohtuasi C-288/18)

(2018/C 276/26)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hoge Raad der Nederlanden

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: X BV

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Staatssecretaris van Financiën

Eelotsuse küsimus

Kas kombineeritud nomenklatuuri (1. jaanuarist 2007 kuni 25. oktoobrini 2013 kehtinud redaktsiooni) alamrubriike 8528 51 00 ja 8528 59 40 tuleb tõlgendada nii, et LCD- ehk vedelkristallekraaniga lamemonitorid, mis on loodud ja toodetud automaatselt andmetöötlusseadmest ja muudest allikatest pärinevate liitvideosignaalide taasesitamiseks, tuleb olenemata konkreetse monitori objektiivsetest tunnustest ja omadustest liigitada KN alamrubriiki 8528 59 40, kui oma suuruse, kaalu ja funktsioonide tõttu ei sobi need lähedalt vaadates töötamiseks? Kas seejuures on oluline, kas monitori kasutaja (lugeja) ning andmeid automaatses andmetöötlusseadmes töötlev või automaatsesse andmetöötlusseadmesse sisestav isik on üks ja sama isik?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg (Saksamaa)
2. mail 2018 – Reiner Grafe ja Jürgen Pohle versus Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH ja OSL Bus
GmbH**

(Kohtuasi C-298/18)

(2018/C 276/27)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Reiner Grafe, Jürgen Pohle

Kostjad: Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH

Eelotsuse küsimused

1. Kas bussiliinide käitamise üleminek ühelt bussiettevõtjalt teisele hankemenetluses, mis toimub vastavalt nõukogu direktiivile 92/50/EMÜ, millega kooskõlastatakse riiklike teenuslepingute sõlmimise kord⁽¹⁾, kujutab endast ettevõtte üleminekut direktiivi 77/187/EMÜ⁽²⁾ artikli 1 lõike 1 tähenduses ka juhul, kui üks ettevõtja ei andnud teisele ettevõtjale üle märkimisväärset vara, eelkõige busse?

2. Kas oletus, et tähtajalise teenuse osutamise hankelepingu sõlmimisel ei ole bussidel nende vanust ja karmistunud tehnilisi nõudeid arvestades (heitmete piirnormid, madala põrandaga sõidukid) mõistlikel majanduslikel kaalutlustel enam olulist mõju ettevõtte väärtusele, õigustab kõrvalekaldumist Euroopa Kohtu 25. jaanuari 2001. aasta otsusest (C-172/99) nii, et neil tingimustel tuleb ka olukorras, kus üle on võetud oluline osa töötajatest, kohaldada direktiivi 77/187/EMÜ?

⁽¹⁾ Nõukogu 18. juuni 1992. aasta direktiiv 92/50/EMÜ, millega kooskõlastatakse riiklike teenuslepingute sõlmimise kord (EÜT 1992, L 209, lk 1; ELT eriväljaanne 06/01, lk 322).

⁽²⁾ Nõukogu 14. veebruari 1977. aasta direktiiv 77/187/EMÜ ettevõtjate, ettevõtete või nende osade üleminekul töötajate õigusi kaitsvate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (EÜT 1977, L 61, lk 26).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgia) 4. mail 2018 –
X versus Belgische Staat**

(Kohtuasi C-302/18)

(2018/C 276/28)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: X

Vastustaja: Belgische Staat

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2003/109/EÜ ⁽¹⁾ artikli 5 lõike 1 punkti a, mis (muu hulgas) näeb ette, et kolmanda riigi kodanik peab pikaajalise elaniku staatuse saamiseks tõendama, et tal „on“ stabiilne ja korrapärane sissetulek, millega ta suudab iseennast ja oma pereliikmeid ilma asjaomase liikmesriigi sotsiaalabisüsteemi abita ülal pidada, tuleb tõlgendada nii, et sellega on mõeldud ainult kolmanda riigi kodaniku „enda sissetulekut“?
2. Või piisab sellest, kui kolmanda riigi kodaniku käsutuses on sissetulek, ilma et selle päritolu suhtes esitataks mis tahes nõudmisi, millest tulenevalt võib sissetuleku asjaomase kolmanda riigi kodaniku käsutusse anda pereliige või muu kolmas isik?
3. Kui teisele küsimusele vastatakse jaatavalt, siis kas selleks, et tõendada taotluse esitaja sissetulekut direktiivi 2003/109/EÜ artikli 5 lõike 1 punkti a tähenduses, on piisav, kui muu kolmas isik võtab kohustuse katta kulud, tagades alalise elamisloa või pikaajalise elaniku staatuse saamise taotluse esitajale stabiilse, korrapärase ja piisava sissetuleku, millega taotluse esitaja suudab iseennast ja oma pereliikmeid ilma asjaomaste ametiasutuste abita ülal pidada?

⁽¹⁾ Nõukogu 25. novembri 2003. aasta direktiivi 2003/109/EÜ pikaajalistest elanikest kolmandate riikide kodanike staatuse kohta (EÜT 2004, L 16, lk 44; ELT eriväljaanne 19/06, lk 272).
