

**Anastasia-Soultana Gaki 27. novembril 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda)
27. septembri 2017. aasta määruse peale kohtuasjas T-366/16: Gaki versus Europol**

(Kohtuasi C-671/17 P)

(2018/C 249/04)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Anastasia-Soultana Gaki (esindaja: advokaat G. Keisers)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Õiguskaitsekoostöö Amet (Europol)

Euroopa Liidu Kohus (kümnes koda) jättis 7. juuni 2018. aasta määrusega apellatsioonkaebuse osaliselt ilmse põhjendamatus ja osaliselt vastuvõetamatuse tõttu rahuldamata ja määras, et apellatsioonkaebuse esitaja kulud jäävad tema enda kanda.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 9. jaanuaril 2018 – Finnair PLC
versus Igor Turtschin jt**

(Kohtuasi C-15/18)

(2018/C 249/05)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kostja ja kassaator: Finnair PLC

Hagejad ja vastustajad kassatsioonimenetluses: Igor Turtschin, Evgeniya Turtschina, Leon Turtschin

Kohtuasi kustutati Euroopa Kohtu 6. juuni 2018. aasta määrusega Euroopa Kohtu registrist.

**Deichmann SE 27. märtsil 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 17. jaanuari
2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-68/16: Deichmann SE versus EUIPO**

(Kohtuasi C-223/18 P)

(2018/C 249/06)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Deichmann SE (esindaja: Rechtsanwältin C. Onken)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Munich, SL

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

— tühistada Üldkohtu 17. jaanuari 2018. aasta otsus kohtuasjas T-68/16;

- tühistada EUIPO neljanda apellatsioonikoja 4. detsembri 2015. aasta otsus asjas R 2345/2014-4;
- teise võimalusena saata kohtuasi Euroopa Liidu Üldkohtusse tagasi;
- mõista nii esimese kohtuastme kohtukulud kui ka apellatsioonikoja menetlusega seotud kulud välja vastustajalt ja menetlusse astujalt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant väidab, et vaidlustatud kohtuotsusega on rikutud määruse nr 207/2009 artikli 51 lõike 1 punkti a ja artikli 15 lõiget 1 (nüüd Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. Juuni 2017. aasta määruse (EL) 2017/1001⁽¹⁾ Euroopa Liidu kaubamärgi kohta artikli 58 lõike 1 punkti a ja artikli 18 lõiget 1) mitmes küsimuses. Konkreetselt on tegemist sellega, et Üldkohus ei teinud nõuetekohaselt kindlaks mõiste „kaubamärk“ tähendust määruse nr 207/2009 artikli 51 lõike 1 punkti a ja artikli 15 lõike 1 tähenduses.

- (1) Esiteks Üldkohus tõlgendas vääralt asjaomase kaubamärgi liiki kindlakstegemise olulisust ja tagajärgi. Ta eeldas ekslikult, et ei olnud oluline, et vaidlusalust kaubamärki käsitati kujutismärgi või asendimärgina. Tegelikult aga on eri kaubamärgiliikide eristamisel oluline mõju nende esemele ning sellele, kuidas neid kasutatakse. Vaidlusaluse kaubamärgi kasutamine kujutismärgina erineks oluliselt sellest, kuidas seda kasutatakse asendimärgina.
- (2) Teiseks ei teinud Üldkohus nõuetekohaselt kindlaks vaidlusaluse kaubamärgi eset, vaid ta käsitas ja menetles vaidlusalust kaubamärki asendimärgina. Vaidlusalune kaubamärk on kujutismärk, kuna seda on taotletud ja registreeritud kui kujutismärki ja puudub kirjeldus või viide, milles oleks märgitud vastupidist. Ainuüksi katkendlike joonte kasutamine ei muuda kujutismärki asendimärgiks.
- (3) Sellest tulenevalt eeldas Üldkohus ekslikult, et Munich S.L. tõendas oma kaubamärgi kasutamist, tõendades selliste jalatsite müüki, mille külgedele on kantud kaks ristuvat joont. Selline kasutamine saab üksnes tõendada asendimärgi, mitte aga vaidlusaluse kaubamärgi sarnase kujutismärgi kasutust.

⁽¹⁾ ELT 2017, L 154, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesverwaltungsgericht Tirol (Austria) 30. märtsil 2018 – PI

(Kohtuasi C-230/18)

(2018/C 249/07)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landesverwaltungsgericht Tirol

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: PI

Vastustaja: Landespolizeidirektion Tirol

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artikli 15 lõiget 2, mille kohaselt on igal liidu kodanikul vabadsus otsida tööd, töötada, teostada asutamisõigust ning pakkuda teenuseid kõikides liikmesriikides, tuleb mõista nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, mis – nagu Tiroler Landespolizeigesetz'i (Tirooli liidumaa politseiseadus, edaspidi „politseiseadus“; LGBL nr 60/1976, viimati muudetud seadusega LGBL nr 56/2017) § 19 lõige 3 – võimaldab seda, et ametiasutuse organid võivad ka ilma eelneva ametkondliku menetluseta võtta vahetu käsu- ja sunnivõimu meetmeid – näiteks eelkõige ettevõtte kohapealne sulgemine –, ilma et seejuures oleks tegemist pelgalt ajutiste meetmetega?