

Kostja: Energeetikasektorit Reguleerivate Asutuste Koostööamet (ACER)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada kaebuse arutamise asjas nr A-001-2017 (konsolideeritud) tehtud kostja apellatsioonikomisjoni 17. veebruari 2017. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja menetlusse astumise taotlus; ja
- mõista menetluskulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide: rikutud on kostja apellatsioonikomisjoni kodukorra artiklit 11 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 41, kuna apellatsioonikomisjon eitas ekslikult hageja põhjendatud huvi kaebuse arutamise menetluse tulemuse vastu.
2. Teine väide: rikutud on ETL artikli 296 lõiget 2 (põhjendused on suures osas puudulikud).
3. Kolmas väide: rikutud on õigust olla ära kuulatud, kuna apellatsioonikomisjon ei teinud hagejale teatavaks kostja seisukohta hageja menetlusse astumise avalduse kohta.

27. veebruaril 2017 esitatud hagi – Torné versus komisjon

(Kohtuasi T-128/17)

(2017/C 129/41)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Isabel Torné (Algés, Portugal) (esindajad: advokaadid S. Orlandi ja T. Martin)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

otsustada

- tühistada 16. aprilli 2016. aasta otsus jätta rahuldamata tema taotlus määrata kindlaks tema omandatud pensioniõiguste väärtus ja pensioniiga;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja vaidlustab käesolevas vaidluses otsuse, millega jäeti kaudselt rahuldamata tema taotlus esialgse otsuse tegemiseks tema pensioniõiguste arvutamise teatavate kindlate ja muutumatute tegurite kohta. Nimetatud pool on seisukohal, et tema taotluse kaudne rahuldamata jätmine kujutab endast personalieeskirjades ette nähtud meetmete vastuvõtmata jätmist ning on seega huve kahjustav akt personalieeskirjade artikli 90 tähenduses.

Hageja vaidlustab seoses oma pensioni arvutamisel arvesse võetavate teguritega ka komisjoni praktika, mis seisneb selles, et muude teenistujate teenistustingimuste artikli 2 punkti f kohaldamisalasse kuuluva ajutise teenistuja üleviimisel teise Euroopa Liidu ametisse sõlmitakse uus, eelmisest eraldiseisev leping, mis näitab, et selle teenistuja karjäär ei ole järjepidev, ja millega kaasneb seega personalieeskirjadest tulenevate uute normide kohaldamine tema vanaduspensionile.

2. märtsil 2017 esitatud hagi – Argus Security Projects versus komisjon ja Euroopa välisteenistus

(Kohtuasi T-131/17)

(2017/C 129/42)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Argus Security Projects Ltd (Limassol, Küpros) (esindajad: advokaadid T. Bontinck ja A. Guillerme)

Kostjad: Euroopa Komisjon, Euroopa välisteenistus

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 52 600 euro hüvitamise kohta tehtud otsus, mis sisaldub tema 13. veebruari 2017. aasta kirjas;
- tühistada komisjoni, kes peab Euroopa välisteenistuse raamatupidamist, 41 522 euro hüvitamise kohta tehtud otsus, mis sisaldub tema 15. veebruari 2017. aasta kirjas;
- tühistada komisjoni, kes peab Euroopa välisteenistuse raamatupidamist, 6 324 euro hüvitamise kohta tehtud otsus, mis sisaldub tema 28. veebruari 2017. aasta kirjas;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt ja Euroopa välisteenistuselt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab hagi põhjenduseks kolm väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artiklit 47. Hageja väitel tuleb lepinguliste suhete kontekstis vaidlustatavateks otsusteks olevate ühepoolsete hüvitamisotsuste vastuvõtmist, kuigi teine lepingupool on esitanud lepingus pädeva kohtuna nimetatud kohtusse lepingulise vastutuse hagi, lugeda ebaseaduslikuks ja harta artikliga 47 vastuolus olevaks.
2. Teine väide, et Euroopa Komisjon ja Euroopa välisteenistus ei ole pädevad vastu võtma lepinguliste suhete kontekstis hüvitamisotsuseid. Kostjad on väidetavalt ületanud oma pädevust, kui nad kasutasid oma pädevust lahendada ühepoolset lepingust tulenevaid erimeelsusi ning vaidlustatavad otsused tuleb seega nende vastuvõtja pädevuse puudumise tõttu tühistada.
3. Kolmas väide, et on rikutud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2012. aasta määruse (EL, Euratom) nr 966/2012, mis käsitleb Euroopa Liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju (edaspidi „finantsmäärus“), artiklit 80. Hageja leiab, et kuna Belgia kohtus on menetlus siiani pooleli, ei saanud komisjoni raamatupidamisteenistus põhjendatult asuda seisukohale, et vaadeldav võlg on kindel, kindlasummaline ja kuulub tasumisele. See ei vastanud seega finantsmääruse artiklis 80 esitatud tingimustele ja seda ei olnud võimalik seega hüvitada.