

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

30. novembri 2017. aasta määrusega jättis Euroopa Kohus (seitsmes koda) apellatsioonkaebuse rahuldamata ja X-cen-tek GmbH & Co. KG kohtukulud tema enda kanda.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo (Hispaania) 24. oktoobril 2017 – Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego versus Industrial Quesera Cuquerella S.L. ja Juan Ramón Cuquerella Montagud

(Kohtuasi C-614/17)

(2018/C 042/05)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Supremo

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego

Vastustajad: Industrial Quesera Cuquerella S.L. ja Juan Ramón Cuquerella Montagud

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse nr 510/2006 ⁽¹⁾ artikli 13 lõike 1 punktiga b keelatud seoste tekitamine peab toimuma tingimata niisuguste nimetuste kasutamise teel, mis on kaitstud päritolunimetusega graafiliselt, foneetiliselt või kontseptuaalselt sarnased, või võib see toimuda graafiliste tähiste kasutamisega, mis tekitavad seoseid päritolunimetusega?
2. Kas juhul, kui tegu on geograafilist laadi kaitstud päritolunimetusega (määruse nr 510/2006 artikli 2 lõike 1 punkt a), ja samade toodete või sarnaste toodete puhul võib niisuguste tähiste kasutamist, mis tekitavad seoseid piirkonnaga, millega on kaitstud päritolunimetuse seotud, käsitada määruse nr 510/2006 artikli 13 lõike 1 punkti b tähenduses seoste tekitamisena kaitstud päritolunimetusega, mis on lubamatu ka juhul, kui see, kes neid tähiseid kasutab, on tootja, kes asub piirkonnas, millega on kaitstud päritolunimetuse seotud, aga kelle tooted ei ole selle päritolunimetusega kaitstud, sest need ei vasta muudele tootespetsifikaadis ette nähtud nõuetele peale geograafilise päritolu?
3. Kas piisavalt informeeritud, mõistlikult tähelepaneliku ja aruka keskmise tarbija mõistet, kelle arusaamast peab liikmesriigi kohus lähtuma selleks, et kindlaks määrata, kas on tegu artikli 13 lõike 1 punktis b ette nähtud seoste tekitamisega, tuleb käsitada nii, et see käib Euroopa tarbija kohta, või tuleb mõista, et see käib üksnes selle liikmesriigi tarbija kohta, kus valmistatakse toodet, mis tekitab seoseid kaitstud geograafilise tähisega, või millega on KPN geograafiliselt seotud, ja kus seda toodet peamiselt tarbitakse?

⁽¹⁾ Nõukogu 20. märtsi 2006. aasta määrus (EÜ) nr 510/2006 põllumajandustoodete ja toidu geograafiliste tähiste ja päritolunimetuste kaitse kohta (ELT 2006, L 93, lk 12).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Okresný súd Dunajská Streda (Slovakkia) 8. novembril 2017 – ZSE Energia a.s. versus RG

(Kohtuasi C-627/17)

(2018/C 042/06)

Kohtumenetluse keel: slovaki

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Okresný súd Dunajská Streda

Põhikohtuasja pooled

Hageja (avaldaja): ZSE Energia a.s.

Vastustaja (kostja): RG

Menetluses osales: ZSE Energia CZ s.r.o.

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. juuli 2007. aasta⁽¹⁾ määruse (EÜ) nr 861/2007, millega luuakse Euroopa väiksemate kohtuvaidluste menetlus (ELT, 31.7.2007, L 199, lk 1; edaspidi „määrus nr 861/2007“), artikli 3 lõikes 1 kasutatud mõistet „üks pool“ tuleb tõlgendada nii, et see hõlmab „menetlusse astujat“, st isikut kes menetluses osaleb, kuid ei ole avaldaja (hageja) ega vastaspool (kostja), kuid kes astub menetlusse ainult kas avaldaja (hageja) või vastaspoole (kostja) nõuete toetuseks?
2. Kui „menetlusse astujat“ ei tule pidada „pooleks“ määruse nr 861/2007 artikli 3 lõike 1 tähenduses, siis:

kas määruse nr 861/2007 kohaldamisalasse selle määruse artikli 2 lõike 1 ja artikli 3 lõike 1 koostoimes kuulub menetlus, mida on alustatud määruse nr 861/2007 [I] lisas esitatud nõudevormi A alusel avaldaja (hageja) ja vastaspoole (kostja) vahel, kelle elu- või asukoht on samas liikmesriigis, kus asub asja menetlev kohus, ning ainult „menetlusse astuja“ elu- või asukoht on mõnes teises liikmesriigis?

⁽¹⁾ ELT 2007, L 199, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Austria)
10. novembril 2017 – Gmalieva s.r.o., Manfred Naderhirn**

(Kohtuasi C-633/17)

(2018/C 042/07)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Gmalieva s.r.o., Manfred Naderhirn

Vastustajad: Landespolizeidirektion Oberösterreich, Bezirkshauptmann von Linz-Land

Teised menetlusosalised: Mag. Jungwirth u. Mag. Fabian OHG, Mag. Krenn KG, Michael Weber, Gunhild Mayr ja Mag. Übermaßer KG

Eelotsuse küsimused

Kas selline menetlus- ja kohtusüsteemi kombinatsioon, nagu näevad Austrias ette B-VG artikli 133 lõige 4 ja artikli 144 lõige 1 koostoimes ühelt poolt VwGG paragrahvidega 41, 42 ja 63 ning teiselt poolt VfGG paragrahviga 87,

täpsemalt olukord, kus

toimub üksnes kassatsioonimenetlus kõrgeima astme kohtus, mille tulemusel ei lahendata asja sisuliselt, vaid kohtuasi saadetakse üksnes formaalselt tagasi madalama astme kohtule, see tähendab, et:

1) vaidlustatud otsus tühistatakse

2) madalama astme kohtule tehakse kohustuseks asi uuesti sisuliselt läbi vaadata, nähes ette, et