

## Põhikohtuasja pooled

*Kaebuse esitaja:* Eamonn Donnellan

*Vastustaja:* Revenue Commissioners

## Eelotsuse küsimused

Kas direktiivi 2010/24/EL<sup>(1)</sup> artikli 14 lõigetega 1 ja 2 oleks vastuolus see, kui High Court of Ireland (kõrgem kohus, Iirimaa), kaaludes, kas Iirimaa on täitmisele pööratav Patruse tollibüroo poolt 14. novembril 2012 välja antud „täitmisele pööramist lubav ühtne juriidiline dokument“, milles nõutakse 26. juulil 2002 väidetavalt toimunud sigarettide salakaubaveo eest 15. juulil 2009 määratud haldustrahvi maksmist summas 1 097 505,00 eurot [, mida on suurendatud viiviste ja trahvide võrra 1 507 971,88 euroni]:

- (i) kohaldab kõnealuse täitmistaotluse suhtes Iirimaa ja Euroopa Liidu kodaniku õigust tõhusale õiguskaitsevahendile ja õiglasele kohtulikule arutamisele mõistliku aja jooksul [(vt harta artikkel 47 ning EIÕK artiklid 6 ja 13, mis vastavad Iirimaa põhiseaduses artiklites 34, 38 ja 40.3 sätestatud kodanike õigustele) olukorras, kus asjaomast menetlust selgitati [kaebajale] kõigepealt alles „mitteametlikus tõlkes“ inglise keelde (mis on ametlik keel Iirimaa, kus [kaebaja] on alati elanud) [29. detsembri 2015. aasta] kirjas, mille Kreeka Vabariigi rahandusministeeriumi Piraeuse büroo oli saatnud Irish Revenuele (Iirimaa maksu- ja tolliamet) ning [kaebaja] advokaatidele Iirimaa];
- (ii) võtab arvesse direktiivi 2010/24/EL eesmärki osutada vastastikust abi (direktiivi 2010/24 põhjendus 20) ning järgida kohustust pakkuda EIÕKst tulenevat ulatuslikumat abi (direktiivi 2010/24 põhjendus 17), nagu harta artiklis 47 ja EIÕK artiklis 13 ette nähtud kodanike õigus tõhusale õiguskaitsevahendile;
- (iii) kaalub ühenduse õiguse täielikku toimet oma kodanikele [ning eeskätt [kohtuotsuse, 14.1.2010, Kyrian vs. Celní úřad Tábor, C-233/08, EU:C:2010:11] punkti 63?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 16. märtsi 2010. aasta direktiiv 2010/24/EL vastastikuse abi kohta maksude, maksete ja teiste meetmetega seotud nõuete sissenõudmisel (ELT 2010, L 84, lk 1).

**Liam Jenkinsoni 25. jaanuaril 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 9. novembri 2016. aasta määruse peale kohtuasjas T-602/15: Liam Jenkinson versus Euroopa välisteenus, Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon, Eulex Kosovo**

**(Kohtuasi C-43/17 P)**

(2017/C 104/52)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

## Pooled

*Apellant:* Liam Jenkinson (esindajad: advokaadid N. de Montigny ja J.-N. Louis)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa välisteenus, Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon, Eulex Kosovo

## Apellandi nõuded

- tühistada Üldkohtu 9. novembri 2016. aasta määrus kohtuasjas T-602/15 osas, milles jäetakse tema esitatud hagi rahuldamata ja mõistetakse temalt välja kohtukulud;
- teha kohtuasjas otsus;
- mõista mõlema kohtuastme menetlusega seotud kohtukulud välja kostjatelt.

### Väited ja peamised argumendid

Apellant ei ole nõus sellega, et Euroopa Liidu Üldkohus tunnistas end pädevaks lahendama vaid vaidlust, mis puudutab apellandi viimast allkirjastatud tähtajalist lepingut.

Isegi kui eeldada, et Üldkohtu põhjendused selle kohta on õiged, mis siiski nii ei ole, ei ole ta samuti nõus sellega, et Üldkohus ei võtnud seisukohta mitme taotluse suhtes, mille aluseks on vaidlusaluse lepingulise suhte lõppemine ja seega viimane tähtajaline leping. Nimelt ilmneb vaidlustatud kohtumääruse õigusvastasus lühikesest põhjendusest, mis on niivõrd napisõnaline, et ei võimalda mõista, kuidas sai Üldkohus kohtuasja sisulise analüüsita järeldada, et tal puudub pädevus, välja arvatud seoses viimast tähtajalist lepingut puudutava vaidlusega, ainuüksi vahekohtuklausli olemasolu alusel, vaatamata sellele, et apellant oli vaidlustanud selle klausli kehtivuse ja õiguspärasuse.

Veel vaidleb apellant vastu sellele, et arvesse ei võetud kõiki tema argumente, mis puudutavad viga, mille institutsioonid tegid seoses niisuguse õigusliku raamistiku puudumisega, mis pakub apellandile ja kõikidele liidu õigusriigimisioonide töötajatele tagatist, et austatakse tema kõige põhilisemaid sotsiaalõigusi, mille hulka kuuluvad õigus pöörduda kohtusse ja õigus õiglasele menetlusele.

Apellatsioonkaebuse põhjendamiseks väidab apellant seetõttu, et Euroopa Liidu Üldkohus on rikkunud:

- Euroopa õigust, mis on kohaldatav lepingutega seotud vaidluste suhtes kohaldatava seaduse kindlaksmääramise korral;
- Belgia tööõiguse sätteid;
- ühenduse tasandil kehtestatud tähtajalise töö miinimumnõuded;
- põhiõiguste hartas sätestatud õigusi;
- põhjendamiskohustust;
- keeldu teha otsus *ultra petita*.

---

### 9. veebruaril 2017 esitatud hagi – Prantsuse Vabariik *versus* Euroopa Parlament

(Kohtuasi C-73/17)

(2017/C 104/53)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

Hageja: Prantsuse Vabariik (esindajad: F. Alabrune, D. Colas, B. Fodda ja E. de Moustier)

Kostja: Euroopa Parlament

### Hageja nõuded

- tühistada Euroopa Parlamendi kolmapäeva, 30. novembri 2016. aasta istungi päevakord (dokument P8\_OJ (2016)11-30) osas, milles nähakse ette täiskogu istungjärgu arutelu lepituskomitees heaks kiidetud üldeelarve projekti ühise teksti teemal; tühistada neljapäeva, 1. detsembri 2016. aasta istungi päevakord (dokument P8\_OJ (2016)12-01) osas, milles nähakse ette üldeelarve projekti ühise teksti hääletamine ja selgitused hääletamise kohta; tühistada Euroopa Parlamendi 1. detsembri 2016. aasta seadusandlik resolutsioon üldeelarve projekti ühise teksti kohta (dokument TS-0475/2016, P8\_TA-PROV(2016)0475 ajutises redaktsioonis), ning akt, millega Euroopa Parlamendi president kuulutas ELTL artikli 314 lõike 9 alusel eelarve lõplikult vastuvõetuks;