

## Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- teha otsus, millega
  - tühistatakse parlamendi 21. märtsil 2016 avaldatud juhised puhkuste kohta („Guidelines on leave“);
  - tühistatakse 13. juuni 2016. aasta otsus Stéphane Grosjeanile puhkuse andmisest keeldumise kohta;
  - tühistatakse 12. aprilli 2016. aasta otsus, millega rahuldati Françoise Joostensi puhkuse taotlus, kuid taotletud puhkusepäevad arvati 3,5-päevase kvoodi hulka;
  - tühistatakse 2. juuni 2016. aasta otsus Françoise Joostensile puhkuse andmisest keeldumise kohta;
  - igal juhul mõistetakse kohtukulud välja kostjalt.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide, et kostja ei ole esitanud mingeid põhjendusi, kuivõrd parlamendi 21. märtsil 2016 avaldatud puhkusi käsitleva juhiste (edaspidi „vaidluslused juhised“) peale hagejate poolt esitatud kaebustele ei antud mingit vastust.
2. Teine väide, et parlament tegutses vaidlusluse juhiste vastuvõtmisel õigusvastaselt, sest ta rikkus seejuures personaleeskirju ja puhkuste haldamise sise-eeskirjades ette nähtud õigusi, ning samuti hagejate omandatud õigusi.
  - Kaks hagejat, kellele on adresseeritud kolm üksikotsust ehk vastavalt 2. juuni 2016. aasta, 13. juuni 2016. aasta ja 12. aprilli 2016. aasta otsus, millest kahe esimesega keelduti andmast taotletud puhkusi ja kolmandaga rahuldati ühe hageja puhkuse taotlus, kuid arvati taotletud puhkusepäevad 3,5-päevase kvoodi hulka, on seisukohal, et nimetatud üksikotsused tuleks tühistada vastavalt ülaltoodud väitele.
3. Kolmas väide, et parlament ei konsulteerinud vaidlusluse juhiste vastuvõtmisel töötajate esindajatega, mistõttu on rikutud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 27.
4. Neljas väide, et institutsioonide ja tõlkide huve ei ole omavahel tasakaalu seatud ning sellega rikkus kostjaks olev institutsioon vaidlusluse juhiste vastuvõtmisel proportsionaalsuse põhimõtet, kuritarvitas õigusi, tegi hindamise ja rikkus hea halduse põhimõtet ja hoolitsemiskohustust.
5. Viies väide, et vaidlusluse juhiste vastuvõtmine tõi kaasa tõlkide diskrimineerimise võrreldes ülejäänud ametnike ja teenistujatega.
6. Kuues väide, et vaidlusluses juhistes ette nähtud erandite ja erijuhtumite tõttu rikutakse võrdsuse ja diskrimineerimiskeelu põhimõtet ning õiguskindluse ja ettenähtavuse põhimõtet.

---

### 8. novembril 2016 esitatud hagi – InvoiceAuction B2B versus EUIPO (INVOICE AUCTION)

(Kohtuasi T-789/16)

(2017/C 014/60)

Kohtumenetluse keel: saksa

## Pooled

Hageja: InvoiceAuction B2B GmbH (Frankfurt, Saksamaa) (esindaja: advokaat C. Jonas)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

### **Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Vaidlusalune kaubamärk:* sõnalisi osi „INVOICE AUCTION“ sisaldav ELi kujutismärk – registreerimistaotlus nr 13 821 095

*Vaidlustatud otsus:* EUIPO esimese apellatsioonikoja 3. augusti 2016. aasta otsus asjas R 2201/2015-1

### **Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

### **Väited**

- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

## **11. novembril 2016 esitatud hagi – C & J Clark International versus komisjon**

**(Kohtuasi T-790/16)**

(2017/C 014/61)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

### **Pooled**

*Hageja:* C & J Clark International Ltd (Somerset, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid A. Willems ja S. De Knop)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

### **Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks;
- tühistada komisjoni 18. augusti 2016. aasta rakendusmäärus (EL) 2016/1395, millega kehtestatakse uuesti lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvavabariigist pärit ning äriühingute Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd., Buildyets Shoes Mfg., DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, Dongguan Stella Footwear Co Ltd, Dongguan Taiway Sports Goods Limited, Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., Jianle Footwear Industrial, Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, Synfort Shoes Co. Ltd., Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd., Wei Hao Shoe Co. Ltd., Wei Hua Shoe Co. Ltd. ja Win Profile Industries Ltd toodetud nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes ja nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks ning täidetakse Euroopa Kohtu otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14 (ELT L 225, lk 52);
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.