

- Tunnuse nr 68 sõltumatus keskkonnatingimustest.
- UCR-i poolt esitatud andmete võrreldavus Nadorcotti sordi seemnete arvu osas.

**Euroopa Komisjoni 30. septembril 2016 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu
21. juuli 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas F-91/15: AV versus komisjon**

(Kohtuasi T-701/16 P)

(2017/C 014/45)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Euroopa Komisjon (esindajad: C. Berardis-Kayser, T. S. Bohr ja C. Ehrbar)

Teine menetluspool: AV (Cadrezzate, Itaalia)

Nõuded

Apellatsioonkaebuse esitaja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus;
- saata kohtuasi tagasi Üldkohtule kui esimese astme kohtule;
- otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant kaks väidet.

1. Esimene väide, et Avaliku Teenistuse Kohus rikkus kahte õigusnormi. Esiteks tühistas Avaliku Teenistuse Kohus vaidlusaluse otsuse, see tähendab komisjoni 16. septembri 2014. aasta otsuse kohaldada teisele menetluspoolele meditsiinilist lisatingimust, mis on ette nähtud Euroopa Liidu muude teenistujate teenistustingimuste artiklis 32, ja keeldus talle invaliidsustoetuse maksmisest, samas kui otsuse tühistamine mõistliku aja põhimõtte rikkumise eest toimub üksnes erandjuhtudel. Teiseks leidis Avaliku Teenistuse Kohus ekslikult, et otsuse tegemisega liiga pikalt viivitamine võis mõjutada otsuse sisu kui sellist. Apellant viitab ka põhjendamiskohustuse rikkumisele selle teise aspekti puhul.
2. Teine väide, et on rikutud õigusnormi, mis tuleneb sellest, et kui Avaliku Teenistuse Kohus tühistas vaidlusaluse otsuse, asudes seisukohale, et haldusmenetluste läbiviimise aeg, mis peeti liiga pikaks, mõjutas otsuse sisu, rikkus vaidlustatud kohtuotsus kohtuotsuse seadusjõu põhimõtet.

25. oktoobril 2016 esitatud hagi – Vincenti versus EUIPO

(Kohtuasi T-747/16)

(2017/C 014/46)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Guillaume Vincenti (Alicante, Hispaania) (esindaja: advokaat H. Tettenborn)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada EUIPO otsus mitte tunnustada hageja täielikku püsivat võimetust oma kohuseid täita ja selle asutuse keeldumine mitte lubada tal pensionile jääda

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

- Esimese väite kohaselt on kostja rikkunud personalieeskirjade asjassepuutuvaid sätteid, nimelt artikleid 7-9, 13, 33, ja 78 ning personalieeskirjade VIII lisa artikleid 13-16 ning eelkõige personalieeskirjade artiklit 53.
- Teise väite kohaselt on kostja rikkunud usaldussuhtest tulenevaid kohustusi ja hea halduse põhimõtet (Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõige 1 ning artikli 41 lõike 2 punktid a, b ja c) ning samuti hageja menetlusõigusi, rajades vaidlustatud otsuse moonutatud faktidele.
- Kolmanda väite kohaselt on kostja rikkunud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 3 lõiget 1.
- Nende väidete põhjendamiseks toob hageja eelkõige välja, et vastavalt personalieeskirjade asjakohastele sätetele puudub ametisse nimetaval asutusel kaalutusõigus töövõimetuse tuvastamise menetluses ametniku püsivat töövõimetust tunnustada või mitte, sest töövõimetuskomitee otsus on siduv, ning isegi kui eeldada, et ametisse nimetaval asutusel on selles menetluses kaalutusõigus, puudus hageja juhtumi puhul õiguspärane põhjus tema püsiva töövõimetuse tunnustamata jätmiseks.

28. oktoobril 2016 esitatud hagi – Novolipetsk Steel versus komisjon

(Kohtuasi T-752/16)

(2017/C 014/47)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: PAO Novolipetsk Steel (Lipetsk, Venemaa) (esindajad: advokaat B. Evtimov ja *solicitor* D. O'Keeffe)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 29. juuli 2016. aasta rakendusmäärus (EL) 2016/1328, millega kehtestatakse teatavate muu hulgas Venemaa Föderatsioonist pärit külmvaltsitud lehtterastoodete impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (ELT L 210, 4.8.2016, lk 1), täielikult hagejat puudutavas osas;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on õigust õiglasele kohtulikule arutamisele, sealhulgas kaitseõigusi, poolte võrdsuse põhimõtet ja hea halduse põhimõtet.