

Üldkohtu 7. oktoobri 2016. aasta määrus – Sloveenia versus komisjon**(Kohtuasi T-12/16) ⁽¹⁾****(EAGF ja EAFRD — Rahastamisest välja jäetud kulud — Sloveenia kantud kulud — Rakendusotsuse (EL) 2016/1059 vastuvõtmine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)**

(2017/C 006/47)

Kohtumenetluse keel: sloveeni

Pooled

Hageja: Sloveenia Vabariik (esindaja: L. Bembič)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: B. Rous Demiri ja D. Triantafyllou)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 13. novembri 2015. aasta rakendusotsus (EL) 2015/2098, mille kohaselt Euroopa Liidu poolne rahastamine ei kata teatavaid kulusid, mida liikmesriigid on kandnud Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames (ELT 2015, L 303, lk 35), Sloveenia Vabariigiga seonduvas osas.

Resolutsioon

1. Hagi kohta otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Sloveenia Vabariigi kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 98, 14.3.2016.

Üldkohtu presidendi 11. novembri 2016. aasta määrus – Solelec jt versus parlament**(Kohtuasi T-281/16 R)****(Ajutiste meetmete kohaldamine — Ehitustööde riigihange — Hankemenetlus — Elektritööd (kõrgepinge) seoses Euroopa Parlamendi Luxembourgis asuva Konrad Adenaueri hoone laiendamise- ja kaasajastamisprojektiga — Ühe pakkuja pakkumuse tagasilükkamine ja otsus tunnistada edukaks ühe teise pakkuja pakkumus — Kohaldamise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine)**

(2017/C 006/48)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Solelec SA (Esch sur Alzette, Luxembourg), Mannelli & Associés SA (Bertrange), Paul Wagner et fils SA (Luxembourg), Socom SA (Foetz) (esindaja: advokaat S. Marx)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: M. Mraz ja L. Chrétien)

Ese

ELTL artiklitel 278 ja 279 põhinev nõue peatada esiteks Euroopa Parlamendi 27. mai 2016. aasta otsuse, millega lükati tagasi hagejate pakkumus osa 75 kohta, mis on esitatud hanketeate viitega INLO-D-UPIL-T-15-AO6 raames, mis puudutab Luxembourgis asuva Konrad Adenaueri hoone laiendamise- ja kaasajastamisprojekti, täitmine, ning teiseks sellise otsuse täitmine, mille kohaselt otsustati leping selle osa kohta sõlmida teise pakkujaga.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Tühistada 9. juuni 2016. aasta määrus kohtuasjas T-281/16 R.
3. Kohtukulude kandmine otsustatakse edaspidi.

25. oktoobril 2016 esitatud hagi – La Quadrature du Net jt versus komisjon**(Kohtuasi T-738/16)**

(2017/C 006/49)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hagejad: La Quadrature du Net (Pariis, Prantsusmaa), French Data Network (Amiens), Fédération des Fournisseurs d'Accès à Internet Associatifs (Fédération FDN) (Amiens) (esindaja: advokaat H. Roy)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et komisjoni 12. juuli 2016. aasta rakendusotsus (EL) 2016/1250 on vastuolus Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitega 7, 8 ja 47;
- see otsus tühistada.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on Euroopa Liidu põhiõiguste hartat (edaspidi „harta“) Ameerika Ühendriikide õigusnormidega lubatud üldist laadi andmete kogumise tõttu. Komisjoni 12. juuli 2016. aasta rakendusotsus (EL) 2016/1250 isikuandmete kaitse piisavuse kohta ELi-USA andmekaitseraamistikus Privacy Shield vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivile 95/46/EÜ (edaspidi „vaidlustatud otsus“) rikub seda hartat, kuna selles ei järeldata, et Ühendriikide õigusnormid kahjustavad muu hulgas harta artikliga 7 kaitstava põhiõiguse eraelu puutumatusele sisu.
 2. Teine väide, et rikutud on hartat seetõttu, et vaidlustatud otsuses tuvastati vääralt, et ELi-USA andmekaitseraamistik tagab põhiõiguste kaitse sisuliselt samal tasemel, mis on tagatud liidu sees, hoolimata nõude puudumisest, et Ühendriikide õigusnormidega lubatud tegevus piirduks hädavajalikuga.
 3. Kolmas väide, et rikutud on hartat seetõttu, et vaidlustatud otsuses ei ole võetud arvesse, et Ühendriikide õigusnormid ei näe ette tõhusaid õiguskaitsevahendeid ning olenemata sellest on selles järeldatud, et eespool viidatud kaitse tase on võrdne.
 4. Neljas väide, et rikutud on hartat seetõttu, et vaidlustatud otsuses on ilmselgelt vääralt asutud seisukohale, et ELi-USA andmekaitseraamistik tagab samaväärse kaitsetaseme liidus tagatuga, hoolimata asjaolust, et Ühendriikide õigusnormidega ei nähta ette sõltumatut kontrolli.
-