

- uut etiketti kandva toote esitus ei ole selline, mis võib kahjustada kaubamärgi ja selle omaniku mainet; seega ei või etikett olla kahjustatud, halva kvaliteediga või ebamäärane, ja
- importija teavitab enne ümbermärgistatud toote turule viimist kaubamärgi omanikku ja esitab talle tema nõudel selle toote näidise.

(¹) Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT 2009, L 78, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 19. detsembril 2016 – Peter Valach jt versus Waldviertler Sparkasse Bank AG jt

(Kohtuasi C-649/16)

(2017/C 104/40)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Peter Valach, Alena Valachová, Europa SC ZV II a.s., Europa SC LV a.s., VAV Parking a.s., Europa SC BB a.s., Byty A s.r.o.

Kostjad: Waldviertler Sparkasse Bank AG, Československá obchodná banka a.s., Banská Bystrica linn

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (¹) (edaspidi „määrus nr 1215/2012“) artikli 1 lõike 2 punkti b tuleb tõlgendada nii, et pankrotivõlgniku osanike – nagu hagejad 1 ja 2 – ning pankrotivõlgnikuga ärisuhtes olevate projektiettevõtete – nagu hagejad 3–7 – poolt võlausaldajate komitee liikmete vastu esitatud hagi, mille ese on nõue hüvitada õigusvastaselt tekitatud kahju, mis väidetavalt põhjustati sellega, et võlausaldajate komitee hääletas maksejõuetusmenetluse raames esitatud saneerimiskava vastuvõtmisel õigusvastaselt, puudutab maksejõuetust määruse nr 1215/2012 artikli 1 lõike 2 punkti b tähenduses ega kuulu seepärast nimetatud määruse esemelisse kohaldamisalasse?

(¹) ELT L 351, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel Alba Iulia (Rumeenia) 21. detsembril 2016 – Lucrețiu Hadrian Vădan versus Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba

(Kohtuasi C-664/16)

(2017/C 104/41)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel Alba Iulia

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Lucrețiu Hadrian Vădan

Vastustajad: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2006/112⁽¹⁾ üldiselt, ning konkreetsemalt artikleid 167, 168, 178, 179 ja 273, samuti proportsionaalsuse põhimõtet ja neutraalsuse põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et need lubavad maksukohustuslasele, kes vastab käibemaksu mahaarvamiseks nõutavatele sisulistele tingimustele, mahaarvamiseõiguse anda, kui ta ei suuda sellises konkreetsetes olukorras, nagu on kõne all põhikohtuasjas, arveid esitades tõendada sisendkäibemaksu, mille ta on tasunud kaupu soetades ja teenuseid saades?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas direktiivi 2006/112 ning proportsionaalsuse põhimõtet ja neutraalsuse põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et mahaarvamiseõiguse ulatuse kindlaksmääramiseks võib olla lubatav ja sobiv meede selline kaudne hindamine (kohtuekspertiisi teel), mida teeb sõltumatu ekspert ehitustööde koguse/tööjõu suuruse alusel, mis leitakse ekspertiisi käigus, juhul kui kauba (ehitusmaterjali) on võõrandanud ja teenuseid osutanud (ehitiste püstitamisega seotud töid teinud) käibemaksukohustuslased?

⁽¹⁾ Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgericht Minden (Saksamaa) 29. detsembril 2016 – Tsegezab Mengesteab versus Saksamaa Liitvabariik

(Kohtuasi C-670/16)

(2017/C 104/42)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgericht Minden

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Tsegezab Mengesteab

Vastustaja: Saksamaa Liitvabariik

Eelotsuse küsimused

1. Kas varjupaigataotleja võib tugineda sellele, et vastuvõtmispalve esitamise tähtaja lõppemise tõttu on vastutus üle läinud vastuvõtmispalve esitanud liikmesriigile (määruse (EL) nr 604/2013⁽¹⁾ (edaspidi „määrus nr 604/2013“) artikli 21 lõike 1 kolmas lõik)?
2. Kui esimesele küsimusele tuleb vastata jaatavalt: Kas varjupaigataotleja võib vastutuse üleminekule tugineda ka juhul, kui vastuvõtmispalve saajaks olev liikmesriik on jätkuvalt valmis teda vastu võtma?
3. Kui teisele küsimusele tuleb vastata eitavalt: Kas vastuvõtmispalve saajaks oleva liikmesriigi sõnaselge nõusoleku või kaudse nõusoleku (määruse nr 604/2013 artikli 22 lõige 7) põhjal saab teha järelduse, et vastuvõtmispalve saajaks olev liikmesriik on jätkuvalt valmis varjupaigataotlejat vastu võtma?
4. Kas määruse nr 604/2013 artikli 21 lõike 1 teises lõigus sätestatud kahe kuu pikkune tähtaeg võib pärast määruse nr 604/2013 artikli 21 lõike 1 esimeses lõigus sätestatud kolme kuu pikkuse tähtaja möödumist lõppeda, kui vastuvõtmispalve esitanud liikmesriik saadab päringu Eurodac-andmebaasi alles siis, kui kolme kuu pikkuse tähtaja algusest on möödunud rohkem kui üks kuu?
5. Kas rahvusvahelise kaitse taotlus loetakse määruse nr 604/2013 artikli 20 lõike 2 tähenduses esitatuks juba varjupaigataotlejana registreerimise tunnistuse (edaspidi „varjupaigataotleja tunnistus“) esmakordse väljastamise kuupäevast või alles vormikohase varjupaigataotluse protokollimise kuupäevast? Eelkõige:
 - a) Kas varjupaigataotleja tunnistus on vorm või protokoll määruse nr 604/2013 artikli 20 lõike 2 tähenduses?