

4. Kui vastus kolmandale küsimusele on jaatav, palutakse selgitust selle kohta, milliseid kriteeriume ja millist tõenäosuse taset tuleb konkreetse kohtuasja puhul kohaldada selle üle otsustamisel, kas koostöölepingu lõpetamine on turgu nii mõjutanud, ning kui suure tähtsusega on võimalus, et sellistel mõjudel on muud põhjused.

⁽¹⁾ Nõukogu 20. jaanuari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 139/2004 kontrolli kehtestamise kohta ettevõtjate koondumiste üle (EÜT 2004 L 24, lk 1; ELT eriväljaanne 8/3, lk 40).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado Contencioso-Administrativo de Pamplona (Hispaania)
9. detsembril 2016 – Wilber López Pastuzano versus Delegación del Gobierno Central en Navarra**

(Kohtuasi C-636/16)

(2017/C 046/20)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado Contencioso-Administrativo de Pamplona (Pamplona esimese astme halduskohus)

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Wilber López Pastuzano

Vastustaja: Delegación del Gobierno Central en Navarra

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 25. novembri 2003. aasta direktiivi 2003/109/EÜ pikaajalistest elanikest kolmandate riikide kodanike staatuse kohta ⁽¹⁾ artiklit 12 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus niisugune nagu põhikohtuasjas vaadeldav liikmesriigi õigusnorm ja seda tõlgendav kohtupraktika, mis ei näe ette pikaajalisest elanikust välisriigi kodaniku kaitse väljasaatmise eest tingimuste kohaldamist kõikide halduskorras tehtavate väljasaatmisotsuste suhtes nende õiguslikust laadist või tüübist olenemata, vaid näeb ette, et nende tingimuste kohaldamisala piirdub ainult ühe konkreetse väljasaatmisviisiga?

⁽¹⁾ ELT 2004, L 16, lk 44; ELT eriväljaanne 19/6, lk 272.