

Juhul kui ka neljandale küsimusele vastatakse eitavalt:

5. Kas direktiivi 2007/64/EÜ ning liidu õiguses sätestatud õiguskindluse ja õigusselguse põhimõtteid ja põhiõiguste harta artiklit 17 tuleb tõlgendada nii, et käesolevas asjas kujunenud eripärastel asjaoludel on nendega vastuolus haldus- või kohtupraktika, mis näeb ette, et riieelarvesse tuleb maksta summad („väljamõistmine“), mis on mängusaali käitaja saanud võrguoperaatori teenuse kaudu pangaklientidelt, kes on deebetkaardi ja PIN-koodi abil võtnud välja mängusaali käitaja poolt sisestatud sularaha ja/või mänguautomaatidel mängimiseks ette nähtud maksetähikuid, kuigi mängusaali käitajale krediteeritud summad vastavad nendele summadele, mille väärtuses said kliendid automaadist õnnemängude mängimiseks sularaha ja maksetähikuid?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. novembri 2007. aasta direktiiv 2007/64/EÜ makseteenuste kohta siseturul ning direktiivide 97/7/EÜ, 2002/65/EÜ, 2005/60/EÜ ja 2006/48/EÜ muutmise ning direktiivi 97/5/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2007, L 319, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court of Justice (Chancery Division) (Ühendkuningriik)
14. novembril 2016 – Air Berlin plc versus Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

(Kohtuasi C-573/16)

(2017/C 022/22)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court of Justice (Chancery Division) (kõrgem kohus, kaubandusasjade koda, Ühendkuningriik)

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Air Berlin plc

Vastustaja: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Eelotsuse küsimused

1. Kas liikmesriigi poolt eespool selgitatud asjaoludel aktsiate võõrandamise eest 1,5 %-se riigilõivu sissenõudmine, mida on kirjeldatud eespool, on vastuolus järgmiste õigusnormidega:
 - 1) esimese direktiivi artikkel 10 või 11 ⁽¹⁾;
 - 2) teise direktiivi artikkel 4 või 5 ⁽²⁾ või
 - 3) EÜ asutamislepingu artikkel 12, 43, 48, 49 või 56?
2. Kas vastus esimesele küsimusele erineb juhul, kui aktsiate liitmine kliiringuteenuse süsteemiga oli vajalik, et hõlbustada kõnealuse äriühingu aktsiate noteerimist selle liikmesriigi või mõne muu liikmesriigi börsil?
3. Kas vastus esimesele või teisele küsimusele erineb juhul, kui liikmesriigi õigus võimaldas kliiringuteenuse pakkujal maksuhalduri nõusolekul valida, et aktsiate liitmisel kliiringuteenuse süsteemi ei tule riigilõivu tasuda, kuid selle asemel tuleb igalt järgnevalt kliiringuteenuse süsteemis toimuvalt aktsiamüügil tasuda SDRTd (0,5 % müügitasust)?

4. Neljas küsimus. Kas vastus kolmandale küsimusele erineb juhul, kui asjaomase äriühingu valitud tehingute struktuuri tõttu ei ole võimalik valikuõigusest kasu saada?

⁽¹⁾ Nõukogu 17. juuli 1969. aasta direktiiv kapitali suurendamise kaudse maksustamise kohta (EÜT L 249, lk 25; ELT eriväljaanne 09/01, lk 11)

⁽²⁾ Nõukogu 12. veebruari 2008. aasta direktiiv 2008/7/EÜ, kapitali suurendamise kaudse maksustamise kohta (ELT L 46, lk 1).

14. novembril 2016 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Tšehhi Vabariik

(Kohtuasi C-575/16)

(2017/C 022/23)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: H. Støvlbæk ja K. Walkerová)

Kostja: Tšehhi Vabariik

Hageja nõuded

- Tuvastada, et kuna Tšehhi Vabariik on notari ameti pidamiseks ette näinud kodakondsuse tingimuse, siis on Tšehhi Vabariik rikkunud ELTL artiklist 49 tulenevaid kohustusi, ja
- mõista kohtukulud välja Tšehhi Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Komisjoni arvates on Tšehhi õigussüsteemis notari ameti pidamiseks ette nähtud kodakondsuse tingimus diskrimineeriv ning tegemist on asutamisvabaduse ebaproportsionaalse piiramisega. Seetõttu on Tšehhi Vabariik rikkunud ELTL artiklist 49 tulenevaid kohustusi.

Komisjon leiab, et Tšehhi Vabariigi õigusaktides notaritele antud ülesanded ei ole enda olemuselt seotud avaliku võimu teostamisega, mistõttu ei saa Tšehhi õigussüsteemis notari ameti pidamiseks ette nähtud kodakondsuse tingimust õigustada ELTL artiklis 51 toodud erandiga.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Sloveenia) 17. novembril 2016 – C. K, H. F. ja A. S. versus Sloveenia Vabariik

(Kohtuasi C-578/16)

(2017/C 022/24)

Kohtumenetluse keel: sloveeni

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: C. K, H. F. ja A. S.

Vastustaja: Sloveenia Vabariik