

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED
EUROOPA KOHUS**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší soud České republiky (Tšehhi Vabariik) 16. septembril 2016 – kriminaalasi Juraj Sokáč'i süüdistuses****(Kohtuasi C-497/16)**

(2017/C 022/02)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Nejvyšší soud České republiky

Põhikohtuasja pool

Juraj Sokáč

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivis 2001/83/EC ⁽¹⁾ määratletud ravimeid, mis sisaldavad Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 273/2004 ⁽²⁾ tähenduses „loetletud lähteaineid“, saab selle määruse artikli 2 punkti a alusel pidada sellisteks, mis ei kuulu selle määruse kohaldamisalasse vastavalt Euroopa Liidu Kohtu otsusele liidetud kohtuasjades C-627/13 ja C-2/14, isegi pärast nimetatud sätte muutmist määrusega nr 1258/2013 ⁽³⁾ ja arvestades seda, et määruse nr 111/2005 ⁽⁴⁾ artikli 2 punktiga a, määrusega nr 1259/2013 ⁽⁵⁾ muudetud redaktsioonis, tuuakse efedriini ja pseudoefedriin määrusega nr 111/2005 ette nähtud regulatsiooni kohaldamisalasse?

⁽¹⁾ EÜT L 311, lk 67; ELT eriväljaanne 13/027, lk 69.

⁽²⁾ ELT L 47, lk 1; ELT eriväljaanne 15/008, lk 46.

⁽³⁾ ELT L 330, lk 21.

⁽⁴⁾ ELT L 22, lk 1.

⁽⁵⁾ ELT L 330, lk 30.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Naczelny Sąd Administracyjny (Poola) 16. septembril 2016 – AZ versus Minister Finansów**(Kohtuasi C-499/16)**

(2017/C 022/03)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Naczelny Sąd Administracyjny

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: AZ

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Minister Finansów

Eelotsuse küsimus

Kas valikpargaritoodete ja kookide suhtes kohaldatava käibemaksumäära diferentseerimine üksnes kriteeriumi „minimaalse säilimisaja tähtpäev“ ja/või „tarvitamise tähtpäev“ alusel, nagu on ette nähtud 11. märtsi 2004. aasta käibemaksuseaduse (Ustawa o podatku od towarów i usług, Dz. U. 2011, nr 177, punkt 1054, muudatustega) artikli 41 lõikes 2 koosmõjus lisa 3 punktiga 32, on vastuolus käibemaksuga neutraalse maksustamise põhimõttega ja nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 98 lõigetes 1 ja 2 viidatud kaupade erineva käsitlemise keeluga ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ ELT 2006, L 347, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Naczelny Sąd Administracyjny (Poola) 16. septembril 2016 –
Caterpillar Financial Services sp. z o.o., Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie****(Kohtuasi C-500/16)**

(2017/C 022/04)

*Kohtumenetluse keel: poola***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Naczelny Sąd Administracyjny

Põhikohtuasja pooled

Caterpillar Financial Services Poland sp. z o.o., Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

Eelotsuse küsimus

Kas arvestades tõlgendust, mille Euroopa Kohus andis käibemaksualastele õigusnormidele 17. jaanuari 2013. aasta kohtuotsuses C-224/11, BGŻ Leasing, on Euroopa Liidu lepingu artikli 4 lõikes 3 sätestatud tõhususe, lojaalse koostöö ja võrdväarsuse põhimõtetega või liidu õiguse mõne muu asjaomase põhimõttega vastuolus liikmesriigi õigusnormid või liikmesriigi tava, mis ei luba enamakstud käibemaksu, mis on tekkinud tasumisele kuuluva käibemaksu sissenõudmise tagajärjel, mis omakorda toimus liidu õigust rikkudes, tagastada juhul, kui liikmesriigi asutuste tegevuse tõttu sai isik kasutada oma õigusi alles pärast maksuvõla aegumise tähtaja möödumist?

Francisco Javier Rosa Rodriguez'e 26. septembril 2016 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 20. juuli 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas T-358/16: Rosa Rodriguez versus Consejería de Educación de la Junta de Andalucía**(Kohtuasi C-509/16 P)**

(2017/C 022/05)

*Kohtumenetluse keel: hispaania***Pooled***Apellant:* Francisco Javier Rosa Rodriguez (esindaja: advokaat J. Velasco Velasco)