

**L'Oréal SA 19. novembril 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 23. septembri 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-426/13: L'Oreal versus EUIPO**

**(Kohtuasi C-611/15 P)**

(2016/C 314/11)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

**Pooled**

*Apellant:* L'Oréal SA (esindajad: advokaadid H. Granada Carpenter ja L. Polo Carreño)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet ja Cosmética Cabinas, S.L.

16. juuni 2016. aasta määrusega jättis Euroopa Kohus (üheksas koda) apellatsioonkaebuse rahuldamata ja L'Oréal SA kohtukulud tema enda kanda.

**Gat Microencapsulation GmbH (varem Gat Microencapsulation AG) 1. detsembril 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 30. septembri 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-720/13: Gat Microencapsulation versus EUIPO**

**(Kohtuasi C-639/15 P)**

(2016/C 314/12)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Pooled**

*Apellant:* Gat Microencapsulation GmbH (varem Gat Microencapsulation AG) (esindajad: S. Soler Lerma ja *abogada* M. C. March Cabrelles)

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Euroopa Kohus (kaheksas koda) otsustas 26. mai 2016. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebus vastuvõetamatuks.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itaalia) 17. mail 2016 – Comune di Balzola jt versus Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni**

**(Kohtuasi C-275/16)**

(2016/C 314/13)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitajad:* Comune di Balzola, Comune di Borgo San Martino, Comune di Camino, Comune di Cereseto, Comune di Cerrina, Comune di Frassineto Po, Comune di Gabiano, Comune di Limone Piemonte, Comune di Mombello Monferrato, Comune di Morano Sul Po, Comune di Odalengo Piccolo, Comune di Pietraporzio, Comune di Piovà Massaia, Comune di Pontestura, Comune di Ponzano, Comune di Sala Monferrato, Comune di Serralunga di Crea, Comune di Solonghello, Comune di Villamiroglio, Comune di Montemagno, Comune di Scurzolengo, Comune di Alfiano Natta, Comune di Moncalvo, Comune di Cerro Tanaro, Comune di Tonco, Comune di Castagnole Monferrato, Comune di Casorzo, Comune di Calliano, Comune di Robella, Comune di Grana, Comune di Rocchetta Tanaro, Comune di Odalengo Grande, Comune di Coniolo, Comune di Ozzano Monferrato, Comune di Demonte, Comune di Entracque, Comune di Sambuco, Comune di Roccasparvera, Comune di Argentera, Comune di Gaiola, Comune di Valdieri, Anci Piemonte

*Vastustaja:* Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

### Eelotsuse küsimus

„Kas direktiivi 1997/67/EÜ<sup>(1)</sup> õigel tõlgendamisel on sellega kooskõlas seadusandliku dekreeedi nr 261/99 artikli 3 lõige 7 ja 2014. aasta seaduse nr 194 artikli 1 lõige 276, pidades silmas järgmist:

- a) direktiiviga 97/67/EÜ ning selle hilisemate muudatuste ja täiendustega ühenduse postiteenuste siseturu arengut ja teenuse kvaliteedi parandamist käsitlevate ühiseeskirjade kohta kehtestatakse liikmesriikide kohustus tagada universaalne postiteenus ning nähakse ette, et postisaadetiste kogumine ja kättetoimetamine adressaadi koju peab olema tagatud „vähemalt viiel tööpäeval nädalas“;
- b) ühenduse sama direktiiviga lubatakse riiklikel reguleerivatel asutustel teha teatud erandeid üksnes „erandlikel asjaoludel või geograafilistel eritingimustel“;
- c) Itaalia õigusaktidega (1999. aasta seadusandliku dekreeedi nr 261 artikli 3 lõige 7 ja 23. detsembri 2014. aasta seaduse nr 190 (2015. aasta tasakaalu seadus) artikli 1 lõige 276) lubatakse siseriiklikel reguleerivatel asutustel vastupidi kiita heaks kõnealune erand kindla ajavahemiku jooksul iga kord, kui teenuse osutaja seda taotleb „erandlikel asjaoludel või geograafilistel eritingimustel territooriumil, kus rahvastikutihedus on alla 200 inimese ühel ruutkilomeetril“, ja isegi siis, kui kõnealused olukorrad ei ole erandlikud ning puudutavad suurt osa riigi elanikkonnast (kuni veerandit elanikkonnast ja seega – kui on tegemist väiksema asustustihedusega piirkonnaga – ka palju suuremat osa riigi territooriumist)?”

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. detsembri 1997. aasta direktiiv 97/67/EÜ ühenduse postiteenuste siseturu arengut ja teenuse kvaliteedi parandamist käsitlevate ühiseeskirjade kohta (EÜT L 15, lk 14; ELT eriväljaanne 06/03, lk 71).

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Handelsgericht Wien (Austria) 20. mail 2016 – RMF Financial Holdings Sàrl versus Heta Asset Resolution AG

(Kohtuasi C-282/16)

(2016/C 314/14)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Handelsgericht Wien

### Põhikohtuasja pooled

Hageja: RMF Financial Holdings Sàrl

Kostja: Heta Asset Resolution AG

### Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2014/59/EL<sup>(1)</sup>, millega luuakse krediitiasutuste ja investeerimisühingute finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse õigusraamistik, artikli 2 lõike 1 punkte 2 ja 23 koosmõjus Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 575/2013<sup>(2)</sup> krediitiasutuste ja investeerimisühingute suhtes kohaldatavate usaldatavusnõuete kohta artikli 4 lõike 1 punktiga 1, mille kohaselt on „krediitiasutus“ ettevõtja, kelle majandustegevuseks on hoiuste või muude tagasimakstavate vahendite võtmine avalikkuselt ning oma arvel ja nimel laenu andmine, tuleb tõlgendada nii, et direktiivi 2014/59/EL artikli 1 lõike 1 kohaldamisala hõlmab ka likvideeritavat üksust (likvideeritav äriühing), kellel ei ole enam pangandust reguleerivate õigusnormide kohast luba tegeleda pangandustegevusega või kes võib seadusjärgse loa alusel teha vaid selliseid (panga)tehinguid, mille ainueesmärk on portfelli likvideerimine?
2. Kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt: kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2001/24/EÜ<sup>(3)</sup> krediitiasutuste saneerimise ja likvideerimise kohta (mida on muudetud direktiivi 2014/59/EL artikli 117 punktiga 1) artikli 3 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigi haldusasutuse poolt ette nähtud allahindamismeede on (hoolimata esimesele küsimusele eitava vastuse andmist) ilma täiendavate formaalsusteta – arvestades ka Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 17 lõiget 1 – piiranguteta kohaldatav teistes liikmesriikides asuvatele isikutele?