Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem (Madalmaad) 13. jaanuaril 2016 – K *versus* Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (julgeoleku- ja justiitsasjade riigisekretär)

(Kohtuasi C-18/16)

(2016/C 098/31)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: K

Vastustaja: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (julgeoleku- ja justiitsasjade riigisekretär)

Eelotsuse küsimused

Kas vastuvõtudirektiivi ([1]) artikli 8 lõike 3 punktid a ja b on kooskõlas harta ([2]) artikliga 6:

1) olukorras, kus kolmanda riigi kodanik on vastuvõtudirektiivi artikli 8 lõike 3 punktide a ja b alusel kinni peetud ja tal on varjupaigamenetluste direktiivi ([3]) artikli 9 kohaselt õigus jääda liikmesriiki seni, kuni tema varjupaigataotluse kohta on esimeses astmes otsus tehtud, ning

2) arvestades selgitusi harta kohta (ELT 2007, C 303/02), mille kohaselt piirangud, mida võib artiklis 6 ette nähtud õigustele seadusega kehtestada, ei või olla laiemad, kui on EIÕK artikli 5 lõike 1 punkti f sõnastuse enda kohaselt lubatavad piirangud, ning tõlgendust, mille Euroopa Inimõiguste Kohus on viimati nimetatud sättele andnud eelkõige oma 22. septembri 2015. aasta otsuses kohtuasjas Nabil jt *vs.* Ungari ja mille kohaselt varjupaigataotleja kinnipidamine on viidatud EIÕK sättega vastuolus, kui kinnipidamine ei toimu väljasaatmise eesmärgil?

([1]) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiiv 2013/33/EL, millega sätestatakse rahvusvahelise kaitse taotlejate vastuvõtu nõuded (ELT L 180, lk 96).
([2]) Euroopa Liidu põhiõiguste harta (ELT 2007, C 303, lk 1).
([3]) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiiv 2013/32/EL rahvusvahelise kaitse seisundi andmise ja äravõtmise menetluse ühiste nõuete kohta (ELT L 180, lk 60).

---

15. jaanuaril 2016 esitatud hagi – Euroopa Komisjon *versus* Poola Vabariik

(Kohtuasi C-23/16)

(2016/C 098/32)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindaja: J. Hottiaux)

Kostja: Poola Vabariik

Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Poola Vabariik ei ole loonud autoveoettevõtjate siseriiklikku elektroonilist registrit ning ei ole ühendanud seda teiste liikmesriikide elektrooniliste registritega, siis on Poola Vabariik rikkunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. oktoobri 2009. aasta määruse (EÜ) nr 1071/2009, millega kehtestatakse ühiseeskirjad autoveo-ettevõtja tegevusalal tegutsemise tingimuste kohta ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 96/26/EÜ ([1]), artikli 16 lõigetest 1 ja 5 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Poola Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Siseriiklikud elektroonilised registrid tuleb luua ja ühendada teiste liikmesriikide elektrooniliste registritega hiljemalt 31. detsembriks 2012.

([1]) ELT L 300, lk 51.

---

d.d. Synergy Hellas ANONIMI EMPORIKI ETAIREIA PAROCHIS YPIRESION PLIROFORIKIS'i 26. jaanuaril 2016 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 18. novembri 2015. aasta otsuse peale kohtuasjas T-106/13: d.d. Synergy Hellas ANONIMI EMPORIKI ETAIREIA PAROCHIS YPIRESION PLIROFORIKIS *versus* Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-45/16 P)

(2016/C 098/33)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Apellant: d.d. Synergy Hellas ANONIMI EMPORIKI ETAIREIA PAROCHIS YPIRESION PLIROFORIKIS (esindaja: advokaat Konstantinos Damis)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

— tühistada tervikuna Euroopa Liidu Üldkohtu 18. novembri 2015. aasta otsus kohtuasjas T-106/13: d.d. Synergy HELLAS ANONIMI EMPORIKI ETAIREIA PAROCHIS YPIRESION PLIROFORIKIS *vs.* Euroopa Komisjon;

— rahuldada täielikult nimetatud äriühingu 20. veebruari 2013. aasta hagi;

— mõista kõik kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

1. Vaidlusaluse lepingu täitmisel on vääralt kohaldatud hea usu põhimõtet.

   Üldkohus andis eksliku hinnangu Belgia tsiviilseadustiku artiklile 1134 seoses hea usu põhimõtte kohaldamisega lepingu täitmisel.

2. Lepingutingimust on vääralt tõlgendatud ja kohaldatud ning tõendite hindamisel on ilmselgelt tehtud viga.

   Üldkohus andis eksliku hinnangu allakirjutatud ARTreat – 224297 lepingu II lisa artiklis II.22 „Audit ja muu kontroll" sätestatud tingimusele.

3. Tõendeid on ilmselgelt vääralt hinnatud ja esitatud põhjendused on puudulikud.

   Otsuses võetud seisukohti on põhistatud puudulikult ja vastuoluliselt.

   Üldkohus on esitatud tõendeid ekslikult ja ilmselgelt moonutanud.