

Eelotsuse küsimused

1. Kas KN-i 30 grupi sätteid saab tõlgendada nii, et need ei võimalda sellesse gruppi klassifitseerida tooteid, mille peamine koostisosa on toimeaine (probiootiline bakter), mis sisaldub toidulisandites, mis klassifitseeritakse KN-i alamrubriiki 2106 90 98?
2. Kas sellest, et tootja esitleb, turustab ja müüb ravimina toodet, mis sisaldab üldiselt tervisele kasulikku mõju avaldavat toimeainet, mis sisaldub tihtipeale toidulisandites, piisab selle toote klassifitseerimiseks KN-i gruppi 30?
3. Kas ravimiturgu reguleerivate liidu õigusnormide arenguga arvestades tuleb väljendit „selgelt määratletud ravi- või profülaktilised omadused” – need omadused on Euroopa Liidu Kohtu väljakujunenud praktika kohaselt nõutavad selleks, et klassifitseerida toode KN-i gruppi 30 – tõlgendada nii, et see vastab mõistele „ravim” inimtervishoius kasutatavaid ravimeid käsitlevate liidu õigusnormide tähenduses?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Apelacyjny w Warszawie (Poola) 4. jaanuaril 2016 –
J. D. versus Prezes Urzędu Regulacji Energetyki****(Kohtuasi C-4/16)**

(2016/C 111/09)

*Kohtumenetluse keel: poola***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Põhikohtuasja pooled*Apellatsioonkaebuse esitaja: J. D.**Vastustaja apellatsioonimenetluses: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki***Eelotsuse küsimus**

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2009. aasta direktiivi 2009/28/EÜ taastuvatest energiaallikatest toodetud energia kasutamise edendamise kohta ning direktiivide 2001/77/EÜ ja 2003/30/EÜ⁽¹⁾ muutmise ja hilisema kehtetuks tunnistamise kohta artikli 2 punktis a koostoimes artikli 5 lõikega 3 ja põhjendusega 30 kasutatud taastuvatest energiaallikatest toodetud hüdroenergia mõiste all tuleb mõista ainult niisugust energiat, mis on toodetud hüdroelektrijaamades maismaa pinnaveekogude kallet, sealhulgas jõgede kallet ära kasutades, või ka niisugust energiat, mis on toodetud hüdroelektrijaamas, mis paikneb teise ettevõtte tööstuslike heitvete vette juhtimise kohas (mis ei ole pumpelektrijaam ega ka pumba funktsiooniga jõevoolu kasutatav jaam)?

⁽¹⁾ ELT L 140, lk 16.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Commissione tributaria provinciale di Genova (Itaalia) 7. jaanuaril
2016 – Ignazio Messina & C. SpA versus Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti****(Kohtuasi C-10/16)**

(2016/C 111/10)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Commissione tributaria provinciale di Genova