

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* Stryker EMEA Supply Chain Services BV

*Vastustaja:* Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond

**Resolutsioon**

Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (muudetud komisjoni 16. oktoobri 2014. aasta rakendusmäärusega (EL) nr 1101/2014) I lisas toodud ühise tollitariifistiku kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 9021 tuleb tõlgendada nii, et sellesse kuuluvad niisugused meditsiiniliste implantaatide kruvid, nagu on kõne all põhikohtuasjas, kuna neil toodetel on tunnused, mis eristavad neid tavatoodetest kõrgetehnoloogilise taseme ja täpsuse ning samuti nende valmistamise meetodi ja funktsiooni spetsiifika tõttu. Iseäranis asjaolu, et selliseid meditsiiniliste implantaatide kruve, nagu on kõne all põhikohtuasjas, saab kehasse paigaldada vaid spetsiifiliste meditsiiniliste instrumentidega, mitte aga tavatööriistadega, kujutab endast tunnust, mida tuleb arvestada selleks, et asjaomaseid meditsiiniliste implantaatide kruve tavatoodetest eristada.

<sup>(1)</sup> ELT C 136, 18.4.2016.

**Euroopa Kohtu (teine koda) 26. aprilli 2017. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Saksamaa Liitvabariik**

(Kohtuasi C-142/16) <sup>(1)</sup>

**(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Keskkond — Direktiiv 92/43/EMÜ — Artikli 6 lõige 3 — Looduslike elupaikade kaitse — Moorburi (Saksamaa) söeelektrijaama ehitamine — Natura 2000 alad, mis asuvad Elbe jõe ääres söeelektrijaamast ülesvoolu — Kava või projekti poolt kaitsealale avaldatavate tagajärgede hindamine)**

(2017/C 195/06)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

*Hageja:* Euroopa Komisjon (esindajad: C. Hermes ja E. Manhaeve)

*Kostja:* Saksamaa Liitvabariik (esindajad: T. Henze ja J. Möller, keda abistab Rechtsanwalt W. Ewer)

**Resolutsioon**

1. Kuna Saksamaa Liitvabariik ei viinud läbi nõuetekohast ja täielikku tagajärgede hindamist loa andmisel Hamburgi lähedal asuva Moorburi (Saksamaa) söeelektrijaama rajamiseks, siis on Saksamaa Liitvabariik rikkunud nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivi 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta artikli 6 lõikest 3 tulenevaid kohustusi.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Jätta poolte kohtukulud nende endi kanda.

<sup>(1)</sup> ELT C 165, 10.5.2015.