

- järelikult mõista Euroopa Liidult välja hüvitis hagejale tekitatud kahju eest summas, mille määrab kohus õiglusest lähtuvalt;
- mõista kohtuastme kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja ühe väite, mille kohaselt on talle tekitatud mittevahaline kahju ehk rikutud tema mainet, mis on otse seotud Euroopa Liidu Nõukogu võetud meetmetega ja mille eest vastutab viimati nimetatud.

3. detsembril 2015 esitatud hagi – Othman versus nõukogu

(Kohtuasi T-711/15)

(2016/C 059/37)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Razan Othman (Damaskus, Süüria) (esindaja: advokaat E. Ruchat)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hageja hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- järelikult mõista Euroopa Liidult välja hüvitis hagejale tekitatud kahju eest summas, mille määrab kohus õiglusest lähtuvalt;
- mõista kohtuastme kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja ühe väite, mille kohaselt on talle tekitatud mittevahaline kahju ehk rikutud tema mainet, mis on otse seotud Euroopa Liidu Nõukogu võetud meetmetega ja mille eest vastutab viimati nimetatud.

3. detsembril 2015 esitatud hagi – Crédit Mutuel Arkéa versus EKP

(Kohtuasi T-712/15)

(2016/C 059/38)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Crédit Mutuel Arkéa (Le Relecq-Kerhuon, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat H. Savoie)

Kostja: Euroopa Keskpang (EKP)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Keskpanga 5. oktoobri 2015. aasta otsus (ECB/SSM/2015 – 9695000CG7B8NLR5984/28), millega nähakse ette Groupe Crédit Mutuel'i suhtes kohaldatavad usaldatavusnõuded.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et Euroopa Keskpanga 5. oktoobri 2015. aasta otsus (edaspidi „otsus”) on õigusvastane, sest sellega eiratakse Euroopa õigusnorme, mis piiravad EKP pädevust usaldatavusnõuete täitmise järelevalve osas nii, et tal on see üksnes seoses krediitiasutustega. Sellel väitel on neli haru.
 - Esimese haru kohaselt piiravad usaldatavusnõuete täitmise järelevalve osas EKP suhtes kohaldatavad õigusnormid tema pädevuse rangelt krediitiasutuste ja muude finantsasutustega.
 - Teise haru kohaselt ei ole Confédération nationale du Crédit Mutuel'i (CNCM) puhul tegemist krediitiasutusega ning seega ei saa Crédit Mutuel'i järelevalve EKP poolt toimuda sellel tasandil.
 - Kolmanda haru kohaselt kinnitab seda, et EKP ei saa teostada CNCM suhtes usaldatavusnõuete täitmise järelevalvet, asjaolu, et tal puudub mis tahes karistamispädevus, nagu EKP ka ise tunnistas.
 - Neljanda haru kohaselt on püüde kirjutada kontsernile Crédit Mutuel (keda õiguslikult olemas ei ole) otsusega ette parandusmeetmed mõttetu ja õiguslikult väär, sest puudub täielikult pädevus kirjutada CNCM-ile ette meetmeid.
2. Teine väide, et otsus tuleks tühistada ka seetõttu, et selles ollakse õigusvastaselt seisukohal, et Crédit Mutuel tervikuna kujutab endast kontserni usaldatavusnõuete täitmise järelevalve valdkonna Euroopa õigusnormide tähenduses. Sellel väitel on kolm haru.
 - Esimese haru kohaselt on Euroopa õigusnormides üldpõhimõttena sätestatud krediitiasutuste suhtes teostatav individuaalne usaldatavusnõuete täitmise järelevalve; vastastikuse kindlustuse kontsernide tasandil teostatav konsolideeritud usaldatavusnõuete täitmise järelevalve on asjakohane eeldusel, et need on samastatavad üheainsa üksusega.
 - Teise haru kohaselt ei ole täidetud tingimused, mis on Euroopa õigusnormides ette nähtud selleks, et oleks võimalik teostada konsolideeritud usaldatavusnõuete täitmise järelevalvet panganduskontsernide tasandil.
 - Kolmanda haru kohaselt ei ole käesolevas kohtuasjas täidetud ükski kolmest tingimusest, mis võimaldavad teostada konsolideeritud järelevalvet Crédit Mutuel'i kui terviku tasandil.
3. Kolmas väide, et otsus tuleks tühistada ka seetõttu, et sellega suurendatakse kontserni Crédit Mutuel Arkéa suhtes kohaldatavat esimese taseme (1. kategooria) omavahendite nõude määra 8 %-lt 11 %-le. Sellel väitel on kaks haru.
 - Esimese haru kohaselt on otsuses rikutud õigusnorme.
 - Teise haru kohaselt sisaldab otsus hindamisvigasid.

3. detsembril 2015 esitatud hagi – Makhlof versus nõukogu

(Kohtuasi T-714/15)

(2016/C 059/39)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Rami Makhlof (Damaskus, Süüria) (esindaja: advokaat E. Ruchat)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu