

**Väited**

- Audi AG ei ole tõendanud varasema kaubamärgi tegelikku kasutamist;
- koostisosad on lõpptootest erinevad;
- jalgrattad erinevad kaupadest, mida puudutab 16. oktoobri 2014. aasta piiramistaotlus.

---

**22. septembril 2015 esitatud hagi – Guiral Broto versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Gastro & Soul GmbH (Cafe Del Sol)****(Kohtuasi T-549/15)**

(2015/C 381/63)

*Hagiavalduse keel: hispaania***Pooled***Hageja:* Ramón Guiral Broto (Marbella, Hispaania) (esindaja: advokaat J. de Castro Hermida)*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Gastro & Soul GmbH (Hildesheim, Saksamaa)**Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta***Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* apellatsioonikoja menetluse teine pool*Vaidlusalune kaubamärk:* sõnalist osa „CAFE DEL SOL” sisaldav ühenduse kujutismärk – kaubamärgitaotlus nr 6 104 608*Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis:* vastulausemenetlus*Vaidlustatud otsus:* Siseturu Ühtlustamise Ameti viienda apellatsioonikoja 16. juuli 2015. aasta otsus asjas R 1888/2014-5**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada vaidlustatud otsus ja tunnistada vastuvõetavaks vastulause, mis põhineb vastulause esitajale Ramón Guiral Brotole kuuluval prioriteetsel kaubamärgil ehk Hispaania kaubamärgil nr 2348110, mis on registreeritud Nizza kokkuleppe klassi 42 kuuluvate teenuste jaoks;
- pärast vastulause vastuvõetavaks tunnistamist jätta jõusse vastulausete osakonna otsus, millega lükati tagasi Saksa äriühingu Gastro & Soul GmbH esitatud ühenduse kaubamärgi taotlus nr 006104608 **CAFE DEL SOL** järgmiste teenuste osas: Nizza kokkuleppe klassi 43 kuuluvad „toitlustusteenused; majutus- ja toitlustusteenused”, või kui Üldkohtul puudub selleks pädevus, siis saata asi Siseturu Ühtlustamise Ameti apellatsioonikojale tagasi, kohustades viimast vastulause vastuvõetavaks tunnistama;

- seoses tõenditega lubada lisaks haldusmenetluses esitatud tõenditele esitada tõendid, mis on lisatud käesolevas asjas esitatud hagile ning mis kannavad numbreid 1–14, nagu on märgitud hagile lisatud dokumentide loetelus.

## Väide

Väited ja peamised argumendid on samad, mis on esitatud kohtuasjas T-548/15.

## 25. septembril 2015 esitatud hagi – Federcaccia Toscana jt versus komisjon

(Kohtuasi T-562/15)

(2015/C 381/64)

Kohtumenetluse keel: itaalia

## Pooled

*Hagejad:* Federcaccia Toscana (Firenze, Itaalia), Moreno Periccioli (Volterra, Itaalia), Arcicaccia Toscana (Firenze, Itaalia), Fabio Lupi (Cascina, Itaalia), Associazione dei Migratoristi Italiani per la conservazione dell'ambiente naturale (ANUU) – TOSCANA (Cerreto Guidi, Itaalia), Franco Bindi (Cerreto Guidi, Itaalia) (esindaja: advokaat A. Bruni)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

## Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et Euroopa Komisjon rikkus õigusnormi, jättes analüüsimata Itaalia esialgsed *Key Concepts* andmed, mis puudutavad metskurvitsate, laulurästaste ja paskrästaste paaritumiseelset rännet, ega võrrelnud neid samasuguste andmetega, mis olid kogutud Prantsusmaal, rikkudes selliselt kohustust töötada välja rahvusvahelised, geograafiliselt ja kliimaatiliselt ühtsed andmed;
- tuvastada, et Euroopa Komisjon rikkus õigusnormi, jättes ajakohastamata Itaalia esialgsed *Key Concepts* andmed, mis puudutavad metskurvitsate, laulurästaste ja paskrästaste paaritumiseelset rännet, kooskõlastades ja ühtlustades need samasuguste Prantsusmaa andmetega, mida ta pidas õigeks ja seaduspäraseks, määratledes kolme eespool nimetatud liigi paaritumiseelse rände perioodina ka Itaalias veebruari teise dekaadi alguse;
- tuvastada, et Euroopa Komisjon nõudis – kuigi puudusid kehtivad ja nõuetekohased eeldused –, et Itaalias ja täpsemalt Toscanas kehtestataks metskurvitsate, laulurästastele ja paskrästastele põhjendamatud küttemispiirangud võrreldes sellega, mis on lubatud Prantsusmaal, eriti Korsikal, kui ta tõi nende kolme liigi jahihooaja lõpu Toscanas varasemaks, 20. jaanuarile;
- tuvastada, et komisjoni poolt vaid Itaalia suhtes algatatud menetlus EU PILOT nr 6955/14/ENVI on liikmesriikide ja/või liikmesriikide maakondade erineva kohtlemise ja nõuetekohaste eelduste puudumise tõttu ebaseaduslik, sest ta ei algatanud seda samal ajal Prantsusmaal ega viinud läbi eelnevat uurimist, mis oleks võimaldanud koguda kooskõlalisi andmeid, mis oleksid õigustanud eeldust, et metskurvitsate, laulurästaste ja paskrästaste paaritumiseelse rände tegelik eeldatav alguse kuupäev Korsikal (20. veebruar) on kuu võrra hilisem võrreldes paaritumiseelse rände tegeliku eeldatava alguse kuupäevaga Toscanas (20. jaanuar);