

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaks väidet.

1. Esimene väide, mis käsitleb õigusvastasust ning mille alusel palutakse ELTL artiklist 277 lähtudes tunnistada kehtetuks nõukogu 10. oktoobri 2013. aasta otsus 2013/497/ÜVJP, millega muudetakse otsust 2010/413/ÜVJP, ja nõukogu 10. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 971/2013, millega muudetakse määrust (EL) nr 267/2012 (ELT L 272, lk 1), milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid.

Hagejad väidavad, et nimetatud otsuses ja määrukses kasutatud kriteeriumidel ei ole esiteks õiguslikku alust ja teiseks faktilist alust, kuna kohtuotsuses *Islamic Republic of Iran Shipping Lines jt vs. nõukogu* (T-489/10, ECLI:EU:T:2013:453) leidis Üldkohus, et *Islamic Republic of Iran Shipping Lines* („IRISL”) ei olnud rikkunud nõukogu kehtestatud piiravaid meetmeid; kolmandaks rikuvad need kriteeriumid hagejate õigust tõhusale kohtulikule kaitsele ning *ne bis in idem* ja *res judicata* põhimõtteid; neljandaks diskrimineerivad need väidetavalt IRISL-le kuuluvad või tema kontrollitavaid üksusi põhjendamatult ja ebaproportsionaalselt; viiendaks rikuvad hagejate kaitseõigust; kuuendaks rikuvad põhjendamatult või ebaproportsionaalselt hagejate teisi põhiõigusi, sealhulgas omandiõigust, tegutsemisõigust ja õigust heale mainele, ning seitsmendaks väljendub neis nõukogu võimu kuritarvitamine, kuna ta lihtsalt kohaldas hagejate suhtes samu piiravaid meetmeid, hiilides Üldkohtu kohustuslikust otsusest kõrvale.

2. Teine väide, mille alusel palutakse ELTL artiklist 263 lähtudes tunnistada hagejaid puudutavas osas kehtetuks nõukogu 7. aprilli 2015. aasta otsus (ÜVJP) 2015/556, millega muudetakse nõukogu otsust 2010/413/ÜVJP (ELT L 92, lk 101), ja nõukogu 7. aprilli 2015. aasta rakendusmäärus (EL) 2015/549, millega rakendatakse määrust (EL) nr 267/2012 (ELT L 92, lk 12), milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid.

Hagejad väidavad, et nimetatud otsusel ja rakendusmäärusel esiteks puudub õiguslik alus, teiseks on neis tehtud ilmseid hindamisvigu, kolmandaks puudub piisav faktiline alus, neljandaks on rikutud hagejate õigust tõhusale kohtulikule kaitsele ja õigust saada ära kuulatud, viiendaks on rikutud *ne bis in idem* põhimõtet ja õiguspärase ootuse põhimõtet ning kuuendaks on põhjendamatult või ebaproportsionaalselt rikutud hagejate põhiõigusi, eelkõige omandiõigust ja tegutsemisõigust.

25. juunil 2015 esitatud hagi – *Windrush Aka versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Dammers (The Specials)*

(Kohtuasi T-336/15)

(2015/C 294/92)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: *Windrush Aka LLP* (London, Ühendkuningriik) (esindajad: *barrister S. Malynicz* ja *solicitor S. Britton*)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: *Jerry Dammers* (London, Ühendkuningriik)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ühenduse sõnamärk „The Specials” – ühenduse kaubamärk nr 3 725 082

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: tühistamismenetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 18. märtsi 2015. aasta otsus asjas R 1412/2014-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- jätta Siseturu Ühtlustamise Ameti kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 15 lõigete 1 ja 2 rikkumine.

29. juunil 2015 esitatud hagi – Bach Flower Remedies versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Durapharma (RESCUE)

(Kohtuasi T-337/15)

(2015/C 294/93)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Bach Flower Remedies Ltd (Wimbledon, Ühendkuningriik) (esindaja: *solicitor* I. Fowler)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Durapharma ApS (Stenstrup, Taani)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ühenduse sõnamärk „RESCUE” – ühenduse kaubamärgi registreering nr 6 473 755

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 26. märtsi 2015. aasta otsus asjas R 2551/2013-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja kostjalt ja juhul, kui teine menetluspool apellatsioonikojas astub menetlusse, menetlusse astujalt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 7 lõike 1 punktidega b ja c ning artikli 7 lõikega 3 rikkumine.
-