

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et komisjon rikkus võrdse kohtlemise, hea halduse ja õiguspärase ootuse põhimõtet, nagu on kodifitseeritud nõukogu määruses nr 1605/2002 („finantsmäärus”) ja ELi välistegevuse raames lepingute sõlmimise korda käsitlev praktilises juhendis („PRAG”), kuna ta ei jälginud nõuetekohaselt hankemenetlust ega uurinud koheselt ega andnud täielikku teavet Vakakise esitatud kaebuse uurimise kohta.
2. Teine väide, et hagejale tekitati kahju komisjoni haldusomavoli ja otsuse tõttu sõlmida leping Agriconsultinguga.
3. Kolmas väide, et hagejale tekitati kahju komisjoni haldusomavoli tõttu ja võrdse kohtlemise, hea halduse ja õiguspärase ootuse liidu üldpõhimõtete rikkumise tõttu ning finantsmääruse artikli 94 ja PRAG osa 2.3.6. rikkumise tõttu.

5. juunil 2015 esitatud hagi – European Union Copper Task Force versus komisjon**(Kohtuasi T-310/15)**

(2015/C 294/89)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: European Union Copper Task Force (Essex, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid C. Fernández Vicién ja I. Moreno-Tapia Rivas)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 11. märtsi 2015. aasta rakendusmäärus (EL) 2015/408, millega rakendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1107/2009 (taimekaitsevahendite turulelaskmise kohta) artikli 80 lõiget 7 ja kehtestatakse asendamisele kuuluvate ainete loetelu niivõrd, kuivõrd see on kohaldatav vaseühenditele;
- mõista käesoleva menetluse kulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja põhjendab hagi kahe väitega.

1. Esimene väide, et komisjoni 11. märtsi 2015. aasta rakendusmäärus (EL) nr 2015/408, millega rakendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1107/2009 (taimekaitsevahendite turulelaskmise kohta) artikli 80 lõiget 7 ja kehtestatakse asendamisele kuuluvate ainete loetelu, on antud õigusvastasel alusel, kuna määrusega nr 1107/2009, eriti artikliga 24 ja II lisa punktiga 4 on rikutud Euroopa Liidu õigust.
- Hageja väitel on teaduslikult tõendatud, et püsivuse, bioakumuleeruvuse ja toksilisuse kriteerium, eelkõige püsivuse kriteerium ei ole vase puhul sobiv.

- Peale selle ei ole hageja sõnul püsivuse, bioakumuleeruvuse ja toksilisuse kriteeriumi kohaldamine mitte-orgaanilistele ainetele kooskõlas muude õigusnormidega, mida on reguleeritud keemiliste ainete valdkonnas rakendatud.
 - Lõpuks väidab hageja asendamisele kuuluvate ainete osas niisiis, et püsivuse, bioakumuleeruvuse ja toksilisuse kriteeriumi kohaldamine vaseühenditele läheb kaugemale sellest, mis on määrusega nr 1107/2009 taotletava eesmärgi saavutamiseks vajalik, ning määruses nr 1107/2009 on ettevaatuspõhimõtet valesti tõlgendatud.
2. Teine väide, milles teise võimalusena märgitakse, et kuna komisjon hõlmas rakendusmääruse nr 2015/408 kohaldamisalasse vaseühendid, rikkus ta proportsionaalsuse põhimõtet.

11. juunil 2015 esitatud hagi – Poola Vabariik versus komisjon

(Kohtuasi T-316/15)

(2015/C 294/90)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Poola Vabariik (esindaja: B. Majczyna)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 31. märtsi 2015. aasta otsus (avaldatud numbri all C[2015] 2230), millega keelduti toetuse andmisest Euroopa Regionaalarengu Fondist suurprojektile „Uuenduslike teenuste väljaehitamine IBM ühistalituste keskuses Wrocławis”, mis on osa rakenduskavast „Uuenduslik majandus”, mis on hõlmatud struktuuriabiga eesmärgi „Lähenedamine Poolas” raames;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide: Määruse (EÜ) nr 1080/2006 (¹) artikli 3 lõike 2 punkti a on vääralt tõlgendatud, kuna on lähtutud sellest, et investeeringud ühistalituste keskuste ülesehitamiseks, eelkõige IT-spetsialistide töölevõtmine uuenduslike teenuste loomiseks, ei ole „tootlik investeerimine, mis aitab kaasa püsivate töökohtade loomisele ja säilitamisele” selle sätte tähenduses, mistõttu seda ei saa Euroopa Regionaalarengu Fondi rahadega kaasfinantseerida.
2. Teine väide: Euroopa Regionaalarengu Fondi rahadega kaasfinantseerimisele loa andmise tingimusi on vääralt tõlgendatud, kuna lähtutud on sellest, et kaasrahastada saab ainult investeeringuid, mis on „silmapaistvalt innovatsioonisuutlikud”, ning projektile on antud väär hinnang, kuna lähtutud on sellest, et puuduva innovatsioonipotentsiaali tõttu ei kattu see neljanda rakenduskava „Uuenduslik majandus” prioriteetse suunaga.