

Vastustaja: Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la Junta de Andalucía

Teised menetluspoolad: Agencia Pública de Puertos de Andalucía, UTE Nassir Bin Abdullah and Sons, S.L., Puerto Deportivo de Marbella, S.A. ja Ayuntamiento de Marbella

Eelotsuse küsimused

1. Kas lojaalse koostöö ja direktiivi kasuliku mõju põhimõtteid silmas pidades tuleb direktiivi 89/665⁽¹⁾ artikli 1 lõiget 1 ja artikli 2 lõike 1 punkte a ja b tõlgendada nii, et nendega on vastuolus niisugune liikmesriigi õigusnorm, nagu 30. oktoobri 2007. aasta Ley 30/2007 de Contratos del Sector Público artikli 310 lõige 2 (nüüd kuninga seadusandliku dekreediga 3/2011 (millega kiidetakse heaks Ley de Contratos del Sector Público konsolideeritud tekst) artikli 40 lõige 2), kui võrd sellega takistatakse võimalust kasutada riigihanke vaidlustust hankija ettevalmistavate aktide puhul, nagu võib olla pakkuja pakkumuse vastuvõtmise otsus, mille peale esitatakse kaebus, et otsusega rikutakse liikmesriigi ja liidu õigusnormides ette nähtud tehnilise pädevuse ja majandusliku maksejõulisuse tõendamise sätteid?
2. Kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, kas direktiivi 89/665 artikli 1 lõikel 1 ja artikli 2 lõike 1 punktidel a ja b on vahetu õigusmõju?

⁽¹⁾ Nõukogu 21. detsembri 1989. aasta direktiiv riiklike tarne- ja ehitustöölepingute sõlmimise läbivaatamise korra kohaldamisega seotud õigus- ja haldusnormide kooskõlastamise kohta (EÜT L 296, lk 33, ELT eriväljaanne 6/1, lk 246).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel București (Rumeenia) 29. juulil 2015 – Selena România Srl versus Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) București

(Kohtuasi C-416/15)

(2015/C 346/08)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel București

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Selena România SRL

Vastustaja: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) București

Menetlusse astuja: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) Galați

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu rakendusmäärust (EL) nr 21/2013⁽¹⁾ [millega laiendatakse Hiina Rahvabariigist pärit teatavate hõreda koega klaaskiust kangaste impordi suhtes rakendusmäärusega (EL) nr 791/2011 kehtestatud lõplikku dumpinguvastast tollimaksu teatavate Taiwanist ja Taist saadetud hõreda koega klaaskiust kangaste impordile, olenemata sellest, kas need deklareeritakse Taiwanist ja Taist pärinevatena või mitte] tuleb tõlgendada nii, et seda kohaldatakse ka Euroopa Liidu residentide impordi suhtes Taiwanist enne 17. jaanuari 2013, st 2012. aastal, kuid pärast seda, kui anti nõukogu rakendusmäärus (EL) nr 791/2011⁽²⁾ [millega kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvabariigist pärit hõreda koega klaaskiust kangaste impordi suhtes ja nõutakse lõplikult sisse sellise impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks]?

2. Kas nõukogu rakendusmääruse (EL) nr 21/2013 artiklis 1 näidatud lõplikku dumpinguvastast tollimaksu kohaldatakse ka Euroopa Liidu residentide impordi suhtes Taiwanist ajavahemikul enne 17. jaanuari 2013 ning enne, kui anti komisjoni määrus (EL) nr 437/2012⁽³⁾ [millega algatatakse uurimine seoses võimaliku kõrvalehoidmisega teatavate Hiina Rahvavabariigist pärit hõreda koega klaaskiust kangaste impordi suhtes nõukogu rakendusmäärusega (EL) nr 791/2011 kehtestatud dumpinguvastastest meetmetest teatavate Taiwanilt ja Taist saadetud hõreda koega klaaskiust kangaste impordi kaudu, olenemata sellest, kas tooted on deklareeritud Taiwanilt ja Taist pärinevana või mitte, ning kehtestatakse kõnealuse impordi suhtes registreerimisnõue], kuid pärast nõukogu määruse (EL) nr 791/2011 andmist?

⁽¹⁾ Nõukogu 10. jaanuari 2013. aasta rakendusmäärus (EL) nr 21/2013, millega laiendatakse Hiina Rahvavabariigist pärit teatavate hõreda koega klaaskiust kangaste impordi suhtes rakendusmäärusega (EL) nr 791/2011 kehtestatud lõplikku dumpinguvastast tollimaksu teatavate Taiwanilt ja Taist saadetud hõreda koega klaaskiust kangaste impordile, olenemata sellest, kas need deklareeritakse Taiwanilt ja Taist pärinevatena või mitte (ELT L 11, lk 1).

⁽²⁾ Nõukogu 3. augusti 2011. aasta rakendusmäärus (EL) nr 791/2011, millega kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvavabariigist pärit hõreda koega klaaskiust kangaste impordi suhtes ja nõutakse lõplikult sisse sellise impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (ELT L 204, lk 1).

⁽³⁾ Komisjoni 23. mai 2012. aasta määrus (EL) nr 437/2012, millega algatatakse uurimine seoses võimaliku kõrvalehoidmisega teatavate Hiina Rahvavabariigist pärit hõreda koega klaaskiust kangaste impordi suhtes nõukogu rakendusmäärusega (EL) nr 791/2011 kehtestatud dumpinguvastastest meetmetest teatavate Taiwanilt ja Taist saadetud hõreda koega klaaskiust kangaste impordi kaudu, olenemata sellest, kas tooted on deklareeritud Taiwanilt ja Taist pärinevana või mitte, ning kehtestatakse kõnealuse impordi suhtes registreerimisnõue (ELT L 134, lk 12).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberlandesgericht Düsseldorf (Saksamaa) 30. juulil 2015 –
Thomas Philipps GmbH & Co. KG versus Grüne Welle Vertriebs GmbH**

(Kohtuasi C-419/15)

(2015/C 346/09)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberlandesgericht Düsseldorf

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonikaebuse esitaja: Thomas Philipps GmbH & Co. KG

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Grüne Welle Vertriebs GmbH

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 12. detsembri 2001. aasta määruse (EÜ) nr 6/2002 ühenduse disainilahenduse kohta artikli 33 lõike 2 esimese lausega⁽¹⁾ on vastuolus ühenduse disainilahenduste registrisse kandmata litsentsiaadi õigus esitada nõudeid registreeritud ühenduse disainilahenduse rikkumise tõttu?