

- a) Kas sellel on tehnoloogilises mõttes konkreetne tähendus, mis piirdub tavapäraste kaabellevivõrkudega, mida hoiavad käigus tavapäraseid kaabelleviteenuse osutajad?
 - b) Või on sellel tehnoloogilises mõttes neutraalne tähendus, mis hõlmab funktsiooni poolest sarnaseid teenuseid, mida osutatakse interneti teel?
 - c) Kas see hõlmab kummalgi juhul mikrolaineenergia ülekandmist paiksete maapealsete punktide vahel?
3. Kas osundatud fraas on kohaldatav 1) sätetele, mille kohaselt kaabellevivõrkudes tuleb teatavaid saateid edastada, või 2) sätetele, mis lubavad saateid kaabli teel edastada, a) kui edastamine on samaaegne ja piirdub piirkondadega, kus vastuvõtmiseks need saated tehti, ja/või b) kui edastatakse selliste kanalite saateid, mille suhtes kehtivad teatavad avalike teenuste osutamise kohustused?
 4. Kui artiklis 9 kasutatud mõiste „kaabel” tähendussisu määratleb siseriiklik õigus, siis kas see siseriikliku õiguse säte allub liidu õiguses kehtestatud proportsionaalsuse põhimõttele ning autoriõiguste omajate, kaabellevivõrgu omanike ja üldiste huvide vahelise õiglase tasakaalu põhimõttele?
 5. Kas artikli 9 kohaldamisala piirdub siseriikliku õiguse sätetega, mis olid jõus direktiivi suhtes kokkuleppimise kuupäeval, selle jõustumiskuupäeval või viimasel selle rakendamise kuupäeval või on see kohaldatav ka hilisematele siseriiklikele õigusnormidele, mis käsitlevad ringhäälinguteenuste jaoks kaabli kasutamise võimalusi?

⁽¹⁾ EÜT L 167, lk 10; ELT eriväljaanne 17/01, lk 230.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour du travail de Bruxelles (Belgia) 10. juunil 2015 – Office national de l'emploi (ONEm), M versus M, Office national de l'emploi (ONEm), Caisse Auxiliaire de Paiement des Allocations de Chômage (CAPAC)

(Kohtuasi C-284/15)

(2015/C 279/27)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour du travail de Bruxelles

Põhikohtuasja pooled

Apellandid: Office national de l'emploi (ONEm), M

Vastustajad: M, Office national de l'emploi (ONEm), Caisse Auxiliaire de Paiement des Allocations de Chômage (CAPAC)

Eelotsuse küsimused

- 1) Kas sotsiaalkindlustusmääruse nr 1408/71 ⁽¹⁾ artikli 67 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus see, kui liikmesriik keeldub kokku liitmast töötamisperioode, mis on vajalik[ud], et saada õigus töötuskindlustushüvitisele, mille eesmärk on täiendada osalise tööajaga töötamise eest saadavat töötasu, kui sellele tööle ei ole eelnenud mingit kindlustus- ega töötamisperioodi selles liikmesriigis?
- 2) Kui vastus esimesele küsimusele on eitav, siis kas sotsiaalkindlustusmääruse nr 1408/71 artikli 67 lõige 3 on kooskõlas eelkõige:

- ELTL artikliga 48, kuivõrd tingimus, mis artikli 67 lõikega 3 on seatud töötamisperioodide kokkuliitmisele, võib piirata töötajate vaba liikumist ja nende võimalust asuda tööle teatud osalise tööajaga töökohtadel,
- ELTL artikliga 45, mis „nõuab igasuguse kodakondsusel põhineva liikmesriikide töötajate diskrimineerimise kaotamist nii töölevõtmisel, töö tasustamisel kui ka muude töötingimuste puhul” ning milles on ette nähtud töötajate õigus „võtta vastu tegelikult tehtud tööpakkumisi” (sealhulgas osalise tööajaga töökohtad) teistes liikmesriikides, „liikuda sel eesmärgil vabalt liikmesriikide territooriumil” ja viibida liikmesriigis, „et seal töötada kooskõlas selle riigi kodanike töösuhteid reguleerivate õigus- ja haldusnormidega”,
- Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 15 lõikega 2, milles on sätestatud, et „igal liidu kodanikul on vabadus otsida tööd, töötada [...] kõikides liikmesriikides”?

(¹) Nõukogu 14. juuni 1971. aasta määrus (EMÜ) nr 1408/71 sotsiaalkindlustusskeemide kohaldamise kohta ühenduse piires liikuvate töötajate ja nende pereliikmete suhtes nõukogu 2. detsembri 1996. aasta määrusega (EÜ) nr 118/97 (EÜT 1997, L 28, lk 1; ELT eriväljaanne 05/03, lk 3) muudetud ja ajakohastatud redaktsioonis, mida on muudetud nõukogu 29. juuni 1998. aasta määrusega (EÜ) nr 1606/98 (EÜT L 209, lk 1; ELT eriväljaanne 05/03, lk 308; edaspidi „sotsiaalkindlustusmäärus nr 1408/71”).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Belgia) 15. juunil 2015 – Patrice D'Oultremont, Henri Tumelaire, François Boitte, Éoliennes à tout prix? ASBL versus Région wallonne

(Kohtuasi C-290/15)

(2015/C 279/28)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d'État

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Patrice D'Oultremont, Henri Tumelaire, François Boitte, Éoliennes à tout prix? ASBL

Vastustaja: Région wallonne

Eelotsuse küsimus

Kas direktiivi 2001/42/EÜ (¹) artikli 2 punktist a ja artikli 3 lõike 2 punktist a, mis käsitlevad teatud kavade ja programmide keskkonnamõju hindamist, tuleneb see, et nende sätete tähenduses „kavaks või programmiks” tuleb kvalifitseerida määrus, mis sisaldab erinevaid sätteid tuulegeneraatorite paigaldamise kohta, sealhulgas ohutus-, kontrolli-, taastamis- ja garantiimeetmeid ning maakasutuse planeerimise piirkondi silmas pidades määratletud müra normtasemeid – sätteid, mis reguleerivad nende halduslike lubade andmist, mis annavad arendajale õiguse rajada ja kasutada kaitisi, mille suhtes tuleb siseriikliku õiguse alusel automaatselt teostada keskkonnamõju hindamine?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. juuni 2001. aasta direktiiv 2001/42/EÜ teatavate kavade ja programmide keskkonnamõju hindamise kohta (EÜT L 197, lk 30; ELT eriväljaanne 15/06, lk 157).