V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

19. jaanuaril 2015 esitatud hagi – Euroopa Komisjon *versus* Madalmaade Kuningriik

(Kohtuasi C-22/15)

(2015/C 228/02)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: L. Lozano Palacios ja G. Wils)

Kostja: Madalmaade Kuningriik

Hageja nõuded

— tuvastada, et kuna Madalmaade Kuningriik on käibemaksust vabastanud veesõidukite seisukohtade ja varjualuste üürile andmise selliste veespordiorganisatsioonide liikmetele, kes ei kasuta oma teenuste jaoks ühte või mitut isikut, kellega neil on töösuhe, ning purjetamise ning meelelahutustegevuse, mida ei saa võrdsustada spordi ega kehakultuuriga, siis on Madalmaade Kuningriik rikkunud nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ ([1]), mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (edaspidi „käibemaksudirektiiv"), artikli 2 lõikest 1, artikli 24 lõikest 1 ja artiklist 133 koosmõjus artikli 132 lõike 1 punktiga m tulenevaid kohustusi;

— tuvastada, et kuna olukorras, kus veespordiorganisatsiooni liikmed tegelevad spordiga ning veesõidukite seisukohtade ja varjualuste üürile andmine on selle tegevusega tihedalt seotud ning selleks hädavajalik, on Madalmaade Kuningriik sellise üürileandmise käibemaksust vabastanud ainult veespordiorganisatsioonide puhul, kes ei kasuta oma teenuste jaoks ühte või mitut isikut, kellega neil on töösuhe, siis on Madalmaade Kuningriik rikkunud direktiivi 2006/112/EÜ artikli 2 lõikest 1, artikli 24 lõikest 1 ja artiklist 133 koosmõjus artikli 132 lõike 1 punktiga m tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Madalmaade Kuningriigilt.

Väited ja peamised argumendid

1) Direktiiv 2006/112/EÜ kohustab liikmesriike vabastama käibemaksust otseselt spordi või kehakultuuriga seotud teatavad teenused, mida mittetulundusühingud osutavad spordi või kehakultuuriga tegelevatele isikutele.

2) Madalmaade Wet Omzetbelasting 1968 (1968. aasta käibemaksuseadus) artikli 11 lõike 1 punkti e kohaselt on käibemaksust vabastatud spordiühingute poolt nende liikmetele osutatud teenused, välja arvatud selliste veespordiorganisatsioonide teenused, kes kasutavad oma teenuste jaoks ühte või mitut isikut, kellega neil on töösuhe, eeldusel, et teenuste puhul on tegemist nimetatud isikute tegevusega, mis on seotud veesõidukitega või veesõidukite seisukohtade ja varjualuste kättesaadavaks tegemisega.

3) Komisjoni arvates on see Madalamaades kehtiv maksuvabastus ühtaegu liiga lai ja liiga kitsas.

4) Esiteks väidab komisjon, et maksuvabastus ei ole piiratud üksnes üürileandmisega mittetulundusühingute liikmetele, kes tegelevad spordiga, vaid see vabastus hõlmab ka üürileandmist sellistele ühinguliikmetele, kes kasutavad üüritud seisukohal või varjualuses seisvat veesõidukit üksnes puhkeotstarbel või koguni üksnes kohapeal, ilma seisukohast lahkumata. Seega on maksuvabastus vastuolus käibemaksudirektiivi artikli 2 lõikega 1, artikli 24 lõikega 1 ja artikliga 133.

5) Teiseks väidab komisjon, et kui asjaomased ühingud soovivad maksuvabastust kasutada, ei või nad personali tööle võtta. Seega on Madalmaad lisanud tingimuse, mis läheb kaugemale sellest, mis on käibemaksudirektiivi artiklis 133 (koosmõjus artikli 132 lõike 1 punktiga m) lubatud.

(1) ELT L 347, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Granada (Hispaania) 1. aprillil 2015 – Francisco Gutiérrez Naranjo *versus* BBK Bank Cajasur, S.A.U.

(Kohtuasi C-154/15)

(2015/C 228/03)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de lo Mercantil de Granada

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Francisco Gutiérrez Naranjo

Kostja: BBK Bank Cajasur, S.A.U.

Eelotsuse küsimused

1. Seoses direktiivi 93/13/EMÜ (1) artikli 6 lõikes 1 ette nähtud „sidumatuse" tõlgendamisega: kas sellises olukorras on kooskõlaline tõlgendus, mille kohaselt lepingutingimuse tuvastatud tühisus ei oma sellegipoolest mõju enne tühisuse tuvastamise kuupäeva? Ja seega ka see, et isegi kui tuvastatakse tingimuse tühisus, loetakse, et selle varasemad tagajärjed ei ole tühised või olematud?

2. Kas teatava tingimuse kasutamise lõpetamine, milleks võib kohustada (vastavalt artikli 6 lõikele 1 ja artikli 7 lõikele 1) tarbija esitatud individuaalhagi alusel, kui tuvastatakse tingimuse tühisus, on kooskõlas sellise tühisuse mõju piiramisega ja kas (kohtul) on lubatud piirata nende summade tagasimaksmist (milline kohustus seatakse ettevõtjale), mis tarbija maksis tingimuse alusel, mille puhul tuvastatakse hiljem, et see oli tühine algusest peale teabe puudulikkuse ja/või läbipaistmatuse tõttu?

(1) Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiiv 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes (EÜT L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288).