

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide käsitleb seda, et komisjon ei analüüsinud nõuetekohaselt hageja olukorra õiguslikku, faktilist ja majanduslikku konteksti.
2. Teine väide käsitleb seda, et komisjon järeldas ekslikult, et hageja ja Servier olid tegelikud või võimalikud konkurendid ELTL artikli 101 tähenduses.
3. Kolmas väide käsitleb seda, et komisjoni vale järeldus, et hageja ja Servier' vahel sõlmitud patente puudutava kompromisskõkkuleppe eesmärk on piirata konkurentsi ELTL artikli 101 lõike 1 tähenduses, tugineb ekslikule faktilisele ja õiguslikule analüüsile ning eesmärgipäraseid piiranguid käsitlevate juurdunud põhimõtete valele kohaldamisele.
4. Neljas väide käsitleb seda, et komisjon rikkus hageja kaitseõigust, kuna ta ei analüüsinud järjekindlalt võõrandamis- ja litsentsilepingut, ning tegi vea, kui ta järeldas, et võõrandamis- ja litsentsileping kujutab endast eesmärgipärasest konkurentsipiirangut ELTL artikli 101 lõike 1 tähenduses.
5. Viies väide käsitleb seda, et komisjon on ekslikult järeldanud, et hageja ja Servier' vahel sõlmitud lepingute mõju oli piirata konkurentsi ELTL artikli 101 lõike 1 tähenduses.
6. Kuues väide käsitleb seda, et komisjon ei hinnanud nõuetekohaselt hageja poolt ELTL artikli 101 lõike 3 alusel esitatud argumente.

18. septembril 2014 esitatud hagi — EEB versus komisjon

(Kohtuasi T-685/14)

(2014/C 431/58)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: European Environmental Bureau (EEB) (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat S. Podskalská)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 11. juuli 2014. aasta otsus Ares (2014) 2317513, millega jäeti vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata hageja väide komisjoni 31. märtsi 2014. aasta otsusele 2014/2002 final siseriikliku üleminekukava kohta, mille Bulgaaria Vabariik esitas kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2010/75/EL tööstusheidete kohta artikliga 32;
- tühistada komisjoni 31. märtsi 2014. aasta otsus C 2014/2002 final siseriikliku üleminekukava kohta, mille Bulgaaria Vabariik esitas kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2010/75/EL tööstusheidete kohta artikliga 32;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et komisjoni 11. juuli 2014. aasta otsus Ares (2014) 2317513 rikub Euroopa Liidu lepingu artiklit 17, määruse (EÜ) nr 1367/2006 artikli 2 lõike 1 punkti g ja artiklit 10, Ühinenud Rahvaste Organisatsiooni Euroopa Majanduskomisjoni keskkonnainfo kättesaadavuse, keskkonnaasjade otsustamises üldsuse osalemise ning neis asjus kohtu poole pöördumise konventsiooni (Århusi konventsioon) selle koostoimes nõukogu 17. veebruari 2005. aasta otsusega 2005/370/EÜ keskkonnainfo kättesaadavuse, keskkonnaasjade otsustamises üldsuse osalemise ning neis asjus kohtu poole pöördumise konventsiooni sõlmimise kohta Euroopa Ühenduse nimel.
2. Teine väide, et komisjoni 31. märtsi 2014. aasta otsus C 2014/2002 final rikub Euroopa Liidu lepingu artiklit 17, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2010/75/EL tööstusheidete kohta, komisjoni 10. veebruari 2014. aasta rakendusotsust 2012/115/EL, millega sätestatakse eeskirjad tööstusheidete käsitlevas Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivis 2010/75/EL osutatud siseriiklike üleminekukavade jaoks, Århusi konventsiooni selle koostoimes nõukogu 17. veebruari 2005. aasta otsusega 2005/370/EÜ keskkonnainfo kättesaadavuse, keskkonnaasjade otsustamises üldsuse osalemise ning neis asjus kohtu poole pöördumise konventsiooni sõlmimise kohta Euroopa Ühenduse nimel, Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. juuni 2001. aasta direktiivi 2001/42/EÜ teatavate kavade ja programmide keskkonnamõju hindamise kohta ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. mai 2008. aasta direktiivi 2008/50/EÜ välisõhu kvaliteedi ja Euroopa õhu puhtamaks muutmise kohta.

Euroopa Võrgu- ja Infoturbeameti (ENISA) 12. septembril 2014 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 2. juuli 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas F-63/13: Psarras versus ENISA

(Kohtuasi T-689/14 P)

(2014/C 431/59)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Euroopa Võrgu- ja Infoturbeameti (ENISA) (esindajad: P. Empadinhas ja advokaat C. Meidanis)

Teine menetluspool: Aristidis Psarras (Iraklion, Kreeka)

Nõuded

Apellatsioonkaebuse esitaja palub Üldkohtul:

- tervikuna tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 2. juuli 2014. aasta otsus kohtuasjas F-63/13;
- jätta rahuldamata kõik nõuded, mille hageja esitas kohtuasjas F-63/13;
- mõista esimese kohtuastme hagejalt välja kõik – nii Avaliku Teenistuse Kohtus kui ka Üldkohtus toimunud – kohtumenetluse kulud.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant viis väidet.

1. Esimene väide käsitleb faktiliste asjaolude moonutamist, mis puudutab 4. mai 2012. aasta ja järgneva perioodi sündmusi ning õigusnormi rikkumist, mis puudutab harta artikli 41 lõike 2 punkti a ja Euroopa Liidu muude teenistujate teenistustingimuste (edaspidi „muude teenistujate teenistustingimused”) artiklit 47 koosmõjus Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjadega (edaspidi „personalieeskirjad”) artikliga 59.